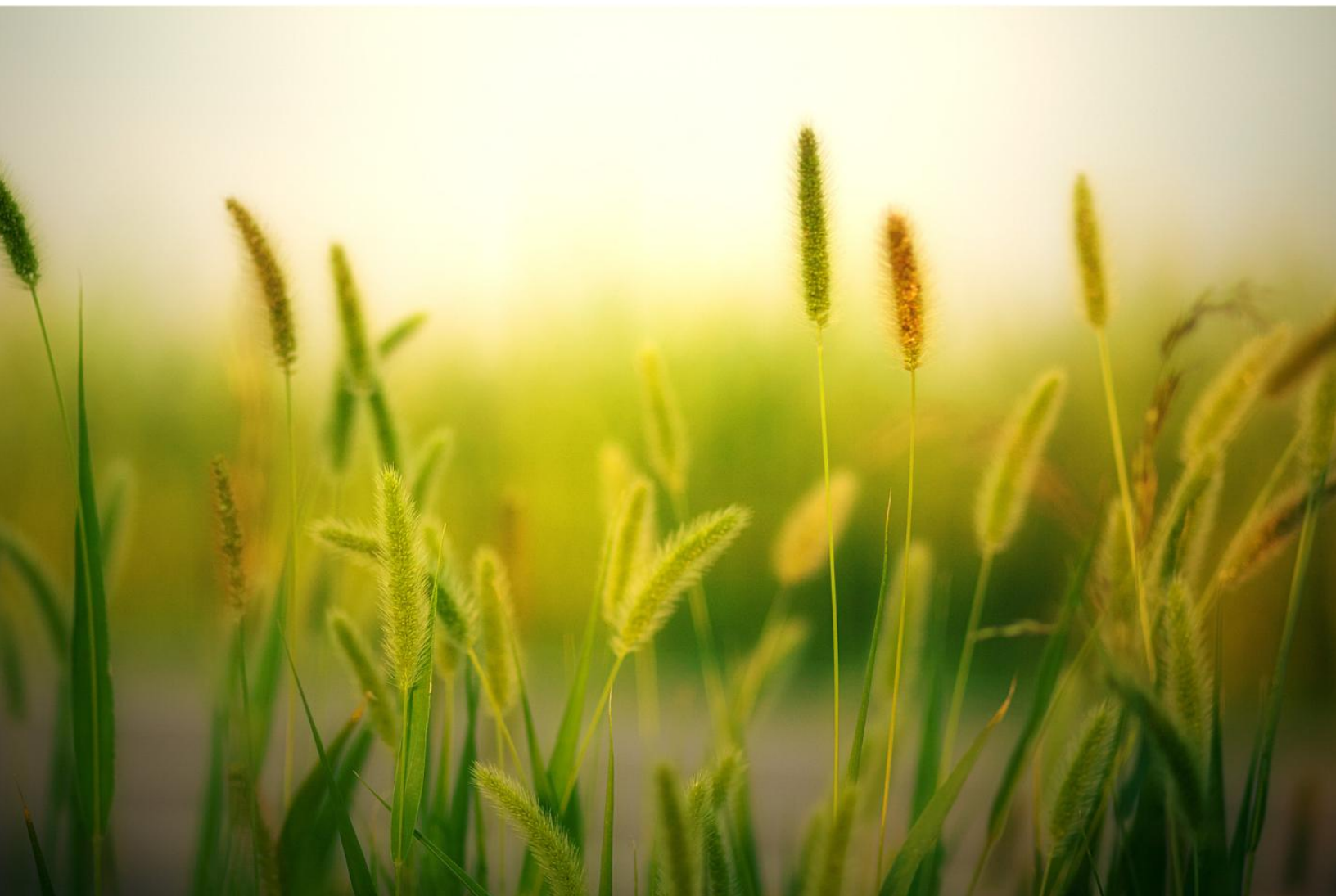


МАЙ 2025 | ВЫПУСК №5

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА



АРЕJ.RU

ISSN 2412-2521

АГРАРНЫЙ РЫНОК
ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРЕДПРИЯТИЯ
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ
НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ
ПРЕДПРИЯТИИ
ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
АПКАГРАРНЫЙ МАРКЕТИНГ

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 5/2025

www.apej.ru

Нижний Новгород 2025

УДК 338.43

ББК 65.32

A 263

Международный научно-практический электронный журнал «Агропродовольственная экономика», Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - №5 - 2025. – 38 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*
2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*
8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*
9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. Тиндова Мария Геннадьевна – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. Шарикова Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. Шаталов Максим Александрович – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2025

Оглавление

АГРАРНЫЙ РЫНОК.....	7
Жумабаев Ж., Талгарбеков Б. Эффективность сельского хозяйства Кыргызской Республики послереформенный период.....	7
Талгарбеков Б. Экономический рост в сельском хозяйстве суверенного Кыргызстана.....	14
ТЕХНОЛОГИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	21
Абдиев М.Ж., Мусакулов Н.К. Эффективные механизмы материально технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионах.....	21
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	29
Трошина В.А., Багратуни К.Ю. Влияние внешних факторов экономического развития на финансово-экономическую безопасность государства.....	29

АГРАРНЫЙ РЫНОК

УДК 330.341

Жумабаев Ж., Талгарбеков Б. Эффективность сельского хозяйства Кыргызской Республики послереформенный период

Post-reform efficiency of agriculture in the Kyrgyz Republic

Жумабаев Жамалгазы

д.э.н., профессор, НИУ КЭУ им. Рыскулбекова, Кыргызская Республика, г.Бишкек;

Талгарбеков Бекболот

докторант НИУ КЭУ им. Рыскулбекова, Кыргызская Республика, г.Бишкек.

Zhumabaev Zhamalgazy

Doctor of Economics, Professor, National Research University KEU named after. Ryskulbekova,

Kyrgyz Republic, Bishkek;

Talgarbekov Bekbolot

doctoral student of National Research University KEU named after. Ryskulbekova, Kyrgyz Republic, Bishkek.

Аннотация. В предлагаемой научной статье обобщены теоретические основы эффективности сельскохозяйственного производства. Дана оценка послереформенным показателям экономической эффективности аграрного сектора Кыргызской Республики. Изучена динамика эффективности сельскохозяйственного производства КР, в целом по пяти летним интервалам за 2004-2023 годы. Показаны положительные тенденции развития сельского хозяйства в условиях преобладания в сельском хозяйстве мелких крестьянских (фермерских) хозяйств. Определено особое место выхода валовой продукции сельского хозяйства в целом, а также выхода продукции животноводства на 100 га сельхозугодий, а в земледелии выход продукции растениеводства – на 100 га пашни за последние 15 лет. Определена необходимость повышения продуктивности полей и животноводства, т.е. показатели технологической эффективности.

Ключевые слова: Послереформенное аграрное производство, экономическая эффективность производства, выход продукции сельского хозяйства и животноводства на 100 га сельхозугодий, выход продукции растениеводства на 100 га пашни, технологическая эффективность.

Abstract. The proposed scientific article summarizes the theoretical foundations of the efficiency of agricultural production. An assessment is given to the post-reform indicators of economic efficiency of the agricultural sector of the Kyrgyz Republic. The dynamics of the efficiency of agricultural production in the Kyrgyz Republic is studied, as a whole, over a five-year interval for 2004-2023. Positive trends in the development of agriculture are shown in the conditions of prevalence of small peasant (farming) households in agriculture. A special place of the output of gross agricultural output as a whole, as well as the output of livestock products per 100 hectares of agricultural land, and in agriculture the output of plant growing products per 100 hectares of arable land over the past 15 years is determined. The need to increase the productivity of fields and livestock, i.e. indicators of technological efficiency, has been identified.

Keywords: Post-reform agricultural production, economic efficiency of production, output of agricultural and livestock products per 100 hectares of farmland, output of crop production per 100 hectares of arable land, technological efficiency.

Рецензент: Булгакова Ирина Николаевна - Доктор экономических наук, доцент. Доцент кафедры системного анализа и управления
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

На сегодняшний день развитие сельского хозяйства в Кыргызской Республике требует качественных преобразований, способных обеспечить конкурентоспособность производства и продовольственную безопасность страны. Развитием сельского хозяйства следует считать не просто увеличение урожайности или площади посева для получения большего количества продукции, а такое увеличение объемов, которое соответствует запросу потребителей [1, 2].

Экономическая преобразование экономики страны в сельском хозяйстве связано с коренным изменением отношения крестьян к основному средству производства – сельскохозяйственной земле. Как отметил экс Министр по делам местного самоуправления и регионального развития КР Т. Омуралиев, что «первый этап земельно-аграрной реформы в целом по Кыргызстану был успешно завершён к концу 2000 года [3]. В результате земельной реформы жители сельской местности получили в собственности земли: пашню, залежи, сенокосы и многолетние насаждения. На 1 января 2001 года их площадь составила 1491,7 тыс. га, в т. ч. пашня – 1261,6 сенокосы-169,1, залежи и многолетние насаждения -61,0 тыс. га. Из них на земельные доли гражданам распределены 1081,8 тыс. га. Земли Фонда распределения сельхозугодий составили 340,6 тыс. га, из них пашня - 291,6, сенокосы и залежи - 39,4 и многолетние насаждения-9,6 тыс. га [4].

Сельские товаропроизводители используют ценной части сельхозугодий - пашню, как находящаяся в собственности и арендованной из земель Фонда перераспределения сельскохозяйственных угодий. Поэтому мы считаем целесообразным исследовать эффективность использования земель после завершения земельной реформы.

Советские сельскохозяйственные предприятия имели высокую степень концентрации и интенсификации производства. В ходе земельной реформы коренным образом изменились производственные отношения и производительные силы. С ростом количества хозяйствующих субъектов отрасли снижаются параметры хозяйств. Несмотря на это их основной целью является обеспечение эффективности сельскохозяйственного производства. Оценка тенденции изменения экономической эффективности сельского хозяйства проведена по данным последних 10 лет.

Рост числа новых мелких хозяйств привел к снижению не только параметров: объемы производства и площадь посевных площадей в расчете на одно хозяйство, но показателей эффективности сельскохозяйственного производства.

Экономическая эффективность производства, как основной фактор нормального функционирования любого общественного строя, является источником роста потребления и улучшения социальных проблем. Содержание экономической эффективности общественного производства вытекает из понимания связи результата общественного производства с затратами общественного труда.

Показателями измерения эффективности экономики страны в целом являются соотношение валового национального дохода к совокупным затратам общественного труда [5. С. 97].

Попов Н. А. указывает, что «Определение эффективности предполагает отношение полученного результата и затрат, произведенных для его получения» [6].

Понятие экономической эффективности, как экономическая категория является более емкой. Поэтому ее количественные и качественные показатели исходит из цели исследования. Анализ эффективности хозяйственной деятельности по выбранным показателями, дает определить ее изменения, установить факторы ее повышения. Объемы производства могут расти как экстенсивными, так и интенсивными путями. Они характеризуют количественную и качественную отдачу использованных ресурсов. По этому поводу Российские ученые писали: «При экстенсивном типе расширенного воспроизводства дополнительные затраты связаны с созданием новых рабочих мест, при интенсивном – с качественным обновлением элементов воспроизводственного процесса [5. С. 89].

Сущность экономической эффективности общественного производства нужна рассмотреть в связи с законом экономии времени. Она является итоговым показателем усилий общественного воспроизводства и имеет денежно-стоимостную форму. Такая научная основа экономической эффективности вытекает, во-первых, любая общественно-производственная деятельность связана с затратами и овеществленного, и живого труда, во-вторых, все виды деятельности в ней взаимосвязаны. Экономическая эффективность воспроизводства отражается только в фазе производства посредством увеличения и снижения объема производимой продукции с меньшими или большими совокупными затратами. Поэтому повышение экономической эффективности производства с научной и практической стороны поощряется для обеспечения позитивного развития экономики. Закономерная прогрессивная тенденция развитие общественного производства сопровождается тенденцией роста

его экономической эффективности. Они взаимосвязаны и встречают немалое противодействующих факторов. Поэтому достигнутый высокий уровень развития общественного производства в отдельные годы не обеспечивает аналогичное повышение экономической эффективности и наоборот.

Параметры и показатели эффективности могут быть различными. При оценке эффективности отрасли и общества в целом учитываются результаты и затраты производства. Отчетные данные, действующие при союзе отражали все показатели, необходимые данные для определения показателей эффективности на уровне предприятия и на основе их составлялись сводные информации в разрезе районов, области, а потом по Республике. Поэтому изучение эффективности сельского хозяйства на национальном и региональном (области) уровнях, а также в разрезе хозяйств, не составляла трудностей.

Однако проведение такую оценку не представляется возможным. В новых условиях хозяйствования многие данные не публичные и являются коммерческой тайной организации. Поэтому нами не был проведен анализ эффективности производства отдельных хозяйств.

Объемы выручки и зависит от объема и цены реализуемой продукции, а производственных затрат от цены покупных материалов, которые зависят от спроса, предложения и места расположения рынков и товаропроизводителей. В нашей Республике многочисленные мелкие К(Ф)Х, составляющие основу сельскохозяйственного производства, не платят налоги, включая земельного до 2025 года. Поэтому они не составляют финансовую и налоговую отчетность. Правительство, учитывая слабое их экономическое и финансовое состояние считает такое положение целесообразным. Поэтому в данной работе не рассмотрены все показатели экономической эффективности сельского хозяйства.

Оценка экономической эффективности производится двумя подходами: ресурсный и затратный. При затратной оценке эффективности сельского хозяйства в целом использовали открытые (доступные) данные о стоимости валовой продукции и сумме сальдированный финансовый результат отрасли. Тогда затраты отрасли (S) составят вычитанием от стоимости валовой продукции (N) общую прибыль (P) отрасли.

В статье по открытым данным исследованы эти показатели за последние двадцать лет, по пятилетним срокам. За исследуемые годы среднегодовое совокупное производство продуктов сельского хозяйства в 2019-2023 годы к уровню 2004-2008 годам выросло в 3,8 раза, совокупные затраты – 3,79 раза. Не заметное снижение совокупных затрат позволило увеличить сальдированный прибыль – 23,4 раза. Прибыль

в отрасли растет неуклонно, что показывает коммерциализации производства. Вместе с тем сумма прибыли остается небольшой. Выход продукта сельского хозяйства на 1 сом затрат остается положительным, но считаем очень недостаточным. За исследуемые годы темп роста этого показателя составил 100,2% (табл. 1).

Таблица 1

Эффективность сельскохозяйственного производства КР, в целом [8,9].

	Среднегодовые показатели, млн сомов			Выход продукта на 1 сом затрат, сом
	Совокупное производство продуктов (N)	Сальдированный финансовый результат, прибыль (P)	Совокупные затраты на производство (S)	
2004-2008	77946,3	32,4	77913,9	1,000416
2009-2013	139815,06	151,0	139664,0	1,001081
2014-2018	195764,2	218,8	195545,4	1,001119
2019-2023	296401,4	757,4	295644,0	1,002562
2019-2023 гг. к 2014-2018 гг.	3,8 раза	23,4 раза	3,79 раза	100,2%

Составлено автором на основе статданных

Тенденция роста производства валовой продукции, сальдированного прибыли сельского хозяйства показывает позитивного повышения эффективности аграрного сектора за двадцать лет.

В ходе земельной реформы появились многочисленные землепользователи. Сельскохозяйственные земли относятся ограниченным ресурсам. Поэтому мы ставили задачу исследовать эффективности их использования.

К. Р. Макконелл и С. Л. Брю пишут: «Эффективность характеризует связь между количеством редких ресурсов, которые применяются в процессе производства и получаемым в результате количеством какого-либо потребного продукта» [7]. Эта мысль вполне приемлема для сельскохозяйственного производства нашей Республики.

В аграрной экономике обобщающим показателем экономической эффективности использования земли принято валовое производство продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении с одного гектара сельхозугодий, а в земледелии - валовая продукция растениеводства на 1 га пашни.

В условиях отсутствия отчетности от многочисленных мелких крестьянских (фермерских) хозяйств, при исследовании ресурсного подхода эффективности сельскохозяйственного производства ограничились изучением обобщающих показателей: эффективность использования сельскохозяйственных земель.

Анализ тенденции выхода валовой продукции сельского хозяйства в целом, а также выхода продукции животноводства по Республике на 100 га сельхозугодий, а в земледелии выход продукции растениеводства – на 100 га пашни за 15 лет, по

12

пятилетним периодам, показывает степень снижения или повышения эффективности производства. Объем производства продукции для обеспечения сопоставимости рассчитан в ценах 2023 года. Валовая продукция в текущих ценах указана по данным статистических сборников.

Эффективность использования сельскохозяйственных земель по выходу валовой продукции в целом имеет тенденцию к росту. Среднегодовой темп роста производства продукции в текущих ценах в 2019-2023 годах в сравнении с 2009-2013 годами составил 218,1%, а в ценах 2023 года – 129,5%. В производстве продукции животноводства достигнуто почти аналогичный темп роста, соответственно составил 217,7% и 123,4%. Производство продукции растениеводства за эти периоды соответственно выросло на 264,3% и 118,1% (табл. 2). Данные рассчитанные в ценах 2023 года, показывают реальное развитие отрасли, а высокий темп роста в текущих ценах не отражает действительное состояние сельского хозяйства, поскольку в Республике растут цены на продукции сельского хозяйства.

Таблица 2

Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства в целом, по растениеводству и животноводству, в ценах 2023 года [8,9].

Годы	Производство на 100 га сельхозугодий тыс. сомов				Продукции растениеводства на 100 га пашни, тыс. сомов	
	Продукции всего сумма		Продукции животноводства			
	В текущих ценах	В ценах 2023 г	В текущих ценах	В ценах 2023 г	В текущих ценах	В ценах 2023 г
2009-2013	1325,0	2739,5	640,7	1351,2	4729,5	12606,3
2014-2018	1908,6	3034,5	929,4	1479,9	8395,9	14241,6
2019-2023	2889,8	3447,9	1394,6	1667,1	12501,7	14890,9
2019-2023 гг. к 2009-2013 гг. в %	218,1	125,9	217,7	123,4	264,3	118,1

Рассчитано автором на основе данных Нацстаткома КР

Экономическая эффективность производства, как основной фактор нормального функционирования любого общественного строя, является источником роста потребления и улучшения социальных проблем. Поэтому увеличение выхода валовой продукции связано с повышением продуктивности полей и животноводства. Надо отметить, что современный уровень развития далеки от уровня развитых стран, они не достигли даже уровня советского периода. В перспективе увеличение выхода продукции сельского хозяйства с единицы сельскохозяйственных угодий и структурной головы животных является важной задачей, не только сельских товаропроизводителей, но и государства.

Библиографический список

1. Абдиев М.Ж. Современные тенденции развития сельского хозяйства Кыргызской Республики [Текст] / М.Ж.Абдиев, А.К. Арстанбеков, Н.Ж. Маталиева // Экономика и бизнес: теория и практика, Новосибирск, 2024-№11 - С.6-10.
2. Абдиев М.Ж. Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства Кыргызской Республики [Текст] / М.Ж.Абдиев, А.А.Баймуратов // Alatoo Academic Studies-Бишкек,2020.-№ 3.-С.270-277.
3. Омуралиев Т. Вопросы земельных правоотношений на втором этапе земельно-аграрной реформы [Текст] / Т.Омуралиев // Право и предпринимательство. Бишкек. СП «ЕГА-Басма», 2001.- №2.- С. 9-13.
4. Кадыркулов К. О развитии рыночных отношений в пользовании земель сельскохозяйственного назначения [Текст] / К.О.Кадыркулов // Право и предпринимательство. Бишкек. СП «ЕГА-Басма», 2001.- №2.- С. 12-16.
5. Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства. Под редак. А.Г. Грязновой и Т. И. Чечеловой. М.: изд. «ЮНИТИ». 1998.
6. Попов Н. Г. Экономика сельскохозяйственного производства[Текст] / Н.Г.Попов. М.: ЭКМОС,1999. С.38.
7. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – Бишкек.: Туран, 1996. Т.1. С. 39.
8. Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник. (2014-2023 гг.): [Текст] - Бишкек: Нацстаткомитет, 2024. –381 с.
9. Сельское хозяйство Кыргызской Республики. Годовая публикация. (2014-2023 гг.): [Текст] - Бишкек: Нацстаткомитет, 2024. – 26, 29 с.

УДК 330.341

Талгарбеков Б. Экономический рост в сельском хозяйстве суверенного Кыргызстана

Scientific basis for agricultural development in sovereign Kyrgyzstan

Талгарбеков Бекболот

докторант НИУ КЭУ им. Рыскулбекова, Кыргызская Республика, г.Бишкек.

Talgarbekov Bekbolot

doctoral student of National Research University KEU named after. Ryskulbekova, Kyrgyz Republic, Bishkek.

Аннотация. В научной статье обобщены основы аграрной теории и ее основные части, теоретические положения институциональной реформы в сельском хозяйстве. Дана оценка показателей экономического роста в аграрном секторе за годы суверенитета Кыргызской Республики. Изучена динамика темпов экономического роста за 1990-2023 годы. Показаны положительные тенденции развития сельского хозяйства в условиях преобладания мелких крестьянских (фермерских) хозяйств. Определено особое место на уровень производства основных видов продукции сельского хозяйства развития как индикатор соответствия с уровнем роста численности населения. Обоснована необходимость увеличения темпа роста производства продукции сельского хозяйства, которые позволяют определить объем импорта при их дефиците, а при перепроизводстве - экспорта.

Ключевые слова: Аграрная теория, методология институциональной реформы, экономическая реформа, экономический рост, валовая продукция, сельское хозяйство, темпы роста, продовольственная продукция.

Abstract. The scientific article summarizes the fundamentals of agrarian theory and its main parts, theoretical provisions of institutional reform in agriculture. An assessment of economic growth indicators in the agricultural sector over the years of sovereignty of the Kyrgyz Republic is given. The dynamics of economic growth rates for 1990-2023 are studied. Positive trends in the development of agriculture in the context of the prevalence of small peasant (farming) households are shown. A special place is determined for the level of production of the main types of agricultural products in the development as an indicator of compliance with the level of population growth

Key words: Agrarian theory, methodology of institutional reform, economic reform, economic growth, gross output, agriculture, growth rates, food products.

Рецензент: Булгакова Ирина Николаевна - Доктор экономических наук, доцент. Доцент кафедры системного анализа и управления
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Экономическая реформа, проведенная после распада союза, предусматривала переход от централизованно планируемой экономики к рыночной. Сельское хозяйство не осталось на стороне от коренных реформирований экономики страны. Проведена аграрная и земельная реформа в результате которой в корне изменилась типы хозяйств в отрасли. Изучение динамики развития их деятельности за годы суверенитета страны на основе аграрной теории показывает, что основной формой хозяйствования в сельском хозяйстве стали частные хозяйства, а основными товаропроизводителями продукции - семейные крестьянские (фермерские) хозяйства. Перспективы развития

сельского хозяйства тесно связаны с правильным применением аграрной теории, состоящей из экономической теорией особенности сельского хозяйства и экономической теорией аграрной политики [1].

Методология институциональной реформы в сельском хозяйстве состоит в реорганизации колхозов и совхозов посредством разгосударствления и приватизации, разделе их имущества на индивидуальные паи с учетом стажа работы, отнесении (перерегистрации) хозяйств в одну из организационно-правовых форм, действующих в Республике: К(Ф)Х, государственные хозяйства, акционерные общества, коллективно-крестьянские хозяйства, сельскохозяйственные кооперативы, последние три виды хозяйств объединены в одну категорию хозяйств, как коллективные.

В аграрном секторе создана правовая база для ведения самостоятельной деятельности всем хозяйствующим субъектам, независимо от форм собственности и хозяйствования. По результату исследования можно утверждать, что производство сельскохозяйственной продукции сосредоточено в частных хозяйствах.

Проведенный в Республике процесс экономической реформы, включая в сельском хозяйстве, безвозвратный и можно утверждать, что он завершен. Возникает вопрос, каково результат реформы. Ответ на это дает положение теории экономической науки.

В экономической теории при изучении развития экономики страны и отрасли появились два понятия: «экономический рост» и «экономическое развитие» [2]. Они взаимосвязаны и отражают количественные и качественные стороны развития экономики страны в целом, и ее отдельных отраслей. Обобщая общие экономические содержания этих категорий остановимся на исследование их показателей в аграрном секторе после аграрно-земельной реформы, как основной элемент реформы экономики Республики.

В данной статье исследуем экономический рост в сельском хозяйстве за годы суверенитета Кыргызской Республики.

Экономический рост аграрного сектора, в узком смысле, показывает устойчивый характер производства, приводящего к изменению производительных сил, увеличению объема сельскохозяйственной продукции за определенный период времени.

Категория «экономический рост» показывает количественные выражение и отражает экономические показатели страны (отрасли) суммарно и в процентах, в виде темпа роста и прироста. Все страны без исключения, ставят задачу обеспечить экономический рост в целом и ее отраслей. Чем он выше, тем быстрее достигается

экономическое развитие страны, обеспечивается рост производительности труда и эффективности производства.

При изучении экономической динамики развития экономики экономисты особое внимание уделяют устойчивому экономическому росту и развитию.

Особенность устойчивого экономического роста сельского хозяйства исключительно проявляется в использовании сельскохозяйственных земель, как основное средство производства. Земля дар природы и незаменима. Поэтому высокие темпы роста в аграрном секторе должны достигнуты соблюдением правил охраны земель, сохранением и умножением плодородия почвы и других экологических процедур.

Темп экономического роста в сельском хозяйстве показывает реальные изменения, статистическим его показателем является суммарная стоимость валовой продукции сельского хозяйства в целом, а также натуральные объемы продукции.

Сельское хозяйство является основным производителем продуктов питания, обеспечивающее нормальную жизнедеятельность людей. Население Кыргызской Республики растет быстрыми темпами. Обеспечение их потребности в продуктах питания достигается за счет постоянного экономического роста производства продукции сельского хозяйства.

Развитием сельского хозяйства следует считать не просто увеличение урожайности или площади посева для получения большего количества продукции, а такое увеличение объемов, которое соответствует запросу потребителей [3].

Процесс развития сельского хозяйства также как любого сектора экономики требует политической стабильности, ясного и прозрачного государственного устройства, призванного устанавливать правовое поле и обеспечивать демократические перемены [4].

Темп экономического роста в сельском хозяйстве показывает реальные изменения, статистическим его показателем является суммарная стоимость валовой продукции сельского хозяйства в целом, а также натуральные объемы продукции.

Подсчет динамики экономического роста сельского хозяйства Республики произведен с 1990 года по 2023 год и базовым периодом взято 1990 год за единицы.

За истекшие за 1990-2023 годы изменились цены на сельхоз продукцию и оценка стоимости продукции производили методом нейтрализации ценового различия, т.е. в постоянных ценах 2023 года. Эти показатели показывают реальную картину развития отрасли, что видно на рисунке 1.

Резкое снижение объема продукции сельского хозяйства допущено в 1994 году в сравнении с базисным 1990 годом и только в 2002 году достиг уровень базисного года. В последующие годы темпы роста растут стабильно и в 2023 году к уровню 1990 года составил 1,46 или 146%.

Среднегодовой темп роста (T_{cr}) рассчитан по среднегеометрической формуле [5], с использованием цепных темпов роста (T^i и т.д.) за 1990-2023 годы. В нашем примере T_{cr} за эти годы составил 1,011 или 101,1%.

$$T_{cr} = \sqrt[34-1]{1 * 0,9 * 0,945 * 0,902 * ... 1,006} = \sqrt[33]{1,457} = 1,011 \text{ или } 101,1\%.$$

Если среднегодовой темп прироста продукции аграрного производства за 1990-2023 годы составил 1,1%, то за эти же годы среднегодовой темп прироста населения Республики - 1,5%. Данные показывают, что рост основных продуктов сельского хозяйства, собственного производства составляющих основу валовой продукции аграрного сектора отстает от прироста населения. Сравнением этих показателей мы показываем необходимость обеспечения дальнейшего экономического роста сельскохозяйственного производства в перспективе, за счет повышения продуктивности полей и животноводства, ориентированные на принципах рыночной экономики.

В первом ряду рисунка показана валовая продукция сельского хозяйства (млн. сомов) в ценах 2023 года, а во втором ряду – темп роста (коэффициенты) к базисному году, т.е. 1990 году.

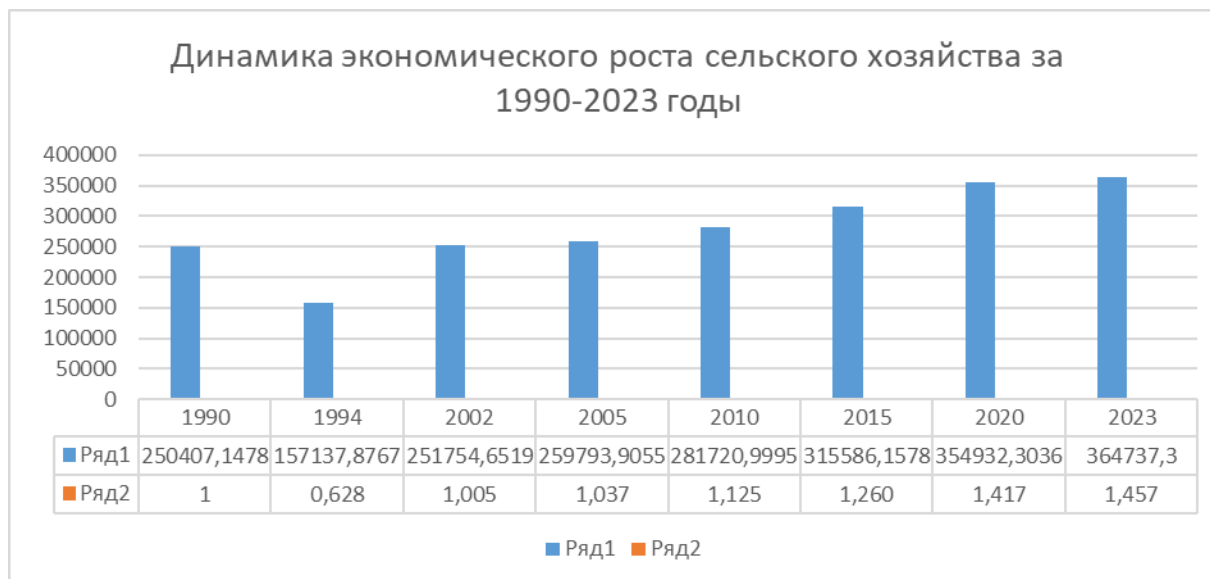


Рис.1.- Динамика экономического роста производства продукции сельского хозяйства КР (Составлено по данным Нацстаткома КР [7]).

В слабо развитых странах, таковым является Кыргызстан, большая часть продукции сельского хозяйства производится для пищевых целей. Неслучайно в структуре сельскохозяйственного производства Республики повысилась доля продовольственных, а доля шерсти, хлопка и табака значительно снизилась. Если в 1990 году доля не продовольственной продукции в общем объеме производства валовой продукции сельского хозяйства была в пределах 35,7%, то в 2023 году – 11,3%.

Происходящие структурные изменения привели к сокращению выпуска одних, быстрым ростом других видов продукции. Валовая продукция в сельском хозяйстве является обобщающим показателем его развития. Темпы экономического развития сельского хозяйства рассчитаны не только объемом производства основных видов продовольственной продукции, но и стоимостью валовой продукции сельского хозяйства в целом, с учетом численности населения. Поэтому подсчет этих показателей начали с 2003 года по 2023 год, по средним пятилетним данным.

Стоимости валовой продукции в целом оценена в ценах 2023 года, основные виды продукции в натуре, а темпы роста в коэффициентах. Экономический рост сельского хозяйства за последние 20 лет рассчитан в сравнении с данными 2003 года, поскольку уровень 1990 года достигнута в 2002 году.

Таблица 1

Экономический рост сельского хозяйства Кыргызстана за последние 20 лет (2003-2023 гг.), в сравнении с 2003 годом

	2003 г.	Среднегодовые показатели			
		2004-2008 гг.	2009-2013 гг.	2014-2018 гг.	2019-2023 гг.
Валовая продукция сельского хозяйства, млн сомов, в ценах 2023 года	260889,5	266465,4	289076,9	322160,7	353654,2
Темп роста в коэффициентах к базисному году (2003)	1	1,021	1,108	1,235	1,356
Производство основных продовольственных продуктов сельского хозяйства, в натуре (тыс. тонн)					
Зерно всего (в весе после доработки)	1670,5	1595,6	1669,0	1640,4	1691,5
Темп роста в коэффициентах к базисному году (2003)	1	0,955	0,999	0,982	1,013
Картофель	1308,2	1293,5	1351,3	1397,6	1310,4
Темп роста в коэффициентах	1	0,989	1,033	1,068	1,002
Овощи	678	770,5	840,8	1044,5	1147,9
Темп роста в коэффициентах	1	1,136	1,240	1,541	1,693
Плоды и ягоды	134	176,0	213,0	235,5	273,7
Темп роста в коэффициентах	1	1,313	1,590	1,757	2,043
Мясо (в убойной массе)	193,6	184,3	189,9	212,0	237,5
Темп роста в коэффициентах	1	0,952	0,981	1,095	1,227

	2003 г.	Среднегодовые показатели			
		2004-2008 гг.	2009-2013 гг.	2014-2018 гг.	2019-2023 гг.
Молоко сырое	1191,8	1202,0	1364,7	1519,4	1701,3
Темп роста в коэффициентах	1	1,009	1,145	1,275	1,428
Яйца, в млн штук	267,6	340,5	395,1	478,5	596,2
Темп роста в коэффициентах	1	1,272	1,476	1,788	2,228

Составлено автором на основе ежегодных публикаций Нацстаткома КР [7,8].

Основной целью экономического роста аграрного производства является обеспечение населения продуктами питания. Темпы роста производства основных видов аграрной продукции и сельского хозяйства за 2003-2023 годы в целом рассчитаны в коэффициентах по среднегеометрической формуле. Для анализа нами выбраны семь основных видов продовольственной продукции, где их доля в общей стоимости валовой продукции отрасли составляют: мясо - 30,6%, молоко - 15,9%, зерно - 14,4%, овощи - 12,0%, картофель - 7,8%, , плоды и ягоды - 4,5%, яйца - 1,4%, которая они в целом - 86,5%. Если рассмотрим их ежегодный темп прироста за 20 лет (2004-2023 гг.), то производство составляют по: зерну - (-0,2%), - картофелю (-0,4%), овощам - 3,0%, плодам и ягодам - 3.9%, мясу - 1,3%, молоку - 2,0%, яйцам - 4,9%. Высокие темпы прироста наблюдается в производстве плодов и ягод, овощей, яиц и молока. Отмеченные выше высокие темпы прироста, кроме яиц, связаны с увеличением их экспорта.

Среднегодовой темп роста валовой продукции сельского хозяйства за эти годы составляет 1,7%, против 1,1%, как выше был указан за истекшие 33 года. Эти цифры свидетельствуют о том, что среднегодовой темп роста после завершения реформы опережает темп роста населения Республики.

Основные виды продукции сельского хозяйства, производимые в Республике, в натуральном выражении имеет тенденцию к росту, за исключением зерна и мяса. Снижение среднегодового производства картофеля наблюдалось в 2004-2008 годах, а мяса - также и в 2009-2013 годах (табл. 1).

Исследование динамики экономического роста сельского хозяйства Республики свидетельствует о стабильной деятельности частных хозяйствующих субъектов, несмотря малых производственных ресурсов. Экономический рост, является критерием экономического развития, показывает общую траекторию развития аграрного производства.

Республика имеет благоприятные природно-климатические условия и трудовые ресурсы для возделывания традиционно культивируемых сельскохозяйственных культур, выращивания скота и птиц, способных удовлетворить потребности населения

основными продуктами питания, собственного производства, экспортировать лишних из них. Задачей нашего исследования является определения уровня экономического роста сельского хозяйства, которого дает ориентир на увеличение объемов производства в соответствии с темпом роста населения для повышения коэффициента самообеспеченности населения основными продовольственными продуктами.

Библиографический список

1. Серова Е.В. Аграрная экономика. [Текст] / Е.В. Серова. М.: 1999. – С. 8, 399
2. Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства. Под редак. А.Г. Грязновой и Т. И. Чечеловой. М.: изд. «ЮНИТИ». 1998. -С. 97.
3. Абдиев М.Ж. Современные тенденции развития сельского хозяйства Кыргызской Республики [Текст] /М.Ж.Абдиев, А.К. Арстанбеков, Н.Ж. Маталиева // Экономика и бизнес: теория и практика, Новосибирск, 2024-№11 - С.6-10.
4. Абдиев М.Ж. Методика измерения уровня развития и государственного регулирования сельского хозяйства [Текст] / М.Ж.Абдиев, Н.Ж. Маталиева, А.К. Арстанбеков // Экономика и бизнес: теория и практика, Новосибирск, 2024-№12 - С.6-10.
5. Бариленко В. И. Экономический анализ: учебное пособие [Текст]/В.И. Бариленко. М.: «Эксмо». 2010. С. 56.
6. Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник. (1990-2024 гг.): [Текст] - Бишкек: Нацстаткомитет, 2021. –381 с.
7. Сельское хозяйство КР. Годовая публикация. (1992-2024 гг.) [Текст] Бишкек: Нацстаткомитет, 2021. – 89с.

ТЕХНОЛОГИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

УДК 338.43

**Абдиев М.Ж., Мусакулов Н.К. Эффективные механизмы материально
технического обеспечения сельскохозяйственных
товаропроизводителей в регионах**

Effective mechanisms for material and technical support of agricultural producers in
the regions

Абдиев Мурат Журатович

д.э.н., профессор, Ошский технологический университет, Кыргызская Республика,
г.Ош;

Мусакулов Нурбек Куралбекович

аспирант Жалал-Абадский государственный университет им. Б.Осмонова, Кыргызская
Республика, г.Ош.

Abdiev Murat Zhuratovich

Doctor of Economics, Professor, Osh Technological University, Kyrgyz Republic, Osh;

Musakulov Nurbek Kuralbekovich

postgraduate student Jalal-Abad State University named after. B. Osmonova, Kyrgyz
Republic, Osh.

Аннотация. Актуальность научной статьи заключается в уточнении эффективных механизмов материально технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионах в регионах страны, в частности Ошской области Кыргызской Республики (КР). Цель исследования – проанализировать и оценить эффективных механизмов материально технического обеспечения сельского хозяйства для обеспечения его эффективности и конкурентоспособности в регионах страны.

Ключевые слова: механизмы, инвестиция, сельское хозяйство, материально техническое обеспечение, эффективность, конкурентоспособность.

Abstract. The relevance of the scientific article lies in the clarification of effective mechanisms for the material and technical support of agricultural producers in the regions of the country, in particular the Osh region of the Kyrgyz Republic (KR). The purpose of the study is to analyze and evaluate effective mechanisms for the material and technical support of agriculture to ensure its efficiency and competitiveness in the regions of the country.

Keywords: mechanisms, investment, agriculture, material and technical support, efficiency, competitiveness.

Рецензент: Булгакова Ирина Николаевна - Доктор экономических наук, доцент. Доцент кафедры
системного анализа и управления
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

В Кыргызской Республике в развитии сельского хозяйства намечены ряд положительных тенденций, связанных с ростом производства животноводческой продукции, птицеводство, а также интенсивного развития рыбного хозяйства. В следствии чего в республике сокращается импорт мяса, яиц и наращивается экспорт молочной продукции [1].

Как известно, ключевым способом формирования эффективного материально-технического обеспечения являются инвестиции. При этом инвестиционный климат зависит от того, насколько активно регион проводит свою агропродовольственную политику.

К факторам, оказывающим влияние на создание инвестиционного климата в АПК региона, относят следующие:

- экономический потенциал, включая обеспеченность региона земельными, трудовыми, энергетическими ресурсами, развитость научного потенциала и инфраструктуры;
- зрелость рыночной среды, степень вовлеченности населения в инвестиционную деятельность;
- политические: степень доверия сельского населения к региональной власти, уровень социальной стабильности;
- социальные: уровень жизни сельского населения, развитость медицинского обслуживания, газификация села, уровень преступности, безработицы, величина реальных доходов;
- правовые: принятие нормативных актов, касающихся инвестиционной деятельности, разработка приоритетных целевых программ по поддержке и реформированию АПК;
- финансовые: доступность финансовых ресурсов из государственного и регионального бюджетов и кредита.

Источники формирования инвестиций можно разделить на внутренние и внешние. Внутренними источниками инвестиций являются прибыль предприятия и амортизация основных фондов. В составе внешних источников выделяют централизованные и децентрализованные. К централизованным относят средства государственного бюджета, местных бюджетов. Децентрализованные источники состоят из займов (кредитов), лизинга, средств внебюджетных фондов.

Применяемые способы формирования основного капитала указывают на то, что в последние годы можно обозначить, хотя и слабую, тенденцию небольшого увеличения

доли собственных инвестиционных средств и уменьшение доли финансирования за счет привлеченных источников в Ошской области.

Среди привлеченных источников в в Ошской области увеличилась доля займов. При этом наблюдается существенное сокращение объема инвестиций из бюджета по сравнению с уровнем 2024 г. Уменьшение доли прибыли как средства финансирования капиталовложений является следствием прекращения действия инвестиционной льготы (налог на прибыль) и тенденции снижения уровня рентабельности, в результате кризисных явлений [4].

В процессе исследования установлено, что интенсивное развитие в регионе интегрированных структур, обладающих необходимым объемом инвестиционных ресурсов и возможностью пользования заемными источниками, а также реализация на его территории государственных и региональных программ позволило приблизиться области, по уровню инвестиций в сельское хозяйство, к среднему показателю по областям.

Наиболее действенными инструментами механизма материально технического обеспечения сельского хозяйства являются стратегическое планирование и разработка целевых программ развития, осуществляемые на государственном и региональном уровнях.

Государством в последние годы разрабатываются долгосрочные стратегии, прогнозы, целевые программы, регламентирующие направления, формы и размеры государственной поддержки развития агропромышленного комплекса и его материально-технического обеспечения. Среди них следует особо выделить «Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2020 – 2025 годы», утвержденную 14 июля 2019 г. № 717. [2].

Реализацию приоритетных направлений предполагается осуществлять за счет средств государственного бюджета КР.

Поскольку сельское хозяйство стимулирует развитие различных секторов экономики, являясь одним из основных потребителей сельскохозяйственных машин и оборудования, дизельного топлива, строительных материалов, продуктов химической и биологической промышленности, то особо следует выделить в Госпрограмме подпрограмму «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие», задачами которой являются:

- стимулирование приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования;

- повышение инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей и расширение масштабов развития сельского хозяйства на инновационной основе;

- создание и развитие институциональной среды, необходимой для разработки и широкомасштабного использования инноваций;

- создание инфраструктуры развития биотехнологий в сельском хозяйстве.

В настоящее время значительная часть финансовых средств и ответственности государством возложена на региональный уровень, в связи с чем ведется разработка региональных программ с увязкой их с федеральными целевыми программами [3].

Так, в Ошской области действует целая система мер государственной поддержки агропромышленного производства и инвестиционной деятельности, включающая, в том числе, механизмы материально-технического обеспечения в сфере АПК.

В качестве одного из инструментов обеспечения субъектов агропромышленного комплекса высокотехнологичными машинами и оборудованием являются субсидии на компенсацию части затрат, связанных с оплатой первоначального (авансового) лизингового взноса и очередных лизинговых платежей по заключенным договорам финансового лизинга. Он предоставляется в товарной форме продавцом покупателю в виде отсрочки платежа за проданные товары.

Следует отметить, что между кредитом и лизингом имеют место существенные различия, так как пользователь имущества не заключает с лизингодателем денежного договора займа (табл. 1).

Таблица 1

Взаимосвязь и различия кредитных и лизинговых отношений

Параметры сравнения	Виды отношений	
	Кредит	Лизинг
Право собственности на объект	Передается заемщику. Права владения, пользования и распоряжения принадлежат одному лицу	Опцион на приобретение объекта в собственность не тождественен пере
Гарантии кредитора обеспечиваются	Залогом имущества заемщика, гарантией банка и др	В основном объектом лизинга
Длительность контракта	Краткосрочный	Средне- и долгосрочный
Форма предоставления и погашения кредита	В товарной, а погашение - в денежной	В товарной, а погашение - компенсационными услугами
Источники погашения кредита	За счет прибыли заемщика	За счет амортизационных и других отчислений, вк

При финансовом лизинге сумма средств не перечисляется поставщику, минуя расчетный счет покупателя, несмотря на то, что предмет лизинга доставляется

изготовителем прямо арендатору. Возврат средств не должен осуществляться за счет текущих затрат, включаемых в себестоимость продукции, создаваемой с использованием арендуемого объекта, тогда как кредиты, полученные для приобретения основных фондов, оплачиваются за счет прибыли. При этом лизинг создает более надежные финансовые условия для производителя, поскольку амортизационные отчисления закладываются в цену выпускаемой продукции.

Таким образом, для сельскохозяйственных товаропроизводителей лизинг позволяет решать задачи приобретения техники и ее финансирования, расширить доступ к дорогостоящим машинам и оборудованию, преодолеть диспаритет цен на сельскохозяйственную технику и продукцию сельского хозяйства, рационально сочетать интересы изготовителей машин и оборудования, лизингодателей и сельскохозяйственных предприятий.

В государственной программе государственного лизинга, существующей в КР с 2008 г., выделяют следующие сферы ее влияния:

1. Сельское хозяйство:

- обновление парка сельскохозяйственной техники;
- снижение потерь урожая за счет применения современной и более высокопроизводительной сельскохозяйственной техники.

2. Отрасль машиностроения:

- увеличение объемов производства и сбыта сельскохозяйственной техники;
- повышение рентабельности производства сельскохозяйственной техники;
- создание дополнительных рабочих мест;
- направление доходов, полученных производителями техники в рамках реализации Программы, на создание новых конкурентоспособных моделей сельскохозяйственной техники.

3. Социальная сфера:

- рост занятости населения в результате увеличения производственной программы российских предприятий сельскохозяйственного машиностроения, создание новых рабочих мест;
- повышение доступности приобретения высокопроизводительной техники.

4. Государственный и региональный бюджеты: увеличение налоговых поступлений в бюджеты всех уровней благодаря увеличению загрузки производства предприятий сельскохозяйственного машиностроения и производства сельхозпродукции.

Программа обновления парка сельскохозяйственной техники реализуется на основании заявок, направляемых сельхозтоваропроизводителями в орган

исполнительной власти соответствующего субъекта КР. Участники Программы (сельхозтоваропроизводители) отбираются региональными уполномоченными органами.

Поставка сельскохозяйственной техники осуществляется посредством заключения договоров финансовой аренды (лизинга) на особо льготных условиях (табл. 2).

Таблица 2

Условия договоров финансовой аренды (лизинга)

Условия	Значение
Размер авансового платежа	0%
Требование к гарантийному обеспечению по сделке	Отсутствует
Отсрочка оплаты первого лизингового пла	6 месяцев
Срок договора финансовой аренды (лизин	От 5 до 10 лет* (в зависимости от предельного срока использования сельскохозяйственной техники)

В процессе замены техники в рамках Программы допускается не проводить ее физическое уничтожение и снятие с учета. Техника, находящаяся за пределами амортизационного ресурса и годности, может остаться на предприятиях и использоваться в качестве дополнительного источника комплектующих и запасных частей при ремонте [4].

На наш взгляд, одним из действенных форм механизма материально-технического обеспечения являются особые экономические зоны, которые предлагаются для широкого распространения на территории Ошской области. Они способствуют большему притоку инвестиций, мощному инновационному рывку.

В рамках этой нормативной базы участники инновационной деятельности получают субсидии, государственные гарантии, льготы и преференции.

Преимуществами особых экономических зон регионального уровня являются:

- благоприятный инвестиционный климат;
- отсутствие ограничений по объемам инвестиционных проектов;
- развитая инженерная инфраструктура;
- комплекс мер государственной поддержки;
- наличие квалифицированных кадров;
- многообразие выбора земельных участков;
- услуги в режиме «одного окна».

В особых экономических зонах регионального уровня агропромышленного типа в Ошской области планируется создание комплекса, включающего растениеводство

(производство и хранение кормов), производство и выращивание свиней, крупного рогатого скота, перерабатывающую промышленность с сопутствующими специализированными объектами утилизации отходов.

Следует отметить, что все предприятия, входящие в особые экономические зоны, обеспечены необходимой инфраструктурой (газом, теплом, электричеством, водоснабжением, водоотведением, автомобильными дорогами).

Кроме того, материально-техническому обеспечению сельхозтоваропроизводителей, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции способствуют особые экономические зоны регионального промышленнопроизводственного типа.

Частные индустриальные парки предназначены для малого бизнеса и позволяют войти на рынок и развернуть производство. Индустриальный парк Ошской области представляет собой специально организованную для размещения новых производств территорию, расположенную на земельных участках, предназначенных для осуществления промышленной деятельности, обеспеченную энергоносителями, инженерной инфраструктурой, производственными зданиями и сооружениями, необходимыми для осуществления промышленной деятельности.

Исследования показывают, что эффективный механизм материально-технического обеспечения сельхозтоваропроизводителей требует комплексного применения различных способов и инструментов. При этом для дальнейшего воспроизводства материально-технической базы АПК региона необходимы максимально эффективное использование производителями сельскохозяйственной продукции мер государственной поддержки, стимулирование приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования, создание экономически благополучных условий для привлечения внебюджетных инвестиций в МТБ, развитие в агропромышленном комплексе рынка механизированных услуг, повышение инновационной активности и инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Библиографический список

1. Абдиев М.Ж. Состояние цифровой трансформации сельского хозяйства Кыргызской Республики в условиях интеграции [Текст] / М.Ж.Абдиев, Н.Маталиева, А.Арстанбеков // Экономика и бизнес: теория и практика, Новосибирск, 2024-№10 - С.6-8

2. Абдиев М.Ж. Улучшение инновационно-инвестиционного механизма в сельском хозяйстве Кыргызской Республики [Текст] / М.Ж. Абдиев, Г.А. Маметова Г.А., А.Батыр уулу // Инновационное развитие экономики, 2021-№.5 -С.7-12

3. Абдымаликов К.А. Экономика сельского хозяйства [Текст]: учебник для вузов / Абдымаликов К.А., Жумабаев Ж.Ж.– Бишкек : 2012. – 664 с.

4. Кыргызская Республика и регионы [Текст]: статбюллетень.- Бишкек: Нацстаткомитет, 2024. – 110 с.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 33

Трошина В.А., Багратуни К.Ю. Влияние внешних факторов экономического развития на финансово-экономическую безопасность государства

The influence of external factors of economic development on the financial and economic security of the state

Трошина Василиса Андреевна

Государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Российская таможенная академия»

Багратуни Каринэ Юрьевна

доцент кафедры, кандидат экономических наук

Troshina Vasilisa Andreevna

State budgetary educational institution of higher education "Russian Customs Academy"

Bagratuni Karine Yuryevna

Associate professor of the department, candidate of economic sciences

Аннотация. Статья посвящена определению факторов экономического развития, оказывающих прямое или косвенное воздействие на уровень национальной финансово-экономической безопасности. На основании системного анализа российских исследований были приведены классификации внешних факторов, оценена масштабность и характер их влияния на уровень финансово-экономической безопасности государства. Выделены риск-факторы и барьеры достижения требуемых на уровне государства показателей финансово-экономической безопасности, систематизированы национальные приоритеты в области повышения уровня финансово-экономической безопасности.

Ключевые слова: внешние факторы, экономическое развитие, финансово-экономическая безопасность, барьеры, национальные приоритеты.

Abstract. The article is devoted to the definition of economic development factors that have a direct or indirect impact on the level of national financial and economic security. Based on a systemic analysis of Russian studies, classifications of external factors were given, the scale and nature of their impact on the level of financial and economic security of the state were assessed. Risk factors and barriers to achieving the financial and economic security indicators required at the state level were identified, national priorities in the field of increasing the level of financial and economic security were systematized.

Keywords: external factors, economic development, financial and economic security, barriers, national priorities.

Рецензент: Булгакова Ирина Николаевна - Доктор экономических наук, доцент. Доцент кафедры системного анализа и управления
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

В современных условиях повышенной неопределенности и геополитической напряженности актуализируются вопросы корректного определения, анализа и оценки факторов, оказывающих воздействие на уровень национальной финансово-экономической безопасности. Решение данной задачи требует интеграции комплексного подхода, включающего как проведение первичных исследований, направленных на определение «пула» детерминант, так и использование обширного перечня аналитико-оценочных методов, позволяющих всесторонне оценить масштабность и характер влияния выявленных факторов на основании количественно-качественных показателей, с последующей разработкой и реализацией стороной государства в кооперации с научными и предпринимательскими сообществами мер проактивного (предупреждающего) и(или) реактивного (корректирующего, оптимизирующего) характера.

Финансово-экономическая безопасность государства представляет собой широкое и двойственное понятие, представленное, с одной стороны, защищенностью, стабильностью и устойчивостью национальной финансовой системы, совокупностью условий конкурентоспособности последней, достижимой посредством достижения финансовой безопасности субъектов хозяйствования, призванной обеспечивать расширение воспроизводства благ и наращивание темпов экономического развития (компонент – финансовая безопасность государства)¹; с другой стороны, – защищенностью национальной экономической системы от негативного воздействия эндогенных (внутренних) и экзогенных (внешних) факторов, при котором представляется достижимым поддержание экономического суверенитета, единства экономического пространства, исполнения условий реализации стратегических приоритетов государства (компонент – экономическая безопасность государства)².

В рамках настоящего исследования особое внимание уделено внешним факторам экономического развития, влияющим на финансовую экономическую-безопасность государства. так, в исследовании В.Е. Савкина представлена следующая классификация внешних факторов³:

¹ Кондрат Е.Н. Международная финансовая безопасность и правоохранительное сотрудничество в эпоху глобализации. М.: Форум, 2021. 224 с.

² Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 06.03.2025).

³ Савкин В.Е. Структурные составляющие и факторы экономической безопасности государства: модель взаимодействия // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2020. № 2. С. 213-228.

1. политические: государственная политика в области развития международного сотрудничества, национальные и международный нормативно-правовые акты, направленные на поддержание требуемого уровня безопасности, геополитическая стабильность;
2. торгово-экономические: структура экспорта и импорта, уровень импортозависимости, подконтрольность рынков сбыта произведенных на территории страны благ;
3. валютно-финансовые: особенности функционирования финансового и фондового рынков, стабильность национальной валюты, уровень государственного долга, степень развитости банковской системы, бюджетный дефицит/профицит;
4. маркетинговые: условия и возможность продвижения отечественных благ на основании совокупности присущих им атрибутов конкурентоспособности, потенциал для расширения рынков сбыта;
5. научно-технические: особенности функционирования и условия развития сектора НИОКР, уровень инновационности экономической системы;
6. природно-географические: особенности географического положения, обеспеченность природными ресурсами, природно-ресурсный потенциал;
7. международные: процессы интернационализации и глобализации экономики, особенности функционирования и развития международной финансовой системы.

Н.А. Денисова в своем исследовании предлагает систематизировать внешние факторы финансово-экономической безопасности государства по трем основным группам⁴:

1. внешние факторы мезоуровня, характеризующиеся невозможностью полноценной идентификации до фактического проявления, возможностью учета при реализации финансово-хозяйственной деятельности;
2. внешние факторы макроуровня, аналогично факторам мезоуровня, невозможны к первичной полноценной идентификации, возможны не только к учету, но и к частичной нейтрализации в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности;
3. внешние факторы микроуровня, возможные к идентификации и учету.

⁴ Денисова Н.А. Факторы, определяющие взаимосвязь финансовой безопасности на микро- и макроуровне // Human Progress. 2024. Т.10. № 4. С. 29-41.

Автором также подчеркивается, что оценка внешних факторов финансово-экономической безопасности, как правило, требует использования качественных показателей.

В исследовании Л.С. Качановой и К.Е. Земецкой внешние факторы экономического развития, оказывающие прямое и косвенное воздействие на уровень национальной финансово-экономической безопасности систематизированы с использованием метода PEST-анализа (от англ. Political (P) – политические факторы, Economical (E) – экономические факторы, Social (S) – социальные факторы, Technological (T) – технологические факторы). Результаты оценки значимости и направления влияния каждого из выделенных факторов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты оценки влияния внешних факторов экономического развития на уровень национальной финансово-экономической безопасности⁵

№ п/п	Внешний фактор	Значимость влияния фактора	Направление (характер) влияния фактора	Общая оценка фактора
1	Политические факторы (P)			
1.1	Нарастающая геополитическая напряженность	5	Отрицательное	-5
1.2	Реализация политики «протекционизма» ⁶	4	Отрицательное	-4
1.3	Особенности государственной политики в области сохранения/повышения финансово-экономической безопасности	3	Положительное	+3
1.4	Экспортно-импортные ограничения	1	Отрицательное	-1
1.5	Трансформация системы отношений с (не)дружественными странами	3	Отрицательное	-3
Итоговая оценка влияния «блока» политических факторов на уровень национальной финансово-экономической безопасности				-10
2	Экономические факторы (E)			
2.1	Темпы инфляции	2	Отрицательное	-2
2.2	Санкционное давление, расторжение экономических соглашений	4	Отрицательное	-4
2.3	Переориентация торгово-экономических отношений на рынки азиатских стран	3	Положительное	+3
2.4	Динамика изменения объемов ВВП	1	Отрицательное	-1
2.5	Нестабильность национальной валюты	3	Положительное	+3
2.6	Динамика изменения показателей деловой активности организаций финансового сектора	3	Отрицательное	-3

⁵ Качанова Л.С., Земецкая К.Е. Оценка влияния внешних факторов на финансово-экономическую безопасность государства // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 10-1. С. 191-194.

⁶ Минакова И.В., Масалов Е.И., Левшакова С.Р., Щукина Д.А. Реванш государственной политики протекционизма в современной экономике // Регион: системы, экономика, управление. 2024. № 2(65). С. 27-36.

33

№ п/п	Внешний фактор	Значимость влияния фактора	Направление (характер) влияния фактора	Общая оценка фактора
2.7	Изменения финансовой политики государства ввиду реализации стратегии импортозамещения	3	Положительное	+3
Итоговая оценка влияния «блока» экономических факторов на уровень национальной финансово-экономической безопасности				-1
3	Социальные факторы (S)			
3.1	Изменение паттернов потребительского поведения ввиду переориентации на приобретение благ российского производства	3	Положительное	+3
3.2	Повышение требований к качеству реализуемых товаров, работ, услуг	3	Положительное	+3
3.3	Развитие «культуры кредитования»	1	Положительное	+1
3.4	Наращивание объемов финансирования социально-ориентированных проектов и программ	3	Положительное	+3
Итоговая оценка влияния «блока» социальных факторов на уровень национальной финансово-экономической безопасности				+10
4	Технологические факторы (T)			
4.1	Реализация мер государственной поддержки инновационного развития	3	Положительное	+3
4.2	Повышение уровня «цифровой зрелости» российских предприятий ⁷	5	Положительное	+5
4.3	Наращивание объема интегрируемых технологий в системообразующих отраслях национальной экономической системы	1	Положительное	+1
4.4	Степень подготовленности российских предприятий к активному использованию передовых технологий	4	Отрицательное	-4
4.5	Ограничение на приобретения зарубежных технологий, решений, систем	5	Отрицательное	-5
4.6	Повышенные требования к «цифровым компетенциям» кадрового состава, потребность в кадрах «цифровой экономики» ⁸	2	Отрицательное	-2
Итоговая оценка влияния «блока» технологических факторов на уровень национальной финансово-экономической безопасности				-2

На основании проведенного PEST-анализа, авторы приходят к выводу о том, что наиболее значимое отрицательное воздействие на уровень национальной финансово-экономической безопасности оказывают политические факторы, большинство из

⁷ Золкин А.Л., Васяйчева С.А., Новиков А.А. Актуальные вопросы оценки и повышения цифровой зрелости российских предприятий // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2024. Т.12. № 2. С. 218-229.

⁸ Сурова Н.Ю. Возможности федерального проекта «Кадры для цифровой экономики» для подготовки квалифицированных кадров для социально-экономического, инновационного и научно-технологического развития регионов // Россия: тенденции и перспективы развития. 2022. № 17-2. С. 568-570.

которых представляются неподконтрольными для субъектов хозяйствования, сдерживая темпы адаптации бизнес-практик к новым условиям, формируя дополнительные барьеры для наращивания объемов производства и реализации товаров, работ и услуг. Положительное воздействие представляется характерным для «блока» социальных факторов ввиду повышенной скорости адаптации потребительских предпочтения и паттернов потребительского поведения к изменению видовой структуры производимых благ, наращивания объемов предоставляемых кредитных средств, стремлению к повышению социальной защищенности и обеспеченности населения.

В качестве барьеров повышения уровня финансово-экономической безопасности государства выступают такие внешние факторы, как⁹:

1. недостаточная степень эффективности государственной политики в части инновационного развития и, как следствие, колебания инновационной активности российских предприятий;
2. несбалансированность мер государственной поддержки в секторах медицинских и образовательных услуг, результирующая в ухудшении качества жизни населения, формирующая недостаток квалифицированных кадров («кадровый голод»);
3. недостаточный объем инвестиций в реальный сектор национальной экономической системы (недостатки внутреннего финансирования, барьеры привлечения иностранных инвестиций и др.);
4. общая нестабильность социально-экономического развития ввиду санкционного давления, изменения структуры и объемов экспортной и импортной деятельности, неустойчивость финансового рынка и др.

Опираясь на результаты оценки внешних факторов в таблице 1 и материалы конференции «VIII Сенчаговские чтения», отметим, формирование полноценного социально-политического «блока» внешних факторов экономического развития, оказывающего воздействие на уровень финансово-экономической безопасности государства. В соответствии с выделением данного «блока» обозначены актуальные направления достижения национальной финансово-экономической безопасности, представленные¹⁰:

⁹ Качанова Л.С., Белянкин В.А. Факторы развития экономики в обеспечении финансово-экономической безопасности государства // Столыпинский вестник. 2024. Т.6. № 8. С. 1-9.

¹⁰ Караваева И.В., Юрьевич Л.М. Экономическая безопасность России: актуальные риски и долгосрочные приоритеты (по материалам конференции «VIII Сенчаговские чтения») // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 5. С.233-249.

1. построением многополярного мира посредством трансформации взаимоотношений с дружественными странами на основании единых экономических и социально-политических интересов;
2. разработкой и реализацией мероприятий (проектов, программ, инициатив) по защите национальных экономических и природных ресурсов;
3. трансформацией институциональной среды, – созданием высокоэффективной системы взаимодействия институтов в области социально-экономического развития, достижения технологического суверенитета и промышленной безопасности.

Следует отметить особый учет экономических и технологических факторов, в соответствии с которыми приоритетными направлениями повышения национальной финансово-экономической безопасности признаются¹¹:

4. создание системы мониторинга, контроля и оценки риск-факторов национальной финансовой безопасности (с особым фокусом на национальной финансовой системе), позволяющей аккумулировать данные о внешних и внутренних угрозах, проводить их качественно-количественную оценку с последующей разработкой методик стратегического и операционного реагирования на актуальные вызовы;
5. реорганизация системы стратегических партнерств, разработка «карт» приоритетных отраслей национального развития, совершенствование методологической базы в части анализа и оценки жизненного цикла и потенциала (пере)распределения инвестиционных ресурсов в отраслевой срезе, формирование отраслевых объединений и кластеров (в т.ч. в «смежных» отраслях) в целях формирования полноценных цепочек создания ценности;
6. повышение эффективности использования цифровых платформ, приобретших статус институтов, регулирующих, интегрирующих, контролирующих и обеспечивающих результативность взаимодействия субъектов различной экономической принадлежности;
7. разработка и реализация мероприятий по повышению уровня «цифровой зрелости» представителей бизнес-сообщества в целях повышения эффективности управления за счет цифровых технологий и решений, формирования полноценных цифровых экосистем, расширения доли присутствия российских компаний на онлайн-рынках;

¹¹ Караваева И.В., Юрьевич Л.М. Экономическая безопасность России: актуальные риски и долгосрочные приоритеты (по материалам конференции «VIII Сенчаговские чтения») // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 5. С.233-249.

8. переориентация консолидированных усилий государственного и частного секторов на минимизацию барьеров развития национального рынка труда в части преодоления «кадрового голода» и контроля «трудовой миграции» посредством достижения баланса между традиционными и цифровыми формами занятости, совершенствованием систем (не)материального стимулирования труда, формирования условий для увеличения количества высококвалифицированных специалистов за счет сотрудничества с учреждениями сектора образования, проведения комплексной оценки факторов, определяющих степень удовлетворенности трудовой деятельностью, создания перечня условий для профессионального развития и др.

Таким образом, в ходе проведения исследования было определено содержание понятия «финансово-экономическая безопасность государства», проанализированы различные подходы к классификации внешних факторов экономического развития, влияющих на финансово-экономическую безопасности государства, оценены масштаб и характер данного влияния, выявлены наиболее актуальные проблемы и барьеры достижения требуемых показателей финансово-экономической безопасности. На основании выявленных внешних факторов экономического развития, рисков, проблем барьеров, были систематизированы национальные приоритеты в области повышения финансово-экономической безопасности государства в современных условиях.

Перспективными направлениями дальнейших исследований представляется разработка модели взаимодействия внешних и внутренних факторов, воздействующих на уровень финансово-экономической безопасности государства с последующим анализом и определением оптимального перечня качественно-количественных оценочных показателей для получения полных и достоверных результатов, формирующих основу для разработки стратегических направлений повышения уровня национальной финансово-экономической безопасности.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 06.03.2025).
2. Денисова Н.А. Факторы, определяющие взаимосвязь финансовой безопасности на микро- и макроуровне // Human Progress. 2024. Т.10. № 4. С. 29-41.

3. Золкин А.Л., Васяйчева С.А., Новиков А.А. Актуальные вопросы оценки и повышения цифровой зрелости российских предприятий // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2024. Т.12. № 2. С. 218-229.
4. Качанова Л.С., Белянкин В.А. Факторы развития экономики в обеспечении финансово-экономической безопасности государства // Столыпинский вестник. 2024. Т.6. № 8. С. 1-9.
5. Качанова Л.С., Земецкая К.Е. Оценка влияния внешних факторов на финансово-экономическую безопасность государства // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 10-1. С. 191-194.
6. Караваева И.В., Юрьевич Л.М. Экономическая безопасность России: актуальные риски и долгосрочные приоритеты (по материалам конференции «VIII Сенчаговские чтения») // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 5. С.233-249.
7. Кондрат Е.Н. Международная финансовая безопасность и правоохранительное сотрудничество в эпоху глобализации. М.: Форум, 2021. 224 с.
8. Минакова И.В., Масалов Е.И., Левшакова С.Р., Щукина Д.А. Реванш государственной политики протекционизма в современной экономике //Регион: системы, экономика, управление. 2024. № 2(65). С. 27-36.
9. Савкин В.Е. Структурные составляющие и факторы экономической безопасности государства: модель взаимодействия // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2020. № 2. С. 213-228.
10. Сурова Н.Ю. Возможности федерального проекта «Кадры для цифровой экономики» для подготовки квалифицированных кадров для социально-экономического, инновационного и научно-технологического развития регионов // Россия: тенденции и перспективы развития. 2022. № 17-2. С. 568-570.

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 5/2025

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по
электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Усл. печ. л. 1,8

Объем издания 5,4 МВ

Издание: Международный научно-практический электронный журнал Агропродовольственная экономика
(Agro production and economics journal)

Учредитель, главный редактор: Краснова Н.А.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова 9, офис 309, Тел.: +79625087402

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций (Роскомнадзор) за номером ЭЛ № ФС 77 — 67047