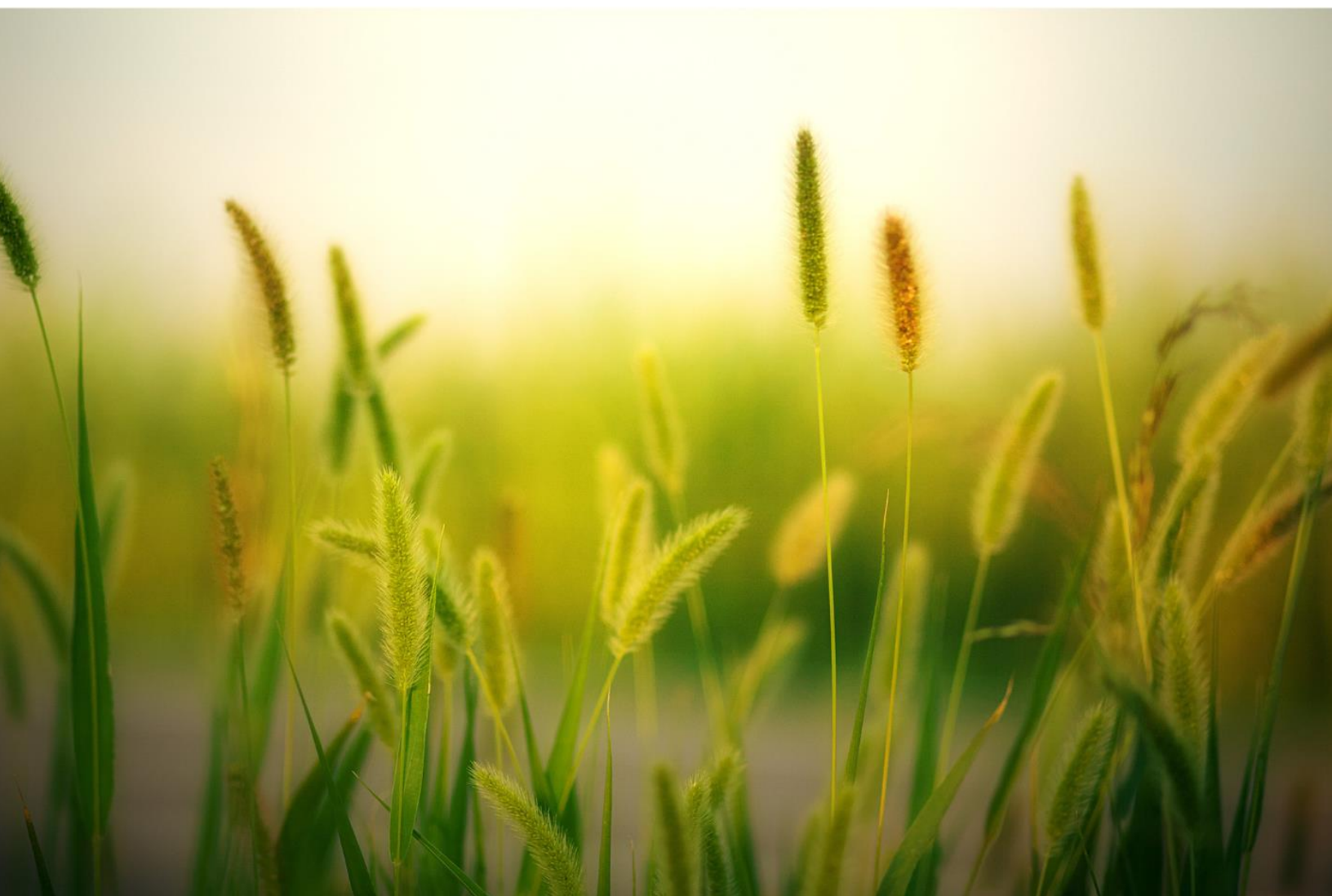


МАЙ 2023 | ВЫПУСК №2

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА



АРЕJ.RU

ISSN 2412-2521

АГРАРНЫЙ РЫНОК
ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРЕДПРИЯТИЯ
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ
НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ
ПРЕДПРИЯТИИ
ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
АПКАГРАРНЫЙ МАРКЕТИНГ

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 2/2023

www.apej.ru

Нижний Новгород 2023

УДК 338.43

ББК 65.32

A 263

Международный научно-практический электронный журнал «Агропродовольственная экономика», Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - №2 - 2023. – 43 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте www.apej.ru (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мультидисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2023

Оглавление

ТОВАРОВЕДЕНИЕ И ЭКСПЕРТИЗА В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБРАЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ 7

Григоренко А.В., Павлуненко Л.Е. Упаковка как атрибут конкурентоспособности крымских минеральных вод 7

ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АПК 17

Шоноев М.К., Керимбаевой Т. Улучшение механизмов государственной поддержки в системе кредитования сельского хозяйства 17

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ 26

Асылбек Б., Мусакулов Н., Шатманова А.С. Сущность и содержание категории экономической эффективности производства 26

Шатманова А.С., Асылбек Б., Мусакулов Н.К. Логистические услуги - как фактор повышения конкурентоспособности агропромышленной сферы экономики 32

ТОВАРОВЕДЕНИЕ И ЭКСПЕРТИЗА В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБРАЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ

УДК 339.137.21

Григоренко А.В., Павлуненко Л.Е. Упаковка как атрибут конкурентоспособности крымских минеральных вод
Packaging as an attribute of the competitiveness of Crimean mineral waters

**Григоренко Александр Владимирович¹,
Павлуненко Лилия Евгеньевна²**

¹ магистрант кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»

² к.т.н., доцент кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»

Grigorenko Alexander Vladimirovich¹,
Pavlunenko Lilia Evgenievna²

¹ master student of the Department of Marketing, Trade and Customs of the Institute of Economics and Management of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "KFU. IN AND. Vernadsky"

² Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Department of Marketing, Trade and Customs of the Institute of Economics and Management of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "KFU named after. IN AND. Vernadsky"

Аннотация. Упаковка представлена как атрибут товара, разработка концепции которого обеспечит конкурентные преимущества продукции. Охарактеризовано состояние и потенциал крымских производителей минеральной воды. Рассмотрено влияние упаковки на формирование потребительских предпочтений. Сформулированы требования к упаковке минеральных вод. Результаты потребительской оценки положены в основу матрицы «Дом качества». Описано поэтапное создание матрицы с использованием методики развертывания функции качества. Установлена взаимосвязь между исследуемыми характеристиками. Определены факторы, формирующие конкурентоспособность упаковки и меры по оптимизации ее технических характеристик. Предложены направления повышения конкурентоспособности крымских минеральных вод. Разработан и обоснован проект модернизации крымских производств, направленный на улучшение потребительских свойств тары посредством расширения ее видового разнообразия, улучшения дизайна и информационной обеспеченности.

Ключевые слова: конкурентоспособность продукции, мультиатрибутивная модель товара, тара и упаковка, тара для минеральной воды, крымские минеральные воды

Abstract. Packing is presented as attribute of goods. Development of its concept will provide to products competitive advantages. Characterized states and capacity of producers of mineral water in the Crimea. The impact of packing on formation of consumer preferences is considered. Requirements to packing of mineral waters are formulated. Results of consumer assessment are the basis for a matrix "The house of quality". The technique of expansion quality function was used

during creation of a matrix. The interrelation between the studied characteristics is established. The factors forming competitiveness of packing are called. Measures for optimization of technical characteristics are defined. The directions of improving competitiveness of the Crimean mineral waters are offered. The project of modernization the Crimean productions is developed and reasonable.

Keywords: *competitiveness of products, multiattributive model of goods, a container and packing, a container for mineral water, the Crimean mineral waters*

Рецензент: Булгакова Ирина Николаевна - Доктор экономических наук, доцент. Доцент кафедры системного анализа и управления. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Введение

Несмотря на наличие в Республике Крым большого количества минеральных источников, характеризующихся уникальными свойствами, на полуострове действует небольшое количество заводов, осуществляющих разлив минеральной воды в тару. В ходе исследования отмечена, ограниченность ее разнообразия по видам и используемым материалам, а также недостатки в дизайнерских решениях, снижающие эргономические свойства. Реализация концепции создания уникального регионального продукта и повышения уровня конкурентоспособности крымских минеральных вод в рамках мультиатрибутивной модели товара возможна за счет трансформации подхода к ее упаковке, ориентированного на современные материалы и технологии производства, с целью обеспечения ее удобства, надежности и безопасности; а также расширения информационной обеспеченности этикетки.

Цель проведенного исследования заключалась в изучении влияния вида и характеристик упаковки на конкурентные преимущества минеральных вод, реализуемых на товарном рынке Республики Крым. Наличие такого влияния явилось гипотезой исследования, обусловив его актуальность.

Методы исследования. При проведении исследования был применен декомпозиционный подход, предусматривающий использование методики сопряженного анализа атрибутов упаковки совмещенного с элементами социологического исследования и построением модели «Дома качества» [1] для образцов минеральной воды. Обоснование рекомендуемых направлений совершенствования концепции упаковки подкреплено трендовой моделью прогнозирования.

Анализ современных публикаций. Упаковка товара представляет собой важный элемент, который влияет на выбор того или иного продукта, играя весомую роль в

формировании привлекательного образа, являясь эффективным рекламным инструментом, позволяющим сформировать узнаваемость продукта, а также фактором, формирующим и сохраняющим потребительские свойства. Роль упаковки в продвижении соковой продукции и безалкогольных напитков рассматривалась в работах Н.С. Дворецкой, О.С. Габинской, Н.И. Котовой, Г.И. Саркизова и др. ученых [2-5].

При разработке концепции упаковки решаются вопросы о ее функциях, габаритах, форме, материале, цвете, текстовом оформлении, марочном знаке. Однако не все производители уделяют должное внимание взаимосвязи характеристик упаковки как неотъемлемых элементов самого товара. Другими словами, подходы к разработке дизайна упаковки редко учитывают особенности потребления товара покупателем. При разработке концепции упаковки, учитывающей ее взаимосвязь с товаром и рассматривающей ее как неотъемлемый элемент (атрибут) товара, производители могут сформировать уникальное предложение, обеспечивая конкурентные преимущества продукции. Под атрибутом подразумевается конкретная характеристика товара, которая может быть оценена респондентом [6].

Результаты маркетингового исследования рынка

В рамках изучения влияния упаковки на конкурентные преимущества, было проведено социологическое исследование, цель которого – потребительская оценка упаковки 4-х торговых марок минеральных вод методом Pack Metrics, основу которого составил холл-тест упаковки [5]. В ходе опроса были получены следующие результаты:

1. При покупке минеральной воды 84% опрошенных выбирают продукт в полимерной таре; 42% отдают предпочтение объему, составляющему 1 литр. Основными критериями при выборе тары, по мнению большинства опрошенных потребителей, является ее низкий вес, достаточно высокая прочность при механических воздействиях, легкость деформации при утилизации, разнообразие форм и объемов, а также возможность повторного использования. Предпочтение, основанное на дешевизне тары, высказали только 3,7% покупателей. Результаты балльной потребительской оценки показателей, характеризующих тару, в которую разлита минеральная вода, отражены в таблице 1.

Таблица 1

Потребительская балльная оценка показателей, характеризующих тару, в которую разлита минеральная вода

Объект исследования	Максимальное количество баллов	Балльная оценка показателей					Итого
		Эргономичность	Надежность (прочность)	Эстетичность	Безопасность	Информативность	
ТМ «Крымская»	5	4	4	2	4	2	16
ТМ «Крымская «Оригинал»	5	1	4	4	3	5	17
ТМ «Боржоми»	5	5	5	5	5	3	23
ТМ «Мтаби»	5	3	1	4	2	5	15

Источник: [Составлено по данным оценочных листов]

По мнению потребителей, наибольшими конкурентными преимуществами, обусловленными удобством тары, в которую разлит напиток, а так же дизайнерскими решениями и соблюдением требований к маркировке обладает тара ТМ «Боржоми» (23 балла). Потребители отметили надежность ее фиксации в руке, отсутствие деформации при механическом воздействии на бутылку после вскрытия, предотвращающие неконтролируемый разлив напитка, а также высокие эстетические свойства, обусловленные дизайнерским решением формы бутылки и красочностью этикетки. Наименьшее количество баллов набрала минеральная вода ТМ «Мтаби» - 15. Потребителям не понравилась сильная деформация после вскрытия бутылки, сопровождавшаяся хрустом и выплескиванием напитка, при этом, они отметили интересное дизайнерское решение и красочность этикетки.

Данные потребительской оценки составили основу матрицы «Дом качества», построенной с использованием методики развертывания функции качества [1,6]. На первом этапе построения матрицы были выделены атрибуты композиции исследуемой товарной группы – минеральных вод, которыми, по мнению потребителей, являются узнаваемость и потребительские характеристики (удобство использования, надежность и безопасность потребления). На втором - выделенные атрибуты были проранжированы с учетом их значимости (ценности) для потребителя [4]. На третьем - установлены связи между потребительскими предпочтениями и техническими требованиями к таре. Рассчитанные при помощи программы Excel коэффициенты корреляции, позволили

установить взаимосвязь между техническими характеристиками тары для минеральной воды (преимущественно обусловленными видом материала изготовления) и ожиданиями потребителей, основанными на проведенной балльной оценке характеристик исследуемых образцов. Результаты работы представлены в таблице 2.

Таблица 2

Корреляционная взаимосвязь между техническими характеристиками материала для тары и ожиданиями потребителя

Взаимосвязь показателей	Коэффициент корреляции
Корреляция эргономичность/прочность	0,281718085
Корреляция эргономичность/эстетичность	0,038778337
Корреляция эргономичность/безопасность	0,680336051
Корреляция прочность/эстетичность	0,076471911
Корреляция прочность/безопасность	0,894427191
Корреляция эстетичность/безопасность	0,102597835

Источник: [Рассчитано по данным исследования]

В результате расчета коэффициентов корреляции установлена прямая зависимость между показателями эргономичность и безопасность, а также прочность и безопасность, коэффициент взаимосвязи составили 0,68 и 0,89, соответственно. Следует отметить, что эргономические характеристики исследуемых образцов, вследствие их малого веса, обусловлены преимущественно линейными размерами тары. Отсюда - незначительная зависимость от прочности материала изготовления тары (0,28), определяемая толщиной ее стенок. Не установлена взаимосвязь между эргономическими характеристиками тары и ее эстетическими свойствами, а также влияние эстетических свойств дизайна тары на ее безопасность.

Потребительские требования к упаковке минеральных вод. На основании потребительской оценки, были сформулированы требования к упаковке минеральных вод:

1) материал должен иметь плотность, исключаящую деформацию заполненной тары при удержании в руке (в момент сжатия), при этом легко трансформироваться в порожнем состоянии для потребительской утилизации; вес тары не должен быть «сильно ощутимым» для потребителя;

2) дизайн тары: должен выступать идентифицирующим признаком торговой марки (обеспечивать узнаваемость); формировать эргономические характеристики (небольшие линейные размеры, удобство фиксации в руке, устойчивость на поверхности); обеспечивать безопасность и надежность в потреблении (препятствовать

неконтролируемому выплеску напитка при удерживании открытой тары; обеспечивать устойчивость на наклонной поверхности и др.);

3) форма крышки и ее фиксация должны обеспечивать надежность, предотвращая потерю герметичности при падении бутылки.

При соблюдении указанных требований к таре, конкурентоспособность минеральной воды формируется за счет:

- уникальности и узнаваемости упаковки для потребителя;
- безопасности потребления (на основе личного опыта);
- гарантии сохранности объема напитка после вскрытия тары;
- оптимального соотношения прочности материала и его веса.

Приведенная информация позволила нам сделать заключение о существовании зависимости между материалом изготовления упаковки и ожиданиями потребителя от ее использования.

Установлена прямая взаимосвязь безопасности, прочности тары и ее эргономических характеристик. Например, чем меньше плотность полимера, тем ниже его масса и прочность, которые выражаются в неудобстве для потребителя из-за высокой деформации упаковки, а также ее небезопасности применения, вследствие вероятности потери герметичности при падении.

Результаты оценки и установленные взаимосвязи между потребительскими свойствами тары позволили нам определить меры по оптимизации ее технических характеристик.

Направления повышения конкурентоспособности готовой продукции. Повышение конкурентоспособности минеральных вод в рамках мультиатрибутивной модели товара с позиции концепции упаковки может реализовываться посредством совершенствования работы по двум направлениям – улучшение технических характеристик тары (за счет использования современных материалов и совершенствования конструкции) и повышение информативности маркировки (формируемой, в том числе и в процессе производства).

Первое направление, наряду с расширением спектра используемых материалов за счет осуществления розлива в жестяную банку и бутылку 0, 33 и 0,5 литра, предусматривает совершенствование технических характеристик полимерной тары через повышение защитных (посредством использования окрашенных полимеров) и барьерных свойств (за счет введения в состав полимера нейлона и амсорба, создания многослойной тары). Конструктивные новшества: *использование тары в виде капли*

объемом 200 мл; формирование устойчивости бутылок конусообразной формы; размещение ручки на горлышке бутылки; создание формы с объемными элементами (логотип, рисунки); формование углубления под этикетку; повышение герметичности крышек за счет силиконовых прокладок; использование для малогабаритной тары крышки типа Флип-топ.

Как показало исследование, ни один из крымских производителей минеральной воды не осуществляет ее розлив в металлическую (жестяную) тару, при этом крупнейший производитель республики - ПБК «Крым» имеет линию по розливу напитков в жестяную банку номинальным объемом 0,5 литра. Таким образом, имея соответствующее оборудование, предприятие не осуществляет выпуск минеральной воды в жестяной таре, теряя сегмент рынка.

Второе направление предусматривает разработку дизайна этикетки, указывающего на аутентичность продукта и его региональную принадлежность; повышение ее информативности за счет размещения дополнительной информации по химическому составу воды, географии и особенностям месторождения.

Проект модернизации производства. На основании проведенного исследования и внесенных рекомендаций по повышению конкурентоспособности минеральных вод в рамках мультиатрибутивной модели товара, нами предложен единый проект модернизации производства крымских производителей, направленный на улучшение функциональных свойств тары за счет расширения видового разнообразия, улучшения дизайна и информационной обеспеченности (таблица 3).

Таблица 3

Направления Проекта модернизации производства и розлива минеральных вод

Направление	Содержание	Источник закупки
Розлив минеральной воды в жестяную тару	заключение договора на поставку жестяной бутылки, закупка первичной партии	Компания ООО "ДВ-ЭКСПЕРТ". Производство жестяной тары объемом от 0,25 до 5 литров [6]
	покупка линии розлива напитка в жестяную бутылку	Компания ООО «Маталлгруп». Производство линии розлива напитков разного номинала [7]
	розлив напитка в жестяную банку на имеющейся линии	Собственный источник
	закупка жестяной банки номиналом 0,3 и 0,5 литра	Имеющийся источник
Разработка дизайна и производство новой этикетки	заключение договора на разработку дизайна этикетки с учетом предложений	Компания «BEBRAND», г. Симферополь. Дизайнерские решения по упаковке товаров [8]
	заключение договора на печать партии этикеток	Типография «Zaprintom», г. Симферополь. Полиграфия любой печатной продукции [9]
Разработка дизайна и производство новой полимерной тары	заключение договора на разработку дизайна ПЭТ-бутылки объемом 1 и 1,5 л	Проектно-промышленная дизайнерская компания «Фабрика дизайна» - разработка дизайна тары из полимерных материалов [10]
	закупка полимерной тары нового дизайна номинальным объемом 0,2; 1,0 и 1,5 литра	Завод пэт-упаковки «Сим-пэт», г. Симферополь. Производство тары из ПЭТ в ассортименте [11]
	розлив напитка в полимерную тару на имеющейся линии	Собственный источник

Смета затрат по Проекту модернизации составила 38417,0 тыс. рублей. В течение первого года реализации Проекта предполагается выпустить: 2,0 млн ПЭТ-бутылок в новом дизайнерском оформлении; 1,0 млн единиц напитка, разлитого в жестяную бутылку; 1,0 млн единиц напитка, разлитого в жестяную банку. упаковки, постепенно внедряя новые инновационные решения, например: улучшить состав полимера для повышения барьерных свойств и надежности тары; использовать объемные элементы при формовании тары для идентификации торговой марки и т.п.

По результатам расчетов, произведенных в рамках Проекта, на примере Пивобезалкогольного комбината «Крым», установлено, что только за первый год завод дополнительно сможет получить прибыли на сумму 17,6 млн. рублей. Окупить затраченные на реализацию Проекта средства, при условии стабильности показателей, можно в течение 2,2 лет, что является достаточно эффективным показателем для предприятий производственного типа.

Выводы. Таким образом, вид и форма упаковки минеральной воды, а также наглядность этикетки имеют прямое влияние на конкурентные преимущества продукта, что подтверждено результатами экспертной оценки и социологических исследований. Основное влияние на конкурентные преимущества упаковки оказывает не столько используемый материал, обеспечивающий сохранность характеристик продукта (тара для газированной воды должна обладать высокими барьерными свойствами), сколько технологические решения при формировании тары, наиболее предпочтительным видом которой является ПЭТ-бутылка. При проектировании тары должны быть учтены требования надежности и безопасности, связанные с толщиной ее стенок и антропометрическими характеристиками потребителей; в полном объеме использованы средства индивидуализации продукции (особенности конструкции тары, наличие товарного знака, дополнительная информация в маркировке).

Библиографический список

1. QFD: Разработка продукции и технологических процессов на основе требований и ожиданий потребителей: метод. указания / сост.: Ю.А. Вашуков, А.Я. Дмитриев, Т.А. Митрошкина. – Самара: Изд-во Самар. гос. аэрокосм. ун-та, 2012. – 32 с.
2. Котова, Н.И. Функции упаковки продовольственных товаров: мнения потребителей / Н.И. Котова // Отраслевые аспекты технических наук: научно-практический журнал. - 2011. -№6. - С. 7–9
3. Ларионов, Г.В. Упакуй меня получше: реклама и упаковка как инструменты повышения конкурентоспособности товара / Г.В. Ларионов // Российское предпринимательство, 2007, №5(2), с.53-57.
4. Дворецкая, Н.С. Роль упаковки в оценке конкурентоспособности соковой продукции /Н.С. Дворецкая, О.С. Габинская, Н.И. Котова //Пиво и напитки. - 2014, №6 – С. 6-8
5. Саркисов, Г.И. Упаковка безалкогольных напитков как средство интенсификации продвижения продукции / Г.И. Саркисов //Пищевая промышленность. – 2013, №9, с. 48-52.
6. Степанова, И.С. Концепция мультиатрибутивной модели товара / И.С. Степанова //Современные тенденции в экономике и в управлении. - С. 100-104.

- [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-multiatributivnoy-modeli-tovara>

7. О компании ООО «ДВ-ЭКСПЕРТ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://dv-expert.org/page_1.html (Дата обращения 03.04.2023)

8. Комплексная линия розлива жидкостей. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lp.metagrup.ru/liniya-rozliva> (Дата обращения 03.04.2023)

9. Компания «BEBRAND» г. Симферополь. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://uslugi.yandex.ru/profile/Bebrand-1773047> (Дата обращения 03.04.2023)

10. Типография «Zaprintom». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zaprintom.ru/> (Дата обращения 03.04.2023)

11. Фабрика дизайна. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.designf.ru/company/contact> (Дата обращения 03.04.2023)

12. Производство и продажа ПЭТ бутылки в Крыму. Сим Пэт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pet82.ru/> (Дата обращения 03.04.2023)

ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АПК

УДК 37.014

Шоноев М.К., Керимбаевой Т. Улучшение механизмов государственной поддержки в системе кредитования сельского хозяйства Improvement of state support mechanisms in the agricultural lending system

Шоноев Мирлан Курманбекович

директор Ошского филиала ОАО «Халык Банк-Кыргызстан»,

Керимбаевой Т.

Shonoev Mirlan Kurmanbekovich

Director of the Osh branch of OJSC "Halyk Bank-Kyrgyzstan",

Kerimbayeva T.

***Аннотация.** В предлагаемой научной статье исследованы пути улучшения механизмов государственной поддержки в системе кредитования сельского хозяйства Кыргызской Республики (КР), уточнены теоретические и практические положения. Объектом исследования являются субъекты сельского хозяйства КР. На основе изучения системы государственной поддержки в системе кредитования сельского хозяйства КР, предложены пути улучшения механизмов кредитования сельского хозяйства страны.*

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, продукция, результат, финансирование, кредитование, эффективность, поддержка, механизм, регулирование, отношения.*

***Abstract.** In the proposed scientific article, the ways of improving the mechanisms of state support in the system of crediting of the rural economy of the Kyrgyz Republic (KR) are investigated, the theoretical and practical provisions are specified. The objects of research are the subjects of the rural economy of the KR. On the basis of studying the state support system in the agricultural lending system of the KR, proposed ways to improve the country's agricultural lending mechanisms.*

***Keywords:** rural economy, production, result, financing, credit, efficiency, support, mechanism, regulation, relations*

Рецензент: Булгакова Ирина Николаевна - Доктор экономических наук, доцент. Доцент кафедры системного анализа и управления. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Сельское хозяйство как отрасль материального производства обладает рядом характерных особенностей и повышение ее эффективности в условиях рыночных принципов хозяйствования во многом зависит от правильного функционирования финансово-кредитного механизма государства [2].

Регулирование финансово-кредитных отношений в аграрной экономике включает несколько уровней: 1) государственный уровень (правительство и Национальный банк); 2) уровень частных и государственных аграрных предприятий и организаций; 3)

межгосударственный уровень, в первую очередь международные банки и корпорации, которые располагают денежными ресурсами. Как показывает исследование, важным фактором для формирования эффективного экономического механизма хозяйственной деятельности аграрного производства является устойчивая, надёжно функционирующая финансово-кредитная система. Без такой системы невозможно успешное осуществление экономических, социальных, правовых программ и проектов [1].

С момента обретения независимости КР в начале 90-х гг. в агропромышленном комплексе начали развиваться негативные процессы, связанные с ухудшением финансового состояния сельхозтоваропроизводителей и падением производства основных видов сельскохозяйственной продукции.

Несмотря на развитие кризисных процессов в сельскохозяйственном производстве, происходит ежегодное сокращение бюджетных средств, направляемых на его финансирование. Удельный вес расходов на сельское хозяйство в расходной части госбюджета снизился с 10,2% в 1993 г. до 2,5% в 2020 г., или в 4 раза. Удельный вес господдержки в общих затратах сельхозтоваропроизводителей составляет крайне незначительную долю и практически не оказывает стимулирующего влияния на увеличение производства продукции и повышение его рентабельности. Уместно отметить, что в США и Европе идет интенсивное увеличение расходов государства на сельское хозяйство. В США совокупная поддержка возросла с 1997 г. по 2021 г. с 14 до 24%, в странах ЕС - с 38 до 49% [4,5].

Принятые в 90-е гг. на государственном уровне решения по поддержке сельскохозяйственной отрасли не выполнялись. Так, после утверждения Президентом КР целевой программы стабилизации и развития агропромышленного производства на 1996-2000 гг., в которой намечалось увеличить поддержку АПК, объемы финансирования сельхозтоваропроизводителей сократились за 1995-2000 гг. в расчете на один гектар сельхозугодий в 5 раз, на работника, занятого в сельском хозяйстве, - вдвое.

Со второй половины 90-х гг. госбюджет давал основной, но незначительный вклад в финансирование расходов бюджета на аграрный сектор.

Удельный вес расходов госбюджета постоянно сокращался. В структуре расходов госбюджета КР доля АПК в 2-3 раза ниже, чем в других странах Центральной Азии.

Более высокий, хотя совершенно недостаточный удельный вес государства в общей поддержке сельского хозяйства объясняется сведением до предела

финансирования агропромышленного комплекса.

Основным недостатком действующей с начала реформ системы поддержки АПК было несовершенство правовой базы ее функционирования. Это делало поддержку из года в год крайне нестабильной и зависимой от принимаемых субъективных решений, что снижало ее эффективность. Кроме того, нерегулярные, неритмичные, неполные выплаты обесценивались инфляцией и зачастую не доставались сельскохозяйственным товаропроизводителям, а увеличивали доходы в смежных с сельским хозяйством монополизированных отраслях.

Малоэффективными оказались попытки поддержать агропромышленное производство через механизмы кредитования сельхозтоваропроизводителей для покрытия затрат на приобретение различных ресурсов, необходимых для проведения сезонных дорогостоящих работ (весенний сев, заготовка кормов, уборка урожая).

В 1995-2010 гг. осуществлялось товарное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей по поставкам горючесмазочных материалов, семенного фонда. Однако порядок оформления кредита был сложным и, в конечном счете, приводил к тому, что цены на нефтепродукты, поставленные на условиях товарного кредита, оказывались на 20-30% выше рыночных, то есть льготы по кредитам доставались поставщикам. Для многократного «прокручивания» бюджетных средств, с целью получения прибыли, коммерческие банки и нефтяные компании задерживали поставки горючесмазочных материалов, что приводило к срыву сельскохозяйственных работ. При этом сельхозтоваропроизводители были лишены возможности самостоятельного выбора поставщиков ГСМ. Получать в виде товарного кредита другие материально-технические ресурсы они также не могли. В результате указанной «помощи» у сельхозтоваропроизводителей ухудшилось финансовое положение и возросла задолженность за счет штрафов и пени.

Для многих сельскохозяйственных предприятий банковский кредит остается по-прежнему недоступным из-за их величины. В 1995-2020 гг. выданные сельскому хозяйству кредиты составляли менее 1% от всех банковских кредитов по Кыргызстану. Практически сельское хозяйство исключено из системы банковского кредита.

Обоснование необходимости государственной поддержки сельского хозяйства связано с обеспечением продовольственной безопасности страны, необходимостью поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей.

Можно выделить меры прямого и косвенного государственного субсидирования.

К мерам прямого государственного субсидирования относится поддержка

доходов сельхозпроизводителей, которая заключается в прямых государственных компенсационных платежах, платежах при ущербе от стихийных бедствий.

Наряду с прямым субсидированием отдельных подотраслей растениеводства и животноводства в последние годы введены новые виды косвенной поддержки сельского хозяйства: страхование урожая, субсидированный кредит и др. Каждый из действующих и названных новых видов государственной поддержки имеет свой механизм.

В последнее время в Кыргызской Республике особое внимание уделяется развитию именно сельскохозяйственной отрасли, так как организация продовольственной безопасности и формирование эффективного агропромышленного комплекса являются основой стабильности страны.

По существу государственная поддержка сельского хозяйства представляет собой законодательно закреплённый сложный механизм, включающий меры воздействия на доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, структуру и размеры сельскохозяйственного производства, агропродовольственный рынок, социальную инфраструктуру села посредством выделения на эти цели финансовых средств из госбюджета. Поэтому определяющим фактором в системе мер государственной поддержки является бюджетная поддержка, направленная на комплексное развитие сельского хозяйства.

Правовые меры государственной поддержки сельского хозяйства включает четыре группы:

- меры, предусматривающие выплаты бюджетных средств непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям в целях поддержки их доходов. К ним относятся субсидии на реализацию растениеводческой и животноводческой продукции, в том числе некоторые компенсационные платежи (на содержание маточного поголовья сельскохозяйственных животных, на приобретение элитных семян и племенных сельскохозяйственных животных, минеральных удобрений и средств химизации, на электроэнергию и др.), проведение закупочных интервенций (с установлением предельного уровня минимальных цен на сельскохозяйственную продукцию);
- меры, направленные на поддержку инвестиционных проектов по строительству и приобретению основных фондов (например, строительству животноводческих комплексов и ферм, приобретению племенного скота);
- меры, направленные на обеспечение устойчивого развития сельских

территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;

- меры, направленные на финансирование услуг, оказываемых сельскому хозяйству.

Все перечисленные меры способствуют восстановлению социальной справедливости по отношению к сельскохозяйственным товаропроизводителям и повышению их доходности.

Законодательством Кыргызской Республики установлены цели, на которые должны быть использованы бюджетные средства, направляемые на поддержку и развитие агропромышленного производства. Так, средства республиканского бюджета, согласно ст. 7 Закона КР «О государственном регулировании агропромышленного производства», должны использоваться на следующие цели:

- поддержку инвестиционной деятельности, включая приобретение новой техники и оборудования, сортовых семян и племенных животных, в соответствии с государственными целевыми программами;

- повышение плодородия почв, проведение мелиоративных мероприятий, содержание государственных мелиоративных систем, осуществление работ по борьбе с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур, предупреждение и ликвидацию карантинных и особо опасных инфекционных заболеваний животных, а также проведение научных исследований и мероприятий по охране окружающей среды;

- кредитование и страхование в сфере агропромышленного производства;

- компенсацию части затрат на приобретение материальных ресурсов и энергоносителей, дотации на поддержку племенного животноводства, элитного семеноводства и производства гибридных семян сельскохозяйственных культур.

Особенностью функционирования аграрного сектора является зависимость последнего от природно-климатических условий, объективных биологических процессов, которые вносят свои коррективы в нестабильность этой отрасли экономики.

Государственная поддержка сельского хозяйства в рыночных условиях является объективной необходимостью, в силу присущих сельскому хозяйству специфических особенностей. Меры государственной поддержки, о которых мы знаем или нам недостаточно известно, непоследовательны вследствие противоречивости и слабости механизмов регулирования. Выделяемые государственные средства не имеют целенаправленного программного характера. Вместе с тем государственное влияние на развитие сельского хозяйства имеет многоаспектную цель. Речь идет не только об

урегулировании неравенств в условиях производства и потребления сельхозпродукции, но и в том, чтобы через систему кредитования внести существенный вклад в модернизацию деятельности сельхозпроизводителей по производству конкурентноспособной продукции. Государственное регулирование сельского хозяйства не учитывает особенности современного финансово-экономического состояния отрасли, на которое негативное воздействие оказывают либерализация внешнеэкономической деятельности, отсутствие адекватной поддержки доходов товаропроизводителей, диспаритет цен, низкая покупательная способность основной части населения, что приводит к деградации сельскохозяйственного производства и социальной сферы села.

После апрельских событий 2010 г. Правительство КР приступило к восстановлению многофилиального банка - Айылбанка, специализированного на обслуживании агропромышленного комплекса. На его базе предстояло сформировать национальную кредитно-финансовую систему для АПК. Этот банк мог бы взять на себя функции финансового агента государства, специализирующегося на кредитном и расчетно-кассовом обслуживании аграрного сектора экономики на льготных условиях.

Для сельхозтоваропроизводителей в ОАО «Айыл Банк» с 2011 г. действует система льготного налогообложения. По расчетам, сумма налоговых льгот по предприятиям сельского хозяйства составила в 2011 г. около 1,2 млрд. сом., а в 2021 г. - 5 млрд. сом [6].

Сохранение и дальнейшее развитие льготного налогообложения в сельском хозяйстве, в сочетании с другими видами государственной поддержки, должно было способствовать приоритетному развитию этой отрасли, обеспечению сельскохозяйственных предприятий финансовыми ресурсами для расширенного воспроизводства и укрепления фермерских хозяйств. Однако реального влияния на положение в сельском хозяйстве указанные незначительные льготы не оказали.

Важным условием диверсификации финансового посредничества и создания конкурентных условий является содействие становлению хорошо зарекомендовавшей себя в мире кредитной кооперации. Речь о кредитных кооперативах идет давно, но без поддержки государства они не могут получить широкого распространения [3].

Для успешной и последовательной реализации госпрограмма коснулась всех сфер сельского хозяйства. Таким образом, предусматривается:

- развитие растениеводческой отрасли, организация качественной переработки и эффективной реализации выращенной продукции;
- поддержка животноводческой отрасли, организация переработки и сбыта

произведенной продукции;

- развитие мясного скотоводства;
- поддержка на государственном уровне и субсидирование всех малых форм крестьянского и фермерского хозяйствования;
- внедрение инновационных технологий и разработок;
- полная модернизация всех производственных процессов;
- устойчивое развитие сельскохозяйственных площадей;
- мелиоративное освоение земель.

Ожидаемые результаты:

- расширение ассортимента сельскохозяйственной продукции высокого качества;
- внедрение инновационных технологий в агропромышленном производстве;
- создание новых и сохранение старых рабочих мест;
- расширение сырьевых рынков в рамках ЕАЭС и за его пределами;
- внедрение инновационных разработок и технологий;
- реальное увеличение заработной платы во всех отраслях агропромышленного производства;
- стабильное эволюционное развитие агропромышленного комплекса в последующем.

Таким образом, эффективным элементом механизма кредитнофинансовой поддержки субъектов аграрного производства Кыргызской Республики может выступать система кредитной кооперации, способная более гибко аккумулировать свободные средства фермерских хозяйств, физических лиц и направлять их на реализацию высокорентабельных инвестиционных проектов в сельскохозяйственном секторе экономики.

Ведение частного предпринимательства в сельской местности способствует созданию класса малых и средних собственников как фундамента политической, экономической и социальной стабильности в целом по республике. Для реализации этой задачи, прежде всего, важно добиться позитивных изменений в соотношении роста количества предприятий малого сельского бизнеса и их вклада в объём создаваемого ВВП.

Среди основных направлений государственного влияния на систему кредитования аграрного сектора экономики важное место отведено льготному кредитованию в части перерабатывающей отрасли. При этом необходимо создание кредита,

обеспечивающего увеличение доли долгосрочного кредита и снижение процентных ставок.

Государственная поддержка кредитования аграрного сектора экономики должна сыграть свою роль в повышении эффективности развития данной отрасли экономики и снижении уровня бедности в сельской местности. Увеличение числа сельских банков за счет привлечения капитала зарубежных и местных инвесторов приведет к здоровой конкуренции и увеличению доступа к кредитам.

Анализ условий выдачи кредитов показал, что большинство выдаваемых кредитов имеет высокую процентную ставку, что экономически невыгодно большинству сельхозпроизводителей. В этой связи возникает необходимость комплекса мер, обеспечивающих приемлемую систему кредитования.

Действенным механизмом эффективного повышения уровня кредитования сельских товаропроизводителей является взаимодействие четырех главных институтов: органов государственной власти и управления; общественных некоммерческих объединений; частного сектора сельского хозяйства и международных донорских организаций и проектов.

Правовое регулирование финансовых отношений в государстве в целом, а значит, и в сельском хозяйстве, осуществляется нормами финансового права. Эти нормы распространяются на все сферы общественной жизни, если они связаны с денежными расчетами, кредитом, страхованием и другими видами финансовой деятельности. Распространяются данные нормы и на аналогичные отношения в сельском хозяйстве. Одновременно действуют нормативные акты, регулирующие эти отношения именно в сельском хозяйстве.

Таким образом, даже при благоприятных природных и экономических условиях сельское хозяйство не сможет без помощи государства стабилизировать и расширить производство своей продукции. Убыточность, полностью расстроенные финансы, изношенная материально-техническая база сделали большую часть крупных сельскохозяйственных предприятий неэффективными. Половина крестьянских (фермерских) хозяйств убыточны, а их показатели эффективности даже ниже, чем у сельскохозяйственных предприятий. При таком состоянии аграрный сектор не только не обеспечит продовольственную независимость страны, но и не сможет в будущем существовать как экономическая система.

Библиографический список

1. Абдиев М.Ж. Аграрные отношения и методологические проблемы формирования экономического механизма хозяйствования в АПК [Текст] / М.Ж.Абдиев // Экономика, предпринимательство и право- М., 2018. №.2 -С. 111-126
2. Абдиев М.Ж. Состояние использования механизмов кредитования для инновационно-инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Кыргызской Республики [Текст] / М.Ж.Абдиев, Ф.С.Парпиева // Агропродовольственная экономика, Нижний Новгород, 2021-№.2-С.16-29
3. Абдиев М.Ж. Экономические механизмы развития интенсивного развития производства в сельском хозяйстве Кыргызстана в условиях интеграции [Текст] / М.Ж.Абдиев, А.Мардалиева, К.К.Токторов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий- Москва, 2018. №9. -С.72-74
4. Кыргызстан в цифрах [Текст]: стат.сб. - Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2022. - 333 с.
5. Сельское хозяйство КР [Текст]: стат. сб. - Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2022. - С. 23.
6. <https://www.ab.kg>

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

УДК 338.43

Асылбек Б., Мусакулов Н., Шатманова А.С. Сущность и содержание категории экономической эффективности производства

Essence and content of the category of economic efficiency of production

Асылбек кызы Бактыгул

аспирант 1-курса, Жалал-Абадский государственный университет имени Б.Осмонова (Кыргызская Республика, г. Жалал-Абад)

Мусакулов Нурбек

аспирант 1-курса, Жалал-Абадский государственный университет имени Б.Осмонова (Кыргызская Республика, г. Жалал-Абад)

Шатманова Айжамал Суйналиевна

аспирант 2-курса, Международный университет имени К.Ш.Токтомаматова (Кыргызская Республика, г. Жалал-Абад)

Asylbek kyzy Baktygul

1st year postgraduate student, Jalal-Abad State University named after B. Osmonov (Kyrgyz Republic, Jalal-Abad);

Musakulov Nurbek

1st year postgraduate student, Jalal-Abad State University named after B. Osmonov (Kyrgyz Republic, Jalal-Abad city)

Shatmanova Aizhamal Suinalievna

2nd year postgraduate student, International University named after K.Sh.Toktomamatov (Kyrgyz Republic, Jalal-Abad)

***Аннотация.** В предлагаемой научной статье изучена сущность, экономическое содержание и виды экономической эффективности. Объектом исследования является экономическая эффективность производства. На основе изучения сущности, содержания и видов экономической эффективности, уточнены их теоретические положения.*

***Ключевые слова:** эффективность, экономическая эффективность, лизинг, производство, результат, ресурсы, улучшение, выгода, деятельность.*

***Abstract.** In the proposed scientific article, the essence, economic content and types of economic efficiency are studied. The object of research is the economic efficiency of production. Based on the study of the essence, content and types of economic efficiency, their theoretical provisions are clarified.*

***Keywords:** efficiency, economic efficiency, leasing, production, result, resources, improvement, benefit, activity.*

Рецензент: Булгакова Ирина Николаевна - Доктор экономических наук, доцент. Доцент кафедры системного анализа и управления. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

В любой социально-экономической системе и на всех уровнях хозяйствования экономическая эффективность производства является основным показателем его нормального функционирования. Повышение эффективности общественного производства было и остается главным источником роста потребления и накопления (сбережения), обеспечивающим решения воспроизводственных задач.

Исследование экономической эффективности производства в условиях рынка важно как для каждого предпринимателя, так и для отрасли и страны. Практическая реализация производственной деятельности хозяйственных единиц и социально-экономической стратегии страны определяется эффективностью их экономики.

При исследовании категории экономической эффективности производства в силу объективной сложности существует различные толкование ее сущности. Поэтому разработка показателей эффективности производства и их анализ связаны с основным понятием этой категории.

Понятие эффективность - это универсальное понятие, оно применяется везде, где происходят экономические процессы и где осуществляются затраты с целью получения какого-то экономического результата[1].

Понятие «эффективность» значительно шире, чем понятие «экономическая эффективность» и включает в себя не только хозяйственной деятельности людей в материальной сфере производства, но социальные стороны воспроизводственного процесса.

Эффективность процесса производства представляет собой экономическую категорию, отображающую широкий комплекс условий функционирования производительных сил и производственных отношений, в совокупности обеспечивающих процесс расширенного воспроизводства. Эффективность выражает производственные отношения, формой проявления которых служат экономические интересы, определяющие цель производства. Отсюда эффективность отражает степень их достижения в процессе общественного и индивидуального воспроизводства.

Экономическая эффективность отражает степень реализации экономических интересов и измеряется системой стоимостных показателей, характеризующих результативность производства и реализации продукции.

Экономическая эффективность – это результативности хозяйствования на основе преимущественно интенсивного или экстенсивного методов расширения производства. При этом понятия категория «преимущественно интенсивный тип

расширения производства» и «интенсификация производства» разные [2]. Поэтому на практике невозможно определить эффективность каждого из них.

В производственной деятельности людей принятие решения о том, что производить является одним из экономических выборов, где определяется эффективность и предпринимательство.

Эффективность – это ключевой принцип при принятии решения о том, как производить. В обыденном понятии людей слово эффективность означает, производство идет минимальными затратами, усилиями и потерями.

В развитых странах естественные ресурсы исчерпаны, а рост населения замедляется. В этих условиях главным источником расширения производственных возможностей становится капитал, что способствует росту материальных ресурсов производства. Они не единственный источник экономического роста. Экономическому росту способствует изменение человеческих знаний по использованию новой технологии, новых форм организации труда и производства, новых путей удовлетворения желаний потребителей – предпринимательских факторов производства. Процесс, поиска наилучшего способа соединения трех основных факторов производства, называется предпринимательством.

Категорию «экономической эффективности общественного производства» рассматривают в связи с конкретным экономическим законом.

В советской экономической литературе было много суждений о сущности экономической эффективности производства. Советские ученые считали, что основой содержания ее является увеличение объема продукции, достижение максимального результата производства при рациональных затратах труда и средств.

Экономическая эффективность производства, как категория изучается многими учеными. Американские экономисты Макконнел К. Р. и Брю С.Д. пишут: «Экономическая эффективность охватывает проблему «затрат – выпуск». Эффективность характеризует связь между количеством редких ресурсов, которые применяются в процессе производства и получаемым в результате количеством какого-либо потребного продукта. Большое количество продукта, получаемое от данного объема затрат, означает повышение эффективности. Меньший объем продукта от данного количества затрат указывает на снижение эффективности»[3].

П. Хейне пишет, что «получить как можно больше из «доступных нам ограниченных ресурсов – вот, что мы имеем в виду под «эффективностью и под экономичностью»[4].

Э. Долан и Д. Линдсей пишут, что «Эффективность - это ключевое соображение при принятии решения о том, что как производить. В обыденной речи слово эффективность означает, что производство идет минимальными затратами, усилиями и потерями» [5]. Согласится с ним нельзя поскольку при экстенсивном воспроизводстве также возможно достичь наименьших затрат на единицу продукции в сравнении с интенсивным воспроизводством.

Г. Менкью пишет, что «Эффективность – использование обществом ограниченных ресурсов с максимальным результатом .

Немецкие ученые Д. Шпаар, К. Беме полагают, что эффективность аграрного производства зависит не от размеров сельскохозяйственных размеров сельскохозяйственных предприятий, а определяется уровнем предпринимательства и менеджмента, внедрением экономического механизма, способствующего стимулированию и росту заинтересованности товаропроизводителей в высоких конечных результатах [6].

Русские ученые А. Г. Грязнова и Т. В. Чечелова пишут, что «Экономическая эффективность – это результативность хозяйствования на основе преимущественно интенсивного или экстенсивного методов расширения производства». Они также указывают, что «Экономическая эффективность производства как экономическая категория отражает законно экономии времени» [6].

Технологическая эффективность характеризует результат использования ресурсов в процессе производства и оказания услуг. Она измеряется натуральными или стоимостными показателями.

Социальная эффективность характеризует уровень социального развития, степень достижения нормативного уровня городской и сельской социальной инфраструктуры. Она в сельской местности связана социальным развитием коллектива, сельского населенного пункта. Социальная эффективность во многом зависела от экономического потенциала сельхозпредприятия, который создавал условия функционированию совокупность социальных элементов производства и инфраструктуры, обеспечивал квалифицированными кадрами.

Экологическая эффективность характеризует степень сохранения природной среды, уровень использования природных ресурсов, улучшения экологического качества продукции и среды обитания населения.

В социалистической экономике они считались как показатели эффективности и не группировались по значению. Вместе с тем, технологическая и экономическая

эффективность взаимосвязана. Поэтому экономисты изучали их в своих исследованиях.

Экономическая эффективность в переходной экономике является производство максимального объема продукции при наименьших затратах. Оно отвечает теории и практики переходной экономики.

Конечная цель производства направлена на удовлетворение потребностей населения. Произведенная потребительская стоимость в отрасли играет основную роль в определении экономической эффективности производства. Считаем, что по объему вновь созданной стоимости нельзя определить эффективности производства. Рост объема вновь созданной стоимости с учетом затрат живого и овеществленного труда характеризует экономическую эффективность производства

Результат производства от применения средств производства и живого труда правильно отражает сущность экономической эффективности производства. Определение эффективности по сумме совокупных затрат в сельском хозяйстве также сложно, как в целом по экономике страны.

Экономическая эффективность производства тесно связана с производительностью труда и экономией овеществленного труда. В этой связи, существует системы показателей экономической эффективности, которые отражают влияние факторов на производственный процесс.

Таким образом, экономическая эффективность производства должна в первую очередь заключаться в снижении экономических затрат на производство продукции, а также увеличении экономической выгоды производителей с целью ведения расширенного воспроизводства.

Библиографический список

1. Абдиев М.Ж. Пути повышения экономической эффективности производства овощей в Кыргызской Республике [Текст] / М.Ж.Абдиев // Наука и новые технологии. -Бишкек, 2011. -№ 1. -С. 151-154
2. Абдымаликов К.А. Экономика сельского хозяйства [Текст]: учебник для вузов / К.А. Абдымаликов К.А.– Бишкек : 2010. – 333 с.
3. Буздалов И. Н. Теория аграрных отношений: современные представления. [Текст] / И.Н.Буздалов //АПК: экономика, управление.-2000.-№6.-С. 11-17.
4. Гатаулина Е. Тенденция развития крупных сельских хозяйств США[Текст] / Е.Гатаулина // АПК: экономика, управление.-2000.-№6. С. 56-57
5. Глебов И. Совершенствование организационно- правовых основ создания кооперативов в АПК[Текст] / И.Глебов //АПК: экономика, управление.-2000.-№12.-С. 8-13.
6. Гордеев А. Курсом стабилизации и развития АПК России[Текст] / А.Гордеев //АПК: экономика, управление.-2000.-№4. С. 8-15..

УДК 338.439

Шатманова А.С., Асылбек Б., Мусакулов Н.К. Логистические услуги - как фактор повышения конкурентоспособности агропромышленной сферы ЭКОНОМИКИ

Logistical services - as a factor in increasing the competitiveness of the agricultural sector of the economy

Шатманова Айжамал Суйналиевна

аспирант 2-курса, Международный университет имени К.Ш.Токтомаматова (Кыргызская Республика, г. Жалал-Абад);

Асылбек кызы Бактыгул

аспирант 1-курса, Жалал-Абадский государственный университет имени Б.Осмонова (Кыргызская Республика, г. Жалал-Абад);

Мусакулов Нурбек Куралбекович

аспирант 1-курса, Жалал-Абадский государственный университет имени Б.Осмонова (Кыргызская Республика, г.Жалал-Абад).

Shatmanova Aizhamal Suinalievna
2nd year postgraduate student, International University named after K.Sh.Toktomamatov (Kyrgyz Republic, Jalal-Abad);
Asylbek kyzy Baktygul

1st year postgraduate student, Jalal-Abad State University named after B. Osmonov (Kyrgyz Republic, Jalal-Abad);
Musakulov Nurbek Kuralbekovich

1st year postgraduate student, Jalal-Abad State University named after B. Osmonov (Kyrgyz Republic, Jalal-Abad).

***Аннотация.** В научной статье исследованы логистические услуги для повышения конкурентоспособности агропромышленной сферы экономики, уточнены их теоретические и практические положения. В качестве предмета исследования рассмотрена конкурентоспособность агропромышленной сферы в условиях экономической интеграции, а целью исследования является определение содержания логистических услуг как фактор основных направлений повышения конкурентоспособности в агропромышленной сфере. Методы исследования: аналитические, монографические исследования.*

***Ключевые слова:** логистика, интеграция, перерабатывающая промышленность, сельское хозяйство, производства, конкурентоспособность, эффективность.*

***Abstract.** In the scientific article, logistic services to increase the competitiveness of the agro-industrial sector of the economy are investigated, and their theoretical and practical provisions are clarified. As the subject of the study, the competitiveness of the agro-industrial sphere in the conditions of economic integration is considered, and the purpose of the study is to determine the content of logistics services as a factor in the main directions of increasing competitiveness in the agro-industrial sphere. Methods of research: analytical, monographic research*

***Keywords:** logistics, integration, processing industry, rural economy, production, competitiveness, efficiency.*

Рецензент: Булгакова Ирина Николаевна - Доктор экономических наук, доцент. Доцент кафедры системного анализа и управления. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Наиболее перспективным в Кыргызстане, как и во всех других странах, является использование принципов кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей как на национальном, так на межгосударственном уровне, что позволяет устранять излишних посредников, улучшить доступ к конечному потребителю, самостоятельно выходить на внутренний и внешние рынки. Целесообразно дополнить это направление системой экономических мер, которые стимулировали бы широкое развитие сельской кооперации с перерабатывающей промышленности.

Стратегия развития агропромышленной сферы предусматривает комплексное развитие пищевой промышленности с учетом развития основных направлений сельскохозяйственного производства [1,2].

Конкурентоспособность обеспечивается совокупностью производственной, распределительной, обменной деятельности. Другими словами, конкурентоспособность включает все сферы, начиная от производства товаров и услуг до их потребления. Любой участок, находящийся на пути от производителя к потребителю способствует конкурентоспособности товаров, предприятий и фирм, занятых производством, товародвижением, распределением и торговлей, а также обслуживанием потребителей.

Отсюда можно заключить, что понятие конкурентоспособности носит комплексный характер и охватывает весь воспроизводственный процесс, связанный с конкретной продукцией. Например, одним покупателям нравится качество продукции с приемлемой ценой, другим нравится то, что эту продукцию без особых трудностей можно перевозить без потери 47 потребительской стоимости, особенно это касается скоропортящейся сельскохозяйственной продукции. Третьим покупателям товар нравится удобством эксплуатации и т.д. Одним словом, все эти звенья от производства до потребления связаны с обслуживанием данной продукции. Различные работы, связанные с производством, товародвижением, торговлей и обслуживанием потребителей выполняют разные фирмы, каждая из которых в силу своих возможностей вносит вклад в конкурентоспособность данной продукции.

Среди вышеназванных работ важное значение принадлежит логистике. Современная трактовка логистики сводится к тому, чтобы своевременно доставить продукцию от производителя к потребителю с минимальными издержками, что включает транспортировку, сбыт, упаковку и хранение.

Необходимо отметить, что роль логистики в повышении конкурентоспособности товаров и фирм огромна. Выполнение логистических операций, также, как и любое другое экономическое явление, нацелено на достижение эффективности, то есть на экономическую выгоду.

Функции логистики разнообразны. Прежде всего, следует отметить транспортировку грузов (транспортная логистика). Теоретически транспортная логистика- это наука о системной интеграции транспортных и логистических активностей (действий хозяйствующих субъектов) в форме транспортно-логистических услуг для оптимизации грузопотоков в рамках действующего законодательства [3].

Из приведенного выше определения транспортной логистики вытекает, что транспортная логистика занимается интеграцией производителей товаров с их потребителями через оказание услуг перевозки. Следуя цели транспортной логистики- достижения эффективности, логистические службы занимаются организацией рационального процесса продвижения товаров и услуг от поставщиков сырья к потребителям.

Основное назначение логистики заключается в том, что она обеспечивает комплексный результат за счет внутренней и внешней интеграции одной из ключевых сфер компетентности делового предприятия

Оперативная задача логистики состоит в том, чтобы организовать такое географическое размещение источников сырья, незавершенного производства, запасов готовой продукции, которое отвечало бы потребностям в них, и одновременно было бы сопряжено с минимально возможными издержками. Именно благодаря логистике (управлению материальными потоками) в промышленно развитых странах сырье и материалы поступают в свободные производственные мощности, а готовые продукты распределяются по маркетинговым каналам среди потребителей.

Логистика, на наш взгляд, является составной частью маркетинга, то есть понятие маркетинга более шире, чем логистика, хотя функции, выполняемые маркетингом и логистикой несколько отличаются. В частности, основная функция маркетинга более конкретизирована, включает непосредственно проблемы товародвижения, хранения и другие

Следующая функция логистики- это хранение, погрузка грузов, упаковка и другие. Эта группа функций, пожалуй, относится к основной и ее назначение - сохранение потребительской стоимости товаров в течение требуемого времени. В отношении продукции агропромышленного производства, в особенности сельского

хозяйства, проблема сохранения потребительной стоимости в ряде случаев равносильно производству, так как большинство сельскохозяйственной продукции относится к скоропортящейся. Так, со времени сбора урожая до доставки продуктов до потребителя должна быть сохранена потребительская стоимость. При этом надо иметь в виду, что собранный урожай не может быть моментально реализован и доставлен до потребителей из-за сезонного характера производства сельскохозяйственной продукции, а с другой стороны, этот же собранный урожай не может быть потреблен моментально в силу не совпадения времени сбора урожая и времени потребления продуктов. Поэтому длительность периода потребления сельскохозяйственной продукции, по меньшей мере, должна равняться до следующего сбора урожая.

С другой стороны, потребление продукции носит по периодам неравномерный характер, а продукция сельского хозяйства с течением времени теряет свою потребительную стоимость, то есть качество. Логистические центры призваны сохранить не только потребительную стоимость, но и подготовить продукцию к потреблению в соответствии с запросами потребителей. Поэтому логистические центры связаны как с поставщиками сельскохозяйственной продукции, так и ее потребителями.

Поскольку к функциям логистических центров относится также обеспечение эффективного функционирования, то их деятельность имеет цель извлечения прибыли. Это означает, что затраты на хранение и подготовку продукции к потреблению должны быть покрыты доходами от реализации этих продуктов и приносить выгоду хозяевам логистических центров

Безусловно, современные логистические центры отличаются использованием высоких технологий хранения, позволяющих не только соблюдать заданный температурный режим в камерах, но и обогащать среду хранения нужными и полезными микроэлементами, придающими овощам и фруктам свежесть [4].

Еще одна функция логистики- это подготовка продукции к производственному или личному потреблению в соответствии с заказами потребителей. Сделать это в логистических центрах по многим позициям удобно, так как здесь стыкуются запросы потребителей и поставщиков сельскохозяйственной продукции. В логистических центрах можно сделать то, чего не смогут сделать производители продукции, поскольку потребителям, в том числе рыночным субъектам гораздо удобнее обращаться с заказами в логистические центры, чем к многочисленным товаропроизводителям.

Подготовка к производственному или личному потреблению продукции в интегрированной экономике включает в себя сортировку, упаковку, обеспечение разного рода информацией о продуктах, их качественных характеристиках и т.д. При этом поставщики сельскохозяйственной продукции выбирают один из двух каналов поставки: либо напрямую - перерабатывающие предприятия, торговые точки, индивидуальные и другие потребители, либо поставку продукции через посредников в лице логистических центров. Право выбора остается за товаропроизводителями, исходя из того, что им выгодно?

В постсоветский период в странах СНГ, в частности, в Кыргызстане сложилась такая хозяйственная ситуация, когда разрыв хозяйственных связей привел к полному хаосу не только в отношении хозяйственных связей с республиками бывшего СССР, но и внутри страны, и даже в пределах территориально-административных делений. Это выразилось, в частности, в том, что были разорваны связи по поставке скота в мясокомбинаты и продукции растениеводства в перерабатывающие предприятия, что привело к резкому сокращению доли промышленной переработки сельскохозяйственного сырья. Это, в свою очередь, способствовало увеличению добавленной стоимости, что выгодно для всех, и для переработки, и для государства, и для индивидуальных работников, занятых в этой отрасли

Необходимо отметить, что многие элементы проводимой логистическими центрами работы имеют производственный характер с добавленной стоимостью. Например, такие операции, как сортировка, упаковка, подготовка продуктов к потреблению по своему содержанию близки к производственному процессу, так как здесь используются и задействованы те же факторы производства (рабочая сила, средства и предметы труда), что и на производстве, а с другой стороны, создается добавленная стоимость в виде стоимости упаковки и сортировки.

Вместе с тем, деятельность логистических центров в целом следует отнести к сфере обращения (обмена), поскольку созданная в них новая стоимость по удельному весу составляет незначительную величину. В связи с этим деятельность логистических центров по своему содержанию скорее близка к торговле и инфраструктурным объектам, создающим условия для сбыта произведённых товаров через транспортировку, хранение, торговлю и обслуживание потребителей.

Следует отметить, что логистические службы осуществляет свою деятельность не только на базе рыночных принципов, но и ради достижения целевых установок в системе иерархии управленческих звеньев. С этой позиции можно различать степень

самостоятельности принятия управленческих решений тем или иными логистическими структурами. Если логистический центр имеет самостоятельный статус как юридическое лицо, то его влияние на конкурентоспособность товаров, проходящих через этот центр, проявляется двояко. С одной стороны, логистический центр влияет на конкурентоспособность товаров той мере, в какой он (центр) успешно выполняют свои функции по транспортировке, хранению, торговле и обслуживанию потребителей. С другой стороны, имеет влияние через показатели конкурентоспособности самого логистического центра как самостоятельного юридического лица. В этой связи чрезвычайно важное значение имеет фирменный стиль логистического центра, который включает название фирмы, знаки отличия и другие атрибуты. При этом все же чаша весов конкурентоспособности в отношении отдельных товаров больше падает на товаропроизводителей, так как логистические центры выступают в роли обслуживающего звена.

Еще меньшее значение имеют логистические службы при агропромышленных предприятиях, поскольку логистическая служба играет роль подчинения по отношению к агропромышленным предприятиям.

В достижении конкурентоспособности интегрированной экономики через логистические центры возможно при условии учета комплекса факторов. Например, в условиях Кыргызстана, когда республика функционирует как полноценный член ЕАЭС с одной стороны, и как суверенное государство с либеральной экономикой с другой, в вопросах конкурентоспособности играет роль географический фактор, т.е. размещение объектов логистической службы по территориям Кыргызстана и близость к транспортной сети, связывающей с другими странами. В этом же ряду находятся размеры вновь создаваемых и реконструируемых логистических служб и предприятий.

Так, наши наблюдения показали, что в настоящее время в Кыргызстане строить перерабатывающие предприятия (мясокомбинаты, плодоовощные комбинаты, молочные комбинаты ит.д.) гиганты как раньше не целесообразно. Тем более, когда вышеназванные комбинаты работали одновременно и как логистические центры одновременно.

Отсюда логичным выглядит строительство современных, компактных, технологично оснащённых логистических центров по каждой разновидности сельхозпродукций (например, убойные цеха, овощехранилища, сухофруктообработывающие цеха, консервные цеха и другие) в каждом районе и возможно несколько видов даже в пределах одного района. Разумеется, вновь

создаваемые центры должны быть современными с использованием новых технологий и отвечающими требованиям рынка.

Размещение объектов логистики удобно в эксплуатации, как производителям, так и потребителям по ряду причин. Во-первых, товаропроизводители получают возможность реализовать свою продукцию в свежем виде с минимальными потерями, к тому же обработанными современными технологиями и согласно международным стандартам. Потребители же (например, перерабатывающие предприятия) получают возможность поступления сельскохозяйственного сырья в установленные графики, а также в требуемой обработанной форме. При этом договаривающиеся стороны имеют возможность повлиять друг на друга с точки зрения дальнейшего улучшения взаимных связей по всем хозяйственным вопросам. Это удобно и мелким крестьянским и фермерским хозяйствам с точки зрения сбыта своей продукции в любом удобном для себя режиме.

Несколько иной характер имеет функционирование логистических центров при крупных агрофирмах и промышленных предприятиях. Юридическим лицом в этих условиях являются все же агрофирмы и промышленные предприятия, а не логистические центры. В этих условиях следует руководствоваться с тем положением, что в рыночных условиях основной целью любого предприятия является удержание позиций на рынке,

получение прибыли и оптимизация издержек. При сложившихся в современной экономике условиях, самым важным показателем развития предприятия является конкурентоспособность, т.е. способность товаров и услуг отвечать всем тем требованиям, которые задает конкурентный рынок.

Логистический подход в деятельности каждого предприятия предполагает наличие и выделение логистической службы, цель которой заключается в управлении материальными потоками на всех стадиях их движения. Служба логистики должна работать в тесном взаимодействии с остальными службами предприятия, такими как: служба маркетинга, контроля качества, производственные службы, финансовая служба и отдел закупок.

Бесспорно, что правильно построенная логистика способствует повышению конкурентоспособности фирмы. При разработке логистической стратегии фирмы, также важно хорошо представлять себе ее возможности, поскольку конкурентоспособность представляет собой целостную систему, включающую не только производство, но и товародвижение, хранение и торговлю, т.е. все операции до

смены форм стоимости на рынке товаров и услуг при рассмотрении результатов продукции. В частности, речь идет не только об издержках производства, но и издержках товародвижения, хранения, погрузки, разгрузки, торговли и другие. Все это необходимо сопоставлять с результатами.

Нам представляется, что на рынке товаров и услуг результатом является созданная продукция и ее стоимость образования на базе спроса и предложения. Однако в эту стоимость кроме затрат товаропроизводителя входит стоимость перевозки, хранения, торговли и другие расходы, связанные с реализацией товара. Поэтому общая стоимость товара складывается от стоимости вышеназванных составляющих. Отсюда очевидно, что экономия, вернее оптимальные уровни расходов для каждой технологической операции вносят свой вклад в величину издержек, а следовательно, в уровень общей эффективности. Чем выше уровень эффективности, тем выше уровень конкурентоспособности.

Вместе с тем, следует различать уровень эффективности товаропроизводителя и логистики, осуществляемой как самостоятельное юридическое лицо, так и в составе товаропроизводителя. В последнем случае издержки логистики непосредственно входят в издержки производства. В этом случае анализ издержек, как правило, осуществляет товаропроизводитель, для которого точкой отсчета эффективности является место и время реализации продукции. При этом для товаропроизводителя не важно, где и в какое время это происходит, а важны результаты реализации. Следовательно, в данном случае в сумму издержек включаются все расходы начиная от запуска производства, кончая расходами на реализацию продукции.

По-другому обстоит дело с издержками логистических центров, функционирующих самостоятельно как юридическое лицо. В этом случае у них свое понятие относительно результатов деятельности, а также издержек. Под результатами здесь следует понимать доходы, поступающие от оказания услуг подготовки продукции агропромышленного производства к потреблению, объема выполненных заказов клиентов, реализации продукции потребителям, в случаях, когда владельцем этой продукции является логистический центр и др.

При этом эффективность функционирования логистических структур оценивается на базе общей теории эффективности, т.е. отношением результатов к затратам. Другими словами, и здесь мотивация работников логистических структур сводится к стремлению максимизировать результаты и минимизировать издержки.

Вместе с тем, между эффективностью и конкурентоспособностью не всегда имеется прямая связь. Например, конкурентоспособность товара влияет на соотношение спроса и предложения и образование цены, т.е. чем конкурентоспособнее продукция, тем выше ее стоимость. Однако эффективность как отношение результатов к затратам учитывает соотношение результатов к вызвавшим эти результаты затратам.

Безусловно, конкурентоспособность также включает величину издержек, т.е. на цену продукции. Чем ниже цена, тем выше конкурентоспособность. Однако на практике весьма затруднительно установить оптимальное соотношение между показателями конкурентоспособности (качество, цена, удобство эксплуатации и другие) с одной стороны, и между конкурентоспособностью и ценой товара, т.е. здесь следуют учитывать покупательную способность людей. Ведь реально существуют такие понятия, как богатые, средние, бедные и другие покупатели.

При разработке стратегии конкурентоспособности необходимо решить три задачи. Во-первых, разработчикам повышения конкурентоспособности следует разработать несколько вариантов комплексных мероприятий. Во-вторых, должны быть рассчитаны ожидаемые размеры прибыли, связанные с каждым комплексом мероприятий. В-третьих, из множества вариантов необходимо выбрать оптимальный не только с точки зрения размера прибыли, но и возможностей мероприятий.

Касательно самостоятельных логистических центров следует отметить, что их издержки в основном связаны с осуществлением технологических процессов товародвижения, хранения и сбыта продукции, а также управлением товародвижением и запасами продукции. В этой связи определенный интерес представляет проблема эффективного управления уровнем хранимых в камерах логистических центров продуктов сельского хозяйства.

Вместе с тем, логистический центр не может хранить любой уровень производимых продуктов сельского хозяйства, поскольку экономические интересы логистических центров диктуют хранить лишь оптимальный уровень продуктов, который обеспечил бы получение соответствующего размера прибыли.

В свою очередь, оптимальный уровень хранения того или иного продукта в первом приближении зависит от следующих параметров: количества и времени выполнения заказов потребителей, то есть объем и время хранения продуктов должны быть строго увязанными с уровнем запросов заказчиков. В то же время такое же согласование необходимо провести с поставщиками продукции для того, чтобы пополнить уровень хранимой продукции до определенного периода. При этом любой

сбой одновременно вреден как для потребителя и поставщика продукции, так и для логистических центров, поскольку при этом все участники рынка терпят убытки.

Решение о хранении продуктов включает расчет времени пополнения необходимого количества продуктов для поддержания соответствующего уровня хранения.

Необходимо отметить, что уровень издержек на перевозку, оборот и хранение, зависит от объема хранения продуктов, от уровня выполнения договоров участниками рынка, а также от периода поставки продукции. Чем меньше период между подачей заявки и получением заказанной продукции, чем чаще совершаются покупки, и чем выше уровень обслуживания, тем большее значение должна иметь точка заказа. Все это свидетельствует о тесной связи различных операций процесса хранения продуктов. Кроме того, если время отправки продуктов заказчиками частота пополнения запасов хранения колеблется, то точка заказа должна быть больше на то количество продуктов, которое гарантирует исполнение заказов в любое время.

Теоретически представляется возможным широкое привлечение частных инвестиций при определенных условиях. Дело в том, что частные инвестиции, как правило, осуществляются при явных гарантиях обеспечения окупаемости вложений. Поэтому участие государства в этом деле даже в порядке государственно-частного партнерства было бы целесообразным, чтобы со стороны государства разрабатывались будущие (типовые) проекты объектов логистики, которые в последующем были бы приспособлены к конкретным условиям и местностям. Ведь составление архитектурно-планировочных заданий, подводка коммуникаций и привязка к объектам инфраструктуры в настоящее время выполняются государственными органами управления.

Подобная практика означала бы широкое привлечение частных инвестиций и создание гармонии деятельности государственных и частных структур в обеспечении конкурентоспособности агропромышленного производства. Это, с другой стороны, напоминало бы практику некоторых развитых стран, например, в области архитектуры городов и сельской местности. Согласно такой практики мэры городов и правительства штатов, провинций сначала создают планы городов, что напоминает ансамбль, где

размещаются все застройки, а только после этого предлагают частным инвесторам готовые проекты застройки. У нас, как мы знаем, сначала продают земельные участки, а частники застраивают их по своему усмотрению. В итоге получается полный хаос и безвкусица в архитектуре.

Создание объектов логистики по продуманной схеме в рамках одного территориально-административного деления представляет собой тот же ансамбль, что и городская архитектура. Разница заключается лишь в том, что объекты логистики обеспечивают эффективное выполнение функций товародвижения, хранения и сбыта продукции, а архитектурный ансамбль - красоту застройки города.

В итоге можно обнаружить бесспорную связь функционирования логистических центров, как с эффективностью экономики, так и с конкурентоспособностью производимых продуктов и функционирования предприятий и отрасли в целом. Объекты логистики при этом играют роль посредника между создателями продукции и ее потребителями. Чем качественнее и экономнее объекты логистики обслуживают производителей и потребителей продукции, тем эффективнее функционируют народнохозяйственные комплексы, отвечая требованиям времени и конкурентоспособности экономики.

Библиографический список

1. Абдиев М.Ж. Основные направления повышения конкурентоспособности пищевой промышленности Кыргызской Республики [Текст] / М.Ж.Абдиев, О.Э.Абдрахманов, Р.У. Аманбаев // Актуальные вопросы современной экономики – 2020. – № 1. – С. 654-658.
2. Абдиев М.Ж. Основные направления агропродовольственной политики Кыргызской Республики в условиях интеграции в Евразийский экономический союз [Текст] / М.Ж.Абдиев // Общество и экономика. – 2017. – № 3. – С. 132-138.
3. Джаилов Д.С. Повышение экспортного потенциала отраслей АПК Кыргызстана в условиях интеграции [Текст] / Д.С.Джаилов, Л.А.Мардалиева // Никоновские чтения– 2017.-№ 22–С. 401-403.
4. Камчыбеков Т.К. Основные направления Евразийской интеграции [Текст]: / Т.К.Камчыбеков, А.К.Ажекбаров// Путеводитель предпринимателя- 2017. - № 35.- С.165-172.

43

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 2/2023

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Усл. печ. л. 2,1

Объем издания 5.8 МВ

Издание: Международный научно-практический электронный журнал Агропродовольственная экономика
(Agro production and economics journal)

Учредитель, главный редактор: Краснова Н.А.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова 9, офис 309, Тел.: +79625087402
Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) за номером ЭЛ № ФС 77 — 67047