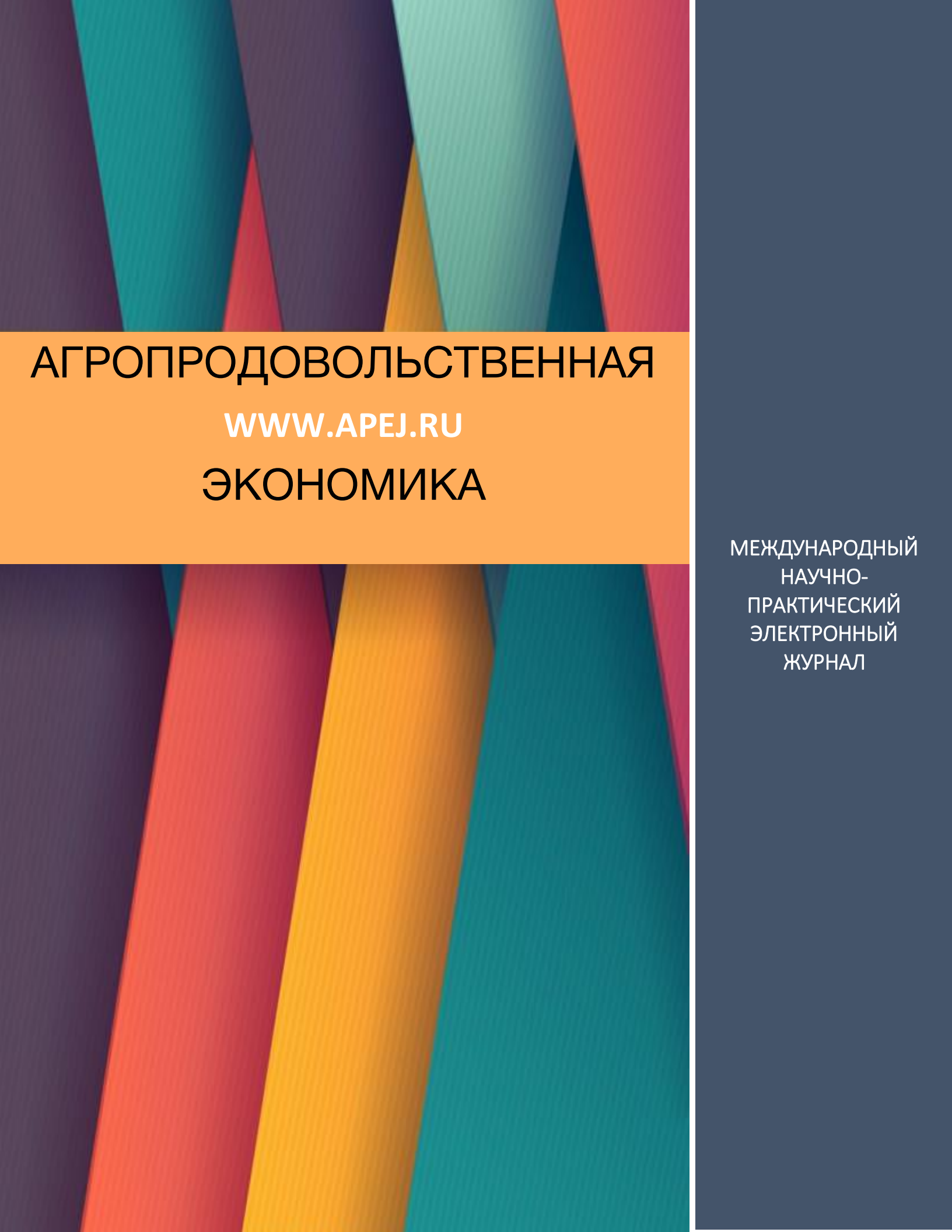




АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ

WWW.APEJ.RU

ЭКОНОМИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ
ЖУРНАЛ

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 4/2019

www.apej.ru

Нижний Новгород 2019

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Международный научно-практический электронный журнал «Агропродовольственная экономика», Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 4- 2019. – 74 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. Тиндова Мария Геннадьевна – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. Шарикова Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. Шаталов Максим Александрович – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мультидисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2019

Оглавление

Товароведение и экспертиза в сфере производства и обращения сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров	7
Балеевских А.С., Ясырева А.А. Экспертиза качества пшеничного хлеба «багет» на Пермском потребительском рынке	7
Продовольственная безопасность	15
Мелешкина Е.П., Бундина О.И. Новые межгосударственные стандарты на рожь и ржаную муку	15
Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции	20
Камнева И.Н. Применение современных технологий в индустрии питания детей: криопорошки.....	20
Яшкин А. И. Управление качеством мягкого сыра путем оптимального подбора функциональных компонентов.....	30
Ресурсный потенциал АПК.....	35
Павлуненко Л.Е., Щербина Н.Д., Шапа А.А. Эффект синергии в развитии региона....	35
Экономика сельскохозяйственного предприятия	42
Махмудов З.С., Цацулин А.Н. Проблемы формирования финансовой политики сельхозпредприятий в условиях санкций	42
Землеустройство и землепользование	51
Загорин Д.К. Топографо-геодезическое обеспечение землеустроительных и кадастровых работ.....	51
Рощепкина М.А. Специфика изъятия земельных участков для строительства стадиона к Чемпионату мира по футболу FIFA-2018 года в городе Калининграде	55
Экономика и право.....	69
Глухов В.А. Современное состояние законодательства о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	69

Товароведение и экспертиза в сфере производства и обращения сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров

УДК 33

Балеевских А.С., Ясырева А.А. Экспертиза качества пшеничного хлеба «багет» на
Пермском потребительском рынке
Examination of the quality of wheat bread "baguette" in the Perm consumer market

Балеевских А.С.

к.э.н., доцент. Пермский государственный аграрно-технологический университет
имени академика Д.Н. Прянишникова,
Пермь, Россия

Ясырева А.А.

Студент. Пермский государственный аграрно-технологический университет
имени академика Д.Н. Прянишникова,
Пермь, Россия
Ассистент кафедры маркетинга
Пермский государственный национальный исследовательский университет
Пермь, Россия.
Baleevsky A.S.
Ph.D., associate professor
Perm State Agrarian-Technological University named after Academician D.N. Pryanishnikov,
Perm, Russia
Yasyreva A.A.
Student
Perm State Agrarian-Technological University named after Academician D.N. Pryanishnikov,
Perm, Russia
Assistant of the Department of Marketing
Perm State National Research University
Perm, Russia.

Аннотация. Хлебобулочное изделие «багет» является популярным продуктом на Российском потребительском рынке. Пшеничный хлеб «багет» производят не только большие пекарни и хлебозаводы, но и мини – пекарни. Но в большинстве случаев багеты в России производятся по технологии *part-baked* - частичная выпечка. Целью исследования данной статьи являлось провести анализ экспертизы контроля качества хлебобулочных изделий «багет» произведенных в городе Перми. Для исследования были взяты образцы трех производителей реализующих хлебобулочные изделия на Пермском рынке такие, как ООО «СМАК», ООО «ИКС 5 Гипер», АО «Покровский хлеб». Экспертизу качества пшеничного хлеба «багет» проводилась в соответствии с ГОСТ 31805-2012. В экспертизу качества вошли такие испытания, как анализ упаковки и маркировки, определение органолептических и физико-химических показателей. Согласно стандарту в органолептическую оценку входят, такие показатели, как форма и поверхность, цвет, состояние мякиша, вкус. Физико-химический анализ оценивается по показателям – влажность мякиша, кислотность мякиша, пористость мякиша. По результатам испытаний выявлено, что все образцы соответствуют требованиям стандарта ГОСТ 31805-2012. Таким образом, на потребительском рынке выпускают качественные хлебобулочные изделия «багет».

Ключевые слова: пшеничный хлеб, багет, органолептические методы, физико-химические методы, упаковка, маркировка, хлебозаводы, мини-пекарни.

Abstract. Bakery product "baguette" is a popular product in the Russian consumer market. Ba-het wheat bread is produced not only by large bakeries and bakeries, but also by mini-bakeries. But in most cases baguettes in Russia are manufactured using *part-baked* technology - partial baking. The purpose of the study of this article was to analyze the examination of the quality control of bakery products "baguette" produced in the city of Perm. For the study, samples were taken from three manufacturers selling bakery products in the Perm market, such as LLC SMAK, LLC IKS 5 Gi-per, JSC Pokrovsky Bread. Examination of the quality of wheat bread "baguette" was carried out in accordance with GOST 31805-2012. The quality examination included such tests as analysis of packaging and labeling, determination of organoleptic and physico-chemical parameters. According to the standard, the organoleptic assessment includes indicators such as shape and surface, color, crumb condition, taste. Physico-chemical analysis is assessed by indicators - the moisture content of the crumb, the acidity of the cicum, the porosity of the crumb. According to the test results, it was revealed that all samples comply with the requirements of the standard GOST 31805-2012. Thus, in the consumer market produce quality bakery products "baguette".

Keywords: wheat bread, baguette, organoleptic methods, physico-chemical methods, packaging, labeling, bakeries, mini-bakeries.

Рецензент: Лукиенко Леонид Викторович — доктор технических наук, доцент, заведующий кафедрой «Агроинженерии и техносферной безопасности», Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого

Введение. На рынке хлебобулочных изделий в настоящее время наблюдается расширения ассортимента и выпуск новых сортов продукции. Производители кроме традиционных массовых сортов хлеба производят европейские хлебобулочные изделия. Одним из популярных видов европейского хлеба в России является багет.

Традиционный французский багет – это хлебобулочное изделие, которое имеет диаметр 5,0 см и длину 45-50 см, хрустящую твердую корочку, эластичный мякиш и крупный поры. Согласно «Хлебному

декрету», который был принят во Франции 13 сентября 1993-м году правительством Эдуарда Бамадюра, рецепт багета состоит из муки, воды, соли, дрожжей.

Хлебобулочное изделие багет в СССР и России появился с момента перестройки и появления первых частных пекарен. Людям хотелось чего-то особенного и более оригинального, чем стандартные советские «кирпичики» белого и «каравай» ржаного хлеба.

В современной России производство багетов увеличилось. Их производят как большие пекарни и хлебозаводы, так и мини - пекарни, которые специализируются только на производстве багетов. Но в большинстве случаев багеты в России производятся по технологии part-baked - частичная выпечка. Принцип данной технологии заключается в том, что багет выпекают на 70%, затем очень быстро замораживают, а потом перевозят на любые расстояния в таком виде. На месте такой багет размораживают и быстро допекают. Некоторые пекарни в России продают размороженный багет, привезенный из Франции, Италии или Германии. Но есть пекарни, которые самостоятельно выпекают багеты.

На Пермском потребительском рынке хлебобулочные изделия багеты производят хлебозавода, торговые сети и мини-пекарни.

Объекты и методы исследования. В результате изучения ассортимента пшеничного хлеба в розничной торговой сети города Перми были отобраны несколько образцов багетов разных производителей для проведения экспертизы, контроля качества, которое явилось объектом исследования:

1. Багет пшеничный с кунжутом производитель ООО «СМАК», г. Пермь, изготовлен по ГОСТ 31805-2012;
2. Багет с кунжутом, производитель ООО «ИКС 5 Гипер». Россия, Пермский край, город Пермь, изготовлен по ГОСТ 31805-2012;
3. Багет экстра с кунжутом производитель АО «Покровский хлеб» Россия, Пермский край, город Пермь, изготовлен по ГОСТ 31805-2012;

Все образцы пшеничного хлеба «Багет» выбраны по стандарту ГОСТ 31805-2012.

Экспертизу качества хлеба проводили в испытательной лаборатории ГБУВК «Пермский ветеринарный диагностический центр».

Для контроля органолептических и физико-химических показателей отбор образцов производят от представительной выборки методом «вслепую» в соответствии с ГОСТ 18321.

Экспертизу качества пшеничного хлеба «Багет» проводили в соответствии с ГОСТ 31805-2012. В экспертизу качества вошли: анализ упаковки и маркировки, определение органолептических и физико-химических показателей, предусмотренных гост.

Экспериментальная часть. У исследуемых образцов пшеничного хлеба «Багет» было проведено наличие информационного содержания, качество упаковки.

После осмотра внешнего вида образцов хлебобулочных изделий «Багет» было установлено, что они хорошо упакованы, упаковка чистая, без повреждений, текст на упаковке хлеба четкий и легко читается.

Анализ маркировки показал, что на упаковке всех образцов хлебобулочного изделия «Багет» указан нормативный документ, по которому они выбраны : ГОСТ 31805-2012. Указано наименование образца, наименование и местонахождение изготовителя, дата изготовления, срок годности и условия хранения[1, с.83].

В соответствии ГОСТ 31805-2012 в пшеничном хлебе нормируются следующие органолептические показатели: внешний вид: форма, поверхность, цвет; состояние мякиша: пропеченность, промесс, пористость; запах, вкус[2, с.61].

Органолептические показатели: форму, поверхность, цвет контролируют осмотром всего хлеба и хлебобулочных изделий, а остальные органолептические показатели определяют с помощью органов чувств (обоняния, осязания и зрения).

Внешний вид определяется по форме и состоянию поверхности изделия. Форма должна соответствовать виду изделия (округлая, овальная, продолговато-овальная и т.д.), не расплывшаяся, без притисков, без боковых выплывов. В реализацию не допускается изделия мятые и деформированные. Поверхность изделия должна быть гладкой, для отдельных видов – шероховатой, без крупных трещин и подрывов. Для некоторых изделий, особенно батончиков и булок, допускается наколы, надрезы. Окраска корок должна быть равномерной, без подгорелостей и не бледной [1, с. 61]

Все представленные образцы по показателю внешний вид соответствуют виду изделия (Таблица 1).

Таблица 1

Результаты испытаний органолептической оценки качества образцов пшеничного хлеба «Багет»

Наименование показателя	Требования по ГОСТ 31805-2012	Результаты испытаний		
		Образец №1	Образец №2	Образец №3
Внешний вид	Соответствующие виду изделия	Соответствует виду изделия	Соответствует виду изделия	Соответствует виду изделия
Форма и поверхность, цвет	От светло-желтого до темно-коричневого	От светло-желтого до темно-коричневого Форма продолговатая	От светло-желтого до темно-коричневого Форма продолговатая	От светло-желтого до темно-коричневого Форма продолговатая Пропеченный, не влажный на ощупь, без

11

Наименование показателя	Требования по ГОСТ 31805-2012	Результаты испытаний		
		Образец №1	Образец №2	Образец №3
Состояние мякиша	Пропеченный, не влажный на ощупь, без следов непромеса	Пропеченный, не влажный на ощупь, без следов непромеса и комочков, эластичный, после продавливания пальцем приобретает первоначальную форму.	Пропеченный, не влажный на ощупь, без следов непромеса и комочков, эластичный, после продавливания пальцем приобретает первоначальную форму.	следов непромеса и комочков, эластичный, после продавливания пальцем приобретает первоначальную форму
Вкус	Свойственный изделию данного вида. Без постороннего привкуса. При использовании пищевых добавок – привкус свойственный внесенным добавкам.	Свойственный изделию данного вида. Без постороннего привкуса	Свойственный изделию данного вида. Без постороннего привкуса	Свойственный изделию данного вида. Без постороннего привкуса

Состояние мякиша характеризует пропеченность, промесс и пористость. Хлеб должен иметь мякиш пропеченный, не влажный на ощупь, эластичный, без комочков и следов непромеса. Пористость развитая, без пустот и уплотнений. После легкого надавливания пальцем мякиша принимает первоначальную форму [1, с. 62].

Представленные образцы по показателю состояние мякиша соответствуют требованиям. Все образцы имеют пропеченный, не влажный на ощупь мякиш, без следов непромеса и комочков, эластичный, после продавливания пальцем приобретает первоначальную форму (Таблица 1).

При оценке вкус и запах все образцы соответствуют требованиям и не обнаружено постороннего вкуса и запаха (Таблица 1).

В соответствии ГОСТ 31805-2012 в пшеничном хлебе нормируются следующие физико-химические показатели: влажность, пористость, кислотность.

Влажность хлебобулочных изделий является очень значимым показателем. Влажность определяют для проверки соблюдения режима технологического процесса, рецептуры; для учета энергетической

12

ценности хлеба. Повышенная влажность становится причиной того, что хлеб расплывается, а мякиш заминается. В свою очередь, пониженная влажность является причиной плотности и сухости мякиша. Такой хлеб очень быстро черствеет.

Физико-химическая оценка качества образцов пшеничного хлеба «Багет» показала, что все образцы хлеба по показателю влажность соответствует требованиям ГОСТ -31805-2012 (таблица 2).

Таблица 2

Результаты испытаний физико-химической оценки качества образцов пшеничного хлеба «Багет» по показателю влажность мякиша

Наименование показателя	Требования по ГОСТ 31805-2012	Результаты испытаний			Погрешность определения
		Образец №1	Образец №2	Образец №3	
Влажность мякиша	19,0 –48,0 %	40.0%	42,1 %	38,4%	±1.0%

Из таблицы видно, что наибольшее содержание влаги содержится в образце пшеничного хлеба «Багет Багет с кунжутом», производитель ООО «ИКС 5 Гипер» она составляет 42,1 %, а наименьшее 38, 4 % в образце хлеба Багет экстра с кунжутом производитель АО «Покровский хлеб».

Кислотность хлеба обуславливается наличием в хлебе главным образом молочной и уксусной кислот, которые образуются при брожении теста. Умеренная кислотность способствует лучшему усвоению хлеба и придает ему приятный вкус.

Показатель кислотность хлебобулочного изделия характеризует его качество с вкусовой стороны. По этому показателю можно также судить о выполнении правил ведения технологического процесса приготовления теста.

Таблица 2

Результаты испытаний физико-химической оценки качества образцов пшеничного хлеба «Багет» по показателю кислотность мякиша

Наименование показателя	Требования по ГОСТ 31805-2012	Результаты испытаний			Погрешность определения
		Образец №1	Образец №2	Образец №3	
Кислотность мякиша	не более 3,5°	0,5°	1,5 °	1,5 °	±1.0%

По результатам приведенных в таблице 2, можно сказать, что все представленные образцы соответствуют требованиям ГОСТ 31805-2012.

Под пористостью понимают отношение объема пор мякиша к объему хлебного мякиша, выраженное в процентах. Пористость хлебобулочного изделия с учетом его структуры характеризует такое важное свойство, как усвояемость. Чем выше пористость, тем выше усвояемость.

По показателю пористость все образцы хлеба «Багет» соответствуют требованиям Гост 31805-2012 (Таблица 3)

Таблица 3

Результаты испытаний физико-химической оценки качества образцов пшеничного хлеба «Багет» по показателю пористость мякиша.

Наименование показателя	Требования по ГОСТ 31805-2012)	Результаты испытаний			Погрешность определения
		Образец №1	Образец №2	Образец №3	
Пористость мякиша	не менее 68,0 %	85, %	88,0%	87,0%	±1.0%

Наибольшая пористость у образца Багет с кунжутом, производитель ООО «ИКС 5 Гипер» составляет 88%. Самый наименьший процент пористости у образца Багет пшеничный с кунжутом производитель ООО «СМАК».

Выводы. Таким образом, проведенная экспертиза качества пшеничного хлеба «Багет» показала, что все образцы соответствуют требованиям стандарта ГОСТ 31805-2012. Результаты проведенной экспертизы, говорят о том, что качество пшеничного хлеба произведенного на Пермском рынке, находится на высоком

уровне, благодаря тому, что производители соблюдают и совершенствуют технологию производства хлебобулочных изделий.

Библиографический список

1. Романов А. С., Давыденко Н. И., Шатнюк Л. Н.. Экспертиза хлеба и хлебобулочных изделий. Качество и безопасность: учебно-справочное пособие под ред. / В. М. Позняковский. — Саратов : Вузовское образование, 2014. — 287 с.
2. Сычева О. В., Скорбина Е. А., Трубина И. А. Органолептика пищевых продуктов: учебное пособие / О. В. Сычева, Е. А. Скорбина, И. А. Трубина [и др.]. — Ставрополь : Ставропольский государственный аграрный университет, 2016. — 128 с.
3. ГОСТ 31805-2012 Изделия хлебобулочные из пшеничной муки. Общие технические условия. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200097828> (дата обращения: 23.02.2019)
4. ГОСТ 5667-65 Хлеб и хлебобулочные изделия. Правила приемки, методы отбора образцов, методы определения органолептических показателей и массы изделий (с Изменениями N 1, 2, 3) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200022321> (дата обращения: 23.02.2019)
5. ГОСТ 5669-96 Хлебобулочные изделия. Метод определения пористости. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200022325> (дата обращения: 23.02.2019)
6. ГОСТ 5670-96 Хлебобулочные изделия. Методы определения кислотности. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200021542> (дата обращения: 23.02.2019)
7. Мингалеева З. Ш., Старовойтова О. В., Агзамова Л. И. Производство хлеба и хлебобулочных изделий: учебное пособие / З. Ш. Мингалеева, О. В. Старовойтова, Л. И. Агзамова [и др.]. — Казань : Казанский национальный исследовательский технологический университет, 2016. — 104 с.
8. Бабаева М.Р., Рамонова З.Г. Экспертиза качества пшеничного хлеба // Сборник трудов конференции студенческая наука - агропромышленному комплексу. Научные труды студентов Горского Государственного аграрного университета, 2018, С. 140-142.
9. Муссоев Х.Н., Афиногенова С.Н. Экспертиза качества ржано-пшеничного хлеба "Бородинский" на рязанском потребительском рынке // Современные аспекты производства и переработки сельскохозяйственной продукции сборник статей по материалам III научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 95-летию. — Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2017, С. 844-851.
10. Афиногенова С.Н. Товароведная характеристика и экспертиза качества ржано-пшеничного хлеба на потребительском рынке города Рязани. // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива материалы II Международной научно-практической конференции. — Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017, С. 273-280;
11. Хамханова Д.Н., Цыбикова Г.Ц., Шарапова С.М. Обеспечение единства органолептических измерений качества зернового хлеба // Известия КГТУ. Калининград: Калининградский государственный технический университет, 2012, № 25, С. 98-104.

Продовольственная безопасность

УДК 633.11:006.364

Мелешкина Е.П., Бундина О.И. Новые межгосударственные стандарты на рожь и ржаную муку

New international standards for rye and rye flour

Мелешкина Е.П.,

доктор технических наук

Бундина О.И.,

кандидат экономических наук, доцент

Всероссийский научно-исследовательский институт зерна и продуктов его переработки – филиал ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем

им. В.М. Горбатова» РАН, г. Москва

Meleshkina E.P., doctor of engineering

Bundina O.I., candidate of economic Sciences, associate Professor

All-Russian Scientific and Research Institute for Grain and Products of its Processing – Branch for Gorbатов Research Center for Food Systems, Moscow

Аннотация. В Российской Федерации утратили силу межгосударственные стандарты – ГОСТ 16990-88 «Рожь. Требования при заготовках и поставках» и ГОСТ 7045-90 «Мука ржаная хлебопекарная. Технические условия». С учетом современных требований Всероссийским НИИ зерна и продуктов его переработки разработаны новые межгосударственные стандарты – на зерно ржи ГОСТ 16990-2017 «Рожь. Технические условия» и ржаную муку ГОСТ 7045-2017 «Мука ржаная хлебопекарная. Технические условия», которые введены в действие с 1 января 2019 года. Согласно новым стандартам установлены единые требования, нормирующие показатели качества, а также определены требования по безопасности в соответствии с Техническими регламентами таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна», ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Ключевые слова: зерно ржи, ржаная мука, межгосударственный стандарт, показатели качества и безопасности.

Abstract. In the Russian Federation interstate standards – GOST 16990-88 «Rye. Requirements for procurement and supply» and GOST 7045-90 «Rye bread flour. Specifications» have lost their force. Taking into account the modern requirements of the all-Russian research Institute of grain and its products developed new interstate standards – for rye GOST 16990-2017 “Rye. Specifications” and rye flour GOST 7045-2017 «Rye bread flour. Specifications”, which entered into force on January 1, 2019. According to the new standards, there are unified requirements that regulate quality indicators, as well as safety requirements in accordance with the Technical regulations of the customs Union TR CU 015/2011 «On grain safety», TR CU 021/2011 «On food safety».

Keywords: rye grain, rye flour, interstate standard, quality and safety indicators.

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедры организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

В России введен в действие новый межгосударственный стандарт ГОСТ 16990-2017 «Рожь. Технические условия» с 1 января 2019 года, в котором установлены требования к качеству и безопасности зерна ржи [1].

Рожь является второй после пшеницы хлебной культурой, которая возделывается в России свыше 1000 лет. Рожь характеризуется высокой зимостойкостью, меньшей требовательностью к условиям произрастания, по сравнению с пшеницей. Благодаря ее стойкости рожь выращивают в районах, обычно непригодных для возделывания других зерновых культур. Она распространена далеко на Север – до полярного круга. Рожь – национальная зерновая культура нашей страны, и Россию можно было бы образно назвать колыбелью этой культуры.

Однако в настоящее время посевы ржи в России сокращаются. Снижение площадей под рожью наблюдается в течение многих лет. Максимальными они были в 1990 году, когда посевы ржи составляли почти 8 миллионов гектаров. К 2000 году под эту культуру отвели 3,5 миллиона гектаров, в 2005 году - 2,3 миллиона, в 2010 году - 1,8 миллиона, а в 2018 году - 990 тысяч гектаров. [2]

Зерно ржи имеет большое народно-хозяйственное значение и широко применяется в пищевой и комбикормовой промышленности. В России более 80 % используется в хлебопечении.

За последние годы качество выращиваемого в России зерна ржи значительно ухудшилось, что зачастую сказывается на качестве выпекаемого ржаного хлеба.

В настоящее время утратил силу стандарт ГОСТ 16990-88 «Рожь. Требования при заготовках и поставках» на заготавливаемое зерно ржи, по которому государственные хлебоприемные предприятия производили приемку зерна с повышенной влажностью, засоренностью, нестойкого в хранении и необходимостью доведения его в короткие сроки путем сушки и очистки до сохраннных кондиций. Был разработан национальный стандарт – ГОСТ Р 53049-2006 «Рожь. Технические условия» [3].

В настоящее время во многих странах мира с рыночной экономикой действуют национальные стандарты на зерно ржи с едиными ограничительными нормами по каждому классу зерна.

В современных условиях с учетом требований зернового рынка был разработан новый межгосударственный стандарт ГОСТ 16990-2017 «Рожь. Технические условия» с едиными требованиями к качеству как заготавливаемого, так и поставляемого зерна Всероссийским научно-исследовательским институтом зерна и продуктов его переработки. [1] В нем установлены единые нормы качества с товарной классификацией, ограничительные нормы по влажности, сорной и зерновой примесям и другим

показателям качества зерна ржи, обеспечивающих надежную сохранность зерна при хранении и выработку качественной продукции, а также правила приемки, методы контроля, требования при транспортировании и хранении зерна, показатели безопасности. Оценка качества зерна ржи производится по единым нормам, установленным в новом стандарте.

В основу нового межгосударственного стандарта положены показатели качества зерна ржи по числу падения, натуре, сорной и зерновой примесям. Уточнены нормативы по содержанию влажности зерна, испорченных зерен, уровень которых существенно влияет на сохранность зерна, на выход и качество готовой продукции.

В соответствии с ГОСТ 16990-2017 зерно ржи подразделяется на 4 класса по органолептическим и физико-химическим показателям. При отнесении ржи к тому или иному классу дается характеристика и установлена ограничительная норма по следующим показателям качества: состояние, цвет, запах, число падения, натура, влажность, сорная и зерновая примеси.

Класс ржи определяется, после ее послеуборочной обработки на технологических линиях очистки и сушки, по всем показателям, по наилучшему значению одного из них.

Влажность зерна ржи не должна превышать 14,0 %, которая обеспечивает надежную сохранность зерна.

Основной целью разработки нового межгосударственного стандарта на базе применения национального ГОСТ Р 53049-2006 «Рожь. Технические условия» и межгосударственного стандарта ГОСТ 16990-88 «Рожь. Требования при заготовках и поставках» являлось введение единых требований на товарное зерно ржи, нормирующие показатели качества зерна как товара стойкого в хранении и удовлетворяющие требования потребителя.

В стандарте актуализирован перечень нормативных документов, используемых при определении качества и безопасности зерна.

Одновременно разработка межгосударственного стандарта на зерно ржи явилось необходимым условием для обеспечения его качества как сырья для производства ржаной муки. На ржаную хлебопекарную муку действовал межгосударственный стандарт ГОСТ 7045-90 «Мука ржаная хлебопекарная. Технические условия», который утратил силу на территории РФ.

Проводимые исследования в последние годы учеными нашей страны по формированию и оценке потребительских свойств ржаной муки позволили разработать требования к ней, учитывающие современные тенденции ее производства на мукомольных предприятиях, методы контроля, показатели безопасности, требования при транспортировании и хранении, которые были положены в основу ГОСТ

7045-2017 «Мука ржаная хлебопекарная. Технические условия», разработанного Всероссийским научно-исследовательским институтом зерна и продуктов его переработки. [4]

Согласно требованиям ГОСТ 7045-2017 ржаная хлебопекарная мука должна вырабатываться в соответствии с Правилами организации и ведения технологического процесса на мукомольных заводах, с соблюдением требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», а также правовыми актами, действующими на территории государств, принявших стандарт.

В новом межгосударственном стандарте сохранены все сорта ржаной хлебопекарной муки, включенные в национальный стандарт ГОСТ Р 52809 – 2007 «Мука ржаная хлебопекарная. Технические условия», который отменен с вступлением в действие нового межгосударственного стандарта. [5] Показатели качества и нормы для всех сортов муки научно обоснованы результатами НИР и многолетней практикой на промышленных предприятиях мукомольной и хлебопекарной отраслей промышленности. Требования к качеству муки каждого сорта разработаны в зависимости от уровня значений органолептических и физико-химических показателей качества, таких как зольность, белизна, влажность, число падения и крупность помола.

Согласно ГОСТ 7045-2017 ржаная хлебопекарная мука подразделяется на четыре сорта: *сеяная* (белого цвета с кремоватым или сероватым оттенком, зольность – не более 0,75%), *обдирная* (серовато-белого или серовато-кремового цвета с вкраплениями частиц оболочек зерна, зольность – не более 1,45%), *обойная* (серого цвета с частицами оболочек зерна, зольность – не более 2,0%), *особая* (занимает как бы промежуточное положение между сеяной и обдирной мукой, о чем свидетельствует ее зольность -1,15%).

Одним из важнейших показателей качества также является показатель влажности, обеспечивающий стойкость муки при хранении и транспортировке. Стандартом ограничивается единая для всех сортов влажность ржаной муки - не более 15,0 %, а для муки, предназначенной для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а также для длительного хранения влажность должна быть не более 14,0%.

В стандарте определены требования по безопасности вырабатываемой муки. Указано, что содержание токсичных элементов, микотоксинов, пестицидов, радионуклидов, вредных примесей, генно-модифицированных организмов, зараженность и загрязненность вредителями хлебных запасов (насекомые, клещи), в ржаной муке не должно превышать допустимые уровни, установленные ТР ТС 021/2011, а также нормативными правовыми актами, действующими на территории государств, принявших стандарт.

Новые межгосударственные стандарты на зерно ржи и ржаную муку нормируют показатели их качества как товара, обеспечивающие сохранность и удовлетворяющие запросам потребителя, и

безопасности, и направлены на установление единых требований согласно техническим регламентам ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна», ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Библиографический список

1. ГОСТ 16990-2017 «Рожь. Технические условия» – М.: ФГУП «Стандартинформ», 2017. – 9 с.
2. Россия снизила производство ржи до исторического минимума [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2018-08-28/4_7298_spirit.html
3. ГОСТ Р 53049-2006 «Рожь. Технические условия» – М.: ФГУП «Стандартинформ», 2009. – 8 с.
4. ГОСТ 7045-2017 «Мука ржаная хлебопекарная. Технические условия» – М.: ФГУП «Стандартинформ», 2017. – 10 с.
5. ГОСТ Р 52809 – 2007 «Мука ржаная хлебопекарная. Технические условия» – М.: ФГУП «Стандартинформ», 2008. – 9 с.

Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции

УДК 613

Камнева И.Н. Применение современных технологий в индустрии питания детей:
криопорошки

The use of modern technology in the industry of children nutrition: crying powder

Камнева Ирина Николаевна

Преподаватель Института пищевых технологий и дизайна

Kamneva Irina Nikolaevna

Lecturer at the Institute of Food Technology and Design

Аннотация. Данная статья посвящена применению криопорошков в детском питании. На основании проведенных исследований ученых, рассмотрено влияние криопорошков на организм ребёнка и их применение в качестве дополнительного обогащения или основных продуктов питания, источника биологически активных веществ из овощей и фруктов. Отмечена важность использования криопорошков как средство профилактики многих заболеваний, связанных с неправильным питанием, и применения их в лечебно-профилактических целях.

Ключевые слова: детское питание, криопорошки, овощи и фрукты, нутриенты, здоровье детей.

Abstract. This article focuses on the use of cryo-powders in baby food. Based on the research conducted by scientists, the effect of cryo-powders on the child's body and their use as an additional enrichment of basic foodstuffs, a source of biologically active substances from vegetables and fruits, has been considered. The importance of the use of cryo-powders as a means of preventing many diseases associated with malnutrition, and their use in therapeutic and preventive purposes has been noted.

Keywords: baby food, crying powder, vegetables and fruits, nutrients, children's health.

Рецензент: Лукиенко Леонид Викторович — доктор технических наук, доцент, заведующий кафедрой «Агроинженерии и техносферной безопасности», Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого

По данным мониторинга ВЦИОМ экологическая обстановка в России сегодня постепенно улучшается. Но не так все позитивно. Остается огромная проблема связанная с экологической культурой поведения самих россиян, и это важно, особенно в долгосрочной перспективе оздоровления всего населения страны. Потребления продуктов произведенных с применением пищевых добавок, полученных синтетически, усилителей вкуса, консервантов приводит к снижению качества и безопасности как продовольственного сырья, что неоднозначно сказывается на здоровье людей.

Рассмотрим экологическую культуру поведения населения на примере питания детей дошкольного и школьного возраста (далее - ребёнок).

Экологическая культура питания детей включает в себя: умение ребёнка правильно вести за столом, знание правил столового этикета, и самое важное, формирование осознанного отношения к правильному, здоровому питанию. Проблема экологической культуры питания широко рассмотрена в диссертации Колдашовой Т.Ю. «Формирование экологической культуры питания как базового компонента здоровьесформирования старших школьников». [1]

Основы культуры питания у ребёнка закладываются еще в дошкольном возрасте при посещении им детского учреждения. Как утверждают педагоги, дошкольный возраст, самый благоприятный для развития у детей культурных традиций питания, формирования вкусовых предпочтений и принципов правильного питания.

Кроме этого важную роль в формировании культуры питания ребёнка играет семья. Родители порой не достаточно уделяют внимание правильному и здоровому питанию ребёнка.

Соответственно на взрослых, в том числе родителей, лежит ответственность в процессе организации питания детей, которые должны уделять особое внимание этой проблеме.

Питание ребёнка должно быть полноценным, сбалансированным, содержащим пищевые вещества всех типов (нутриенты), разнообразным, с учетом возрастных периодов детского организма.

Организму ребёнка каждый день нужны белки, жиры, углеводы, витамины и минеральные вещества. Поэтому формирование рациона питания (меню) должно организовано исходя из их физиологических потребностей и возраста, сезонности и санитарно-эпидемиологических стандартов.

В рационе ребёнка кроме основных продуктов питания (хлеб, рыба, мясо, молочные и другие продукты) обязательно должны присутствовать овощи, фрукты, картофель. Они являются основными источниками витаминов и других биологически активных веществ, легкоусвояемых углеводов, минеральных солей. По совету докторов, педиатров и диетологов, овощи должны занимать большую часть дневного рациона ребёнка.

Традиционно дети не любят овощи. Особенно часто они отказываются от моркови, лука, свёклы, не говоря уже о брокколи, цветной капусте, кабачках, листьях салата, зелени, без которых рацион питания будет скудным.

Дома, в детских дошкольных учреждениях, школьных столовых овощи составляют до 100% отходов, за исключением картофеля.

Заставлять ребёнка – значит вызывать нелюбовь и к пище, и к тому, кто принуждает.

Поэтому наиболее разумным и эффективным путем обеспечения детей необходимыми витаминами является дополнительное обогащение ими основных продуктов питания, и современные технологии позволяют максимально извлекать весь комплекс биологически активных веществ из овощей и фруктов.

Одним из вариантов указанной проблемы, восполнения витаминами в детском питании, мы видим в применении биокорректоров.

Биокорректоры являются продуктами питания, приготовленными из растительного сырья, с помощью которых можно обогатить пищу витаминами, макро- микроэлементами и другими биологически активными веществами.

Ученые много лет занимались исследованиями над созданием этого продукта, которые привели к возможной на сегодняшний день технологии их получения на основе криопорошков.

Свойствами растительных криопорошков ученые медики заинтересовались более 20 лет и позволили получить высококачественные пищевые ингредиенты из натуральных овощей, фруктов, ягод и злаков.

Криопорошки из овощей, ягод и фруктов, не являются БАДами. Это натуральный растительный продукт изготовленный по запатентованной криотехнологии.

При изготовлении криопорошков, овощи и фрукты подвергаются глубокой криогенной заморозке, обезвоживанию в вакууме и затем микроструктурированию. Именно технология криоизмельчения позволяет использовать растительное сырье целиком, вместе с семенами, благодаря чему в общую биомассу выходят витамины из каждой клетки растения. [2,3]

Высокое содержание пищевых волокон, большая активная поверхность криопорошков за счет мелкодисперсности придает им свойства энтеросорбентов.

Исследования учёных показали, что до сушки растительное сырье содержит до 90% воды, после сушки – всего 5-10%. На стадии удаления влаги происходит концентрация биологически активных веществ (БАВ) в 8-12 раз.

В таблице 1 приведены некоторые показатели химического состава фруктов и овощей в свежем виде, и в виде криопорошков. Таблица составлена на основании исследований доктора технических наук, профессора ДГТУ, Джарумаева Д.С. [4,5]

Таблица 1

Химический состав фруктов и овощей

Сырье	Влажность, %		Содержание, мг %								Содержание сухих веществ криопорошка, %
			Витамин С		Витамин Р		Калий		Магний		
	свежий вид	криопорошок	свежий вид	криопорошок	свежий вид	криопорошок	свежий вид	криопорошок	свежий вид	криопорошок	
Капуста	90	12-14	26	22	25	23	138	130	12	11	75-77
Морковь	86	12-14	5,2	4,1	51	48	194	188	34	32	72-74
Тыква	90	8-10	7,6	7,0	26	22	210	201	16	14	80-86
Яблоки	80	1-20	12	9,8	10	8	286	279	6	4	60-62
Хурма	80	1-20	14	10,4	0,3	0,2	198	186	56	52	60-62

Если проанализировать их химический состав, то видно, что полученные криопорошки из плодовоовощного сырья имели высокие показатели и максимально сохранили содержание витаминов и микроэлементов.

Сырье сушится и измельчается таким образом, что организму не требуется дополнительных усилий, чтобы усвоить полезные вещества, что положительно для детского организма.

Помимо этого разработки ученых доказали, что используемое сырье полностью натурально и его клеточные структуры «родственны» клеткам, поэтому встраиваемость активных веществ полученного продукта в метаболический процесс человека равна почти 100%. Организм может извлечь из криопорошков в 2-4 раза больше биологически активных веществ по сравнению с потреблением свежих овощей и фруктов, что очень важно для детей с различной хронической патологией, особенно со стороны пищеварения.

Исследования показали, что употребление биокорректоров в малых дозах (до 15 г в день) обеспечивает эффект, равный воздействию свежих овощей, фруктов, употребленных в больших количествах (до 3 килограмм в сутки), что практически невозможно для организма.

Научные разработки в области технологий переработки пищевых растений позволили достоверно получить положительные клинические эффекты при их системном использовании.

Были проведены многочисленные исследования их свойств на базе Нижегородской государственной медицинской академии, НИИ детской гастроэнтерологии, НИИ гигиены труда и

профзаболеваний (г.Нижний Новгород), Санкт- Петербургской государственной медицинской академии имени И.И. Мечникова и других организаций.

Эффективность и безопасность криопорошков подтверждены клиническими испытаниями и многолетней врачебной практикой, которые проводились в ведущих лечебных учреждениях Нижнего Новгорода, Москвы, Кирова и Новосибирска.

Некоторые результаты исследований по применению криопорошков и влияния их на организм, представлены в таблице 2. [6,7]

Таблица 2

Результаты исследований по применению криопорошков

Организация, проводившая исследования	Учреждение	Название, состав	Назначение, возраст	Результат применения
Нижегородская государственная медицинская академия	МЛПУ «Поликлиника № 4» г. Н.Новгород	Криопорошок моркови	Дети дошкольного и школьного возраста	повышение показателей гемоглобина при легких формах анемии у детей без назначения препаратов железа
Нижегородская государственная медицинская академия	МЛПУ «Поликлиника № 4» г. Н.Новгород	Криопорошок моркови и черники	Дети школьного возраста (8-9 лет) Прием 1 ч.л. 2 раза в день, добавляя в готовые блюда или кисломолочные продукты	Способствует активизации антиоксидантных систем организма, улучшает нарушенные зрительные функции, нормализует кровоснабжение сетчатки глаза
НИИ детской гастроэнтерологии г. Н.Новгород	МЛПУ «Городская клиническая больница № 39», детское отделение	«Здоровейка» Состав:криопорошки тыквы, овса, шпината, земляной груши, крыжовника	Дети дошкольного возраста Прием 1 ч.л. 2 раза в день, добавляя в готовые блюда или кисломолочные продукты	Более быстрый регресс основных симптомов заболеваний ЛОР органов и заболеваний дыхательных путей; более быстрая положительная динамика клинических признаков; увеличение защитных сил организма; сокращение сроков пребывания в стационаре
НИИ детской гастроэнтерологии г. Н.Новгород	МЛПУ «Городская клиническая больница № 39», детское отделение	«Чистал» Состав: криопорошки укропа, овса, земляной груши, аронии, тонкодисперсный природный кальций	Дети дошкольного и школьного возраста Прием 1 ч.л. 2 раза в день, добавляя в готовые блюда или кисломолочные продукты	Повысилась иммунологическая резистентность организма, в более короткие сроки нивелировались симптомы обострения аллергического ринита и бронхиальной астмы

25

Организация, проводившая исследования	Учреждение	Название, состав	Назначение, возраст	Результат применения
НИИ детской гастроэнтерологии г. Н.Новгород	НИИ детской гастроэнтерологии и г. Н.Новгород Поликлиника МЦ УД П РФ,гастроэнтерологическое отделение	Крипорошок свеклы и овса	Дети дошкольного и школьного возраста Взрослые	значительное повышение неспецифической резистентности организма, оздоровительные действия на желудочно-кишечный тракт
НИИ детской гастроэнтерологии г. Н.Новгород	Детский сад № 23 г. Н.Новгород	«Лесная ягода» Состав:крипорошки овса, брусники, клюквы, малины, черной смородины, крыжовника, аронии, вишни, шиповника	Дети дошкольного возраста Прием 1 ч.л. 2 раза в день	Снизилось число и продолжительность острых заболеваний, защита иммунитета у детей с хроническими заболеваниями
НИИ детской гастроэнтерологии г. Н.Новгород	МОУСШ № 121 г. Н.Новгород	«Легкая жизнь» Состав: крипорошки аронии, укропа, овса, земляной груши, тонкодисперсный природный кальций	Дети школьного возраста Прием 1 ч.л. 2 раза в день	Снизилось число и продолжительность острых заболеваний, защита иммунитета у детей с хроническими заболеваниями
НИИ детской гастроэнтерологии г. Н.Новгород	НИИ детской гастроэнтерологии и г. Н.Новгород	Крипорошок «Овес», крипорошок «Кукуруза»	Группа детей с дискинезией желчевыводящих путей	Более быстрое улучшение желчеотделения, чем при стандартном лечении с фитотерапией

На основании отчетов о клинических испытаниях их эффективности защищены несколько диссертаций и запатентованы изобретения.

Кроме крипорошков, рассмотренных выше в таблице, Нижегородским НИИ детской гастроэнтерологии совместно научно-производственными компаниями «Биофит» и «Сантевиль» разработаны ряд продуктов питания, усовершенствованных при помощи криотехнологии.: овсяный микс «Яблоко», в состав которого входит крипорошок из овса и яблока, для детей с воспалительными заболеваниями желудочно-кишечного тракта, сопровождающей пищевой алергией с трех месяцев; овсяный микс «Витасорб», в состав входит крипорошок овса, сельдерея, петрушки, для детей дошкольного и школьного возраста. [8]

Для детей до 1 года компания «Сантевилль» совместно с Нижегородским НИИ детской гастроэнтерологии предлагает криопорошки овса, яблока, тыквы, земляной груши добавлять в смеси, каши, овощные и фруктовые пюре, кефир, после введения первого прикорма от 1/4 до 1/2 ч. л. 1-2 раза в день. [9]

Научно-исследовательским институтом детского питания (НИИДП) разработаны технологии продуктов с лечебными свойствами, созданы и внедрены сухие каши с криопорошками, которые можно использовать для детей с пятимесячного возраста и старше.

Сухие каши с криопорошками приготавливают смешиванием сухого цельного молока, диетической муки или толокна, овощных или фруктовых криопорошков, сахара и соли. Ассортимент включает каши: «Нижегородская» с рисовой, гречневой и овсяной мукой и криопорошком из свеклы; молочно-овощная с разными видами муки и криопорошком из свеклы и моркови; «Рябинка» с рисовой и овсяной мукой и криопорошком из черноплодной рябины. [10]

С целью коррекции выявленных нарушений в показателях здоровья у детей и обогащения продуктов детского питания биологически активными веществами, в некоторых детских учреждениях проводились оздоровительные мероприятия. [11]

Так в детском доме № 2 г. Нижнего Новгорода для проживающих и воспитывающихся детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проводились оздоровительные мероприятия с целью коррекции выявленных нарушений в показателях здоровья.

В группу оздоровления вошли 25 детей от 7-14 лет.

Дополнительно в питании использовались напиток «Упоительный» и криопорошок «Проросшая пшеница Плюс с кальцием», разработанные компанией «Сантевилль». Применение криопорошков представлены в таблице 3.

Таблица 3

Применение криопорошков, разработанные компанией «Сантевилль»

Название/состав	Действие	Курс приема
Напиток «Упоительный» - состав: Высокодисперсный порошок из ягод клюквы, брусники, листа черной смородины, свеклы	Лимфодренажный эффект, Желчегонное действие Дополнительный источник аскорбиновой кислоты	5 дней, 1 раз в день, на полдник 200 мл
Криопорошок «Проросшая пшеница Плюс с кальцием» - состав: скорлупа куриных яиц, проростки пшеницы	Энтеро- и гепасорбция, нормализация кишечной микрофлоры, Дополнительный источник кальция	14 дней, 2 раза в день

Во время приема этих продуктов велось тщательное наблюдение за состоянием здоровья и самочувствием воспитанников детского дома.

Оздоровительные мероприятия, проведенные врачами-педиатрами совместно с учеными, дали положительные результаты, что зафиксировано в их отчетах.

Эти продукты были рекомендованы к применению в качестве лечебно-профилактического питания детям и подросткам, имеющим хронические заболевания желудочно-кишечного тракта, патологию опорно-двигательного аппарата. Кроме того напиток «Упоительный», состав которого содержит дополнительный источник аскорбиновой кислоты, врачи рекомендовали принимать для повышения иммунитета, особенно в зимне-весенний период.

В рамках оздоровительных мероприятий, ФГУ «Нижегородский НИИ детской гастроэнтерологии», совместно с научно-производственной компанией «Биофит», разработали программу обогащения рациона питания дошкольников с отклонениями в состоянии здоровья. [11]

Оздоровление проводилось в ДООУ при информированном согласии родителей. В программе участвовало 55 детей, в возрасте 4-6 лет.

Детские обеды обогащали различными видами криопорошка. С октября по май дети получали криопорошки по 3 недели каждого месяца в соответствии с составленной программой.

Программа применения криопорошков по месяцам представлена в таблице 4.

Таблица 4

Программа применения криопорошков по месяцам в ДООУ

Месяц	Действие биокорректора	Название/ состав
Октябрь	Сорбционный эффект для всех групп	Криопорошок «Кабачок», состав: криопорошок кабачка Криопорошок «Овсяный с яблоком» состав: криопорошок овса и яблока
Ноябрь Декабрь	Санаторная группа- дети с частыми ОРВИ-иммуностимулирующее и укрепляющее действие	Криопорошок «Илья Муромец» - состав: криопорошок творога, кураги, яблока, пророщенная пшеница, свекла, морковь, шиповник, скорлупа куриных яиц
	Группа- дети с заболеваниями нервной системы	Криопорошок шпината; Овсяный микс «Витасорб», состав криопорошок овса, сельдерея, петрушки
	Группа- дети с заболеваниями костно-мышечной системы	Криопорошки ягод и скорлупы куриных яиц «Кальций с шиповником», «черная смородина-клюква-кальций», «Вкусный кальций» (курага, апельсин, кальций)
Январь	Сорбционный эффект для всех групп	Криопорошок «Кабачок», «Овсяный с яблоком»
Февраль Март Апрель Май	Поливитаминный препарат для всех групп	«Многосил», «Атлант» - состав: криопорошок моркови, свеклы, шиповника, яблока Коктель «Ягодный» - состав криопорошки овса, черноплодной рябины, шиповника, малины, черники, черной смородины, клюквы, крыжовника, вишни, брусники

За этими детьми также велось тщательное наблюдение за состоянием здоровья и самочувствия. Анализ эффективности от приема криопорошков, осуществлялся по клиническим данным, иммунологическим и биохимическим показателям слюны.

Результаты порадовали и врачей и родителей. В ходе проводимых оздоровительных мероприятий у детей повысилась резистентность организма: острая заболеваемость была ниже у детей, которым проводился курс оздоровления, реже возникали обострения хронических заболеваний.

Врачами было рекомендовано применение продуктов «Биофит» как общеоздоровительные средства в дошкольных образовательных учреждениях для детей с трех летнего возраста.

В результате многолетних проведенных клинических испытаниях по применению криопорошков, учеными совместно с врачами, были сформированы основные отличия биокорректоров от биологически активных добавок и синтетических витаминов.

Биокорректоры по исходному сырью производятся чисто из пищевых растений (овощи, фрукты, ягоды, злаки), БАДы же производятся из лекарственного растительного сырья, часто с использованием синтетических веществ.

Биокорректоры не имеют ограничений по курсовому приёму. Их можно принимать постоянно, так же, как можно ежедневно есть свеклу и морковь, из которых они переработаны. В отличие от БАДов, которые требуют определённого курсового приема, поскольку лекарственные растения нельзя принимать более двух-трех недель подряд.

Содержащиеся в биокорректорах, природные биологические вещества, благодаря технологии криоизмельчения, усваиваются организмом почти на 100%, тем самым оказывая длительное оздоровительное действие. Биологически активные вещества лекарственных растений, входящих в состав БАДов и синтетических витаминов, усваиваются всего на 20-30% и оказывают кратковременное оздоровительное воздействие.

И что очень важно для детского организма, БАДы принимаются детьми лишь с 14 лет, в отличие от биокорректоров, которые можно дополнить в пищу детей с самого раннего возраста.

Таким образом, исходя из всех исследований и проведенных учеными и врачами оздоровительных мероприятий, можно сказать, что применение криопорошков в детском питании имеет положительные действия для организма ребёнка. Дополнительное обогащение ими основных продуктов питания, позволяет организовать рацион ребёнка полноценным, сбалансированным, содержащим комплекс биологически активных веществ из овощей и фруктов. Помимо этого биологически активные криопорошки являются средством профилактики многих заболеваний, связанных с неправильным питанием, и могут применяться в лечебно-профилактических целях.

Продукты питания нельзя заменить криопорошками. Биокорректорами можно улучшить качество пищи и совершенствование питания в детских и лечебно-профилактических учреждениях.

Конечно же массового применения криопорошков в детском питании нет, но за этим будущее.

Исследования по совершенствованию технологии получения тонкодисперсных натуральных порошкообразных продуктов, предназначенных для использования в качестве компонентов пищевых изделий, до сих пор проводятся, так как эта тема весьма актуальна на сегодняшний день.

Библиографический список

1. Колдашова Т.Ю. Формирование экологической культуры питания как базового компонента здоровьесформирования старших школьников: автореф.дис...канд. педаг. наук/ Т.Ю. Колдашова- Н.Новгород: ННГАСУ, 2009. - 30 с.
2. Ломачинский В.В., Касьянов Г.И. Технология получения плодовоовощных криопорошков. - Краснодар: Экоинвест, 2009. - 102 с.
3. Ломачинский В.В. Разработка технологии плодовоовощных криопорошков и их использование в пищевой промышленности: автореф. дис. канд. тех. наук /В.В. Ломанчинский.- Краснодар: КубГТУ, 2010.- 22 с.
4. Джарумаев Д.С. Производство криопорошков из овощей //Вопр. Современное оборудование для пищевых производств. - 2013. - № 11. - С.8-10
5. Джарумаев Д.С. Новая технология производства криопорошков из плодов //Вопр. Техники и технологии. - 2013.- № 12.- С. 48-49
6. Интернет ресурс Сантевиль –официальный сайт. - Видео трансляция. Как повысить иммунитет. - Режим доступа: <https://www.youtube.com>- дата обращения 02.04.2019
7. Интернет ресурс «Сантевиль» -растительное пища как лекарство. Программа здорового питания детей. - Режим доступа: <https://santebio.ru>- дата обращения 02.04.2019
8. Интернет ресурс «Сантевиль» -растительное пища как лекарство. - Режим доступа: <https://santeville.ru>- дата обращения 09.04.2019
9. Интернет ресурс Сантевиль –официальный сайт. - Видео трансляция. Обогащение питания детей до 1 года. - Режим доступа: <https://www.youtube.com>- дата обращения 09.04.2019
10. МУК 4.2.577-96 Методы микробиологического контроля продуктов детского, лечебного питания и их компонентов. - М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2010. - 84 с.
11. Актуальные вопросы питания населения: Сборник материалов. – Н.Новгород: ПФЦОП; ГОУ ВПО НижГМА Росздрава; НРМА, 2011. – 48 с.
12. Новое в ассортименте и технологии пищевых концентратов для детского и диетического питания. - Режим доступа: <https://znaytovar.ru/new331.html>- дата обращения 02.04.2019

УДК 637.3

Яшкин А. И. Управление качеством мягкого сыра путем оптимального подбора функциональных компонентов

Quality management of soft cheese by optimal selection of functional components

Яшкин Александр Иванович

канд. с.-х. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет»,

г. Барнаул, Российская Федерация

Yashkin Alexander Ivanovich

candidate of agricultural sciences, associate professor

FSBEI HE Altai state agricultural university, Barnaul, Russian Federation

Аннотация. Использование глюконо-дельта-лактона (ГДЛ) в качестве кислотообразующего агента в технологиях натуральных сыров нередко приводит к ухудшению вкусо-ароматических характеристик сыра и снижению выхода готового продукта. Это обстоятельство указывает на необходимость совершенствования технологии сыров с ГДЛ путем оптимального подбора основных функциональных компонентов. В работе поставлена цель – изучить влияние ароматобразующих микроорганизмов закваски и цитрусовых пищевых волокон на выход и некоторые качественные показатели мягкого сыра. Согласно схеме опыта, в первый вариант молока вносили ГДЛ в количестве 0,6 % и молокосвертывающий препарат; во втором варианте использовали те же компоненты и 0,5 % бактериальной закваски; в третий вариант дополнительно вносили закваску и цитрусовые пищевые волокна в дозе 0,1 %. Определено, что внесение в молочную смесь бактериальной закваски и пищевых волокон приводит к повышению активной кислотности сыра на pH 0,34...0,56. Применение бактериальной закваски совместно с пищевыми волокнами повышает выход готового продукта на 0,7...0,8 % на фоне роста массовой доли влаги в нем. Сыры, выработанные с использованием закваски ароматобразующих микроорганизмов, превосходили контрольные образцы сыров с ГДЛ по показателю вкуса и запаха на 2-3 балла.

Ключевые слова: мягкий сыр, функциональные ингредиенты, глюконо-дельта-лактон, бактериальная закваска, пищевые волокна, качество, выход сыра, органолептические показатели, физико-химические показатели.

Abstract. The use of glucono-delta-lactone (GDL) as an acid-forming agent in the technology of natural cheeses instead of starter cultures leads to a deterioration in the aromatic characteristics and a decrease in the yield of cheeses. This circumstance indicates the need to improve the technology of cheese through the optimal selection of functional components. The aim of the paper is to study the effect of aroma-forming microorganisms of the starter and citrus dietary fibers on the yield, physico-chemical and organoleptic characteristics of soft cheese. According to the scheme of the experiment, the GDL was added to the first variant of milk in the amount of 0.6 % and the milk-clotting preparation; in the second variant, the same components and 0.5 % of the bacterial starter by weight of the raw material were used; in the third variant compared with the second variant starter and citrus dietary fiber was added at a dose of 0.10 %. It was determined that the addition of starter cultures and dietary fiber to the milk leads to an increase in the active acidity of cheese at a pH of 0.34-0.56. The use of bacterial starter together with dietary fiber increases the yield of the cheese by 0.7 ... 0.8 % against the background of an increase in the mass fraction of moisture in it. The cheeses produced using the starter aroma-producing microorganisms exceeded the control samples with GDL in terms of taste and smell by 2-3 points.

Keywords: soft cheese, functional ingredients, glucono-delta-lactone, starter cultures, dietary fiber, quality, cheese yield, organoleptic indicators, physical and chemical indicators.

Рецензент: Лукиенко Леонид Викторович — доктор технических наук, доцент, заведующий кафедрой «Агроинженерии и техносферной безопасности», Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого

Актуальность. Регулятор кислотности глюконо-дельта-лактон (ГДЛ, индекс E575), давно войдя в практику мясоперерабатывающего производства при изготовлении сырокопченых колбасных изделий [1], к настоящему времени нашел применение и в производстве натуральных сыров [2, 3]. Специфический характер действия пищевой добавки, направленный на постепенное контролируемое снижение уровня pH в пищевых средах, открыл возможность использования ГДЛ для прямого подкисления молока при производстве сыра. Однако применение ГДЛ в сыроделии сопряжено со снижением выхода продукта и недостаточной выраженностью сырного вкуса и запаха [4], что определяет необходимость совершенствования технологии сыров с ГДЛ путем подбора видового состава микрофлоры бактериальных заквасок и влагосвязывающих пищевых добавок.

Цель работы – изучить влияние ароматобразующих микроорганизмов закваски и цитрусовых пищевых волокон на выход, физико-химические и органолептические показатели мягкого кислотно-сычужного сыра на фоне использования глюконо-дельта-лактона.

Организация работы. Молоко, используемое в исследованиях, нормализовали, пастеризовали при $(75 \pm 1)^\circ\text{C}$, охлаждали до температуры $(30 \pm 1)^\circ\text{C}$. Для проведения эксперимента в молоко первого варианта вносили глюконо-дельта-лактон «Cotion LTD» (0,6 %) и молокосвертывающий фермент «Clerici 96/4» (0,8 г/100 кг); во втором варианте дополнительно использовали бактериальную закваску (0,5 %), представленную *Lactococcus lactis sp. diacetylactis* штамм СКМ-318. По причине снижения выхода мягких сыров, вызванного использованием бактериальной закваски (БЗ) [5], было принято решение о введении в молочную смесь третьего варианта влагосвязывающего агента цитрусовых пищевых волокон (ПВ) «Herbacel AQ Plus» (0,1 %) наряду с закваской. Пищевые волокна подвергали диспергированию при температуре $(20 \pm 2)^\circ\text{C}$ и гидромодуле 1:30. Кислотно-сычужный сыр вырабатывали по инструкции согласно [4].

Методы исследований. Массовую долю жира определяли в соответствии с ГОСТ 5867-90, активную кислотность (pH) – по ГОСТ 32892-2014, массовую долю влаги и сухих веществ – по ГОСТ 3626-73. Органолептические показатели сыров оценены в соответствии с ГОСТ 32263-2013. Математическую обработку первичных экспериментальных данных и построение диаграмм проводили с использованием табличного редактора Microsoft Excel.

Результаты исследований и их обсуждение. На первом этапе работы было прослежено изменение некоторых физико-химических показателей сыров и подсырной сыворотки в опытных вариантах. Результаты

физико-химических исследований образцов сыра представлены в таблице 1. Согласно экспериментальным данным, активная кислотность сыров, полученных с использованием ГДЛ в качестве единственного кислотообразователя, составила pH 5,76, в то время как в сырах второго и третьего вариантов заквасочной микрофлорой было инициировано более интенсивное нарастание кислотности, значение которой достигло pH 5,20 и pH 5,42 соответственно.

Таблица 1

Физико-химические показатели сыров и сыворотки

Вариант	Уровень pH, ед.		Абс. массовая доля жира в сыре, %	Массовая доля жира в сухом веществе сыра, %
	сыра	подсырной сыворотки		
1	5,76	5,15	20,5	45,9
2	5,20	5,00	20,7	46,2
3	5,42	5,12	19,1	45,3

Схожая направленность процесса кислотонакопления по опытным вариантам была отмечена в ходе исследования подсырной сыворотки. Образцы сыворотки, полученной от использования БЗ и ПВ в производстве мягкого сыра третьего варианта, характеризовались более высоким значением pH (5,12), что, по-видимому, было вызвано гидратацией пищевых волокон и нарастанием вязкости сгустка. Кроме того, получила подтверждение гипотеза о гидролизе основной части внесенного ГДЛ в глюконовую кислоту в процессе свертывания молока. Из данных таблицы 1 видно, что массовая доля жира в сухом веществе экспериментальных сыров варьировала в узком диапазоне величин от 45,3 % до 46,2 %, что позволило их отнести к группе жирных. При этом образцы сыров второго варианта, полученных с применением ГДЛ и бактериальной закваски, имели тенденцию к превосходству по абсолютному содержанию жира (20,7 %).

Результаты определения содержания влаги в сырах при внесении в молочную смесь бактериальной закваски и пищевых волокон в целом согласуются с данными, полученными в [4]. Введение в рецептуру мягкого сыра ПВ, как это видно на рисунке 1, позволило компенсировать некоторое снижение массовой доли влаги в сыре и выхода продукта на фоне использования бактериальной закваски (второй вариант), обеспечив рост рассматриваемых показателей на 2,7 % и 0,8 % соответственно. Выход готового продукта повышался сообразно увеличению массовой доли влаги в обезжиренном веществе сыра: наибольший выход сыра (18,3 %) был получен за счет совместного применения закваски и пищевых волокон.

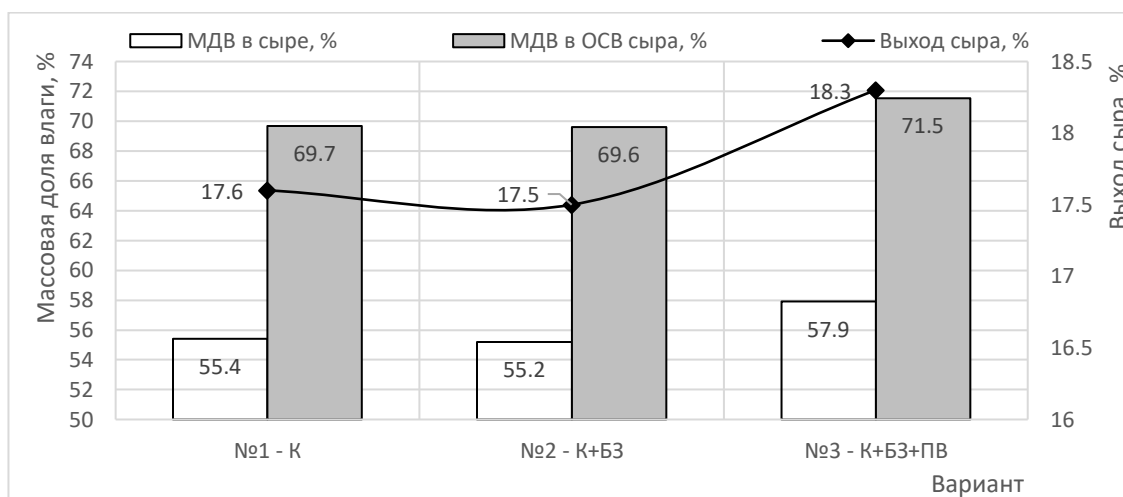


Рисунок 1. Массовая доля влаги сыров и выход продукта:

К – контроль, БЗ – бактериальная закваска, ПВ – пищевые волокна,
МДВ – массовая доля влаги, ОСВ – обезжиренное сухое вещество

Результаты исследования сенсорных показателей сыров первого варианта ожидаемо демонстрировали слабую выраженность сырного вкуса и запаха сыров (16 баллов). В сырах второго варианта улучшение вкусовых и ароматических характеристик готового продукта (19 баллов) достигается добавлением в молочную смесь ароматизующей БЗ. Комбинирование функциональных компонентов в производстве сыров третьего варианта сообщает готовому продукту умеренно выраженные вкусо-ароматические свойства (18 баллов). Улучшение аромата и вкусового букета сыров находит свое объяснение в образовании диацетила из цитратов молока лактококком подвида *diacetylactis* [6].

Выводы. Установлено, что: (1) внесение в молочную смесь бактериальной закваски отдельно и в комбинации с пищевыми волокнами обуславливает снижение уровня pH сыра на 0,34...0,56 ед.; (2) применение бактериальной закваски совместно с пищевыми волокнами повышает выход готового продукта на 0,7...0,8 % на фоне роста массовой доли влаги в нем; (3) мягкие сыры, выработанные с использованием закваски ароматизующих микроорганизмов, превосходили контрольные образцы сыров с ГДЛ по показателю вкуса и запаха на 2-3 бала.

Результаты проведенных исследований, таким образом, показывают, что использование ароматизующей бактериальной закваски и цитрусовых пищевых волокон в производстве мягкого кисломолочного сыра с глюконо-дельта-лактоном позволяет в комплексе корректировать вкус и запах продукта, повышать его выход.

Библиографический список

1. Решетняк А.И. Сравнительная характеристика технологий при ускоренном производстве сырокопченых колбас / А.И. Решетняк, Д.К. Панов // Вестник НГИЭИ. – 2012. – № 8 (15). – С. 62-68.
2. Мироненко И.М. Особенности выработки термокислотных сыров / И.М. Мироненко // Сыроделие и маслоделие. – 2014. – № 3. – С. 52-54.
3. Мазалевский В.Б. Исследование и разработка технологии мягкого сыра из восстановленного молока: дисс. ... канд. техн. наук / В.Б. Мазалевский. – Барнаул, 2013. – 157 с.
4. Яшкин А.И. Совершенствование технологии мягкого сыра с глюконо-дельта-лактоном / А.И. Яшкин // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – № 12 (146). – С. 158-163.
5. Мазалевский В.Б. Разработка технологии мягкого кислотно-сычужного сыра: 1. Эффективность комбинированного применения глюконо-дельта-лактона и бактериальной закваски / В.Б. Мазалевский, А.И. Яшкин, И.М. Мироненко // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. статей: в 3 кн. / IX междунар. науч.-практ. конф. (5-6 февраля 2014 г.). – Барнаул: РИО АГАУ, 2014. – Кн. 3. – С. 152-154.
6. Сорокина Н.П. Бактериальные закваски для производства сыров / Н.П. Сорокина, Е.В. Кураева, И.В. Кучеренко // Сыроделие и маслоделие. – 2016. – № 4. – С. 26-31.

Ресурсный потенциал АПК

УДК 332 : 639.2/4

Павлуненко Л.Е., Щербина Н.Д., Шапа А.А. Эффект синергии в развитии региона
Effect of synergy in development of the region

**Павлуненко Лилия Евгеньевна,
Щербина Надежда Дмитриевна, Шапа Андрей Андреевич**
Институт экономики и управления (структурное подразделение) Крымского федерального университета им.
В.И. Вернадского, г. Симферополь
Pavlunenko Liliya Evgenyevna,
Shcherbina Nadejda Dmitrievna, Shapa Andrey Andreevich
Institute of economy and management (structural division) of the Crimean federal university of V.I. Vernadsky,
Simferopol

Аннотация. Представлено исследование результатов реформирования рыбохозяйственного комплекса Республики Крым. Изучено состояние его основных отраслей: рыболовства, рыбоводства и рыбопереработки. Проанализировано выполнение некоторых индикаторов и показателей государственных программ развития. Установлено, что значительная финансовая поддержка направлялась на развитие аква- и марикультуры, а также на улучшение и модернизацию оборудования для переработки, хранения и транспортировки рыбы и рыбной продукции. Определены факторы стабильного развития, инициируемые государственной поддержкой отраслей комплекса; факторы, замедляющие развитие; а также факторы, определяющие возможность дальнейшего устойчивого развития отраслей рыболовства, рыбоводства и рыбопереработки. Отмечено, что развитие комплекса замедляют проблемы воспроизведения водных ресурсов; трудности переоформления прав собственности; низкий уровень материально-технического обеспечения предприятий отрасли; неразвитость логистической структуры. Драйвером успешного развития призвана стать Ведомственная целевая программа «Развитие отраслей рыбоводства и рыболовства», направленная на формирование деловой и инвестиционной активности; успешное и стабильное развитие сырьевой базы отраслей рыбохозяйственного комплекса республики; расширение ассортимента и конкурентоспособности рыбной продукции с высокой добавленной стоимостью; развитие отрасли в направлении обеспечения санаторно-курортного комплекса и туристической индустрии.

Ключевые слова: водные биоресурсы, аквакультура, марикультура, биотехнологический кластер рыбохозяйственный комплекс, рыбоводство, рыболовство, рыбоперерабатывающая отрасль.

Abstract. The research of results of reforming of a fishery complex of the Republic of Crimea is provided. The condition of its primary branches is studied: fisheries, fish breeding and fish processing. Accomplishment of some indicators and indicators of state programs of development is analyzed. It is established that the considerable financial support was aimed at the development of aquaculture and mariculture, and also at improvement and modernization of the equipment for processing, storage and transportation of fish and fish products. The factors of stable development initiated by the state support of the industries of a complex are defined; the factors which are slowing down development; and also the factors defining a possibility of further sustainable development of the industries of fishery, fish breeding and fish processing. It is noted that development of a complex is slowed down by problems of reproduction of water resources; difficulties of renewal

of the property rights; low level of logistics of the enterprises of the industry; backwardness of logistic structure. The Departmental target program "Development of the Industries of Fish Breeding and Fishery" directed to forming of business and investment activity is designed to become the driver of successful development; successful and stable development of a source of raw materials of the industries of a fishery complex of the republic; expansion of the range and competitiveness of fish products with high value added; development of the industry in the direction of providing health resort and the tourist industry.

Keywords: *water bioresources, aquaculture, marikultura, biotechnology cluster fishery complex, fish breeding, fishery, fish processing industry.*

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедра организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

Введение. Рыбное хозяйство относится к секторам экономики, имеющим большое значение для обеспечения социальной стабильности в прибрежных регионах Республики Крым, где предприятия отрасли определяют социальную политику значительной части населения. Инновационное развитие региона возможно при условии эффективного взаимодействия добывающих, производственных и перерабатывающих предприятий, учреждений образования и науки, некоммерческих и общественных организаций, органов государственной власти и местного самоуправления, инвесторов в рамках реализации совместных кластерных проектов. С этой целью в Республике Крым был создан Центр кластерного развития, одной из главных задач которого является укрепление продовольственной безопасности страны и обеспечение населения высококачественной, экологически чистой продукцией.

В рамках созданного агропромышленного биотехнологического кластера предполагалось формирование кластера «Агробiotех», объединяющего выращивание аква- и марикультуры, рыбоводство и переработку. Заинтересованность к предложенному проекту проявили лишь крупные предприятия способные финансово поддержать и обеспечить его инвестиционное финансирование. Проверка малых и средних предприятий показала, что большинство из них не зарегистрированы в реестре МСП, что сделало невозможным оказание им финансовой поддержки Центром Кластерного развития. Работа по созданию кластера «Агробiotех» была остановлена. 2017 год был завершающим периодом реализации «Государственной программы развития рыбного хозяйства Республики Крым», действовавшей во время продвижения кластерного проекта. Очевидность низкой вероятности успешного завершения намеченных работ привела к необходимости не просто ее корректировки, а разработки новой программы развития комплекса. Приказом Министерства сельского хозяйства Республики Крым летом была принята Ведомственная целевая программа «Развитие отраслей рыбоводства и рыболовства» (ВЦП), призванная

обеспечить реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы[1].

Ранее нами проводились исследования выполнения задач, поставленных в рамках Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым» перед производителями рыбохозяйственного комплекса (РХК). Были отмечены осуществленные преобразования и ход выполнения работ, позволяющих раскрыть потенциал региональных производителей в области импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности по рассматриваемой товарной группе. [2,3]

Обращает на себя внимание тот факт, что срок реализации программы, а, следовательно, и значения целевых показателей, указанных в ее Паспорте рассчитаны на период с 2017 года, а отправными показателями являются показатели, достигнутые на конец 2016 года. Объемы и источники финансирования программы также рассчитаны на период с 2017 по 2020 годы. Таким образом, показатели и индикаторы развития рыбного хозяйства на 2017 год, по сути, были скорректированы с учетом сложившихся условий их реализации.

Цель настоящего исследования - представить анализ выполнения основных индикаторов и показателей Программы по итогам 2017 года и выявить факторы, стимулирующие развитие рыбохозяйственного комплекса республики. Исследование проводилось **методом** анализа вторичной информации, с использованием сравнительного анализа, системного подхода, обобщения и синтеза.

Исследование состояния рыбохозяйственного комплекса республики. По данным статистической отчетности установлено, что общий объем финансирования Программы фактически составил 10 853,92 млн. руб. превысив плановые показатели в 3,7 раза[4]. Значительная часть поступивших средств была направлена на развитие аквакультуры и расширение производственной базы по переработке товарной рыбы и рыбной продукции. Фундаментальный характер реализуемых мероприятий и длительный цикл их реализации, охватывающий все этапы развития производства от проектирования до выпуска конечной продукции (с учетом видовой продолжительности периода воспроизводства) дает основание предположить возможность дальнейшего наращивания объемов производства.

На начало 2018 года по данным УФНС России по Республике Крым в рыбохозяйственном комплексе республики зарегистрировано 384 субъекта, что превышает показатель 2016 года на 11% (таблица 1). В сфере рыболовства число официально действующих субъектов по сравнению с 2016 годом возросло почти на четверть. По данным отраслевой статистической отчетности общий объем улова на момент окончания срока реализации программы составил 17,6 тыс. тонн, т.е. немногим более трети (34,5%) от планируемого показателя. При этом отмечается, что прибрежная зона Азово-Черноморского бассейна

обладает значительными запасами водных биологических ресурсов. На территории Крыма сформированы 9 рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства и в целом установлена положительная динамика роста уловов.[5]

Таблица 1

Предприятия рыбохозяйственного комплекса Республики Крым*

Направления деятельности РХК Республики Крым	Количество предприятий на начало года, ед		
	2016	2017	2018
1 Рыболовство	216	246	269
2 Рыбоводство	80	76	59
3 Рыбопереработка	50	77	56
Всего	346	399	384

* Таблица составлена по данным УФНС России по Республике Крым

Несмотря на проблемы водоснабжения и связанное с ним сокращение числа рыбоводческих предприятий на 26%, стабильный рост отмечен и в рыбоводстве. За период 2015-2017 гг. сформировано 27 рыбоводных участков. Целесообразность организации комплексного берегового хозяйства, сочетающего наличие бассейнов с прямоточным водоснабжением морской водой и блока установки замкнутого водоснабжения, отмечена в республиканской Ведомственной целевой программе[1].

В настоящее время в Бахчисарайском районе функционирует осетровое хозяйство, рассчитанное на выращивание до 1500 голов молоди и индустриальное хозяйство по выращиванию африканского сома, производственный потенциал которого составляет около 2-х тонн. В Черноморском районе начато разведение молоди устрицы, предусматривающее ее дальнейшее выращивание в озере Донузлав. Предприятием в 2017 году введено в эксплуатацию 10 коллекторов производительностью около 30 тонн мидий и 10000 штук устриц в год.[6-8]

Развитию марикультуры Крыма призваны оказать помощь научные центры, создаваемые в рамках реализации Отраслевой программы развития товарной аквакультуры[9]. Так на основе единственной действующей научно-исследовательской базы «Заветное» в 2019-2020 гг. будет создан воспроизводственный комплекс для кефалевых и камбаловых видов рыб. Позже на участке «Яковенково» будет создан воспроизводственный комплекс для камбалы-калкан и устриц. Планируемая проектная мощность научно-исследовательской базы - более 6 млн. экземпляров молоди рыбы и 10 млн. молоди устриц в год.[10]

Установлено, что барьерами на пути развития РХК являются трудности, возникающие при переоформлении прав пользования водным объектом; физико-географическая и экологическая

нестабильность морской природной среды, а также проблема сдачи и первичной переработки (включая глубокую заморозку) массовых видов рыб.

Количество рыбоперерабатывающих предприятий, снизившись на 27% по сравнению с 2017 годом, превысило показатель 2016 года на 12%. При этом темп роста производства консервной продукции составил 132,7%. Достигнутые результаты стали возможны благодаря работам по модернизации производств и вводу в эксплуатацию новых рыбоперерабатывающих предприятий (ООО «Плусен», г. Керчь; ИП Чечелинский, Бахчисарайский район); линии по копчению и солению океанической рыбы (скумбрии, ставриды) и хамсы (ООО «Ивановская пищевкусовая фабрика», Сакский район); а также успешной работе керченского завода ООО «Пролив», бахчисарайского комбината ООО «Ахтиар», ООО «Консервный комбинат Арктика» в Ленинском районе Республики Крым и симферопольским заводом ООО «Фортуна Крым». Однако следует отметить, что в качестве сырья перерабатывающими предприятиями используется не только продукция добывающих и рыбоводческих предприятий РХК республики. Поставки сырья производятся, в том числе и из других регионов Российской Федерации и Республики Беларусь.

Серьезную обеспокоенность вызывают трудности в сфере логистики, обеспечивающей функционирование систем сдачи, первичной переработки, хранения и транспортировки продукции. На начало 2018 года в республике определено всего 6 мест доставки водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении промышленного рыболовства, что существенно увеличивает время, а, соответственно, и затраты на доставку и обеспечение сохранности улова. Решению проблемы призвана способствовать реализация инвестиционного проекта «Рыбоприемный пункт в Керченском рыбном порту».

Анализ факторов и направлений развития. В ходе выполнения работы нами были изучены факторы внутренней и внешней среды рыбохозяйственного комплекса республики. В зависимости от вектора влияния на процесс развития отрасли, они объединены нами в 3 группы представленные ниже.

1. Факторы стабильного развития, инициируемые государственной поддержкой отраслей комплекса: рост числа субъектов; работы по искусственному воспроизводству водных биоресурсов; переоснащение материально-технической базы рыбопромыслового флота, рыбных хозяйств, перерабатывающих предприятий; рост производства рыбоперерабатывающей отрасли.

2. Факторы, замедляющие развитие (вызвавшие снижение объемов уловов и разведения, общего объема производства): снижение запасов водных биоресурсов; усиливающееся антропогенное воздействие на состояние водных биоресурсов и среду их обитания; наличие незаконного промысла водных биоресурсов; трудности переоформления прав пользования водным объектом; значительная изношенность основных производственных фондов; высокая степень износа береговой и портовой инфраструктуры;

неразвитость логистической сферы; низкий уровень оптовых цен; снижение экспорта, вызванное санкциями; риски (рыночные и законодательные).

3. Факторы, определяющие возможности дальнейшего устойчивого развития: рост инвестиционного интереса со стороны других российских регионов; дополнительное финансирование, осуществляемое через участие в государственных программах, сотрудничество с федеральными институтами развития и др.; работы по восстановлению и сохранению ресурсно-сырьевой базы рыболовства, в том числе создание научных центров, проводящих исследования в области аквакультуры; расширение производственной базы по сдаче и первичной переработке улова и продукции аква- и марикультуры; дальнейшее техническое перевооружение и модернизация предприятий комплекса.

Выводы. Одним из условий устойчивого развития экономики Республики Крым является развитие рыбохозяйственного комплекса, призванного обеспечить население республики продовольствием, а перерабатывающую отрасль - сырьем, воссоздание природных ресурсов, повышение занятости и обеспечение продовольственной безопасности региона. Расширение сырьевой базы за счет развития аква- и марикультуры и внедрение новых технологий могут стать предпосылками для увеличения объемов производства, расширения ассортимента и наращивание экспорта конкурентоспособной рыбной продукции с высокой добавленной стоимостью. Перспективным направлением развития может стать ориентация отрасли на обеспечение санаторно-курортного комплекса и туристической сферы, в том числе и развитие в регионе рыбного и/или гастрономического туризма[11]. Драйвером развития отрасли является Ведомственная целевая программа «Развитие отраслей рыбоводства и рыболовства», реализация которой будет способствовать формированию и целенаправленному продвижению устойчивого положительного имиджа республики, как территории благоприятной для развития рыбоводства и рыболовства, а также деловой и инвестиционной активности.

Библиографический список

1. Развитие отраслей рыбоводства и рыболовства : Ведомственная целевая программа : [Утв. Приказом Министерства сельского хозяйства Республики Крым от 22.08.17 № 605]. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://base.garant.ru/43831010/>
2. Задачи рыбопроизводителей Крыма в обеспечении реализации федеральной целевой программы / А.И. Мордвинова, Л.Е. Павлуненко // Трансформация хозяйственных связей и торговой политики региона в условиях реализации федеральных целевых программ: Сб. материалов межрегиональной научно-практической конференции. – Симферополь: ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», 2016.- С. 132-135

3. Реализация программы развития рыбного хозяйства Крыма / Л.Е. Павлуненко, В.В. Дымченко // Развитие Крыма: проблемы и перспективы // Материалы трудов Международной научной конференции 30 ноября 2016г., г. Москва. - С. 39-45
4. Государственная программа развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015-2017 годы : постановление [Утв. Советом министров Республики Крым 12 мая 2015года №251]. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://rk.gov.ru/file/pub/pub_244900.pdf
5. Стратегия развития агропромышленного биотехнологического кластера Республики Крым : распоряжение [Утв. Советом министров Республики Крым 29 декабря 2017 года №1581-р]. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rk.gov.ru/ru/structure/43?page=206>
6. Аквакультура в Республике Крым: проблемы и перспективы // Азово-Черноморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rostov-fishcom.ru/news/10556/> (дата обращения 01.03.2019)
7. Крымская ассоциация аквакультуры: Новости. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://крым-аквакультура.рф> (дата обращения 15.03.2019)
8. Устрицы против бюрократов: трудности аквакультуры в Крыму. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://business-crimea.com/2018/09/24/ustricy-protiv-byurokratov-trudnosti-akvakultury-v-krymu/> (дата обращения 25.02.2019)
9. Развитие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в Российской Федерации на 2015-2020 годы : Отраслевая программа [Утверждена приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 16 января 2015 г. N 10] <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70751534/>
10. Интернет-портал Fishnews.ru: Марикультуре Крыма помогут научные центры <https://fishnews.ru/news/35979> (дата обращения 15.03.19)
11. Федеральное агентство по рыболовству: обзор СМИ. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://fish.gov.ru/press-tsentr/obzor-smi/22868-turisty-nazvali-krym-samym-rybnym-mestom-rossii> (дата обращения 25.02.2019)

Экономика сельскохозяйственного предприятия

УДК 33

Махмудов З.С., Цацулин А.Н. Проблемы формирования финансовой политики
сельхозпредприятий в условиях санкций

Problems of formation of financial policy of agricultural enterprises in terms of sanctions

Махмудов Зафар Салимбекович

магистрант 2 курса факультета экономики и финансов Северо-Западного института управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Цацулин Александр Николаевич

Доктор экономических наук, профессор, Северо-Западного института управления, Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Makhmudov Zafar Salimbekovich

2nd year undergraduate student, Faculty of Economics and Finance, North-West Institute of Management,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Tsatsulin Alexander Nikolaevich

Doctor of Economics, Professor, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration

Аннотация. финансовая политика сельхозпредприятий в современных условиях значительно изменилась. Санкционное давление стало условием развития импортозамещения в стране, что в свою очередь потребовало наращивания производства продукции. Государственная поддержка, не решает всех проблем сельхозпроизводителей. Особое место в финансовой политике предприятий занимает привлечение займов. Кредитные средства позволяют обновить устаревшие фонды и расширить ассортимент продукции. Многие аграрные компании включают в рамки финансовой политики не только выращивание продукции, но и ее переработку, что значительно повышает эффективность сельхозпредприятий.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, финансовая политика, основные фонды, оборотные средства кредитное финансирование и пр.

Abstract. the financial policy of agricultural enterprises in modern conditions has changed significantly. Sanctions pressure was a condition for the development of import substitution in the country, which in turn required an increase in production. State support does not solve all the problems of agricultural producers. A special place in the financial policy of enterprises is borrowing. Credit funds allow you to update outdated funds and expand the range of products. Many agricultural companies include in the financial policy framework not only the cultivation of products, but also their processing, which significantly improves the efficiency of agricultural enterprises.

Keywords: agricultural production, financial policy, fixed assets, working capital loan financing, etc.

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедра организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

Антироссийские санкции ряда стран стали для России стимулом к восстановлению утраченных потенциалов сельского хозяйства и обеспечению продовольственной безопасности. Начиная с 2014 г. ряд стран ввели различного рода санкции в отношении Российской Федерации. В ответ Россия незамедлительно установила временные ограничения на ввоз некоторых видов сельскохозяйственной продукции из США, Канады, стран ЕС, Австралии и Королевства Норвегия. [1, С. 156]

Политика импортозамещения в агросекторе, проводимая государством, подразумевает не только сокращение ввоза продовольствия из-за рубежа, но и снижение зависимости от иностранных средств производства, в том числе сельхозтехники. Для развития сельхозмашиностроения правительство поддерживает отечественные компании: они получают субсидии по постановлению №1432 и могут продавать аграриям технику со скидкой, а также участвуют в льготных программах «Росагролизинга». Это делает их продукцию более доступной для покупателей и способствует сохранению и повышению спроса на нее.

Условия производства в России уступают условиям в других странах. Кредиты в нашей стране дороже, налоги и тарифы на электроэнергию выше, равно как и уровень бюрократии. На фоне сложившихся сейчас макроэкономических условий развитие сельхозпроизводства в России становится невыгодным.

Говоря о сельскохозяйственном производстве, следует отметить постепенное увеличение объемов производства основных продуктов сельского хозяйства.

Развития сельского хозяйства в РФ можно поделить на три этапа: [1, С. 157]

1. Первый этап пришелся на девяностые годы. Это время характеризуется значительным спадом экономических показателей и последующим застоем отрасли;
2. Второй этап приходится на начало двухтысячных. Благодаря грамотной политики государства и финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий, в стране удалось нормализовать ситуацию в сельском хозяйстве;
3. Третий этап – это активный рост, который продолжается до нашего времени.

К факторам, влияющим на развитие агропромышленного комплекса, относятся климатические условия, финансовая поддержка государства, мировое ценообразование и инвестиционная привлекательность отрасли. Каждый из факторов в разной степени влияет на развитие сельскохозяйственной отрасли.

Путей развития отрасли может быть множество. Но ориентироваться нужно на внедрения ресурсосберегающих технологий с одновременным повышением эффективности производства.

Современное развитие сельского хозяйства значительно отличается от предшествующих периодов. Характерной чертой является поиск способов увеличения продуктивности земель и выращивания животных. Это связано с тем, что каждый год количество голодающих в мире растет.

Для полноценного развития сельского хозяйства необходимы определенные природные предпосылки. Благодаря огромной территории, в России под сельскохозяйственную деятельность выделено большую территорию пригодных для сельскохозяйственной деятельности земель. Наиболее благоприятные грунты находятся в Европейской части РФ, которая выделяется производством зерновых, особенно стоит выделить Кубань.

Климатические условия разнятся в зависимости от региона. От количества осадков и солнечных дней зависит урожайность и тип выращиваемых культур.

Разнообразие природно-климатических условий позволяет выращивать практически весь спектр сельскохозяйственных культур и животных. Именно поэтому, РФ является одним из мировых лидеров экспортеров сельскохозяйственной продукции.

Сельское хозяйство в развитых странах характеризуется высокой технологичностью и неоднородностью. АПК представлена традиционным сектором, то есть фермерскими хозяйствами, современным сектором, крупными агрохолдингами, занимающимися крупным производством, переработкой и экспортной продажей продукции.

Развитые страны являются лидерами в большинстве направлений сельского хозяйства. Россия, Китай, США, Бразилия и Аргентина выделяются высоким уровнем скотоводства. Лидерами в сфере производства молочной продукции являются Франция, Россия и Китай. Лидерами среди экспортеров мяса птицы – США, Франция и Нидерланды, баранины – Австралия и Великобритания, свинины – Канада, Бельгия, Дания и Нидерланды.

В растениеводстве выделяются Россия, Китай, США, Австралия, Аргентина.

Предпринимательство, независимо от формы ведения, отыгрывает важную роль в развитии сельского хозяйства. Бурное развитие сельскохозяйственных предприятий началось после реформы сельского хозяйства и ликвидации колхозов.

Частные предприятия являются основными производителями сельскохозяйственной продукции. Большинство предприятий строят свою стратегию на получении максимальной прибыли. Для этого постоянно привлекаются инвестиции, внедряются новые технологии выращивания сельскохозяйственной продукции.

Аграрный сектор играет двоякую роль в экономике любого государства. С одной стороны, он является поставщиком производимой продукции на внешний и внутренний рынок. Однако, с другой стороны, он сам является потребителем товаров и услуг других экономических отраслей.

Так, например, на обработки земли используется специальная техника, которую изготавливают на предприятиях машиностроения. Для защиты культивируемых культур от вредителей фермеры применяют специальные растворы, произведенные химической промышленностью.

Можно установить тесную связь сельского хозяйства с пищевой и перерабатывающей промышленностью. Аграрный сектор производит сырье для предприятий этих отраслей.

Хотя аграрное производство занимает лишь 3,7% от внутреннего валового продукта, развитие сельского хозяйства остается приоритетным направлением политики нашей страны.

От решения аграрных проблем напрямую зависит продовольственная безопасность России. Сельское хозяйство в нашей стране имеет свои особенности развития.

Экономические показатели деятельности аграрных предприятий напрямую связаны с климатическими условиями тех регионов, в которых они находятся. Высокой урожайности фруктов, овощей, зерна, технических культур удастся добиться лишь фермерам, живущим в южных и юго-западных районах.

В остальных регионах аграрный сектор развивается в условиях непредсказуемых погодных условий, что часто отражается на показателях деятельности сельскохозяйственных предприятий. [2, С. 69]

Сельское хозяйство в современной России относится к одной из самых динамично развивающихся отраслей, хотя проблем в аграрном секторе еще довольно много. Это отчасти связано с тем, что процесс реорганизации аграрных предприятий, который начался в прошлом столетии, не привел к повышению эффективности работы в этой сфере деятельности.

В настоящее время остается нерешенной проблема популяризации села.

Государству нужно выделять больше средств на разработку и внедрение социальных программ, направленных:

- на улучшение жизни деревенских жителей;
- развитие культуры;
- строительство спортивных комплексов.

Все это будет способствовать привлечению молодежи в сельскую местность, созданию новых семейных ферм и крестьянско-фермерских хозяйств.

Другой актуальной проблемой является кадровый вопрос. Недостаточное количество квалифицированных сотрудников не позволяет многим аграрным предприятиям использовать все свои производственные мощности. Вот почему государству следует разрабатывать программы финансовой поддержки молодых специалистов, трудящихся в сельской местности. [2, С. 67]

Для поддержания развития всех отраслей аграрного сектора необходима мощная финансовая поддержка со стороны государства. В нашей стране ежегодно выделяются значительные средства на

субсидирование малого бизнеса в сельском хозяйстве, а также на инвестирование научных проектов, которые связаны с разработкой инноваций в агробизнесе.

Стоит отметить, что появилась национальная программа поддержки предпринимательства. Начиная фермер может получить от государства средства на переезд в тот регион, где агробизнес развит слабо, и открыть свое дело. [3, С. 115]

Другими мерами финансовой поддержки аграрного сектора являются:

закупка сельскохозяйственной продукции для государственных нужд;

вложение средств в обновление материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий.

Модернизация аграрного сектора – это задача, выполнение которой обеспечит укрепление всей системы сельского хозяйства нашей страны.

Этот процесс включает в себя оснащение аграрных предприятий новейшей техникой и автоматизированными системами, позволяющими быстро выполнять различные производственные процессы.

Для усовершенствования аграрной системы разрабатываются федеральные и региональные программы. В их рамках сельскохозяйственные предприятия могут получить от государства средства на обновление своей материально-технической базы.

Современный агропромышленный комплекс развивается в сложных экономических условиях. Введение санкций потребовала пересмотра государственной политики в вопросах поддержки сельскохозяйственных предприятий. [3, С. 127]

Чтобы продукция отечественных производителей оставалась конкурентоспособной и доступной по цене, необходимо находить новые источники инвестирования агробизнеса. Государство приняло меры для поддержания сельского хозяйства в столь непростой для него период.

Сегодня появились федеральные программы, направленные на:

развитие скотоводства;

выращивание плодово-ягодных культур;

формирование финансово-кредитной системы крупных агропромышленных комплексов.

В обозримом будущем в аграрном секторе планируется внедрить инновационную инфраструктуру.

Для этого государство намерено использовать ряд эффективных экономических методов. К ним относятся: [4, С. 57]

ограждение внутреннего рынка от импорта аграрной продукции;

содействие в создании рыночной инфраструктуры сельского хозяйства;

развитие социальной сферы в селах и деревнях;

финансовая поддержка аграрной науки и подготовка квалифицированных работников.

Перспективными направлениями развития аграрного сектора являются: [3, С. 59]

стимулирование отечественных сельскохозяйственных производителей к использованию инновационных технологий

организация логистических комплексов;

развитие лизинговых операций;

создание модели частно-государственного партнерства.

В 2018 году Россельхозбанк выдал субъектам малого и среднего бизнеса в сегменте АПК более 7,8 тысяч кредитов на общую сумму свыше 189 млрд рублей, что на 12% больше прошлого года, из них на развитие малых форм хозяйствования было направлено более 50 млрд. рублей. Кредитный портфель МСБ в АПК на 01.01.2019 превысил 256 млрд. рублей. Об этом заявили представители РСХБ в рамках XXX съезда АККОР «30 лет российского фермерства - динамика, эффективность, перспективы».

Таблица 1

Общий анализ прибыльности и эффективности АО «Россельхозбанк»

Показатель	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018
Показатель эффективности использования банком собственных средств	8,65	9,00	7,96
Показатель рентабельности собственных средств	-28,7	0,4	1,0
Показатель эффективности использования банком привлеченных средств для финансирования кредитный вложений	86,41	86,31	80,52
Показатель рентабельности привлеченных средств	-2,87	0,04	0,10
Рентабельность активов	-2,61	0,03	0,09

Рентабельность собственных средств на 31.12.2018 г. составила 1,0%, а на 31.12.2016 г. - -28,7%, таким образом, на 1 руб. собственных средств РСХБ приходится 1 копейка прибыли. Надо заметить, что рентабельность собственных средств не соответствует оптимальному значению 8%.

Далее представлена информация о размерах расчетного и фактически сформированного резерва на возможные потери по состоянию на 01 января 2019 г. в тыс. руб.:

Таблица 2

Сформированные резервы

Состав активов	Сумма	Категория качества					Фактически сформированный резерв				
	требования	1	2	3	4	5	Итого	2	3	4	S
Задолженность по ссудам кредитных	13032662	12962662				70000	70000				70000
Задолженность по ссудам юридических	5554979	691320	333405	2916724	493761	1119769	1481307	34178	611866	285493	549769
Задолженность по ссудам физических	115290412	122931	56154063	12685545	3011149	43317724	45481591	1422117	1090732	1349769	41618973
Итого	133878053	13776913	56487468	15601269	3503910	44507493	47032898	1456295	1702598	1635262	42238742

В таблице 3 далее представлена информация о характере и стоимости полученного обеспечения, принятого в уменьшение расчетного резерва, а также прочего обеспечения по состоянию на 01 октября 2018 г. в тыс. руб.:

Таблица 3

Обеспечение по выданным кредитам

Показатели	Корпоративные кредиты	Потребительские кредиты	Итого
Обеспечение I категории качества:	355 498	-	355 198
Обеспечение II категории качества	21 990 906	1 419 261	23 410 167
Прочее обеспечение, не принимаемое в уменьшение расчетного резерва на возможные потери по ссудам	20 024 725	55 853 280	75 878 005
Итого	42 370 828	57 272 541	99 643 369

Справедливая стоимость залога, относящегося к I и II категориям качества обеспечения, и используемого Банком при определении величины формируемого резерва, определяется Банком на постоянной основе, не реже одного раза в квартал.

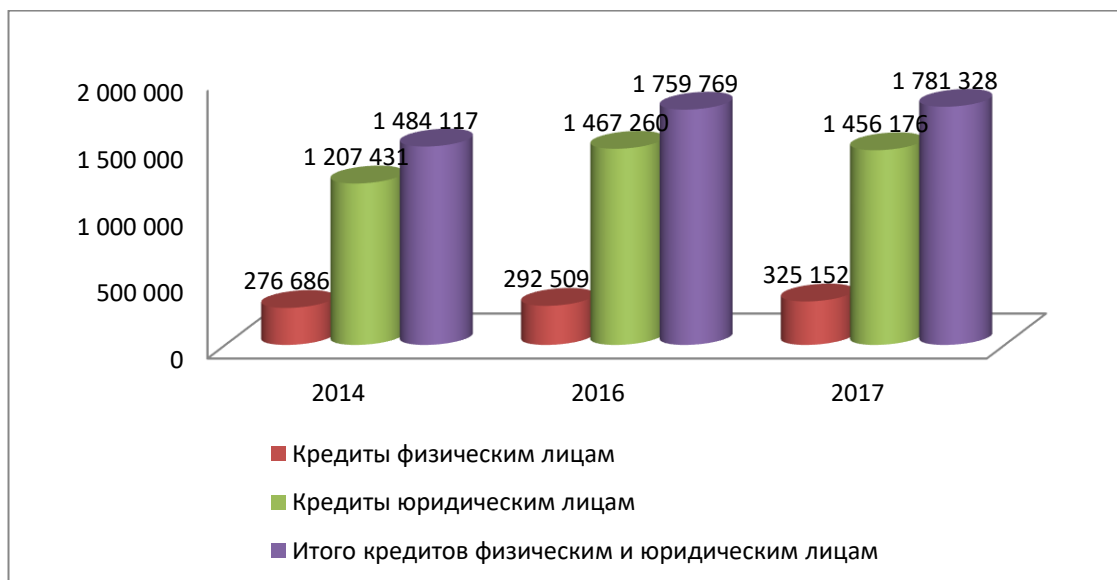


Рисунок 1. Структура кредитного портфеля АО «Россельхозбанк»

Кредитный портфель РСХБ в сегменте АПК за отчетный период вырос на 68,8 млрд. рублей и по состоянию на 01.11.2018 превысил 1,25 трлн. рублей. Россельхозбанк последовательно наращивает объемы финансирования сезонных работ, оставаясь безусловным лидером этого рынка. В частности, Банк увеличил выдачу кредитов на проведение сезонных полевых работ на 17,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года - до 276,6 млрд. рублей [5].

Кроме того, в январе-октябре 2018 года РСХБ нарастил совокупный объем привлеченных средств клиентов на 7,6% до 2,36 трлн. рублей. С начала года средства физических лиц выросли на 14,6%, средства юридических лиц на 3,1%. Банк демонстрирует динамику привлечения средств физических лиц на уровне выше среднерыночного и входит в число лидеров рынка в данном сегменте.

Таким образом, Россельхозбанк придает огромное значение развитию малого и среднего бизнеса в АПК на селе. Активно поддерживая фермеров и используя механизм льготного кредитования, Банк предлагает специальные программы для заемщиков данного сегмента. В свою очередь это способствует не только расширению вопросов занятости и повышения благосостояния жителей сельских территорий, но и выполнению задач руководства страны по увеличению экспорта продукции АПК.

Согласно мнению большинства аналитиков и экспертов, в аграрном бизнесе в 2019 году, несмотря на сложную экономическую ситуацию в нашей стране, будут прослеживаться положительные тенденции.

Такие выводы можно подтвердить фактической информацией. За последние два года многие компании и предприятия, специализирующиеся на производстве сельскохозяйственной продукции, значительно расширили посевные площади. К тому же, у многих агропромышленных комплексов стали увеличиваться доходы. Это оказалось возможным за счет снижения финансовых издержек производства, а также повышения качества реализуемой продукции.

Библиографический список

1. Егорова А. О. Анализ состояния хозяйственной деятельности предприятия, как базы формирования стратегии развития / А. О. Егорова // Молодой ученый. – 2016. – №3. Т.1. – С. 156–159.
2. Жияков, Д. И. Финансово-экономический анализ (предприятие, банк, страховая компания): Учебное пособие/ Д. И. Жияков. – М.: КноРус, 2018. – С. 67-69.
3. Трифонов Ю.В. Выбор эффективных решений в сельском хозяйстве в условиях неопределенности. – Н. Новгород: ННГУ, 2017. – 324 с.
4. Крючкова И.В. Структурирование экономики: развитие АПК. Институт эволюционной экономики, 2018. 215 с.
5. Официальный сайт АО «Россельхозбанк» <https://rshb.ru>

Землеустройство и землепользование

УДК 332.3(470)

Загорин Д.К. Топографо-геодезическое обеспечение землеустроительных и
кадастровых работ

Geodesic support of ground development and cadastral works

Загорин Денис Константинович,

магистрант кафедры градостроительства, землеустройства и дизайна,
Балтийский федеральный университет им. И. Канта.

Научные руководители:

Басс Олег Васильевич,

Доцент кафедры географии, природопользования и пространственного развития БФУ им. И. Канта;

Поемчук Владимир Владимирович

Начальник топографической партии ООО «ЛЕНТИСИЗ- Калининград»;

Zagorin Denis Konstantinovich,

Department of Urban Planning, Land Management and Design, Immanuel Kant Baltic Federal University (IKBFU)

Scientific director:

Bass Oleg Vasilyevich,

Associate Professor of the Department of Geography, Nature Management and Spatial Development of the Baltic Federal
University I. Kant;

Poemchuk Vladimir Vladimirovich

Head of the topographic party of LLC LenTISiZ-Kaliningrad

***Аннотация.** В статье рассматриваются особенности и правила топографо-геодезического обеспечения землеустроительных и кадастровых работ на примере объекта землеустройства, расположенного в границах муниципального образования «Гурьевский городской округ Калининградской области».*

***Ключевые слова:** Топографо-геодезические работы, топографо-геодезическое обеспечение, землеустройство, кадастровые работы.*

***Abstract.** The article discusses the features and rules of topographic and geodetic support of land management and cadastral works on the example of a land management facility located within the boundaries of the municipal formation "Guryevsky urban district of the Kaliningrad region"*

***Keywords:** Topographic and geodetic works, topographic and geodetic support, land management, cadastral works.*

Рецензент: Сагитов Рамиль Фаргатович, кандидат технических наук, доцент, заместитель директора по научной работе в ООО «Научно-исследовательский и проектный институт экологических проблем», г. Оренбург

Топографо-геодезическое обеспечение кадастровых и землеустроительных работ - комплекс мероприятий, работ, направленных на целевой сбор достаточной пространственной геодезической и картографической информации, совокупность которых позволяет проектировать и реализовывать землеустроительные и кадастровые работы [1].

Объём топографо-геодезической информации (далее по тексту – ТГИ), необходимой для сбора, определяется индивидуально для каждой рассматриваемой кадастровой единицы, в зависимости от топографической и картографической изученности полигона ведения кадастровых и землеустроительных работ, в пределах которого, находится объект работ. Под топографо-геодезической изученностью полигона ведения работ понимают наличие, актуальность и информативность топографических планов и карт требуемого масштаба, содержания и точности, являющихся основой для проектирования кадастровых и землеустроительных работ [2].

При отсутствии необходимых и достаточных картографических материалов, либо при их не актуальности, возникает необходимость для их создания или обновления, путём сбора необходимой пространственной ТГИ посредством инструментальных геодезических съёмок, выполняемыми различными способами в соответствии с требованиями инструкции по топографической съёмке ГКИНП-02-033-79 [3].

В зависимости от местности расположения объекта кадастровых и землеустроительных работ, его форм и размеров, а так же, заданной точности их определения, инструментальные геодезические съёмки выполняются 3 основными способами:

1. Оптический
2. Спутниковый
3. Комбинированный[4]

Все геодезические работы и их результаты, связанные с кадастром и землеустройством на территории Калининградской области и МО «Гурьевский городской округ» ведутся и оформляются в местной системе геодезических координат МСК-39, в которой ведется учёт все кадастровых единиц на территории Калининградской области[3].

Исходными пунктами при производстве геодезических работ на территории МО являются геодезические сети государственной триангуляции (ГГС, ВГС), локальные сети полигонометрии (СГС), отдельные полигонометрические ходы, пункты опорно-межевых сетей (ОМС), сети постоянно действующих наземных базовых станций спутниковой триангуляции.

При производстве съёмочных геодезических работ для целей землеустройства и кадастра к определению подлежат все объекты местности и инфраструктуры, положение которых непосредственно влияет на полноту топографического плана и границы кадастрового деления. Точность и качество

Как видно из рисунка 1, на топографическом плане изображены все объекты местности, которые непосредственно влияют на границы проектируемых кадастровых единиц: капитальные и грунтовые проезды, существующие капитальные строения и сооружения, инженерные сети и коммуникации, гидрографические объекты, растительность, рельеф.



Рисунок 1. План топографо-геодезической съемки ЗУ в масштабе 1:500

Таким образом, полнота топографической информации при проектировании кадастровых единиц позволяет тщательно проанализировать ситуацию на местности и свести к минимуму возможность кадастровой ошибки, в части касающейся исходной топографо-геодезической информации.

Библиографический список

1. 431-ФЗ Федеральный закон "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". от 30.12.2015.
2. Юнусов А.Г., Беликов А.Б., Баранов В.Н., Каширкин Ю.Ю. Геодезия: Учебник для вузов. Москва : Изд. «Академический Проект», 2011.
3. Колмогоров В.Г. Основы геодезии и топографии. Новосибирск : б.н., 2004.
4. Правила по технике безопасности на топографических работах. Москва : Недра, 1988 г.
5. Условные знаки для топографических планов масштабов 1:5000-1:500. Москва : Недра, 1989 г.
6. №141-п, Приказ Управления Росреестра по Калининградской. «О введении местных систем координат (МСК-39) на территории Калининградской области» от 19.10.2010г.

УДК 349.412.2; 349.414

Рощепкина М.А. Специфика изъятия земельных участков для строительства стадиона к Чемпионату мира по футболу FIFA-2018 года в городе Калининграде
Specificity of seizure of land for construction of the stadium for The 2018 FIFA World Cup in Kaliningrad

Рощепкина Мария Александровна,

студентка 2 года обучения магистратуры направления «Землеустройство и кадастры»
Балтийского федерального университета им. И. Канта.

Научный руководитель:

Цекоева Фатима Касполовна,

заместитель директора Института природопользования, территориального развития и градостроительства
Балтийского федерального университета им. И. Канта, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры
градостроительства, землеустройства и дизайна

Roschepkina Maria Aleksandrovna,

a 2-year student of the magistracy direction "Land management and cadastre"
of The Immanuel Kant Baltic Federal University.

Scientific director:

Tsekoeva Fatima Kaspolovna,

Deputy Director of the Institute of Nature Management, Urban Planning and Territorial Development of the Immanuel Kant
Baltic Federal University, the candidate of agricultural sciences, associate professor of the department of Urban Planning,
Land Use and Design

Аннотация. В статье рассматриваются особенности изъятия земельных участков для государственных нужд на примере изъятия земель для строительства стадиона к Чемпионату мира по футболу FIFA-2018 года в городе Калининграде.

Ключевые слова: Земельное законодательство, Земельный кодекс Российской Федерации, земельный участок, право собственности, чемпионат мира по футболу ФИФА – 2018, Кубок Конфедерации ФИФА – 2017, Калининградская область, Агентство по имуществу, изъятие земельных участков.

Abstract. The article discusses the features of seizure of land for state needs by the example of land seizure for construction of the stadium for The 2018 FIFA World Cup in Kaliningrad.

Keywords: land legislation, The Land Code of the Russian Federation, land, property rights, The 2018 FIFA World Cup, The 2017 FIFA Confederations Cup, Kaliningrad region, Property Agency, Seizure of land.

Рецензент: Сагитов Рамиль Фаргатович, кандидат технических наук, доцент, заместитель директора по научной работе в ООО «Научно-исследовательский и проектный институт экологических проблем», г. Оренбург

Изъятие земельных участков – необходимая стадия осуществления проекта по обеспечению необходимых условий реализации чемпионата мира по футболу, проводящегося под эгидой FIFA в 2018 году [22]. В данном случае мы имеем дело с ситуацией, в которой указанная выше процедура (изъятие земельных участков) проводится для государственных нужд.

Событие мирового уровня создало прецедент, который поспособствовал формированию в сфере российского законодательства регламента специализированной деятельности. Мы стали свидетелями правотворчества, создания непротиворечивых правовых норм, образующих собой структуру для легальной деятельности и играющих важнейшую роль в процессе организации непосредственно участвующих в феномене физических и юридических лиц. Таким образом, общественные отношения в сфере изъятия земель Российской Федерации для государственных нужд выстраиваются совершенно особым образом, принципы которого представлены в соответствующем документе [22]. Управление земельными участками производится по регламенту, который не идентичен указанному в положениях гражданского, земельного и жилищного законодательства.

Особую актуальность приобретает исследование региональных аспектов реализации Федерального закона 07 июня 2013 года № 108-ФЗ [22], поскольку позволяет акцентировать внимание на особенностях норм Российского законодательства, регулирующих вопросы изъятия земель для государственных нужд на территории Калининградской области. В данной работе мы планируем проанализировать особенности изъятия земельных участков для государственных нужд на примере изъятия земель для строительства стадиона к Чемпионату мира по футболу FIFA-2018 года в городе Калининграде.

Чтобы раскрыть проблему, заявленную в данной статье, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть основания и условия изъятия земельных участков для государственных нужд;
- проанализировать порядок изъятия земельных участков для государственных нужд;
- выявить особенности изъятия земельных участков для государственных нужд в целях строительства стадиона к чемпионату мира по футболу FIFA-2018 в городе Калининграде.

Дальнейший текст статьи представляет собой изложение в соответствии с заявленной в задачах последовательностью, в связи с чем мы посчитали необходимым выделить и пронумеровать соответствующие фрагменты текста.

1. Основания и условия изъятия земельных участков для государственных нужд.

Основанием для прекращения права собственности, права аренды, при изъятии земель для государственных и муниципальных нужд стоит считать комплекс взаимосвязанных между собой правовых норм российского законодательства, среди них, прежде всего, нормы Конституции Российской Федерации

и нормы Земельного кодекса Российской Федерации, а так же Гражданского Кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации и нормы других федеральных законов и иных нормативно-правовых актов.

Ключевую роль при осуществлении данной процедуры играет понятие выкупа. В связи с этим необходимо провести точное терминологическое соответствие с содержанием, которые соотносятся с указанным понятием. На данный момент актуальное определение *выкупа* сформулировано в статье 279 Гражданского кодекса Российской Федерации следующим образом: «принудительное прекращение права собственности в пользу государства в гражданском законодательстве именуется как "выкуп" земельного участка для государственных и муниципальных нужд» [1].

В Земельном Кодексе РФ (далее – ЗК РФ) закрепляется положение, согласно которому определены особые условия, при которых изъятие земельного участка, в том числе путем выкупа, допускается только для государственных и муниципальных нужд [3].

Под государственными и муниципальными нуждами следует понимать «потребность соответствующего публично-правового образования в использовании данного участка в соответствии с его законодательно установленными функциями» [4, с. 136].

В статье 56.3 ЗК РФ изложены некоторые нормы земельного законодательства в отношении изъятия для государственных нужд, а именно: «изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд предполагается в целях строительства, реконструкции объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения допускается, если указанные объекты предусмотрены утвержденными документами территориального планирования и утвержденными проектами планировки территории» [3].

Изъятие земельного участка путем выкупа для публичных нужд представляет собой процесс, стадиями которого являются:

- 1) принятие уполномоченным органом власти решения об изъятии земельного участка для использования в целях удовлетворения публичных нужд, перечень которых приведен в ст. 49 ЗК РФ [3];
- 2) уведомление (извещение) указанным органом собственника изымаемого земельного участка или иных землевладельцев о предстоящем изъятии;
- 3) проведение оценки стоимости изымаемого земельного участка или соответствующего права на него;
- 4) заключение соглашения об изъятии (ранее называлось «соглашение о выкупе») между компетентным органом и собственником (иным землевладельцем), и в том числе об определении размера возмещения за изымаемый земельный участок в денежной или натуральной форме и об иных условиях

выкупа, либо принятие судебного решения об изъятии по иску органа власти при недостижении соответствующего соглашения между сторонами;

5) равноценное возмещение собственнику (иному землевладельцу) стоимости изымаемого земельного участка (права на него);

6) фактическое изъятие (получение во владение и пользование) земельного участка и регистрация прекращения права собственности прежнего собственника (землевладельца) и возникновения права собственности у публично-правового образования.

Решение об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд для строительства, реконструкции объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения может быть принято не позднее чем в течение трех лет со дня утверждения проекта планировки территории, предусматривающего размещение таких объектов.

Изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основании решений:

1) уполномоченных федеральных органов исполнительной власти - в случае изъятия земельных участков для государственных нужд Российской Федерации (федеральных нужд), в том числе для размещения объектов федерального значения.

2) уполномоченных исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации - в случае изъятия земельных участков для государственных нужд субъекта Российской Федерации (региональных нужд), в том числе для размещения объектов регионального значения.

3) органов местного самоуправления - в случае изъятия земельных участков для муниципальных нужд, в том числе для размещения объектов местного значения.

Изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях, закрепленных в ст. 49 ЗК РФ, связанных:

- «с выполнением международных обязательств Российской Федерации;
- с размещением объектов государственного или муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов;
- с иными обстоятельствами в установленных федеральными законами случаях, а применительно к изъятию, в том числе путем выкупа земельных участков из земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации» [3].

Собственник земельного участка должен быть не позднее, чем за год до предстоящего изъятия письменно уведомлен об этом органом, принявшим решение об изъятии. Выкуп земельного участка до

истечения года со дня получения собственником такого уведомления допускается только с согласия собственника.

2. Порядок изъятия земельных участков для государственных нужд.

Изъятие (выкуп) земельного участка для государственных и муниципальных нужд осуществляется на основании нормативно-правового акта, принятого органом публичной власти.

В решении об изъятии земельного участка необходимо указывать:

- 1) сведения об изымаемом земельном участке (местонахождение, кадастровый номер, площадь, категорию земель, целевое назначение, обременения (залог, рента и др. ограничения использования) и форме его изъятия;
- 2) данные о собственнике, землепользователе, землевладельце или арендаторе изымаемого земельного участка;
- 3) цель предстоящего изъятия, в том числе сведения о лицах, в интересах которых предполагается изъятие;
- 4) срок, в течение которого предстоит осуществить изъятие; поручения соответствующим органам (службам) об уведомлении правообладателей о принятом решении, заключении договора с оценщиком, об обеспечении государственной регистрации решения в установленном порядке;
- 5) поручения соответствующим органам (службам) о подготовке проекта соглашения о выкупе или возмещении убытков и ознакомлении с ним правообладателя;
- 6) сведения о порядке прекращения прав правообладателя на земельный участок и расположенные на нем иные недвижимые объекты; поручения соответствующим органам (службам) о государственной регистрации перехода недвижимости в публичную собственность.

В статье 279 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) содержится следующая информация: «собственник земельного участка должен быть не позднее, чем за год до предстоящего изъятия земельного участка письменно уведомлен об этом органом, принявшим решение об изъятии» [1]. В пункте 2 статьи 36 ЗК РФ представлен расширенный круг лиц, которые необходимо уведомить об изъятии земельного участка, поэтому «землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков должны быть уведомлены об изъятии земли, в том числе путем выкупа, исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшим решение об изъятии, не позднее, чем за один год до предстоящего изъятия» [3].

Уведомление осуществляется в свободной форме: допускается уведомление, врученное правообладателю лично под расписку, либо направленное заказным письмом с уведомлением о вручении,

а также опубликование соответствующего объявления в печатном издании, являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов, если такой способ уведомления установлен законом.

На основании принятого уполномоченным органом решения об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд с собственником заключается соглашение о выкупе у него земельного участка.

Существенным условием соглашения является выкупная цена, которая включает в себя рыночную стоимость изымаемого земельного участка, а также расположенных на нем объектов недвижимого имущества, все убытки, причиненные изъятием, включая убытки, которые несет собственник в связи с досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами и упущенную выгоду.

Существенными условиями соглашения являются срок исполнения продавцом обязанности по передаче недвижимости покупателю и срок исполнения покупателем обязанности по оплате выкупной цены, предоставлению взамен изымаемого земельного участка и жилого дома, равноценного земельного участка или равноценного жилого помещения.

Сторонами соглашения о выкупе являются собственник, выступающий в роли продавца, и Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование - покупатель, действующие в лице уполномоченного органа исполнительной власти.

Согласно ст. 282 ГК РФ, если собственник не согласен с решением об изъятии, либо с ним не достигнуто соглашение о выкупной цене или других условиях выкупа, уполномоченный орган, принявший такое решение, может предъявить иск о выкупе земельного участка в суд в течение трех лет с момента направления уведомления о принятии решения об изъятии [1].

Судебным решением устанавливается обязанность собственника заключить соглашение о выкупе земельного участка для публичных нужд на условиях, определенных решением суда. В связи с этим, принудительное на основании решения суда изъятие земельного участка и иной недвижимости согласно п. 2 ст. 55 ЗК РФ возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости земельного участка и иной недвижимости [3].

3. Особенности изъятия земельных участков для государственных нужд в Калининградской области в целях строительства стадиона к чемпионату мира по футболу FIFA-2018.

В Федеральном законе от 07.06.2013 № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон) предусмотрен ряд

особенностей правового регулирования в сфере земельных, градостроительных, трудовых и таможенных правоотношений.

Установление этих особенностей направлено на достижение эффективной подготовки Российской Федерации к проведению чемпионата мира по футболу 2018 года (далее – чемпионат мира 2018), а также иных сопутствующих спортивных мероприятий.

Поскольку чемпионат пройдет на территории нескольких субъектов РФ, среди которых есть субъекты, не имеющие опыта проведения спортивных мероприятий подобного уровня, подготовка к чемпионату мира 2018 предполагает реализацию масштабных инфраструктурных проектов (строительство стадионов, тренировочных баз, гостиниц, автодорог, иных объектов инфраструктуры и т.д.).

Осуществление таких проектов не начинается сиюминутно ввиду необходимости подготовки к строительству. Один из этапов такой подготовки - изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд.

Процедура изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд, установленная гражданским и земельным законодательством, не учитывает ряд эмпирических особенностей оборота недвижимого имущества в Российской Федерации, таких, как большое количество земельных участков, не прошедших кадастровый учет и государственную регистрацию права собственности, а так же наличие земельных участков площадью большей, нежели требуемая к изъятию.

Процедура изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд, установленная Федеральным Законом № 108-ФЗ, направлена на эффективную подготовку территории к возведению инфраструктурных проектов с учетом обозначенных особенностей.

Новые правила изъятия земельных участков и объектов недвижимости будут действовать со дня вступления Закона в силу и до 31 декабря 2017 г. [20].

Данным Законом в части 23 статьи 30 устанавливаются сокращенные сроки для проведения процедуры изъятия. «На заключение соглашения об изъятии собственникам (пользователям) земельных участков (или иного недвижимого имущества) дается три месяца с момента предоставления им проекта такого соглашения. По истечении указанного срока уполномоченный орган вправе обратиться в суд с иском об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, иного имущества» [20]. В то время, как по общему правилу, регламентированному пунктом 2 статьи 63 ЗК РФ, «между уведомлением собственника о том, что принято решение об изъятии земельного участка, и непосредственным изъятием участка должен пройти минимум один год» [3].

Также в Законе установлены сокращенные сроки для апелляционного обжалования решений суда об изъятии земельных участков (далее – ЗУ) (недвижимого имущества), а также о выплате выкупной цены,

возмещении убытков, предоставлении иного имущества взамен изымаемого. Апелляционная жалоба может быть подана в течение десяти дней после дня принятия судом первой инстанции данного решения и подлежит рассмотрению в течение десяти дней со дня истечения срока апелляционного обжалования данного решения. По общему правилу срок для подачи апелляционной жалобы составляет один месяц (ст. 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [6] и ст. 321 Гражданско-процессуального Кодекса РФ [2]), а сроки рассмотрения жалобы – от двух до трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы в суд, в зависимости от того, какой суд рассматривает жалобу (см. ст. 305 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [6] и ст. 327.2 Гражданско-процессуального Кодекса РФ [2]).

Закон не устанавливает конкретные правила определения выкупной стоимости имущества и определяет только правила оценки рыночной стоимости прав постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения, которые приравнивают эти права к праву собственности.

Иных правил определения выкупной цены в Законе не содержится, поэтому можно сделать вывод о том, что к таким отношениям необходимо применять общие нормы об изъятии ЗУ. В соответствии со ст. 55 ЗК РФ принудительное отчуждение ЗУ для государственных нужд может быть проведено только при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости ЗУ на основании решения суда [3].

В соответствии со статьей 30 Федерального закона от 7 июня 2013 года №108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2013 года № 518 "О программе подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу", статьями 5, 31 Закона Калининградской области "Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Калининградской области", распоряжением Правительства Российской Федерации № 1735-р от 5 сентября 2014 года об утверждении проекта планировки территории Московского и Ленинградского районов города Калининграда, предназначенной для размещения стадиона на 45000 зрительских мест, финансирование строительства которого предусмотрено за счет средств федерального бюджета, постановлением Правительства Калининградской области от 30 декабря 2014 года № 929 "Об утверждении проекта межевания территории Московского и Ленинградского районов города Калининграда, предназначенной для размещения стадиона на 45000 зрительских мест", в целях размещения объекта "Стадион чемпионата мира ФИФА в городе Калининграде" и объектов инфраструктуры для эксплуатации стадиона Правительство Калининградской области реализует строительство стадиона к чемпионату мира 2018 года в Калининграде.

Полномочия по уведомлению арендаторов ЗУ, обеспечению регистрации решения об изъятии ЗУ в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области и уведомлению арендатора о проведенной регистрации, заключению соглашения с арендатором о возмещении убытков, причиненных изъятием ЗУ, обеспечению государственной регистрации права собственности Калининградской области на изымаемые ЗУ [7] Правительство Калининградской области возложило на Агентство по имуществу Калининградской области.

В постановлениях Правительства Калининградской области «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Калининградской области» № 130 [7], № 131 [8], № 132 [9], № 133 [10], № 134 [11], от 23.03.2015 г., № 156 от 25.03.2015 г. [12], № 395 от 07.07.2015 г. [13], № 574 от 11.10.2015 г. [14], № 746 [15] и № 747 от 22.12.2015 г. [16], № 75 от 11.02.2016 г. [17], № 118 [18], № 119 от 15.03.2016 г. [19], представлен перечень изымаемых земельных участков, на которых планируется строительство стадиона (см. Таблица 1).

Таблица 1

Перечень изымаемых земельных участков под строительство стадиона в 2016 -2017 г.

Кадастровый номер земельного участка	Площадь, кв.м.
39:15:140505:31	43730
39:15:140505:32	6790
39:15:140505:33	6935
39:15:140505:4	639
39:15:140505:5	600
39:15:140505:10	600
39:15:140505:11	420
39:15:140502:11	143
39:15:140502:15	21
39:15:140502:18	346
39:15:140504:5	290
39:15:140506:7	469
39:15:140506:15	39643
39:15:140507:6	524
39:15:140507:7	36825
39:15:140505:7	1610
39:15:140505:123	623
39:15:140505:127	611
39:15:140505:128	594
39:15:140507:102	17916
39:15:140506:16	45807
39:15:140502:48	110
39:15:140502:50	224
39:15:140502:28	120,3

64

Кадастровый номер земельного участка	Площадь, кв.м.
39:15:140502:29	59,4
39:15:140502:32	57,7
39:15:140502:33	931,5
39:15:140502:34	6
39:15:140502:53	144
39:15:140502:54	11,6
39:15:140502:55	146,3
39:15:140502:56	4,8
39:15:140506:0007:32769:Б	1190,8
39:15:140506:0007:32769:В	1027,1
Итого	209169,5

Для размещения стадиона были изъяты земельные участки площадью 20,9 га.

Стадион будет построен в восточной части острова «Октябрьский» и планирует вмещать 35000 зрительских мест (25000- постоянных, 10000- временных).

При изъятии земель для строительства стадиона к чемпионату мира по футболу были выявлены следующие проблемы правового регулирования изъятия земельных участков для государственных нужд:

- возмещение стоимости земельных участков предусмотрено только собственникам, а в настоящее время многие граждане право собственности на участки не оформили;
- отсутствие у собственников полного пакета документов, подтверждающих основание для возмещения убытков.

Для решения этих проблем было предложено два направления: во-первых, представлять органами государственной власти информацию о предстоящем изъятии земель в средствах массовой информации, для того, чтобы собственники (правообладатели) успели подготовить все необходимые документы для подтверждения понесенных изъятием убытков, а, во-вторых, увеличить срок для принятия решения о заключении соглашения об изъятии земель, в частности для того, чтобы пользователи земельных участков, могли зарегистрировать право собственности, либо обжаловать оценку рыночной стоимости объекта недвижимого имущества.

4. Заключение и выводы.

Проведённое исследование позволило определить особенности изъятия земельных участков и объектов недвижимости для государственных нужд на основании Федерального закона № 108-ФЗ от 07.06.2013 года, а также установить, что они связаны с решением проблемы сокращения сроков изъятия.

Таким образом, указанный Федеральный закон необходим для формирования необходимых для осуществления проекта земельных ресурсов в сроки, позволяющие осуществить все остальные необходимые стадии реализации данного проекта.

Однако принятие данного закона привело к проблемам во взаимодействии представителей власти с собственниками земельных участков, запланированных для изъятия. Комплекс проблем можно свести к единому основанию: отсутствию у собственников необходимых документов, подтверждающих право собственности. Необходимо отметить, что эскалация напряжения в разрешении типовых ситуаций стала возможна благодаря легально сформулированным направлениям компромиссных решений проблем. Своевременное информирование собственников значительно легитимирует легальную ситуацию с земельными участками, выбранными в рамках осуществления Федерального закона № 108-ФЗ от 07.06.2013 года, а увеличение сроков обжалования решения органов государственной власти по изъятию земельного участка даёт возможность максимально эффективно защитить свои права каждому собственнику.

Произошедшие по данному Федеральному закону прецеденты с земельными участками позволяют характеризовать его, как важное нововведение, создающее организаторам необходимые условия для реализации важных проектов мирового уровня (Кубка конфедераций-2017 и Чемпионата мира по футболу под эгидой FIFA в 2018 году). Необходимо заметить, что Федеральный закон сформулирован таким образом, чтобы дать возможность обеспечить на региональном уровне легальные условия для защиты гражданами Российской Федерации собственных прав. Таким образом, проектировщикам закона удалось избежать повышения градуса напряжённости в российском социуме по причине, заложенной в основание закона тенденции к диалогу с населением собственной страны.

Крупные международные соревнования позволили рассмотреть внедрение новых норм права и создание органами государственной власти дальнейшей регламентации действий в соответствии с ними. Созданные законодательные акты становятся полноценной частью системы российского законодательства, не только соответствуя правам человека и гражданина, перечисленных в Конституции Российской Федерации, но и способствующих их реализации в соответствии с демократическими традициями российского постсоветского плюралистического общества.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс РФ (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ // Консультант Плюс – справочная правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 20.03.2017).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ// Консультант Плюс – справочная правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 11.05.2017).
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10 2001 № 136-ФЗ// Консультант Плюс – справочная правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения: 01.04.2017).
4. Кабытов Н.П. Выкуп земельного участка как основание прекращения права частной собственности: дис. канд. юрид. наук. Самара, 2004. 214 с.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 31.12.2001 №195-ФЗ// Консультант Плюс – справочная правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34661/ (дата обращения: 20.03.2017).
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. №21-ФЗ// Консультант Плюс – справочная правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 10.05.2017).
7. Постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2015 г. «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Калининградской области» № 130 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).
8. Постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2015 г. «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Калининградской области» № 131 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).
9. Постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2015 г. «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Калининградской области» № 132 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области

[Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

10. Постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2015 г. «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Калининградской области» № 133 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

11. Постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2015 г. «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Калининградской области» № 134 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

12. Постановление Правительства Калининградской области от 25 марта 2015 г. «Об изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области» № 156 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

13. Постановление Правительства Калининградской области от 7 июля 2015 г. «Об изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области» № 395 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

14. Постановление Правительства Калининградской области от 11 октября 2015 г. «О внесении изменения и дополнения в постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2015 года №133» № 574 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

15. Постановление Правительства Калининградской области от 22 декабря 2015 г. «О внесении дополнения в постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2015 года № 133» № 746 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

16. Постановление Правительства Калининградской области от 22 декабря 2015 г. «Об изъятии земельных участков для государственных нужд Калининградской области» № 747 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

17. Постановление Правительства Калининградской области от 11 февраля 2016 г. «О внесении изменений в постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2015 года № 134» № 75 // Нормативные правовые акты Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/npa/> (дата обращения: 13.02.2017).

18. Постановление Правительства Калининградской области от 15 марта 2016 г. «Об изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области» № 118 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

19. Постановление Правительства Калининградской области от 15 марта 2016 г. «Об изъятии земельных участков и объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области» № 119 // Изъятие земельных участков, объектов недвижимого имущества для государственных нужд Калининградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://gov39.ru/vlast/agency/agimushestvo/izyatie.php> (дата обращения: 13.02.2017).

20. Федеральный закон от 7 июня 2013 года N 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Консультант Плюс – справочная правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147218/ (дата обращения: 13.02.2017).

Экономика и право

УДК 332

Глухов В.А. Современное состояние законодательства о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним

Modern condition of legislation on state registration of rights to immovable property and transactions with it

Глухов Владислав Александрович,

магистрант кафедры градостроительства, землеустройства и дизайна,
Балтийский федеральный университет им. И. Канта

Научный руководитель:

Колобакин Александр Александрович,

помощник руководителя Управления Росреестра по Калининградской области
Glukhov Vladislav Aleksandrovich,

Department of Urban Planning, Land Management and Design, Immanuel Kant Baltic Federal University (IKBFU)

Scientific director:

Kolobakin Alexander Alexandrovich,

Assistant to the Head of the Service for State Registration,
Cadastre and Cartography (Rosreestr) in Kaliningrad Region

Аннотация. В статье анализируется современное состояние законодательства Российской Федерации, регулирующее отношения по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, дается характеристика нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы государственной регистрации недвижимости, рассматриваются сложности, возникшие с принятием Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ.

Ключевые слова: регистрация прав на недвижимость, законодательство, нормативно-правовые акты, оборот недвижимости, Единый государственный реестр недвижимости.

Abstract. The article analyzes the current state of the legislation of the Russian Federation governing relations on the registration of rights to real estate and transactions with it, describes the regulatory legal acts governing the issues of state registration of real estate, discusses the difficulties that have arisen with the adoption of the Federal Law "On State Registration of Real Estate" law of July 13, 2015 No. 218-FZ.

Keywords: registration of rights to real estate, legislation, regulations, real estate turnover, Unified State Register of Real Estate.

Рецензент: Ахrameева Ольга Владимировна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, кафедра гражданского права и процесса юридического института ФГАОУ ВО Северо-Кавказский федеральный университет

Законодательство в сфере регистрации недвижимости представляет собой совокупность законов, иных нормативных правовых актов, посредством которых государством регулируются указанные отношения. Статья 2 Федерального закона № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» указывает на то, что правовую основу государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, указанный Федеральный закон, другие федеральные законы и издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации [4].

Конституция Российской Федерации является правовой основой развития всего российского законодательства. В ч. 1 ст. 15 основного закона государства указано, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории нашей страны. Положениями ст. 8 Конституции провозглашается, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Ст. 35 устанавливает, что право частной собственности охраняется законом, а также гарантирует право каждому иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами [1].

В развитии положений Конституции, Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 8.1) определена норма о том, что права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации. Ст.131 закрепляет обязательность государственной регистрации права собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления, наследуемого владения и постоянного пользования; ипотеки, сервитутов, а также иных вещных прав и отдельных видов имущества. Кроме того, в ГК РФ регламентируются условия возникновения, перехода и прекращения прав собственности, виды собственности, права собственников, которые применяются при заключении разного рода сделок с недвижимостью [2].

Также, правила о государственной регистрации прав отдельных видов недвижимого имущества, содержатся в ряде кодифицированных законодательных актах, таких как: Кодекс торгового мореплавания РФ, Кодекс внутреннего водного транспорта РФ, Воздушный, Лесной, Водный, Жилищный и Градостроительный кодексы Российской Федерации. Указанные специальные законы регламентируют особенности отдельных видов объектов недвижимости [5].

Налоговый кодекс РФ (ст. 333.33) устанавливает размеры государственной пошлины за государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридически значимых действий [3]. Помимо прочего, следует выделить процессуальные кодексы, регулирующие отношения, связанные с

рассмотрением споров о государственной регистрации недвижимости, а именно: Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ.

Особое место в системе источников правового регулирования государственной регистрации недвижимости занимает Федеральный закон РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [4]. Указанным законом определены органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, основания для отказа в государственной регистрации и ее приостановления. Следует отметить, что основой российской системы регистрации прав на недвижимость послужил закон от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», однако за двадцать лет система госрегистрации претерпела колоссальные изменения и с 1 января 2017 года вступил в силу новый Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». Главной особенностью нового закона стало закрепление объединенной системы регистрации прав на недвижимость и системы кадастрового учета объектов недвижимости. В эксплуатацию был запущен Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН), создание которого существенно упростило регистрационные процедуры и сократило их сроки [6].

Среди преимуществ Федерального закона № 218 можно назвать:

- создание Единого государственного реестра недвижимости;
- закрепление в качестве объекта недвижимости, подлежащего государственной регистрации, машиноместа;
- отмена градостроительного плана земельного участка;
- сокращение срока кадастрового учета и государственной регистрации прав на недвижимость;
- расширение списка государственных органов, в которые можно подать документы о государственной регистрации недвижимости (любое подразделение Росреестра или МФЦ, независимо от того, где расположен объект недвижимого имущества);
- введение процедуры электронного обмена информацией между государственными органами;
- отмена требования об обязательном представлении учредительных документов юридического лица [7].

Отдельное внимание хотелось бы уделить сложным моментам, которые породил новый Закон «О государственной регистрации недвижимости»:

- спорной является сама формулировка названия документа, т.к. так как государственной регистрации подлежит не сама недвижимость, а право на недвижимое имущество;
- значительно увеличен перечень оснований для приостановления осуществления кадастрового учета и государственной регистрации прав (55 оснований);

– сроки регистрационных действий сокращены, а сроки для приостановления осуществления кадастрового учета и государственной регистрации увеличены (три месяца, по решению государственного регистратора и шесть месяцев по инициативе заявителя. Ранее такие сроки были равны одному и трем месяцам соответственно.);

– одной из причин для отказа в приеме документов у заявителя стала невозможность установить либо подтвердить его личность;

– введена обязательная процедура заверения у нотариуса всего пакета документов, направляемых для государственной регистрации недвижимости по почте.

Представляется, что ответы на вопросы: «насколько Закон «О государственной регистрации недвижимости» оправдал ожидания заявителей и профессионального сообщества? Устранены ли проблемы, возникавшие при применении Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ? Не появились ли новые административные барьеры?», мы получим по прошествии нескольких лет работы системы госрегистрации по новым правилам [8].

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 12.12.1993 г.: (ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 30. – ст. 4202;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. – М., 2019. – Режим доступа: www.consultant.ru/document (дата обращения: 24.04.2019);
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 15.04.2019) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. – М., 2019. – Режим доступа: www.consultant.ru/document (дата обращения: 24.04.2019);
4. О государственной регистрации недвижимости: Федеральный закон от 13.2015 № 218-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. – М., 2019. – Режим доступа: www.consultant.ru/document (дата обращения: 20.04.2019);
5. Валеева Екатерина Юрьевна Обзор законодательства, регулирующего сделки с недвижимостью // Отечественная юриспруденция. 2015. №2 (2). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-zakonodatelstva-reguliruyuschego-sdelki-s-nedvizhimostyu> (дата обращения: 22.04.2019);

6. Грднева О.В., Ефимова О.В., Питько Е.В. Новации и перспективы в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество // Социально-политические науки. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novatsii-i-perspektivy-v-oblasti-gosudarstvennoy-registratsii-prav-na-nedvizhimoe-imuschestvo> (дата обращения: 23.04.2019);

7. Ионова А. А. Проблемы государственной регистрации прав на недвижимое имущество // Молодой ученый. — 2018. — №49. — С. 127-129. — URL <https://moluch.ru/archive/235/54678/> (дата обращения: 21.04.2019);

8. Кирсанов Андрей Романович Ключевые вопросы применения нового Закона о государственной регистрации недвижимости // Имущественные отношения в РФ. 2017. №9 (192). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-voprosy-primeneniya-novogo-zakona-o-gosudarstvennoy-registratsii-nedvizhimosti> (дата обращения: 23.04.2019).

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 4/2019

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Усл. печ. л. 4,0.

Объем издания 0,3 МВ

Издание: Международный научно-практический электронный журнал Агропродовольственная экономика
(Agro production and economics journal)

Учредитель, главный редактор: Краснова Н.А.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова 9, офис 309, Тел.: +79625087402

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) за номером ЭЛ № ФС 77 — 67047