

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ

WWW.APEJ.RU

ЭКОНОМИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ
ЖУРНАЛ

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 1/2019

www.apej.ru

Нижний Новгород 2019

УДК 338.43

ББК 65.32

A 263

Международный научно-практический электронный журнал «Агропродовольственная экономика», Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 1 - 2019. – 22 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мультидисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2019

Оглавление

Товароведение и экспертиза в сфере производства и обращения сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров7

Толстова Е.Г. Исследование влияния вида разрыхлителя на показатель пористости хлебобулочных изделий7

Финансово-кредитное обеспечение АПК.....13

Губанов Р.С. Механизмы совершенствования бюджетной политики в области государственной поддержки российского агропромышленного комплекса.....13

Товароведение и экспертиза в сфере производства и обращения сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров

УДК 658.562

Толстова Е.Г. Исследование влияния вида разрыхлителя на показатель пористости хлебобулочных изделий

Study of the influence of the type of sprayer on the indicator of porosity of bakery products

Толстова Е.Г.

Институт пищевых технологий и дизайна – филиал ГБОУ ВО НГИЭУ, г.Нижний Новгород

E.G. Tolstova,

Institute of food technologies and design - filiation GBOU VO

Nizhnyi Novgorod state engineering-economic university,

Nizhny Novgorod

Аннотация. В статье рассмотрены образцы пшеничного хлеба, изготовленные различными производителями г. Н.Новгорода. Данный продукт производится как на крупных промышленных предприятиях, так и в мелких пекарнях. В технологическом процессе на предприятиях использовались различные разрыхлители – дрожжи или молочнокислые бактерии. Использование различных разрыхлителей оказывает влияние на состояние мякиша готовых изделий, их пористость и уровень кислотности. Было проведено исследование органолептических показателей отобранных образцов, таких как внешний вид, цвет, запах, вкус. Был проведен визуальный контроль состояния мякиша отобранных образцов, изготовленных с использованием различных разрыхлителей. Далее была проведена оценка пористости и кислотности отобранных образцов. В работе сделаны выводы о зависимости состояния мякиша готовых изделий, их пористости и кислотности от используемых разрыхлителей. Полученные выводы могут быть интересны производителям пшеничного хлеба, заинтересованным в производстве продукции высокого качества.

Ключевые слова: хлеб пшеничный, разрыхлители, органолептические показатели, состояние мякиша, пористость, кислотность.

Abstract. The article discusses samples of wheat bread made by various manufacturers of the city of N. Novgorod. This product is made both at the large industrial enterprises, and in small bakeries. In the process at the enterprises used various leavening agents – yeast or lactic acid bacteria. The use of various baking powder has an impact on the condition of the crumb of finished products, their porosity and level of acidity. A study was conducted on the organoleptic characteristics of the samples taken, such as appearance, color, smell, taste. A visual check was carried out on the state of the crumbs of selected samples made using various baking powder. Next, an assessment was made of the porosity and acidity of the selected samples. The work made conclusions about the dependence of the state of the crumb of the finished products, their porosity and acidity of the baking powder used. The findings may be of interest to wheat bread producers interested in manufacturing high quality products

Keywords: wheat bread, baking powder, organoleptic indicators, crumb condition, porosity, acidity.

Рецензент: Лукиенко Леонид Викторович — доктор технических наук, доцент, заведующий кафедрой «Агроинженерии и техносферной безопасности», Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого

«Хлеб - дар божий», - говорит русский народ о хлебе и с почитательностью относится к этому дару, который спасает от голода. «Худ обед - коли хлеба нет», «Хлеба ни куска, так и тереме тоска - а хлеба каравай - так и под елью рай» Этими и другими пословицами человек определил роль хлеба в своей жизни.

Хлеб — один из старейших приготавливаемых продуктов, появившийся ещё в неолите. Первый хлеб представлял собой подобие запечённой кашицы, приготовленной из крупы и воды, а также мог стать результатом случайного приготовления или намеренных экспериментов с водой и мукой. Под именем «хлеб» известны разного вида пищевые продукты, приготовленные из зерновой муки некоторых злаков и служащие важнейшей составной частью народного продовольствия. Считается, что хлеб из дрожжевого теста впервые появился в Египте в связи с местными благоприятными условиями для роста пшеницы.

Хлеб дает нашему организму белки, углеводы, обогащает его магнием, фосфором, калием, что необходимо для работы мозга. Хлеб содержит витамины. Почти половину своей энергии человек берет от хлеба. И ничто в нашей жизни нам не заменит хлеб. Ученые-медики считают, что взрослый человек должен съедать в сутки 300-500 г хлеба, при тяжелой работе все 700г. Детям, подросткам нужно 150-400г хлеба.

Хлебопекарная промышленность Российской Федерации вырабатывает различные виды хлебных изделий, включающие более 1000 наименований.

Ассортимент различных видов хлебобулочных изделий отличается как основным и дополнительным сырьем, входящим в состав рецептур изделий, так и внешним видом. Они могут быть приготовлены только из муки, воды, дрожжей и соли, а могут включать дополнительное сырье (сахар-песок, яйцепродукты, жировые продукты, молочные продукты, орехи, изюм и др.).

Форма изделий может быть прямоугольной, квадратной, круглой. Подовые изделия (выпеченные без форм, на поду печи) могут иметь круглую или овальную форму, могут вырабатываться в виде лепешек, батонов, плетенок, витушек, хал и т. д. [1]

Определения основных понятий в области хлебопекарного производства предусмотрены ГОСТ 32677-2014 «Изделия хлебобулочные. Термины и определения».

Хлебобулочное изделие: изделие, вырабатываемое из основного сырья для хлебобулочного изделия или основного сырья для хлебобулочного изделия и дополнительного сырья для хлебобулочного изделия. [2]

При производстве хлеба одним из основных компонентов рецептуры являются разрыхлители. Высокие вкусовые и общие качества изделия из теста приобретают благодаря пористой структуре. Эта структура и увеличение объема теста достигаются путем его разрыхления. Для получения изделий с пористой структурой, хорошо пропеченных и легко усваиваемых используют различные способы разрыхления теста. В хлебопечении основным способом разрыхления теста является биологический.

В качестве биологических разрыхлителей могут использоваться:

– Дрожжи – это микроорганизмы (дрожжевые грибки), состоящие из отдельных неподвижных клеток, которые в благоприятных для них условиях очень быстро размножаются. Разрыхляющее действие дрожжей основано на том, что в процессе своей жизнедеятельности они выделяют углекислый газ, который способствует брожению теста.

– Сухие дрожжи – чаще всего используются в виде порошка. Как правило, они имеют желтовато-серый цвет и влажность 8-9%. В закрытой таре, в сухом месте сухие дрожжи могут сохранять активность в течение года. Важно помнить, что сухих дрожжей берут по массе в 3 раза меньше, чем свежих. Если сухие дрожжи долго хранились, то их закладку увеличивают, так как при хранении их активность падает.

– Молочнокислые бактерии – это прямые палочки разных размеров от коротких (2-5 мкм) до длинных (12-15 мкм) шириной 0,5-1 мкм с закругленными концами. Расположены они в одиночку, попарно или небольшими цепочками. Молочнокислые бактерии обычно неподвижны, размножаются простым делением, чаще всего спор не образуют. Вид молочнокислых бактерий *Lactobacillus plantarum* играет основную роль в процессе кислотонакопления при производстве пшеничных и ржаных заквасок. Вид молочнокислых бактерий *Lactobacillus brevis*, как и *Lactobacillus plantarum* является специфическим для ржаных и пшеничных заквасок, активно участвует в образовании вкуса и аромата хлеба.[3]

Так как хлеб является неотъемлемой частью жизни человека, очень важен контроль качества этого продукта. Хлеб пекут и дома, и в маленьких пекарнях, и на больших хлебозаводах. **ОАО «Колос-3» в течение 75 лет производит хлебобулочные изделия, снабжая Автозаводский район Нижнего Новгорода разнообразной продукцией самого высокого качества.**[4]

Цель данной работы установить зависимость пористости и кислотности готового изделия от применяемого разрыхлителя.

Для проведения исследования в торговых сетях г. Нижнего Новгорода были отобраны следующие образцы:

- 1) Хлеб пшеничный, производитель ОАО «Колос-3»
- 2) Хлеб пшеничный, производитель пекарня «Хлебный дом»
- 3) Хлеб пшеничный, производитель пекарня «SPAR»

10

4) Хлеб пшеничный, производитель пекарня «Красная Шапочка»

При производстве отобранных образцов использовались различные разрыхлители. Виды используемых разрыхлителей представлены в таблице 1.

Таблица 1

Виды разрыхлителей в используемых образцах

Наименование изделия	Вид разрыхлителя
1) ОАО «Колос-3»	Дрожжи прессованные
2) пекарня «Хлебный дом»	Дрожжи сухие
3) пекарня «SPAR»	Закваска молочнокислая
4) пекарня «Красная Шапочка»	Закваска молочнокислая

Исследование отобранных образцов проводилось в учебной лаборатории ИПТД – филиала ГБОУ ВО НГИЭУ. Отобранные образцы хлеба пшеничного предварительно прошли органолептическую оценку качества.

По органолептическим показателям все отобранные образцы соответствовали установленным требованиям. Полученные данные представлены в таблице 2.

Таблица 2

Органолептическая оценка качества образцов пшеничного хлеба.

Наименование изделия	Внешний вид	Цвет	Вкус и запах
1) Хлеб пшеничный ОАО «Колос-3»	Форма правильная, верхняя корка имеет значительную выпуклость, поверхность гладкая, без надрывов и трещин.	Имеет бледно-жёлтый цвет, корка темнее чем основа.	Сладкий ярко выраженный запах. Вкус сладковатый, ярко выражен. Отсутствуют посторонние примеси.
2) Хлеб пшеничный пекарня «Хлебный дом»	Форма правильная, имеет бугристую поверхность, края неравномерны, имеет надрывы и трещины.	Имеет неравномерный светло-коричневый цвет, корка имеет коричневый оттенок	Имеет приятный вкус, запах не ярко выражен слегка сладковатый, без посторонних примесей и запахов.
3) Хлеб пшеничный пекарня «SPAR»	Форма правильная, хорошая сминаемость боков, незначительный надрыв корки, имеются складки по бокам буханки, на ощупь мягкий.	Имеет цвет ближе к жёлтому, корка темнее чем основа.	Вкус сладковатый без посторонних примесей. Запах приятный, сладковатый, без посторонних примесей.
4) Хлеб пшеничный пекарня «Красная Шапочка»	Форма правильная, на боковой стороне имеются вмятины и трещины, сминаемость хорошая, на ощупь мягкий.	Имеет цвет светло-коричневый с жёлтым отливом.	Ярко выраженный, приятный, сладковатый вкус, свойственный данному продукту, без посторонних примесей и запахов.

Полученные данные позволяют сделать вывод, что все отобранные образцы соответствуют установленным требованиям по органолептическим показателям.

О различной пористости изделий прежде всего можно судить визуально по состоянию их мякиша. При изучении состояния мякиша были получены следующие данные, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Визуальная оценка состояния мякиша отобранных образцов.

Наименование изделия	Состояние мякиша
1) Хлеб пшеничный пекарня «Колос-3»	Неравномерная пористость, эластичность хорошая, отсутствуют следы непромеса.
2) Хлеб пшеничный пекарня «Хлебный дом»	Пористый, мягкий, поры тонкостенные, хорошая эластичность.
3) Хлеб пшеничный пекарня «SPAR»	Пористый, мягкий, неравномерный, поры тонкостенные, эластичность хорошая.
4) Хлеб пшеничный пекарня «Красная Шапочка»	Поры крупные, равномерный, хорошая эластичность, поры средней толщины.

Полученные данные позволяют сделать вывод, что все отобранные образцы имеют различный мякиш и, соответственно, различную пористость. Это можно объяснить использованием различных разрыхлителей.

Далее было проведено определение пористости по стандартной методике с использованием пробника Журавлёва. Полученные данные представлены в таблице 4.

Таблица 4

Пористость исследуемых образцов пшеничного хлеба

Наименование образца	Пористость, %
1) Хлеб пшеничный пекарня «Колос-3»	83,5
2) Хлеб пшеничный пекарня «Хлебный дом»	78,14
3) Хлеб пшеничный пекарня «SPAR»	87,38
4) Хлеб пшеничный пекарня «Красная Шапочка»	81,47

Представленные данные позволяют сделать следующий вывод. Наибольшая пористость обнаружена у пшеничного хлеба пекарни «SPAR». При производстве данного хлеба использовалась молочнокислая закваска.

Также был проверен такой показатель безопасности, как кислотность. Полученные данные представлены в таблице 5.

Таблица 5

Кислотность исследуемых образцов пшеничного хлеба

Наименование изготовителя	Кислотность, град.
1) Хлеб пшеничный пекарня «Колос-3»	2,0
2) Хлеб пшеничный пекарня «Хлебный дом»	1,0
3) Хлеб пшеничный пекарня «SPAR»	2,0
4) Хлеб пшеничный пекарня «Красная Шапочка»	2,0

Полученные данные позволяют сделать вывод, что кислотность находится в установленных пределах.

Проведенная работа позволяет сделать вывод: наибольшая пористость готового пшеничного хлеба получается при использовании молочнокислой закваски. При этом органолептические показатели готового изделия соответствуют требованиям нормативных документов, и такой показатель безопасности как кислотность находится в установленных пределах.

Библиографический список

1. Товароведение однородных групп продовольственных товаров: Учебник для бакалавров / Л. Г. Елисеева, Т. Г. Родина, А. В. Рыжакова и др.; под ред. докт. техн. наук, проф. Л. Г. Елисеевой. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2014.- 930 с.
2. ГОСТ 32677-2014 «Изделия хлебобулочные. Термины и определения».
3. Квасников Е.И., Нестеренко О.А. Молочнокислые бактерии и пути их использования М.: "Наука", 1975. - 384 с.
4. Иванова Д.Ф., Толстова Е.Г. Исследование уровня качества массовых сортов хлеба нижегородских производителей. // В сборнике: Проблемы и перспективы развития экономики сельского хозяйства Материалы и доклады. 2016. С. 157-164.

Финансово-кредитное обеспечение АПК

УДК 338.43

Губанов Р.С. Механизмы совершенствования бюджетной политики в области государственной поддержки российского агропромышленного комплекса

Mechanisms of improving budgetary policy in the sphere of state support of the russian agro-industrial complex

Губанов Роман Сергеевич,

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра отраслевой экономики Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский финансовый институт» Минфина РФ, Москва, Россия

Roman Sergeevich Gubanov,

Candidate of Economic Sciences, senior researcher, center for industrial Economics, Federal state budgetary institution "Research financial Institute", Ministry of Finance of the Russian Federation, Moscow, Russia

***Аннотация.** В статье произведен сравнительный анализ цен на сельскохозяйственную продукцию, явившихся источником и причиной диспаритета, а, следовательно, снижения эффективности бюджетной политики, направленной на реализацию стратегических задач народно-хозяйственного комплекса по развитию сельского хозяйства с учетом национальных интересов государства. Раскрыта сущность и содержание бюджетной политики, ее роль в реализации мероприятий по совершенствованию государственной поддержки российского агропромышленного комплекса. Рассмотрен алгоритм реализации бюджетной политики в целях поддержки сельского хозяйства на разных уровнях управления экономикой. Выявление закономерности в ценообразовании на продукцию российского агропромышленного комплекса позволило расширить сложившиеся механизмы совершенствования бюджетной политики в области государственной поддержки сельского хозяйства.*

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, бюджетная политика, государственная поддержка, сельскохозяйственные организации, агропромышленный комплекс.*

***Abstract.** The article made a comparative analysis of prices for agricultural products, which were the source and cause of disparity, and, consequently, reduce the effectiveness of fiscal policy aimed at implementing the strategic objectives of the national economic complex for agricultural development, taking into account the national interests of the state. The essence and content of the budget policy, its role in the implementation of measures to improve state support for the Russian agro-industrial complex are disclosed. The algorithm of the budget policy implementation in order to support agriculture at different levels of economic management is considered. The identification of patterns in pricing for products of the Russian agro-industrial complex made it possible to expand the existing mechanisms for improving the budget policy in the field of state support for agriculture.*

***Keywords:** agriculture, fiscal policy, state support, agricultural organizations, agro-industrial complex.*

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедры организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

Введение. В современных экономических условиях федеральный бюджет Российской Федерации обеспечивает финансированием деятельность существующих и вновь создаваемых организаций, специализирующихся на деятельности сельского хозяйства и агропромышленного комплекса, и формируется благоприятный инвестиционный климат в рамках сложившейся практики государственной поддержки. В 2018 году в рамках государственной поддержки агропромышленного комплекса страны было выделено 242000 млн. руб., но даже при столь объемном финансовом обеспечении отрасли сельского хозяйства бюджетная политика реализуется, к сожалению, в отношении далеко не всех сельхозтоваропроизводителей.

Бюджетная политика – это комплекс управленческих мероприятий по формированию, аккумулированию, учету, распределению средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов и расчета экономических эффектов в результате выполнения задач Правительства Российской Федерации по выполнению социально-экономической ответственности государства за развития народного хозяйства.

В целях исследования бюджетная политика рассматривается как деятельность по выполнению задач государственной сельскохозяйственной политики в условиях ограниченного экономического роста. Причина недостаточного роста экономики сельского хозяйства – убыточность большого числа хозяйств, технический кризис в структуре основного капитала, используемого для АПК, рост нерентабельных сегментов аграрного бизнеса. Все это и многое другое обусловили неэффективность реализации бюджетной политики, осуществляемой в целях государственной поддержки российского агропромышленного комплекса в последнее время.

Факторами снижения эффективности бюджетной политики, реализуемой в России в части государственной поддержки АПК, являются: продолжающиеся тенденции диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, а также отсутствие мотивации для сельскохозяйственных организаций внедрять инновационные технологии, осваивать новые виды аграрных рынков, достигать возможности применения инновационных каналов сбыта продукции на экспорт.

В сложившихся условиях сельское хозяйство функционирует на принципах принятия товаропроизводителями традиционной системы цен закупочных предприятий и перерабатывающих организаций.

Эти обстоятельства затрудняют процесс извлечения достаточных финансовых результатов от деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, что в конечном счете приводит к уменьшению макроэкономических эффектов, заключающихся в получении прямых и косвенных налогов от развития сельскохозяйственной индустрии, а также дополнительных экономических выгод, формируемых как внереализационные доходы предприятий АПК.

Результаты. В связи с действием диспаритета цен в сельском хозяйстве рассмотрим и проанализируем статистику цен, формируемых на продукцию в организациях товаропроизводителях (таблица 1).

Согласно данным таблицы 1 в 2017 году относительно 2010 года положительный темп роста цен был отмечен в апреле (+0,3), июне (+0,1%). Однако в большинстве случаев наблюдался отрицательный прирост цен на сельскохозяйственную продукцию, причем максимальный был свойственен для сентября 2017 года (-6,7%), который по сравнению с аналогичным периодом 2010 года характеризовался снижением ценовой стабильности сельскохозяйственного производства российских организаций в конце 3 квартала календарного года.

Таблица 1

Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации в 2010-2017 гг., на конец периода, %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2010, +/-
К предыдущему месяцу									
Январь	100,8	102,9	100,7	100,6	99,5	102,5	99,9	100,0	-0,8
Февраль	101,8	101,9	101,0	100,5	101,2	102,3	100,3	99,8	-2,0
Март	101,6	101,3	100,9	98,7	101,2	100,5	100,0	99,5	-2,1
Апрель	99,6	100,8	99,9	100,5	101,7	100,2	100,0	99,9	0,3
Май	98,1	97,2	97,2	98,1	100,0	98,4	97,7	97,5	-0,6
Июнь	97,9	97,3	98,2	97,7	100,5	97,8	98,9	98,0	0,1
Июль	99,4	98,0	99,7	99,7	100,9	99,2	100,3	98,8	-0,6
Август	102,9	98,5	101,9	100,2	99,8	100,1	99,8	99,2	-3,7
Сентябрь	106,3	98,4	103,4	101,5	101,5	101,3	101,0	99,6	-6,7
Октябрь	106,2	98,6	103,7	102,5	101,8	102,3	101,6	99,7	-6,5
Ноябрь	103,6	99,7	102,1	101,9	101,5	102,1	100,7	100,0	-3,6
Декабрь	103,8	100,5	101,9	100,9	103,8	101,4	101,6	100,1	-3,7
Декабрь в % к декабрю предыдущего года	123,6	94,9	110,8	102,7	114,1	108,5	101,8	92,2	-31,4

Источник: составлено авторов на основании: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/s-x/tab-sx1.htm

В целом за декабрь 2017 года к декабрю предыдущего года был достигнут индекс цен сельскохозяйственных товаропроизводителей в размере 92,2%, что по сравнению с аналогичным периодом 2010 года составляет: -31,4%.

Рисунок 1 иллюстрирует резкую дифференциацию цен на сельскохозяйственную продукцию в России в зависимости от календарного месяца их установления.

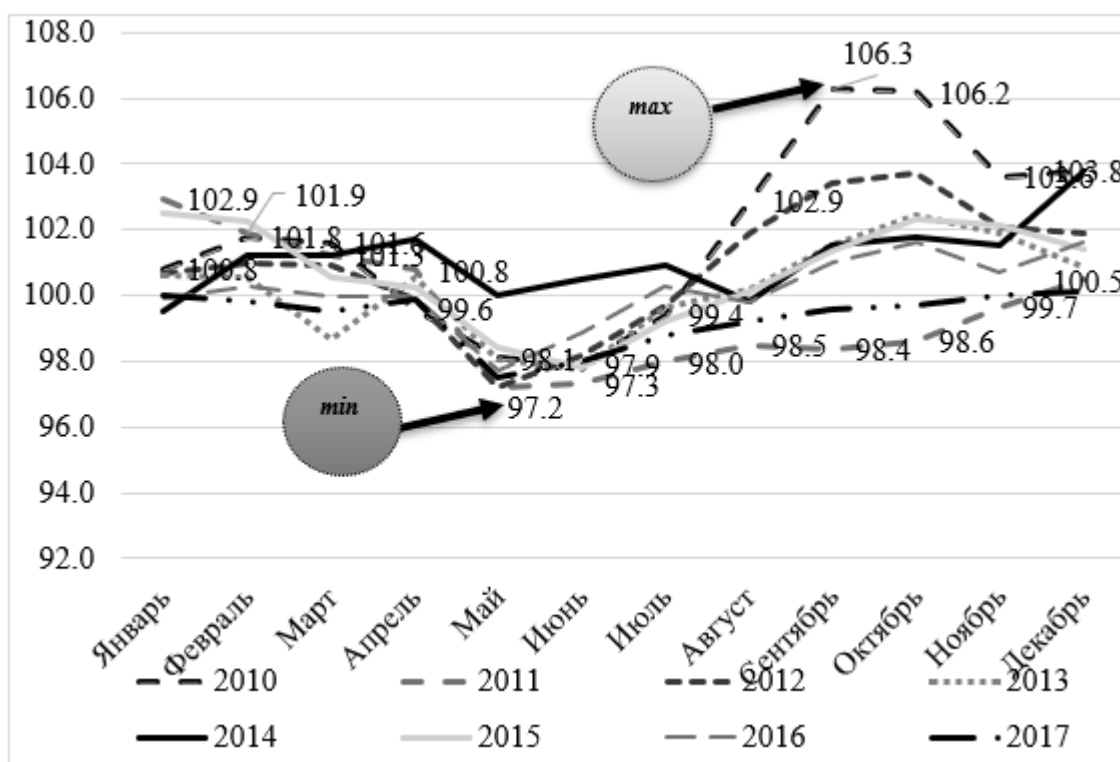


Рисунок 1. Тренды статистики цен на сельскохозяйственную продукцию России в 2010-2017 гг., %

Источник: составлено авторов на основании: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/s-x/tab-sx1.htm

Диапазон цен варьируется от 97,2% в мае 2012 года до 106,3% в сентябре 2010 года.

Цифры статистики цен производителей сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации в 2010-2017 гг. свидетельствуют о том, что в начале и в конце календарного года существует

закономерность формирования более высокого уровня цен (100,0% – 103,8%) в сравнении с индексами цен в середине года (97,3% – 100,3%).

Механизмы совершенствования бюджетной политики в области государственной поддержки, сложившиеся в современной практике государственного вмешательства в экономику АПК России, в 2018 году проявлялись в следующем:

1. Увеличение финансирования реализации мероприятий подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий».
2. Возмещение части затрат на модернизацию объектов сельскохозяйственных организаций.
3. Увеличение субсидий бюджетам субъектам Российской Федерации, предоставляемым на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства.
4. Выделение дополнительных бюджетных ресурсов на поддержку льготного кредитования предприятий агропромышленного комплекса.
5. Стимулирование производителей молока посредством безвозмездного финансирования проектов, обеспечивающих повышение продуктивности в молочном скотоводстве.

Говоря о последнем варианте совершенствования бюджетной политики нельзя не остановиться на некоторых противоречиях в практике получения субсидий на организацию молочного скотоводства в России.

За анализируемый период в Центральном федеральном округе производство молока характеризуется недостаточно большими объемами, так как минимальное значение выпуска молока составляет 300 тыс. тонн против объема 500 тыс. тонн, достигнутого в таких субъектах, как: Северо-Западный, Уральский и Сибирский федеральные округа.

Между тем, в соответствии с п. 17 Постановления Правительства РФ от 23 января 2017 г. № 50 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» [1] эффективность расходования бюджетами субъектов РФ средств, источником финансирования которых является субсидия, оценивается Министерством сельского хозяйства РФ на основании достижения значения показателя результативности использования субсидий, в качестве которого выступает объем производства молока (в тыс. тонн.) в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей.

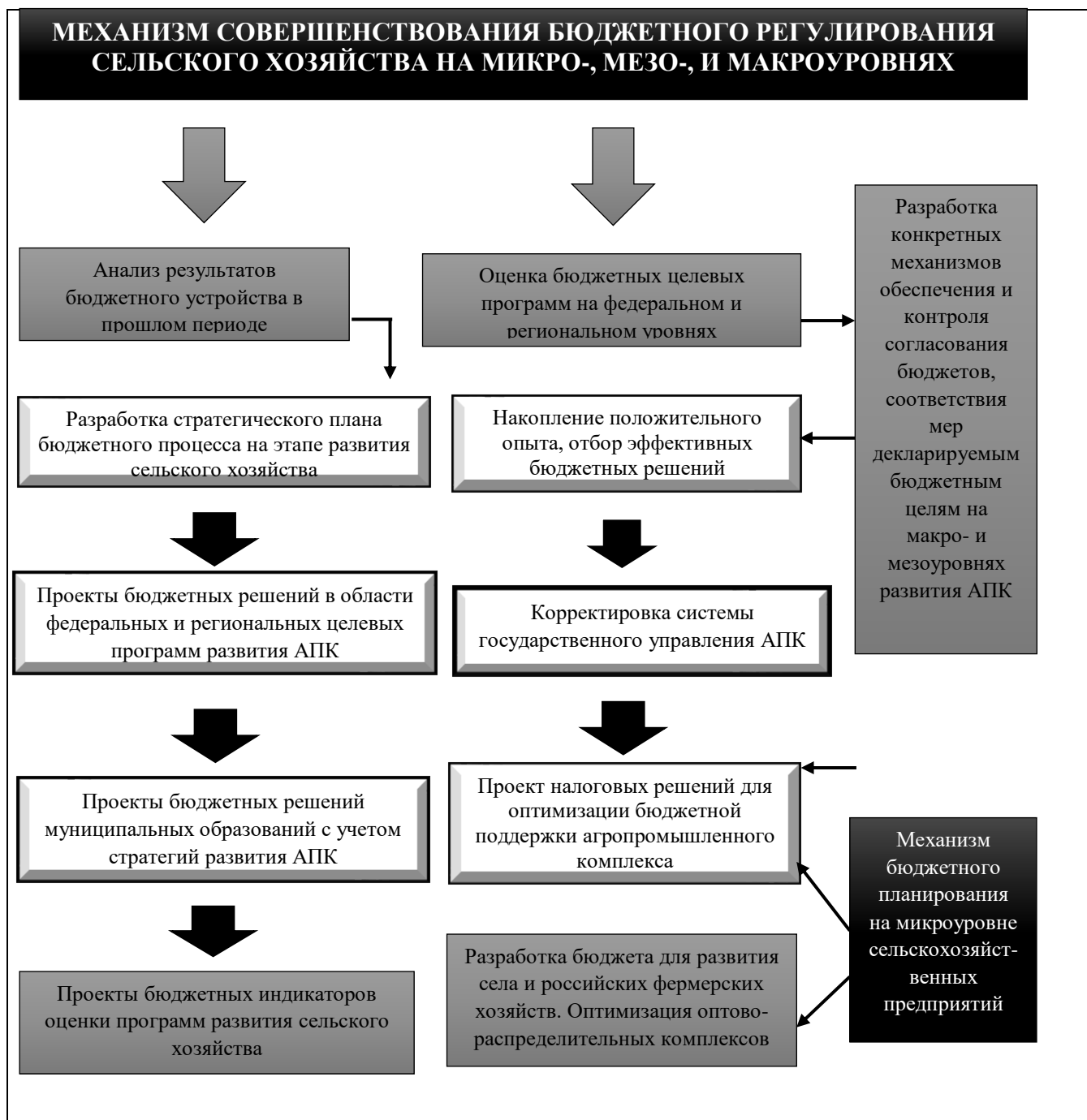
Для повышения качества бюджетной политики, целесообразно учитывать вклад аграрной экономики региона в ВВП и с учетом данного критерия распределять субсидии на поддержку соответствующих подпрограмм Госпрограммы [2].

Применение бюджетных механизмов на интегрированной основе позволит улучшить процесс активизации государственной поддержки на нужды приоритетных инвестиционных проектов, реализуемых в «точках роста» агропромышленного комплекса. Среди традиционных «точек роста» можно выделить: овощеводство и садоводство, молочное и мясное скотоводство, модернизацию оборудования и техники. Кроме данных эффектов появляется возможность модернизации сельскохозяйственного производства, внедрение международных стандартов качества сельскохозяйственной продукции, товаров и услуг, в результате чего будут созданы конкурентные преимущества российского сельского хозяйства для его дальнейшей интеграции в АПК международного уровня.

Отмечая роль российского сельского хозяйства в развитии внешнеторговых отношений России и зарубежных стран, следует указать некоторые цифры статистики, которые свидетельствуют об улучшении экспорта отечественной сельскохозяйственной продукции.

Так, в 2017 году объем экспорта сельскохозяйственной продукции составил 20000 млн. долларов США, что по сравнению с 2000 годом характеризует его рост в 15 раз.

Статистика упирается в факты, из которых следует, что при сложившейся структуре внешнеторговых отношений, ценовых и институциональных преобразований на агропродовольственном рынке страны требуется новая бюджетная политика, пути совершенствования которой формируются с учетом предложенной нами схемы координации деятельности органов управления федеральными, региональными (муниципальными) и корпоративными финансами сельскохозяйственных товаропроизводителей (рисунок 2).



Источник: составлено автором

Рисунок 2. Алгоритм реализации бюджетной политики в целях поддержки сельского хозяйства на разных уровнях управления экономикой

В соответствии с данными рисунка 2 механизм совершенствования бюджетного регулирования сельского хозяйства построен таким образом, чтобы учесть все уровни экономического воздействия на результаты развития агропромышленного комплекса. На макроэкономическом уровне инструментом бюджетного регулирования служит стратегический план бюджетного процесса на современном этапе развития сельского хозяйства, разработанный на основании результатов анализа бюджетного устройства в предыдущем периоде.

Кроме этого, основой государственной поддержки сельского хозяйства на макроуровне служит проект бюджетных решений в области федеральных целевых программ развития АПК и разработка бюджетных индикаторов оценки программ развития сельскохозяйственного производства.

Обсуждение. Возможно, проектирование оптимальных бюджетных решений на мезоэкономическом уровне – стимул для сбалансированности доходов и расходов субъектов Российской Федерации на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей. Из этого следует, что чтобы достичь целей, как регионального бюджетного эффекта, так и роста прибыли и рентабельности производства аграрных формирований России необходимо коррелировать стратегические задачи субъекта РФ с инвестиционными проектами сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Инвестиции в сельское хозяйство способны дать наилучший результат при условии, что инвестиционный проект одновременно будет нацелен на решение других немаловажных вопросов помимо роста производства и получения прибыли: способствовать развитию инфраструктуры, внедрению экологически безопасных производств, ориентированных на использование экологически чистых материалов, если целью проекта будет являться удовлетворение потребностей населения, развитие инновационного производства [3].

Проекты бюджетных решений муниципальных образований с учетом стратегий развития российского агропромышленного комплекса, реализуемых субъектами РФ крайне необходима для обеспечения сбалансированности межбюджетных отношений в процессе перераспределения средств государства на оказание безвозмездной финансовой поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям. Эти решения могут быть связаны с оптимизацией территориального пространства сельского хозяйства отдельно взятого города или района, что на практике будет выражаться в создании новых городских и сельских объектов производственной, торговой и логистической инфраструктуры аграрного профиля.

Считаем, что бюджетная политика не может представлять полное и всесторонне реализуемое звено управления государственной сельскохозяйственной политикой Российской Федерации без эффективно реализуемого механизма бюджетного планирования на микроуровне сельскохозяйственных предприятий.

Планирование денежной выручки в хозяйствах разного уровня развития необходимо подвергать детализации на планирование в растениеводстве и в животноводстве. Таким же способом следует составлять план-прогноз материально-денежных затрат на организацию сельского хозяйства.

Заключение. Таким образом, синергетический эффект, достигнутый при реализации бюджетной политики, направленной на поддержку российского агропромышленного комплекса, учитывающих три ключевых уровня управления развитием сельского хозяйства (макро-, мезо- и микроэкономический) будет способствовать росту налоговых поступлений от прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей, рационально использующих средства государственной поддержки, активизации инвестиций в развитие инфраструктуры на селе, создание новой материально-технической основы для модернизации объектов животноводства и растениеводства.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 23 января 2017 г. № 50 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства.
2. Губанов Р.С К вопросу о роли продуктивности молочного стада при получении субсидий для развития АПК в современных условиях // Агропромышленные технологии центральной России. 2017. № 4 (6). Декабрь 104 с.
3. Маслакова В. Статистический анализ эффективности инвестирования в сельское хозяйство регионов России // АПК: экономика и управление. сентябрь 2018. № 9. С. 32-43.
4. Федеральная служба государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>, дата доступа: 17.01.2019.
5. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Официальное издание. В 9 т. – 2008.
6. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Официальное издание. В 8 т. – 2018.
7. Агропромышленный комплекс России в 2008 году: Статистический сборник. – М.: Департамент экономики и финансов на основе данных Росстата и Минсельхоза России, 2009. – 554 с. 13.
8. Агропромышленный комплекс России в 2012 году: Статистический сборник. – М.: Департамент экономики и финансов на основе данных Росстата и Минсельхоза России, 2013. – 604 с. 14.
9. Агропромышленный комплекс России в 2016 году: Статистический сборник. – М: Департамент экономики и финансов на основе данных Росстата и Минсельхоза России, 2017. – 721 с.

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 1/2019

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Усл. печ. л. 1,2.

Объем издания 0,3 МВ

Издание: Международный научно-практический электронный журнал Агропродовольственная экономика
(Agro production and economics journal)

Учредитель, главный редактор: Краснова Н.А.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова 9, офис 309, Тел.: +79625087402
Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) за номером ЭЛ № ФС 77 — 67047