

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ

WWW.APEJ.RU

ЭКОНОМИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ
ЖУРНАЛ

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 12/2018

www.apej.ru

Нижний Новгород 2018

УДК 338.43

ББК 65.32

A 263

Международный научно-практический электронный журнал «Агропродовольственная экономика», Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 12 - 2018. – 28 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мультидисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2018

Оглавление

Ресурсный потенциал АПК	7
Задорожная Е.А., Кресникова Н.И. Распределение площадей земельных долей в Воронежской области.....	7
Кресникова Н.И. Методика разработки рекомендаций по урегулированию отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения	11
Экономика сельскохозяйственного предприятия	17
Кирилова Т.Е. Теоретическая сущность экономической эффективности производства молока	17

Ресурсный потенциал АПК

УДК 33

Задорожная Е.А., Кресникова Н.И. Распределение площадей земельных долей в Воронежской области
Distribution of areas of land shares in the Voronezh region

Задорожная Елена Александровна
Кресникова Надежда Ивановна

1. научный сотрудник отдела “Земельные отношения”, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова
 2. доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова
- Zadorozhnaya Elena Aleksandrovna
Kresnikova Nadezhda Ivanovna
1. Researcher of the Department of Land Relations, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics. A.A. Nikonova
 2. Doctor of Economics, Leading Researcher, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonova

***Аннотация:** В статье рассматривается тема распределения площадей земельных долей в Воронежской области. Расчеты произведены по данным Росреестра на период с 2005 по 2016 гг.*

***Abstract:** The article shows the distribution of land shares in the Voronezh region. The calculations were made according to the data of the Rosreestr Agency for the period from 2005 to 2016.*

***Ключевые слова:** земельные доли.*

***Keywords:** of land shares.*

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедра организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

В рамках тематики «Разработать методические рекомендации по урегулированию отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения» отдел земельных отношений провел анализ данных Росреестра о земельных долях по субъектам РФ за период 2005-2016 гг.

В данной статье рассматривается тема распределения площадей земельных долей в Воронежской области. Расчеты произведены по данным Росреестра на период с 2005 по 2016 гг. В качестве результата получены табличные данные, диаграмма с отображением ситуации в исследуемом районе. В таблице

(таблица 1) представлена примерная площадь земельных долей в Воронежской области за обозначенный период.

Таблица 1

Примерная площадь земельных долей в Воронежской области за период 2005 – 2016 гг. (тыс. га)

Года	Общая площадь*	Сельскохозяйственные угодья*	Примерная площадь земельных долей
2005	5221,6	4072,3	2064,6561
2006	5221,6	4081,6	2036,7184
2007	5221,6	4081,2	2032,4376
2008	5221,6	4079,9	1986,9113
2009	5221,6	4079,6	1929,6508
2010	5221,6	4079,4	1864,2858
2011	5221,6	4078	1806,554
2012	5221,6	4078,3	1753,669
2013	5221,6	4078,1	1708,7239
2014	5221,6	4077,9	1655,6274
2015	5221,6	4077,6	1622,8848
2016	5221,6	4076,9	1581,8372

* Данные Росреестра

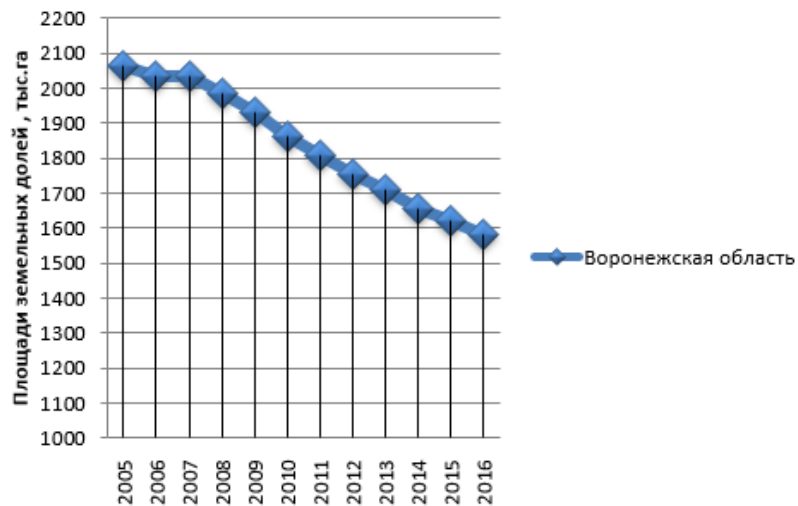


Рисунок 1. Распределение площадей земельных долей в Воронежской области на период 2005 – 2016 гг., тыс. га



Рисунок 2. Распределение площадей земельных долей в Воронежской области

10

Из таблицы и приведенной диаграммы (рис.1), можно сделать вывод. По показаниям за период с 2005 года по 2016 год площади земельных долей в Воронежской области постепенно уменьшаются. На карте (рис.2) отображена ситуация в Воронежской области на данный период. Изменения незначительны и позволяют Воронежской области оставаться постоянно в одном цветовом диапазоне.

В целом по стране наблюдается ежегодное сокращение площади сельскохозяйственных угодий. И поскольку большая их часть используется в сельскохозяйственном производстве, причины уменьшения площади продуктивных земель в границах Российской Федерации часто — те же, что приводят к выбытию сельскохозяйственных угодий из сельскохозяйственного оборота на землях, используемых сельскохозяйственными предприятиями, и обусловлено это неудовлетворительным экономическим состоянием сельского хозяйства.

Библиографический список

1. Росреестр [Сетевой ресурс]. - URL: <https://rosreestr.ru/site/activity/gosudarstvennoe-upravlenie-v-sfere-ispolzovaniya-i-okhrany-zemel/gosudarstvenny-monitoring-zemel/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvenny-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/>

УДК 33

Кресникова Н.И. Методика разработки рекомендаций по урегулированию отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения

Methods of developing recommendations for the settlement of relations of subjects of common ownership of agricultural land

Кресникова Н.И.

доктор экономических наук, руководитель отдела земельных отношений Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ Минобрнауки России
Kresnikova N.I.

Doctor of Economics, Head of the Land Relations Department of the All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov - branch FGBNU FNTs VNIIESH Ministry of Education and Science of Russia

Аннотация: В статье представлены основные направления исследований в целях разработки рекомендаций по урегулированию отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения.

Abstract: The article presents the main directions of research in order to develop recommendations for the settlement of relations of subjects of common ownership of agricultural land.

Ключевые слова: Земельные доли, невостребованные земельные доли, отношения субъектов долевой собственности, сельскохозяйственные земли

Keywords: Land shares, unclaimed land shares, relations of subjects of common ownership, agricultural land

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедра организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

Актуальность темы исследования. По данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии на 1 января 2017 года в земельном фонде страны, площадь которого составляет 1712, 5 млн. га, земельные доли граждан (включая право в общей совместной собственности) занимали 5,0% (86,2 млн. га). От всех земель, которые в целом по стране находились на указанную дату в частной собственности, – чуть менее 133,2 млн. га, – это составило 64,7% (86,2 : 133,2). Таким образом, почти 65% частных земель представляют земельные доли, которые являются сельскохозяйственными землями и могут находиться в собственности как граждан, так и юридических лиц, а также муниципальных образований [1].

Как известно, с земельными долями связано много масштабных проблем сельскохозяйственного землепользования, которые не решены [5]. В частности, к таким проблемам относятся:

12

– обезличивание собственности на невостребованные земельные доли, которые зачастую используются разными категориями землепользователей незаконно;

– споры между физическими лицами и сельскохозяйственными организациями, в собственность которых перешли, в том числе и нелегитимно, земельные доли граждан, требующих их возврата в свою собственность;

– согласование вопросов выдела из общей собственности на исходный сельскохозяйственный земельный участок образуемый участок в счет земельной доли и другие.

Одной из причин *актуализации* проблем с земельными долями является обязанность их собственников уплаты земельного налога независимо от того, используют они соответствующую землю или не используют. Так, согласно статье 392 Налогового кодекса Российской Федерации (п. 1) налоговая база в отношении земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, определяется для каждого из налогоплательщиков, являющихся собственниками данного земельного участка, пропорционально его доле в общей долевой собственности.

Таким образом, затянувшаяся эпоха земельных долей, вызвавшая целый ряд проблем сельскохозяйственного землепользования, должна быть завершена. Для этого необходимо найти решение общих и частных вопросов долевой собственности, в том числе по урегулированию отношений ее субъектов на долевые земли сельскохозяйственного назначения [2].

Цель и задачи исследования. Разработка методических рекомендаций по урегулированию отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения является продолжением и развитием исследовательских работ, осуществленных на предыдущих этапах выполнения задания: «Комплексные исследования проблем трансформации земельных отношений и управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве» [4]. Данное задание соответствует программе фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 – 2020 годы.

Цель исследования на заявленную тему указанного задания выступает в качестве результата, который должен стать итогом планируемой работы по проблемам долевой собственности на землю в сельском хозяйстве России.

Таким образом, *цель исследования* состоит в обосновании методических рекомендаций по урегулированию в России отношений субъектов долевой собственности на сельскохозяйственную землю.

Для достижения указанной цели требуется решить задачи, к формулированию которых необходимо подойти с особой тщательностью, так как описание их решения впоследствии будет составлять содержание

глав (разделов) научного отчета и свидетельствовать о глубине изучения проблемы земельных долей в сельском хозяйстве. При этом необходимо использовать в качестве исходной информации множество различных правовых, статистических документов и вспомогательных методических материалов.

Для достижения цели исследования поставлены следующие *задачи*.

1. Обобщить основные исходные положения (методологические, концептуальные, правовые, методические), на базе которых организуется исследование и с опорой на которые будут объяснены его результаты (теоретическая часть исследования);

2. Провести анализ развития долевой собственности в сельскохозяйственном землепользовании Российской Федерации, оценить перемещение земельных долей между субъектами этой собственности, изменение статуса указанных долей путем образования в их счет сельскохозяйственных земельных участков и т.д. (эмпирическая часть исследования);

3. Обосновать направления деятельности субъектов долевой собственности (физических и юридических лиц, муниципальных образований и др.) по управлению земельными долями и пути совершенствования отношений при определении правовой судьбы не востребованных земельных долей указанных субъектов (результативная часть исследования);

4. На основании полученных результатов решений поставленных задач сформулировать методические рекомендации по урегулированию отношений субъектов долевой собственности на сельскохозяйственную землю (итоговая часть исследования).

Объект и предмет исследования. В качестве *объекта исследования* выступают земельные доли и долевая собственность на землю сельскохозяйственного назначения.

Основная деятельность при проведении исследования будет направлена на его *предмет* – это процессы, порождающие проблемы отношений субъектов долевой собственности на сельскохозяйственную землю.

Научная новизна исследования определяется двумя аспектами.

Во-первых, ожидается, что будут получены новые выводы, на основании которых можно скорректировать сельскохозяйственное землепользование и улучшить его организацию в целях полной трансформации земельных долей в земельные участки с последующим их закреплением за эффективными сельскохозяйственными производителями [6].

Будет сформулированы методологические положения и подготовлена новая методика анализа развития долевой собственности в сельскохозяйственном землепользовании Российской Федерации,

включающая оценку перемещения земельных долей между субъектами этой собственности, изменение статуса указанных долей путем образования в их счет сельскохозяйственных земельных участков и т.д. Кроме того, планируется сформулировать методические положения подготовки информации для проведения этого анализа.

Вместе с тем в научный оборот предполагается ввести соответствующие новые понятия и определения.

Во-вторых, в исследовании будут рассмотрены еще не изученные стороны проблемы урегулирования отношений долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения [3].

Рабочая гипотеза исследования сформулирована исходя из его цели и предмета. Предварительные объяснения, на основании которых принимается гипотеза исследования на тему: «Разработать методические рекомендации по урегулированию отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения» заключаются в следующем.

В Федеральном законе от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» закреплена специальная глава III, определяющая особенности оборота долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения. Несмотря на положения статьи 13 об образовании земельных участков из исходных земельных участков, находящихся в долевой собственности, которую включает данная глава, соответствующие правила не обеспечивают в полной мере возврата таких участков в хозяйственный оборот.

Зачастую сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства обрабатывают землю в общем массиве без разделения ее на участки, соответствующие востребованным и невостребованным земельным долям. Бывает, что руководители сельхозорганизаций заключают договоры аренды земельных долей только с их собственниками – работниками данной организации, игнорируя при этом собственников земельных долей – пенсионеров и наследников умерших дольщиков. Такое положение вызывает недовольства и жалобы граждан, связанных с обезличиванием и нарушением их земельных прав и законных интересов. Поэтому *рабочая гипотеза исследования* включает следующее предположение.

В настоящее время защита права на земельную долю и реализация прав граждан на предоставление земельных участков в счет принадлежащих им земельных долей должны основываться на совершенствовании регулирования отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения. К таким субъектам относятся собственники земельных долей, руководители сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств, органы государственной исполнительной власти и органы местного самоуправления, правоохранительные органы и судебная

система, а также инфраструктурные организации земельного рынка (землеустроительные, регистрационные) и др.

Поскольку *любая гипотеза* требует доказательства, в процессе исследования будет доказываться, что урегулирование отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения возможно, прежде всего, путем усовершенствования земельного законодательства и решения проблем его правоприменительной практики.

Координация исследования должна быть проведена с рядом структурных подразделений Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства и его филиалов, а также научно-исследовательскими институтами Минобрнауки России, которые являются соисполнителями программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 – 2020 годы по направлению: «Комплексные исследования проблем трансформации земельных отношений и управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве».

В части получения необходимой информации для исследования следует скоординировать работы с исполнительными органами государственной власти и их структурами (Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и т.д.), а также аграрным комитетом Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации и др.

Ответственные исполнители темы исследования должны принимать участие в текущих координационных совещаниях. Координация может проходить и в форме регулярного взаимодействия в рабочем порядке уполномоченных представителей из институтов или филиалов научных центров, которые являются соисполнителями работы, для обмена соответствующими материалами и информацией о ее ходе, используемых методологии и методах исследования, основных его результатах.

Целесообразно по результатам исследования подготовить соответствующие рекомендательные материалы для передачи Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, другим органам исполнительной власти, ответственным за выработку и реализацию государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере земельных отношений.

Библиографический список

1. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2016 году. – М.: Росреестр, 2017 г.
2. Кресникова Н.И. Влияние института земельной собственности на вовлечение сельскохозяйственных угодий в производственный оборот. – Московский экономический журнал. – 2017. – № 4
3. Кресникова Н.И. Возникновение земельно-имущественных отношений в сельском хозяйстве России. – Агропродовольственная экономика. – 2018. – № 9
4. Кресникова Н.И. Подготовка информации о неиспользуемых землях сельскохозяйственного назначения в субъектах Российской Федерации. – Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2017. – № 12
5. Липски С.А. К вопросу о решении проблемы невостребованных земельных долей путем их признания муниципальной собственностью. – Международный сельскохозяйственный журнал. – 2018. – № 4
6. Огневцев С.Б. Рекомендации по совершенствованию отношений собственников земельных долей на земли сельскохозяйственного назначения. – Международный сельскохозяйственный журнал. – 2018. – № 4

Экономика сельскохозяйственного предприятия

УДК 338.4

Кирилова Т.Е. Теоретическая сущность экономической эффективности производства молока The theoretical essence of economic efficiency milk production

Кирилова Татьяна Евгеньевна

ст.преподаватель кафедры "Экономика и автоматизация бизнес-процессов" ГБОУ ВО "Нижегородский государственный инженерно-экономический университет", Княгинино
Kirilova Tatyana E.

Senior Lecturer, Department of Economics and Automation of Business Processes, Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics, Knyaginino

Аннотация: В начале XXI века население Земного шара составляло 7 млрд человек. По прогнозам ученых, к 2025 году население увеличится и составит 10 млрд, в следствие этого зарубежные и отечественные ученые ставят на первое место проблему обеспеченности населения в продуктах питания. Данный прогноз основан, прежде всего, на том, что темпы роста численности населения значительно опережают темпы роста производства необходимых продуктов питания. Поэтому обеспечение продовольственной безопасности является од-ной из важнейших целей как аграрной, так и экономической политики всех государств, потому что является основой их национальной безопасности.

В научной литературе описано множество проблем, связанных с эффективностью аграрного сектора экономики, есть много противоречивых событий, критериев и показателей эффективности. Разработка показателей производительности и методов измерения требует четкого определения этой категории. В настоящее время в Российской Федерации взят вектор на развитие цифровой экономики, которая позволит повысить эффект в различных сферах деятельности, в том числе и в агропромышленном секторе. Эффективность следует считать понятием широким и многосторонним. Эффективное функционирование отраслей народного хозяйства в условиях рыночных отношений является главным условием развития общества и служит основным фактором прогресса.

Решением проблемы эффективности необходимо заниматься на всех уровнях экономики. Сама категория эффективности показывает связь между используемыми ресурсами и целями производства.

Abstract: At the beginning of the XXI century, the world's population was 7 billion people. According to scientists' forecasts, by 2025 the population will increase and will amount to 10 billion, as a result, foreign and domestic scientists put the problem of security of the population in foodstuffs in the first place. This forecast is based primarily on the fact that the growth rate of the population is far ahead of the growth rate of the production of essential foodstuffs. Therefore, ensuring food security is one of the most important goals of both the agrarian and economic policies of all states, because it is the basis of their national security.

There are many problems in the scientific literature related to the efficiency of the agrarian sector of the economy, there are many contradictory events, criteria and performance indicators. The development of performance indicators and measurement methods requires a clear definition of this category.

Currently, the Russian Federation has taken a vector for the development of the digital economy, which will increase the effect in various fields of activity, including in the agro-industrial sector. Efficiency should be considered a broad and multilateral concept. The effective functioning of sectors of the national economy in the conditions of market relations is the main condition for the development of society and serves as the main factor of progress.

Solving the problem of efficiency must be addressed at all levels of the economy. The category of efficiency itself shows the relationship between the resources used and the production goals.

Ключевые слова: Эффективность, сельское хозяйство, цифровая экономика, продовольственная безопасность, эффект, производство, животноводство, молочное скотоводство

Keywords: Efficiency, agriculture, digital economy, food security, effect, production, livestock, dairy cattle breeding

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедры организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

Любое предприятие в рыночной экономике предполагает основную цель – получение прибыли и ее максимизация. «Прибыль» можно считать экономическим эффектом, так как также является разницей между результатами (выручкой) и затратами (себестоимостью). По одному эффекту мы не можем предполагать точно является ли хозяйственная политика выгодной и целесообразной. Получение эффекта можно достигать разными усилиями, поэтому базисом экономической эффективности является соотношение полученного эффекта от хозяйственной деятельности к затраченным ресурсам для его достижения. Экономическая эффективность является зависимой от экономического эффекта. Таким образом, можно установить, что рассматриваемая категория – величина относительная, а не абсолютная.

Термин «экономическая эффективность» рассматривается учеными с различных точек зрения, так как исследования, проводимые для изучения эффективности производства указывают на то, что данная категория является сложной и многогранной.

Ряд авторов указывают на то, что экономический эффект, это разность между полученными хозяйственными результатами и затратами, направленными на их получение. В современной экономической литературе существует много мнений по вопросам эффективности производства, как экономической категории, методов, показателей и критериев ее определения.

Туревский И. С. определил экономическую эффективность как «способность системы в процессе функционирования производить экономический эффект (потенциальная эффективность) и действительное создание такого эффекта (фактическая эффективность) или способность системы производить при ее изменении (и при преобразовании условий ее функционирования) больший экономический эффект, чем в других условиях; реализация этой способности» [1, с. 216–217].

Основная проблематика в определении понятия «экономическая эффективность» заключается в существовании разнообразных подходов к его пониманию. Ряд ученых-экономистов считают ее первоосновой минимизацию затрат, существуют также подходы, основанные на соотношении экономического эффекта к затратам на него, а также основанные на теории производственных возможностей.

Рассмотренные работы ученых А. Г. Зельднера, К. Р. Макконем и Стэнли Л. Брю, К. П. Оболенского, А. Д. Шафронова [2-5], говорят о том, что понятие эффективность необходимо определять, как общую основу, центральное звено экономики.

Ряд ученых Н. В. Денисова, Н. Н. Кондратьева, О. В. Шамина, Т. Н. Флигинских, М. В. Шуварин [6-10] говорят о том, что экономическая эффективность достигается с помощью правильно практического использования системы показателей.

В своих работах авторы В. Н. Туваев и Е. Г. Гуляев указывают на то, что в молочном скотоводстве необходимо выделять организационно-технологический этап, который позволил бы без лишних затрат получить наибольший экономический результат [11].

Мы разделяем точку зрения Д. Г. Валиева, П. Э. Драчук, В. В. Слепцов, С. А. Шелковникова, М. М. Габдрахманова, П. П. Холодова [12-15] в том, что на современном этапе развития молочного скотоводства необходима усиленная государственная поддержка, которая позволила бы организациям развиваться в нужном направлении.

О. И. Барина, вместе с коллективом авторов, в составе Т. Г. Юренева [16], Н. Б. Губер [17], А. Л. Комышев [18], А. Н. Чекавинский [19] солидарны в значимости учета затрат, которые приходятся на производство молока. Они указывают, на их сокращение, на изыскание новых путей снижения себестоимости, для повышения экономической эффективности.

По мнению исследователя И. Т. Крячкова [20, с. 32] в повышение экономической эффективности можно выделить ряд мер, одни из них, это технологические меры. Решающую роль имеет увеличение количества и повышение качества производимого молока, а также снижение затрат в производстве кормов для эффективной кормообеспеченности коров молочного направления. Улучшение работы в области зооветеринарной работы, что так же поможет увеличить продуктивность коров, тем самым увеличить валовые надои.

Увеличение экономической эффективности можно достичь и при правильном сочетании отраслей (зерновое производство, свекловодство и др.), это является важнейшим условием эффективного развития хозяйства.

Кроме освоения современных технологий, в отрасль животноводства необходимо вкладывать немало денежных средств, а так как инвестированные денежные средства возвращаются за достаточно длительный срок, эта отрасль является малопривлекательной для инвесторов.

Г. Г. Котов утверждает, что под эффективностью общественного производства, а именно сельскохозяйственного производства, необходимо понимать увеличение количества и улучшение качества необходимой обществу сельскохозяйственной продукции при одновременном повышении экономичности ее производства [21, с. 19].

В определение эффективности разные авторы вкладывают разный смысл. Одни ученые экономисты утверждают, что эффективность необходимо понимать, как экономичность производства; другие полагают, что это доходность, прибыльность, рентабельность; есть мнения и о том, что экономическая эффективность – это система показателей.

По нашему мнению, экономическую эффективность следует рассматривать с разных сторон. В молочном скотоводстве экономическую эффективность можно достичь благодаря повышению продуктивности коров, правильно распределенному рациону кормления, содержанию скота, то есть экономическая эффективность, это есть некий результат действий или комплекс мер.

По мнению д.э.н. В. Н. Туваева и к.э.н А. В. Туваева серьезную проблему в молочном скотоводстве оказывает низкая производительность труда, вследствие устаревших машин, оборудования и технологий. Происходит снижение морального и физического износа всей производственной базы молочного скотоводства, а также острый дефицит кадров – это сказывается на экономической эффективности отрасли [22, с. 163].

Мы разделяем данную точку зрения в том, что повысить эффективность и конкурентоспособность подотрасли невозможно без модернизации ферм, основанных на базе новейших технологий и технических средств. Во многих областях уже ведутся серьезные работы в данном направлении.

Позиции В. Н. Туваева и А. В. Туваева придерживаются и Ю. Н. Сафронова, О. А. Столярова [23, с. 36]. Они утверждают, что эффективности можно достичь при правильном и своевременном обновлении ресурсов, имеющихся в организации.

Авторы говорят о том, что также одним из направлений повышения эффективности молочного скотоводства может быть развитие племенной базы отрасли. При правильно организованной работе со стадом, продуктивность поголовья будет расти.

Исследователь А. Е. Болгов разделяет мнение Ю.Н. Сафроновой и О. А. Столяровой, что актуальной задачей развития молочного животноводства в Российской Федерации является его модернизация и превращение в высокоэффективную отрасль. Решением этой проблемы, указывает автор, является

разработка и использование инновационных методов во всех сферах производственной деятельности скотоводческих организаций, и прежде всего молока [24, с. 30].

В настоящее время много ученых говорят о проблемах разработки и освоения инноваций в отечественном молочном животноводстве [25-33].

Авторы указывают на нежелание руководителей организаций вкладывать денежные средства. Они не готовы не только к инновационной перемене, но и к информационной. Но, тем не менее, инновационные и информационные технологии в ближайшей перспективе будут определять характер и эффективность экономической деятельности сельскохозяйственных предприятий. Кроме этого, развитие цифровизации в сельском хозяйстве позволят фермерам достичь желаемых результатов, при помощи различных технологий, сокращающих издержки производства. Однако, стоит отметить, что молочная отрасль не является инвестиционно-привлекательной.

На основании работ маржиналистов, к которым помимо К. Менгера относятся У. С. Джевонс и Л. Вальрас, была сформирована теория бизнес-процессов, имеющих целью не производство товара, а удовлетворение потребностей клиента [34].

Опираясь на вышерассмотренные подходы к пониманию категории «эффективность», а также на отраслевые особенности ее формирования в зерновом хозяйстве, можно обобщить, что экономическая эффективность функционирования зернового хозяйства – это отношение экономического эффекта, полученного производителями зерна при его производстве и реализации, к общей стоимости затраченных ресурсов на его производство, сбор, хранение и реализацию, при этом удовлетворяющее потребности в нем других отраслей народного хозяйства страны.



Рисунок 1. Формирование экономической эффективности с точки зрения процессного подхода

Оценка экономической эффективности является весьма сложной процедурой ввиду того, что нет конкретного показателя для ее характеристики. Коваленко Н. Я. выделяет «высший критерий эффективности», который выражается в полном удовлетворении как общественных, так и личных потребностей при наиболее рациональном использовании имеющихся ресурсов. Применительно к сельскому хозяйству ученый в качестве критерия эффективности определяет увеличение чистой продукции (валового дохода) при минимальных затратах живого и овеществленного труда [35, с. 297–298].

Коваленко Н. Я. выделил семь видов экономической эффективности:

- народохозяйственная эффективность;
- эффективность производства в хозяйствах;
- эффективность отдельных отраслей;
- эффективность внутрихозяйственных подразделений;
- эффективность производства отдельных культур или продуктов;
- эффективность мероприятий [35, с. 298].

Таблица 1

Показатели экономической эффективности производства и реализации молока

№	Показатель
Показатели эффективности производства молока	
1.	Надой на 1 корову, ц
2.	Себестоимость 1 ц производимого молока, руб.
3.	Производственные затраты на 1 голову, руб.
4.	Затраты труда на 1 ц молока, чел.-час
5.	Расход кормов на 1 ц молока, руб.
Показатели эффективности реализации молока	
1.	Цена реализации 1 ц молока, руб.
2.	Себестоимость 1 ц реализуемого молока, руб.
3.	Товарность, %

К одним из наиболее существенных показателей экономической эффективности следует отнести отношение валовой продукции, валового дохода, чистого дохода и прибыли к затраченному живому и овеществленному труду.

При оценке экономической эффективности сельского хозяйства необходимо применение конкретных показателей, которые отражают влияние различных факторов на производственный процесс [35, с. 299]. В сельскохозяйственном производстве различают натуральные, условные, стоимостные показатели оценки экономической эффективности.

Таблица 2

Виды показателей экономической эффективности

Вид показателя	Натуральные	Условные	Стоимостные
Пример	Выработка продукции в натуральном выражении	Чистая продукция	Рентабельность

Экономическая эффективность производства сельскохозяйственной продукции с точки зрения Дмитриева А. В. и Спешилова Н. В. характеризуется системой показателей, среди которых важнейшими являются себестоимость полученной и реализованной продукции (по видам), доход от реализации с единицы площади и единицы продукции, уровень рентабельности [36, с. 236–240].

В отечественной литературе приняты следующие виды эффективности сельскохозяйственного производства представленных в таблице 3.

Таблица 3

Виды эффективности сельскохозяйственного производства

№	Вид эффективности	Характеристика
1.	Производственно-технологическая эффективность	степень использования материально-технических ресурсов в аграрном производстве
2.	Производственно-экономическая эффективность	результат сопоставления полученного эффекта с величиной использования производственных ресурсов и производственных затрат
3.	Социально-экономическая эффективность	это составляющая часть производственно-экономической эффективности, отражающая результативность работы предприятия в целом
4.	Эколого-экономическая эффективность	определяет совокупную результативность выпуска агропродовольственной продукции с учетом экологического воздействия на окружающую среду, также затраты на производство экологически чистой продукции.

Ряд отечественных ученых говорят о том, что социально-экономическая эффективность включает в себя три вида эффективности, такие как: производственно-технологическую, производственно-экономическую и эколого-экономическую эффективности.

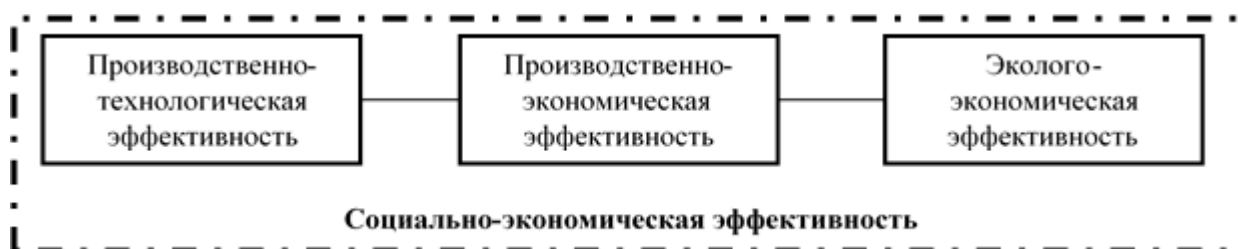


Рисунок 2. Составная часть социально-экономической эффективности

В результате нужно отметить, что нельзя оценить экономическую эффективность отдельно взятым показателем, для более качественной оценки следует использовать определенный набор показателей, отражающий отраслевую специфику. Исходя из этих особенностей формируется система показателей экономической эффективности, а также факторов, определяющих их.

Библиографический список

1. Туревский, И. С. Экономика отрасли (автомобильный транспорт) : учебник. – М.: ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2011. – 288 с.
2. Зельднер, А. Г. Резервы повышения рентабельности сельскохозяйственного производства. – М.: Колос, 1977. – С. 5-18
3. Макконем К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. - М.: Республика, 1992. - С. 167.
4. Оболенский, К. П. Определение экономической эффективности сельскохозяйственного производства (вопросы теории и практики). - М.: Соцэкгиз, 1963. - 308 с.
5. Шафронов, А. Д. Эффективность производства и факторы ее роста // АПК: Экономика, управление. -2003. - № 4. - С. 52-58.
6. Денисова, Н. В. Теоретические основы сущности, видов и критериев экономической эффективности производства молока // Вестник НГИЭИ. - 2012. - №5 - С.14-22.
7. Кондратьева, Н. Н. Факторы роста эффективности отрасли скотоводства / Н. Н. Кондратьева, Н. В. Денисова, О. В. Шамина // Экономика и предпринимательство. – 2015. - № 4-2. – С. 757-761.
8. Шамина, О. В. Повышение экономической эффективности производства молока и оценка технологических характеристик пород скота / О. В. Шамина, А. Е. Шамин, М. В. Шуварин, С. А. Сулов // Монография, 2015, с. 243
9. Флигинских, Т. Н. Андреева Ольга Николаевна Государственная поддержка увеличения объемов и повышения эффективности производства молока / Т. Н. Флигинских, О. Н. Андреева // Научный результат. Серия «Экономические исследования». 2015. №1 С.80-89.
10. Шуварин, М. В. Снижение себестоимости как один из факторов повышения эффективности производства молока // Вестник НГИЭИ. 2013. №11 (30) С.103-108.
11. Туваев, В. Н. Методика определения экономической эффективности технологий производства молока в летний период / В. Н. Туваев, Е. Г. Гуляев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. №3 С.147-154.
12. Валиева, Д. Г. Экономические аспекты повышения эффективности производства молока в хозяйствах региона // Вестник АГАУ. 2012. № 4 С. 96-99.
13. Драчук, П. Э. Организационно-экономические особенности производства молока в Челябинской области // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. № 3 С.59-65.
14. Слепцов, В. В. Основные направления государства в поддержке производства молока и молочной продукции в регионе // Символ науки. 2015. № 6 С.153-155.

15. Шелковников, С. А. Повышение экономической эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях и его государственной поддержки / С. А. Шелковников, М. М. Габдрахманов, П. П. Холодов // Достижения науки и техники АПК. 2013. №11 С.5-7.
16. Барина Ольга Игоревна, Юренева Татьяна Гельевна Регламентация процесса управления затратами на производство молока в сельскохозяйственных организациях // Молочнохозяйственный вестник. 2013. №2 (10) С.107-113.
17. Губер, Н. Б. Биотехнология повышения качества и увеличения производства молока / Н. Б. Губер, Е. С. Семьянова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Пищевые и биотехнологии. 2015. №1 С.5-14.
18. Комышев, А. Л. Системный подход к организации производства молока / А. Л. Комышев, В. П. Лебедев // Ученые записки КГАВМ им. Н.Э. Баумана. 2013. №215 С.182-187.
19. Чекавинский, А. Н. Резервы роста молочного скотоводства в Вологодской области в контексте решения стратегических задач государства по освоению Арктики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. №4 (40) С.139-150.
20. Крячков, И. Т. Организационно экономические меры повышения эффективности производства молока в Курской области / И. Т. Крячков, А. М. Журбенко, А. В. Михилев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. №2 С.32-35.
21. Котов, Г. Г. Методы оценки эффективности сельскохозяйственно-го производства // Экономика сельского хозяйства. – 1970. - № 8. – С. 11-21
22. Туваев, В. Н. Оценка экономической эффективности научно-технического прогресса в молочном скотоводстве / В. Н. Туваев, А. В. Туваев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4 С.163-173.
23. Столярова, О. А. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства Пензенской области в условиях импортозамещения / О. А. Столярова, Ю. Н. Столярова // МСХ. 2015. №4 С.36-38.
24. Болгов, А. Е. Биологические, селекционные и технологические факторы использования инноваций в племенном молочном животноводстве // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Биологические науки. 2015. №8 (153) С.30-34.
25. Петров, Е. А. Разработка и освоение инноваций в российском молочном животноводстве / Е. А. Петров, А. Н. Семин // Концепт. 2014. №4 С.76-80.
26. Третьякова, О. Л. Инновационные технологии в животноводстве / О. Л. Третьякова, А. Ю. Колосов, Г. И. Федин // Вестник аграрной науки Дона. 2013. № 2 (22) С.87-94.

27. Исоков, М. Т. Некоторые аспекты инновационного развития жи-вотноводства в республике Таджикистан // Вестник Таджикского государ-ственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. 2015. № 2 С.65-70.

28. Лебедько, Л. В. Обоснование направлений инновационного раз-вития животноводства /Л. В. Лебедько, В. И. Векленко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 3 С.33-34.

29. Першукевич, П. М. Аспекты модернизации агропромышленного производства на инновационной основе / П. М. Першукевич, И. П. Першу-кевич, С. А. Грибовский // Достижения науки и техники АПК. 2012. № 3 С.3-6.

30. Николаев, С. И. Инновации как основа развития животноводства в хозяйствах Волгоградской области / С. И. Николаев, К. В. Эзергайль, А. В. Горбунов, В. А. Чучунов // Известия НВ АУК. 2012. № 2 С.104-109.

31. Гусев, А. Ю. Инновации в молочном скотоводстве и совершен-ствование методики оценки их эффективности // ТДР. 2013. № 5 С.110-111.

32. Микитаева, И. Р.Варианты развития инновационной активности в АПК / И. Р. Микитаева, М. Т. Текуева, А. Ю. Сантикова, М. Э. Мешева // АБУ. 2015. №1 (131) С.98-100.

33. Бышова Н. Г., Туников Г. М., Морозова Н. И., Мусаев Ф. А., Иванова Л. В. Инновационная технология производства молока (моногра-фия) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследо-ваний. 2013. №11-1 С.101-102.

34. Лымарева, Ю. А. Эволюция категории «эффективность» в экономиче-ской науке / Лымарева Ю. А., П. В. Лымарев [Электронный ресурс]. – Режим до-ступа: <http://www.libertarium.ru/libertarium/88725/> (дата обращения 30.11.2018).

35. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства: учебник для студентов высших учебных заведений / Н. Я. Коваленко, Ю. И. Агирбов, Н. А. Серова и др. – М. : ЮРКНИГА, 2004. – 384 с.

36. Дмитриев, А. В. Особенности оценки экономической эффективности ин-тенсификации производства зерна с помощью СVP-анализа / А. В. Дмитриев, Н. В. Спешилова // Известия Оренбургского государственного аграрного универ-ситета. 2015. № 2 (52). – С. 236–240.

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 12/2018

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Усл. печ. л. 1,2.

Объем издания 0,3 МВ

Издание: Международный научно-практический электронный журнал Агропродовольственная экономика (Agro production and economics journal)

Учредитель, главный редактор: Краснова Н.А.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова 9, офис 309, Тел.: +79625087402
Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) за номером ЭЛ № ФС 77 — 67047