

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ

WWW.APEJ.RU

ЭКОНОМИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ
ЖУРНАЛ

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 11/2018

www.apej.ru

Нижний Новгород 2018

УДК 338.43

ББК 65.32

A 263

Международный научно-практический электронный журнал «Агропродовольственная экономика», Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 11 - 2018. – 60 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мультидисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2018

Оглавление

Агропродовольственный рынок	7
Фролова Е.Ю. Некоторые аспекты взаимного влияния продуктовых рынков (на примере рынков пальмового, подсолнечного и оливкового масел).....	7
Интеграция и кооперация в АПК	17
Филоненко И.К.,Скоморохов С.Н. Сельское хозяйство 3.0 и сельскохозяйственная кооперация в России.....	17
Мировой АПК	26
Котомина М.А. Сельскохозяйственная кооперация в Индии: роль государства и современные вызовы.....	26
Ресурсный потенциал АПК	35
Задорожная Е.А., Кресникова Н.И. Распределение площадей земельных долей в г. Москве и в Московской области в результате расширения границ «Новой Москвы».....	35
Кресникова Н.И. Возникновение земельно-имущественных отношений в сельском хозяйстве России.....	41
Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции	51
Павлуненко Л.Е. Молочная отрасль: методы и инструменты борьбы с фальсификацией	51

Агропродовольственный рынок

УДК 33

Фролова Е.Ю. Некоторые аспекты взаимного влияния продуктовых рынков (на примере рынков пальмового, подсолнечного и оливкового масел)
Some aspects of the mutual influence of food markets (for example, palm, sunflower and olive oil markets)

Фролова Елена Юрьевна,

к.э.н., ведущий сотрудник ФГБНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики (ВИАПИ) им. А.А. Никонова
Frolova Elena Yuryevna

Ph.D., leading researcher, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics (VIAP) them. A.A. Nikonov

Аннотация. Конъюнктурные изменения на рынке растительных масел России в основном складываются под влиянием уровня доходов населения. Рост курса валют и падение покупательного спроса обусловило замещение дорогого оливкового масла более дешевым подсолнечным маслом в конце 2014 года. Фальсификация продукции на рынке растительных масел является общемировым явлением, с которыми ведут борьбу международные и национальные организации. В России наиболее тяжело складывается ситуация в сфере производства молочной продукции, часть сырья для которой заменяется пальмовым маслом. Контроль над производителями и торговлей необходим, но ключевыми условиями являются рост доходов населения.

Abstract. Conjunctural changes in the market of vegetable oils in Russia are mainly influenced by the level of income of the population. The growth of the exchange rate and the fall in purchasing demand led to the replacement of expensive olive oil by cheaper sunflower oil at the end of 2014. Falsification of products in the market of vegetable oils is a global phenomenon, which are fought by international and national organizations. In Russia, the most difficult situation is in the production of dairy products, part of the raw material for which is replaced by palm oil. Control of manufacturers and trading is needed, but the key condition is the growth of incomes.

Ключевые слова: Рынок растительных масел, подсолнечное масло, оливковое масло, пальмовое масло, производители молочной продукции, доходы населения, покупательная способность, фальсификация молочной продукции.

Keywords: Market of vegetable oils, sunflower oil, olive oil, palm oil, dairy producers, household income, purchasing power, falsification of dairy products.

Рецензент: Андреев Андрей Владимирович, Доцент кафедры корпоративной экономики, Кандидат экономических наук, доцент. Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ

Введение. Рынку растительных масел посвящено большое количество научных, коммерческих и статистических исследований. При этом особо выделяются вопросы, связанные с потребительскими качествами растительных масел, которые влияют на здоровье людей. Хотя в России в какой-то мере возник

8

стереотип, что фальсификат продуктов питания – явление, чаще всего встречающееся на российском внутреннем рынке, а также на рынке Китая, в действительности – это общемировое явление. Информация о фальсификации продуктов или их низком качестве справедливо воспринимается как критически важная для населения всех стран, поскольку действительно есть факты трагических последствий фальсификации продуктов. Так, в 1981 году в результате отравления техническим рапсовым маслом, которое было продано под видом оливкового, в Испании умерло 700 человек¹. И сейчас фальсификации подвергаются, согласно некоторым оценкам, до 40 % оливкового масла высшего сорта².

Исследование. На российском рынке пищевых растительных масел они представлены в основном подсолнечным маслом, доля других (оливкового, кукурузного, соевого, рапсового и т.д.) незначительна. Подсолнечник является безусловным лидером на внутреннем российском рынке, поскольку подсолнечник – основная масличная культура в Российской Федерации. На его долю приходится 75% площади посева всех масличных культур и до 80% производимого растительного масла. Качество масла зависит от качества маслосемян. Подсолнечное масло – ценный пищевой продукт. Оно светло-желтого цвета с хорошими вкусовыми качествами, содержит до 16% протеина, до 62% биологически активной линолевой кислоты, витамины А, Д, Е, К, фосфатиды. Из линолевой кислоты в организме человека образуются гормоны, регулирующие почти все процессы: тонус сосудов, свертываемость крови, деятельность дыхательной, мочевыделительной, половой систем и т.д. Продукт участвует в синтезе нервных волокон, формирует клетки, регенерирует ткани. Подсолнечное масло активно применяется в косметологии³. Однако степень пищевой полезности подсолнечного масла определяется типом технологии и глубиной его переработки, что отражается в классификации готового продукта.

Подсолнечное масло принято классифицировать по нескольким критериям. Во-первых, по способу обработки семян:

- нерафинированное, полученное способом холодного отжима, «сыродавленное» или «масло первого отжима», классифицируется как продукт премиум класса;
- нерафинированное, изготовленное способом горячего отжима; такое масло относится к продуктам первого и второго сортов, имеет характерный запах жареных семечек и насыщенный желтый цвет;

¹ Источник: New York Times «Trial in Spain on Toxic Cooking Oil»

² Источник: The New Yorker. «Letter from Italy: Slippery Business»

³ Источник: <http://howtogetrid.ru/podsolnechnoe-maslo-polza-i-vred-dlya-organizma/>

- экстрагированное, полученное за счет применения более сложной технологии и оборудования – самая распространенная промышленная массовая технология.

По степени очистки выделяют масло рафинированное и нерафинированное, а по степени насыщенности жирными кислотами – обычное и высокоолеиновое.

Из всех типов масел наиболее полезно масло, полученное способом холодного отжима («сыродавленное или сырое»). Но применение этой технологии ограничено низким выходом готового продукта из семян. При этом масло холодного отжима не имеет ярко выраженного аромата, отличается светлым оттенком на просвет, а масло, полученное при нагреве семян, имеет, наоборот, яркий вкус и цвет. При нагреве семян выход готового продукта из сырья несколько выше, но при этом снижается доля полезных веществ (антиоксидантов, витаминов, лецитина), чем в сыром продукте. Кроме того, срок хранения продуктов при вышеописанной технологии короткий – от нескольких дней (сырого масла) до нескольких недель в холодильных камерах.

И хотя отжим масла – наиболее экологически чистая технология, выход масла из семян не превышает 30%, даже если использует нагрев до 100-110°C (при получении «сыродавленного или сырого» масла нагрев семян еще ниже – менее 45 °C).

В силу неэффективности производства «сырого» масла в масложировой промышленности в основном применяют экстрагирование подсолнечного масла, поскольку именно эта технология обеспечивает высокую рентабельность. Производство подсолнечного масла методом экстрагирования предусматривает использование органических растворителей (чаще всего экстракционных бензинов) и проводится в специальных аппаратах – экстракторах.

Цены на семена подсолнечника имеют значительную волатильность в разрезе регионов и по месяцам, при этом определяющими факторами являются качество семян и рыночная конъюнктура, которая складывается под действием целого ряда обстоятельств – погодных условий, объема переработки и т.д. Для примера можно привести период с высоким и низкими ценами (таблица 1)

Таблица 1

Цены на масло семена подсолнечника в РФ⁴

Регион	Закупочные цены, руб./тонна на 2018-02-16	Закупочные цены, руб./тонна на 2018-05-18	Изменение за период
ЦФО	19 586.0	23 097.00	+ 3 511
ПФО	17 886.0	22 484.00	+ 4 598
СКФО	19 800.0	22 550.00	+ 2 750
ЮФО	19 243.0	23 754.00	+ 4 511
СФО	13 500.0	16 800.00	+ 3 300

Источник: <http://www.oilworld.ru/>

На протяжении целого ряда лет цена на семена подсолнечника держалась в интервале от 10 до 15 тыс. руб. за тонну, но в 2014 году она увеличилась почти в два раза (диаграмма 1). В 2016-2017 гг. наблюдалась обратная тенденция - цена снизилась до 17 тыс. руб./тонна (рис. 1). Исходя из данных на май 2018 года, средняя цена тонны маслосемян подсолнечника по окончании года будет выше, чем в 2017 году.

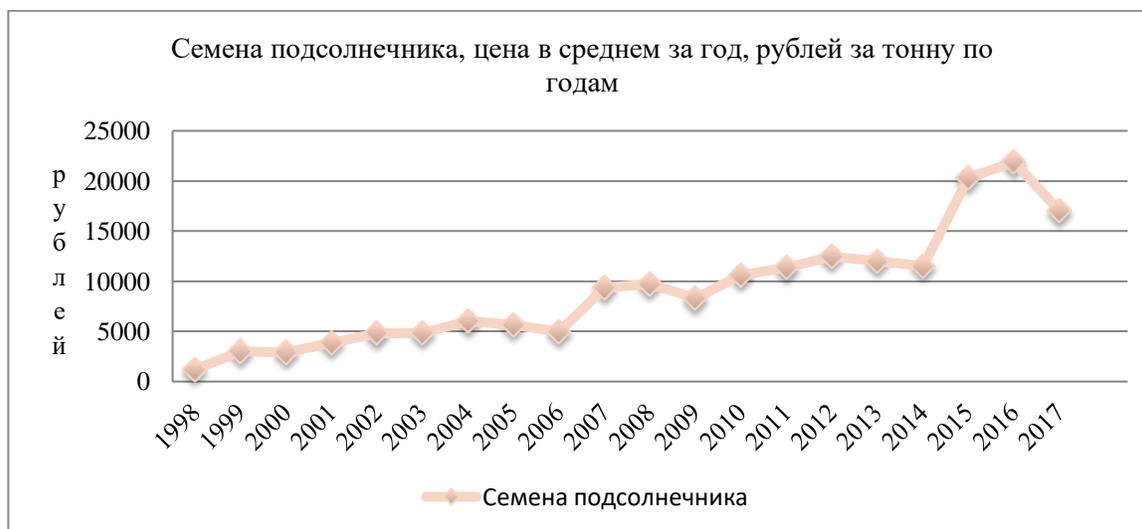


Рисунок 1. Динамика цен на маслосемена подсолнечника по годам

Источник: рассчитано по gks.ru

⁴ <http://www.oilworld.ru/>

Мировой рынок подсолнечного масла меньше, чем рынки других видов растительного масла. В отличие от подсолнечного другие виды масел - соевое, пальмовое, рапсовое - производятся в значительных объёмах. Однако емкость рынка подсолнечного масла измеряется миллиардами долларов, и его доля постоянно растёт. Основные объёмы производства масла распределяются между Украиной и Россией. При этом собственные потребности России в подсолнечном масле в 4 раза выше, чем у Украины.

Доля подсолнечного масла в российской розничной и оптово-розничной торговле составляет 86%. Но есть региональные особенности. Так, на Дальнем востоке доля подсолнечного масла составляет 66,4 %⁵, другие виды растительных масел занимают 30,3 % регионального рынка, что связано с местными пищевыми привычками и большими объемами предложения соевого и рапсового масла. Надо также отметить, что российские потребители предпочитают рафинированное подсолнечное масло, на долю которого приходится 85% рынка.

Более дорогим видом растительного масла на потребительском рынке РФ является оливковое. *Оливковое масло – растительное масло, получаемое из плодов оливы европейской.* По составу представляет собой смесь триглицеридов жирных кислот с очень высоким содержанием эфиров олеиновой кислоты. Цвет колеблется от буровато-желтого до зеленовато-желтого, масло отличается вкусом легкой горчинки. Температура плавления +7 +10 °С, в зависимости от происхождения масла. В высококачественном оливковом масле содержатся противовоспалительные соединения, антиоксиданты и макроэлементы, полезные для сердца. Оливковое масло способно лечить депрессии, слабоумие и ожирение.

До 2015 года значительная часть (44 %) всего оливкового масла в мире производилась в Испании, главным образом – в южной области Андалусия, но начиная с 2016 года, позиции европейских стран были несколько потеснены производителями из Латинской Америки, в частности, Чили и Перу

Международный совет по оливкам (ИОС) со штаб-квартирой в Мадриде контролирует производство 95 % всего оливкового масла. Эта организация, пользующаяся поддержкой Евросоюза, ставит своей задачей популяризацию оливкового масла во всём мире. В результате ее деятельности, потребление оливкового масла за пределами Европы с каждым годом неуклонно растёт.

⁵ Рынок растительного масла. <https://studfiles.net/preview/5562224/page:28/>

Таблица 2

Производство и потребление оливкового масла в мире в среднем в год, 2016 г.

Страна	Производство, тыс. тонн (2016)	Среднее годовое потребление на человека, кг ¹
Испания	1 738,6	13,62
Италия	294,9	12,35
Греция	208,9	23,7
Турция	73,9	1,2
Сирия	100,6	6
Тунис	179,7	9,1
Марокко	137,4	1,8
Португалия	66,5	7,1
США		0,56
Франция		1,34

Источник: FAOStat на сайте ООН

Международный совет по оливкам утвердил следующую классификацию сортов (стандарты ИОС):

- Extra-virgin olive oil - только натуральное масло, кислотность не более 0,8 %, вкус «прекрасный» ;
- Virgin olive oil - только натуральное масло, кислотность не более 2 %, вкус «хороший»;
- Pure olive oil/ Olive oil обычно являются смесью очищенного и натурального масла, кислотность не более 1,5 %. Как правило, не имеет сильного запаха.
- Olive-pomace oil – очищенное жмыховое масло, иногда смешанное с натуральным. Пригодно для кулинарных целей, но его нельзя назвать собственно оливковым маслом. Жмыховое оливковое масло широко представлено в розничной торговле (в частности, странах бывшего СССР), особенно под собственными брендами розничных сетей; кроме того, его часто используют в ресторанах для приготовления выпечки.
- Lampante oil (ламповое масло) – оливковое масло, не предназначенное для употребления в пищу. Применяется в промышленных нуждах.

Оливковое масло – дорогой продукт, потребление которого в значительной мере определяется доходами населения. Это хорошо видно из данных таблицы 3 и диаграммы 2.

Таблица 3

Поставки оливкового масла в РФ в 2008-2017 в тыс. тонн

Экспортеры	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Мир	17	15	24	23	25	27	31	15	20	20
Испания	11	9	15	14	16	15	19	9	11	11
Италия	4	4	5	5	6	7	8	4	6	7
Греция	1	1	2	2	2	3	2	1	2	1
Тунис	1	1	1	2	1	1	1	0	0	0
Турция	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0

Источник: International Trade Centre (ITC)

Хотя долларовые цены на оливковое масло имели определенную волатильность, потребление оливкового масла в России резко сократилось из-за изменившегося в 2014 году курса валют, когда рублевые цены буквально «взлетели» (рис. 2).

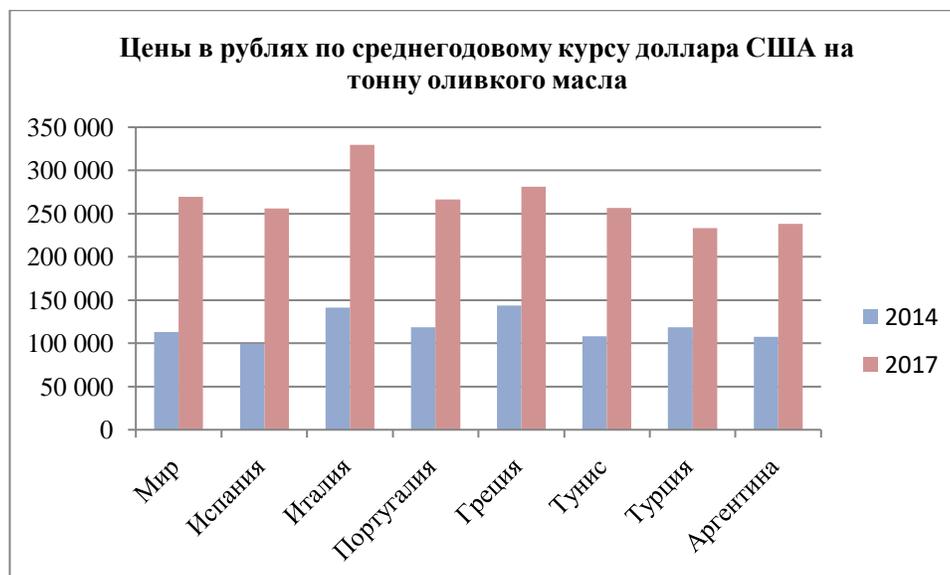


Рисунок 2. Динамика цен на оливковое масло в пересчете на среднегодовой курс доллара США
 Рассчитано по источнику: International Trade Centre (ITC)

14

В России потребление растительного масла в расчете на душу населения в 2017 году, по предварительным данным Росстата, составило 14,2 кг при медицинской рекомендованной норме 12 кг, причем по сравнению с 2016-м показатель увеличился на 0,5 кг. Доля российского масла в целом составляет 84,8% ⁶. В отношении растительного масла отечественное производство и потребление находятся на удовлетворительном уровне как с точки зрения доступности и качества растительных масел для потребителя, так и Доктрины продовольственной безопасности.

Таким образом, за короткое время (в 2015 году) на продуктовом рынке РФ произошло вытеснение дорогого оливкового масла более дешевым отечественным подсолнечным маслом, при пока незначительном росте доли рапсового и соевого масел, вызванное резким скачком курса валют и падением покупательной способности населения.

Но помимо потребительского рынка, существуют *также межотраслевые взаимосвязи*. Пример тесных отраслевых взаимосвязей демонстрируют производители молочной продукции и импортеры пальмового масла при использовании замещающих молочное сырье технологий. *Под «пальмовым маслом» часто объединены два различных вида масел: пальмоядровое масло и пальмовое масло*. Сырьем для производства пальмоядрового и пальмового масел является Элеис гвинейский – африканская масличная пальма с красновато-оранжевыми плодами размером со сливу. Основное промышленное выращивание ведётся в Сьерра-Леоне, Гвинее, Гвинее-Бисау, Либерии, Кот-д’Ивуаре, Нигерии, соседних странах, а также в Малайзии – стране, которая лидирует по объёмам производства.

Пальмоядровое масло представляет собой твёрдый растительный жир, который получают из плодов пальм масличных сортов. Его сырьем служат ядра плодов масличной пальмы. Поскольку температура плавления равна примерно +28 °С, а застывания – около +21 °С., это масло часто находится в твёрдом состоянии. Сфера применения – кондитерское производство и производство косметических средств. *Пальмовое масло* добывается из оранжевой мякоти околоплодника, массовая доля масла в которой варьирует от 22% до 70%. Объём же пальмоядрового масла, которое добывается из семян, составляет до 26% от их общей массы. Для промышленного использования, как и в случае с другими растительными маслами, применяются технологии гидрогенизации, рафинирования и дезодорации.

Масштабы поставок пальмового масла в РФ велики. Пальмовое масло составляет более 76% от объёма импорта всей масложировой продукции, включая подсолнечные и оливковые масла, животные масла и жиры, маргарины, глицерины и прочую продукцию товарной группы 15 ТНВЭД ЕАЭС. То есть

⁶ Источник: РФ: мониторинг потребления продуктов питания. Режим доступа: <https://www.fowlprice.ru/news/tag/2/14476-uroven-potrebleniya-rastitelnogo-masla-v-god-na-cheloveka>

пальмовое масло – продукт-лидер российского продуктового импорта. Динамика роста объемов поставок пальмового масла в РФ велика, что показывает таблица 1, в которой приводятся данные по основным странам-экспортерам.

Таблица 4

Поставки пальмового масла в РФ в 2008-2017 в тыс. тонн

Страны – экспортеры	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего в целом, в т.ч.	692	525	631	631	659	747	706	889	885	891
Индонезия	95	112	391	391	430	598	586	749	736	734
Малайзия	370	257	114	114	120	61	36	48	56	77
Нидерланды	53	68	86	86	92	66	68	77	79	52
Украина	159	83	23	23	0	0	0	0	2	9
Швеция	0	0	1	1	0	1	3	2	5	8
Германия	10	1	9	9	10	14	9	9	4	6
Италия	1	1	3	3	4	4	5	4	4	4
Бельгия	1	3	2	2	1	1	1	1	0	1
Дания	1	1	2	2	3	2	0	0	0	0

Источник: International Trade Centre (ITC)

Результаты. С 2008 года общий прирост поставок пальмового масла в РФ составил 28,8%. Цены на пальмовое масло и технологии его использования обеспечили емкий рынок сбыта для импортеров тропических масел, среди которых лидером является компания ЭФКО. При этом применение пальмового масла в кондитерской промышленности в меньшей степени вызывает критику органов контроля и потребителей. Молочная промышленность страдает от «пальмовых» технологий значительно больше. Так, результаты проведенного Роскачеством в августе 2018 года исследования 73-х марок творога, которые занимают более 70% рынка, независимый эксперт молочного рынка Т. Рыбалова прокомментировала следующим образом: «Творог – одна из тех позиций, которая на фоне стагнации других продолжает расти. Тот факт, что здесь наблюдается высокий процент фальсификации, особенно досаден. Выводы о том, что у нас 37% подделок, с моей точки зрения, ещё достаточно оптимистичные. Но они зависят от того, как построено исследование, где отбираются образцы, в каких регионах»⁷. Применение «удешевляющих» технологий оказывает негативное влияние на рост производства сырого молока, снижая конкурентные

⁷ Эксперт молочного рынка оценила результаты проверки творога в российских магазинах. Режим доступа: <http://www.dairynews.ru/news/ekspert-molochnogo-rynka-otsenila-rezultaty-prover.html>

позиции производителей сырья в молочной промышленности, что требует защитных мер. Но пока ни одна из них не может полностью избавить рынок от фальсификата.

Проблема лежит в уровне доходов, который определяет выбор потребителя. При этом жесткий контроль является необходимым элементом управления производства в любой отрасли. Таким образом, в основном изменения структуры потребления и вместе с ней взаимосвязей между отраслями являются ответом на ценовые колебания на отдельные виды продуктов при сохраняющемся низком уровне доходов конечного потребителя.

Библиографический список

1. Быркова Е. Россия покупает пальмового масла больше, чем молока. 10.08.2017. Сайт: <http://провэд.рф>. Режим доступа: <http://провэд.рф/article/43624-rossiya-pokupaet-palymovogo-masla-bolyshe-chem-moloka.html>
2. Ведомости. Россия увеличила импорт пальмового масла на четверть, 09.07.2018, Сайт: <https://www.vedomosti.ru>. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2018/07/09/774998-rossiya-palmovogo>
3. Кто в России "крышует" пальмовое масло. 12.04.2018 Сайт: <http://www.dal.by/> Режим доступа: <http://www.dal.by/news/19/12-04-18-1/>
4. Россия сократила ввоз пальмового масла Сайт: <https://finance.rambler.ru> Режим доступа: https://finance.rambler.ru/economics/37212279/?utm_content=finance&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
5. Эксперт молочного рынка оценила результаты проверки творога в российских магазинах. Сайт: <http://www.dairynews.ru> Режим доступа: <http://www.dairynews.ru/news/ekspert-molochnogo-rynka-otsenila-rezultaty-prover.html>
6. В Россельхознадзоре сообщили о фальсификации молочной продукции с помощью пальмового масла, Сайт: <http://www.dairynews.ru> Режим доступа: http://www.dairynews.ru/news/v-rosselkhoznadzore-soobshchili-o-falsifikatsii-mo.html?sphrase_id=895548
7. International Trade Centre. Сайт: intracen.org
8. Letter from Italy: Slippery Business : The New Yorker
9. Background Document. An overview of the palm oil sector: countries and companies. IUF.org.
10. T. K. W. Ng, H. T. Khor and Y. H. Chong. The Digestion, Absorption and Utilization of Refined Palm Oil, Palm Olein and Palm Stearin in the Rat
11. Designations and definitions of olive oils - International Olive Council. www.internationaloliveoil.org. Проверено 14 сентября 2015.
12. Data of the International Olive Council
13. What Does «First Cold Pressed» Olive Oil Really Mean? | California Olive Ranch EVOO – Consumer News, Info and Recipes

Интеграция и кооперация в АПК

УДК 334.7.01

Филоненко И.К., Скоморохов С.Н. Сельское хозяйство 3.0 и сельскохозяйственная кооперация в России
Agriculture 3.0 and agricultural cooperation in Russia

Филоненко Игорь Константинович
Скоморохов Сергей Николаевич

1. старший научный сотрудник, кандидат экономических наук.
2. научный сотрудник, председатель комитета по развитию предпринимательства в агропромышленном комплексе Московской торгово-промышленной палаты

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения "Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий" - "Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства" (ВИАПИ им. А.А. Никонова - филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ).

Filonenko Igor Konstantinovich
Skomorokhov Sergey Nikolaevich

1. senior researcher, candidate of economic Sciences.
2. research associate, Chairman of the Committee for the development of entrepreneurship in the agro-industrial complex of the Moscow chamber of Commerce Committee for the development of entrepreneurship in the agro-industrial complex of the Moscow chamber of Commerce

All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonova, a branch of the Federal State Budget Scientific Institution "Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories" - "All-Russian Scientific Research Institute of Agricultural Economics" / (VIAPI named after AA Nikonov - branch of FGBNU FNC VNIIEShKh).

***Аннотация:** В статье авторами рассмотрена проблематика российской сельскохозяйственной кооперации, связанная с перспективами развития новейших технологий в сельском хозяйстве России. Выдвинута гипотеза о том, что цифровая экономика является реальным способом реализации основных преимуществ кооперации на современном этапе развития российского сельского хозяйства, этапе сельского хозяйства 3.0. На основе исторического опыта, тенденций в кооперации зарубежных стран и отдельных сегментах российского АПК обоснована перспективность ее реализации на практике. По мнению авторов, реализация предложенных подходов к развитию кооперации в аграрном секторе России, позволит отечественным кооперативам не только выйти на один уровень с зарубежными кооперативными организациями, но и стать вновь лидерами на мировом продовольственном рынке.*

***Abstract:** In the article, the authors examined the problems of Russian agricultural cooperation related to the prospects for the development of new technologies in agriculture of Russia. It is hypothesized that the digital economy is the real way to realize the main advantages of cooperation at the present stage of development of Russian agriculture, the stage of agriculture 3.0. On the basis of historical experience, trends in cooperation between foreign countries and individual*

segments of the Russian agro-industrial complex, the prospects for its implementation in practice are substantiated. According to the authors, the implementation of the proposed approaches to the development of cooperation in the agrarian sector of Russia will allow domestic cooperatives not only to reach the same level with foreign cooperative organizations, but also to become again leaders in the global food market.

Ключевые слова: *Сельскохозяйственная кооперация, сельское хозяйство 3.0, цифровая экономика, А.А. Никонов, перспективы развития кооперации, кооперация 3.0.*

Keywords: *Agricultural cooperation, agriculture 3.0, digital economy, A.A. Nikonov, prospects for the development of cooperation, cooperation 3.0.*

Рецензент: Андреев Андрей Владимирович, Доцент кафедры корпоративной экономики, Кандидат экономических наук, доцент. Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ

Введение

Глобализирующиеся информационные технологии пронизывают все сегменты экономики. Включившись в этот процесс с запозданием, наша страна не только не стала аутсайдером, но по отдельным показателям, таким, например, как количество мобильных телефонов на 1000 человек, находится в лидерах. И учитывая скорость, с которой электронные технологии обновляются, их уже нельзя рассматривать как некие очень далекие перспективы. Вслед за термином «цифровая экономика» в обиход вошло и словосочетание «цифровизация сельского хозяйства». И хотя оно пока очень всеобъемлюще и включает в себя множество разноплановых направлений, но это уже реальные продукты. Они соединяют и оптимизируют производственные процессы, формируют и ускоряют внедрение инноваций на селе, дают новые, невиданные ранее возможности для специалистов и предприятий. И как практически все новации, цифровая экономика для села априори связана с крупным бизнесом. Зерновые и многопрофильные агрохолдинги, индустриализированные свинокомплексы и птицефабрики уже имеют апробированные элементы технологии цифрового сельского хозяйства.

Есть мнение, что цифровизация и роботизация сельского хозяйства выгодна, прежде всего, крупным сельхозпредприятиям, что она окончательно убьёт «независимых» фермеров, а жалкие их остатки сгонит под аграрные «чеболи». Что уж говорить о микрофермерстве или личном подсобном хозяйстве, которым не будет места в цифровом оцифрованном мире, где холодильники будут наполняться сами собой по показаниям датчиков и с учётом индивидуальных особенностей и предпочтений сверхперсонализированного потребителя.

О каких оргформах может идти речь, если мы видим усиливающуюся «агрохолдинизацию» аграрного производства и переработки. Кажется, ещё 5-7 лет и останется на наших полях и фермах пару десятков

владельцев, которые через собственные перерабатывающие предприятия будут поставлять продукцию в два десятка собственных же «отраслевых» брендированных сетей магазинов и ресторанов и максимум трёх-четырёх федеральных ритейлеров. И все будет оптимизировано, примитивизировано и стандартизировано. Да, считают некоторые дипломированные и не очень футурологи, самые богатые будут продолжать есть органическую еду, возвращённую с участием ручного труда, червячков, навоза и бережно опекаемых в особенных местах заливных лугов. Но пропасть между качеством потребления этими «органическими» потребителями, исчисляемые сотнями, а затем десятками тысяч семейств и нарастающими «генетически модифицированными» миллиардами за миллиардами основного населения, будет увеличиваться. Общество потребления неизбежно катится к унификации и упоминаемой нами примитивизации.

Существует предположение, что для кооперативов, созданных малым и средним агробизнесом, цифровизация применима, скорее, как исключение, чем правило. А активное продвижение электронных сервисов технической и технологической поддержки, прямых электронных продаж, других IT-решений, ориентированных исключительно на каждого разрозненного фермера с учетом его особенностей, – может стать прямой угрозой и заменой кооперативам.

В настоящей статье авторы выдвигают и обосновывают альтернативную гипотезу: *Цифровая экономика является реальным способом реализации основных преимуществ кооперации на современном этапе развития российского сельского хозяйства.* Авторы согласны с опасениями негативного влияния цифровизации на российские кооперативы. Но источник проблемы видят в самих кооперативах. Если кооперативы Европы непрерывно учились преодолевать рыночные вызовы, сохраняя преемственность поколений на протяжении десятилетий, а часто и столетий, то российские имеют средний срок жизни четыре года [1, стр. 61] Соответственно для них любое увеличение рыночных рисков может стать проблемным. Тем более что согласно «Экономической теории кооперации» И. В. Емельянова, кооперативы имеют свои объективные особенности, основанные на их агрегированной экономической природе. «... *Процесс организации объединений ... очень деликатный и сложный. Вовлеченные в объединение предприниматели и хозяйства должны иметь общие задачи и общие интересы, достаточно сильные для того, чтобы преодолеть внутреннее стремление к индивидуальному и независимому действию.*

Будучи сверхчувствительными к потенциальным посягательствам на свободу и независимость, предприятия и хозяйства могут, как правило, удачно объединиться, только если потенциальные трения внутри объединения полностью исключены и гарантируется максимально независимая индивидуальная деятельность. Даже отдаленные возможности трений часто очень мешают организации нужных объединений экономических единиц, и малейшая несогласованность внутри объединений разрушает их. [2, стр. 126].

Сельское хозяйство 1.0, 2.0, 3.0

Тысячелетиями сельское хозяйство велось самыми простыми приемами. Собственно, крестьянство и вообще люди сельскохозяйственного труда были основным населением планеты многие тысячелетия. Еще в конце девятнадцатого века российское крестьянство составляло почти восемь десятых населения страны. Ну да, они кормили не только себя, но и еще менее двадцати процентов населения. А в тучные годы, иногда и в ущерб себе, – часть городского населения Европы. Двадцатый век – время индустриализации сельскохозяйственного производства. Время многократного, точнее – сотникратного увеличения производительности труда, селекции и генетики, стимулирования урожайности и привесов удобрениями, специальными химическими веществами.

Процесс индустриализации – Сельское хозяйство 2.0 – далеко не везде стал доминирующим в сельскохозяйственном производстве. И речь идет не только о глухих районах Нигерии или Амазонии. В России, например, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года из 1428 тыс. га посевных площадей занятых под картофель 951 тыс. га – ровно две трети (66,6%) – приходится на «личные и другие индивидуальные хозяйства граждан» [3, стр. 12-15]. Выращивание картофеля производится самым примитивным способом с использованием примитивнейших же орудий труда, в полном пренебрежении «эффективности» и «научной организации труда» в так называемых «личных подсобных хозяйствах». А всего, согласно данных переписи, осуществляют хозяйственную деятельность 13,8 млн. «личных и других индивидуальных хозяйств граждан», обрабатывающих 8.2 млн. га сельскохозяйственных угодий. [3, стр. 43].

Таким образом, одновременно существует и Сельское хозяйство 1.0, и сельское хозяйство 2.0.

При этом в рамках формирования нового технологического уклада сельское хозяйство быстро и неизбежно «ввинчивается» в высшую стадию своего развития 3.0. Это всё еще сельское хозяйство – используется почва, важны природно-климатические условия, мы имеем дело, может и с модифицированными, но привычными нам зерновыми, овощами, фруктами, молочными продуктами, мясом животных, рыбой... Но способ организации производства, техника и технологии позволят человеку интенсифицировать и оптимизировать все процессы и процедуры, а в значительной части производственного процесса выполнять роль исключительно координатора и наблюдателя. При этом резко возрастёт роль сельскохозяйственной и смежных наук. Вполне вероятно, что в постоянно воспроизводящейся цепочке «Наука-внедрение плюс образование» будет задействовано больше людей, чем непосредственно в сельскохозяйственном производстве. Будут так же значительно автоматизированы и оптимизированы дальнейшие «пути» сельскохозяйственной продукции – вплоть до холодильников потребителей.

21

Все это предполагает пересмотр роли и места экономических, финансовых, инвестиционных инструментов агропромышленной сферы. Нельзя допустить, чтобы изменяющие условия глобальной экономики, технологические прорывы, прежде всего в интернет-технологиях, остались для крестьян недоступными не столько из-за консервативности, сколько из-за неготовности структур, влияющих на развитие крестьянского бизнеса и крестьянского хозяйства в целом.

Считаем особенно важным обеспечить ускоренную адаптацию к современным и перспективным условиям тех институциональных составляющих, которые относятся к деятельности аграрных кооперативов.

Сельскохозяйственная кооперация – эффективный набор организационных форм коллективного решения проблем крестьянства вот уже несколько веков. Свиноводческие кооперативы Дании были распространены еще в восемнадцатом веке. Они создавали коллективные скотобойные цеха, контролировали цену на продукцию. И сейчас более девяносто процентов продукции свиноводства и молочного животноводства в Дании выпускается кооперативами. [4]. Академик А.А. Никонов в своем научном завещании «Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России XVII–XX вв.» однозначно предупреждает о невозможности развития в России фермерства без кооперации, как собственно и всего малого и среднего аграрного бизнеса: «...Если будут функционировать в одиночку, их задавят монополии торговые, пищевой индустрии, машиностроения» [5, стр. 476]. Без кооперации страну ждет превращение в заброшенные пустыри великого множества малых сел и деревень.

Цифровизация и роботизация отрасли уже оказывает влияние на работу кооперативов во всем мире, на отношения внутри кооперативов и их взаимодействие с внешними контрагентами и партнерами. И в дальнейшем это влияние будет только усиливаться.

Надвигающиеся технологические инновации имеют особое значение в России, где нет пока устоявшейся и гибкой к изменениям кооперативной системы. Где кооперативы большей частью – это малочисленные объединения, как правило, небольших и недостаточно сильных экономических единиц – предприятий, фермеров и владельцев ЛПХ на территории, в связи с чем и сами не имеющие сколь-либо значимой рыночной силы. И даже в таком виде распространённые очень и очень локально.

В связи с чем, ответ на вопрос: «Есть ли будущее у кооперативного формата в Сельском хозяйстве 3.0?», – без глубокого понимания проблем и принятия кардинальных изменений, – отрицательный. Попытки старыми методами развить кооперацию в новых условиях не приводят к отрыву показателя доли участия в кооперативах сельхозтоваропроизводителей. По данным, приводимым в статье А.Ф. Максимова, согласно Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года, членами сельскохозяйственных потребительских кооперативов являются лишь 3,6% сельскохозяйственных организаций, 4,2% крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей. [6, стр. 74].

И еще более опасно приписывать кооперации некую «архаичность» и неприспособленность к новейшим форматам экономики. Она доказала обратное, пройдя вместе с рынком многолетний путь и выдержав в конкурентной борьбе с макро- и мега-структурами. Рассмотрим перспективы кооперации в контексте различных инструментов и форм развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Сельскохозяйственная кооперация и интернет вещей.

В относительно скором будущем ряд технологических цепочек будут выполняться вообще без прямого участия человека – дрон даёт задание другому дрону, сельхозтехнике, электроника и робототехника следит за состоянием помещений и животных, в определенный срок и по определенной команде контролирует и корректирует микроклимат, кормит, поит, убирает за животными, осуществляет дойку, другие процедуры, связывается с молокозаводом и отправляет, например, молоко автопилотируемой цистерной на завод... И это уже не такая несбыточная фантастика. Робот – дояр уже работает во многих хозяйствах и крупных, и фермерских. В современных тепличных комплексах, птицефермах большинство технологических операций управляются автоматикой.

Как сочетается роботизация и искусственный интеллект с инструментами сельскохозяйственной кооперации? Ошибочно считать, что новый технологический уклад будет способствовать дальнейшей концентрации производства, логистики и сбыта. Для любого элемента технологической и бытовой цепочки есть оптимальный размер, обусловленный массой факторов как технологического, логистического, так и социального свойства. Агрегаторы и информационные платформы дадут возможность создавать товарную массу из любого количество поставщиков разных характеристик и доводить до конечного потребителя товары с заданными свойствами. Развитие интернет-технологий предоставляет недоступные ранее возможности для распространения новых кооперативных форматов: по совместному использованию техники, оборудования, переработке и сбыту продукции получению специальных знаний в агрономии и животноводстве, использованию данных геоинформационных систем. С уверенностью можно предположить, ряд таких систем будет изначально ориентировано под коллективное использование.

Земля в сельском хозяйстве 3.0 – фактор риска, а не повышения устойчивости предприятия. Сегодня агрохолдинги, вобравшие в себя сотни тысяч гектаров земли – быстрее местное, сугубо российское недоразумение, чем мировой тренд. Они переросли все разумные рамки оптимизации производства. С точки зрения государства представляют собой зону особого, критичного риска, являясь системообразующими предприятиями. Нужна ли государству такая зависимость от пяти десятков производителей? При этом, практически под кальку переснимая и копируя зарубежные, зарекомендовавшие себя наиболее устойчивыми (а не передовыми и перспективными) технологии, оборудование и компоненты, вплоть до семян и племенного скота, они являются серьезным фактором,

тормозящим отечественную аграрную науку. Очень важно, что на сегодня у нашей аграрной науки нет требовательного и квалифицированного заказчика и контролера ни в лице государства, ни в лице предпринимателя. В сельском хозяйстве 3.0 вместе с новыми подходами к формированию аграрной науки (проектный подход, нацеленность на конечный результат и т.д.) произойдут существенные изменения в инструментах и системе внедрения. По-сути, аграрной экономике предстоит перейти на непрерывный внедренческий и оптимизационный конвейер, постоянное совершенствование технологий, производств, их комбинаций, глубины переработки, логистических и сбытовых цепочек, калейдоскопическую постоянную смену и совершенствование рыночных и потребительских продуктов. Это объективный процесс активного развития, предполагающий и значительные риски. И именно кооперированный сегмент малого и среднего агробизнеса наиболее приспособлен к преодолению этих рисков. В отличие от массивных холдинговых структур.

Сельскохозяйственная кооперация и научно-техническая политика в АПК периода 3.0.

Новый технологический уклад будет способствовать дальнейшей атомизации элементов и факторов сельскохозяйственной сферы. Это будет лучшее время для небольших внедренческих компаний. Как сами такие компании будут объединяться в саморегулируемые организации для выработки стандартов и правил работы с субъектами рынка и агрегаторами, так и для продуктивной работы с ними фермеры и производственники будут создавать особого рода научно-внедренческие объединения.

Сельскохозяйственная кооперация и сити-фермерство

Сельскохозяйственное производство всегда присутствовало в городах, особенно в небольших, является неотъемлемой частью малоэтажной застройки. Такое производство носило, как правило, «подсобный» характер, а «излишки» реализовывались семьями здесь же, на местных рынках. Совсем другое дело – современное сити-фермерство. Оно активно развивается сразу по ряду направлений.

Так, во многих мегаполисах начали появляться фермерские хозяйства, развивающие рекреационное, образовательное и просветительские направления. Такие хозяйства, расположенные в городской черте или недалеко от городов активно работают с турагентствами и образовательными учреждениями. Дети и взрослые могут ознакомиться с современными агро- и зоо- технологиями, поучаствовать в сезонных сельхозработах и т.д. Очевидные направления кооперации для них улучшения качества и стандартизации услуг, предложения типовых программ обмена опытом и организации взаимодействия с образовательными учреждениями, организации школьных оранжерей, кружков и прочее.

Второе, очевидно, – главное направление сити-фермерства – производство сельскохозяйственной продукции для нужд горожан. Предполагается, что улучшение экологической обстановки в городах (переход на электротранспорт, вынос вредных производств за городскую черту, экологизация энергетики и

промышленности), успехи биотехнологии и инженерии, новые требования к среде обитания, стирание граней между городом и деревней, революционные изменения в логистике и социальных контактах, ожидаемое резкое падение занятости в городах позволят очень быстро наработать и нарастить товарные объемы «городской» сельхозпродукции и её переработки, которые могут составить значительную долю рынка сельхозпродукции развитых стран. Это явление требует отдельного осмысления, в том числе с точки зрения форм хозяйствования и кооперации хозяйствующих субъектов, правил и норм, общественного регулирования.

Сельскохозяйственная кооперация и новый тип взаимоотношений город-деревня

Столетия объединённому и сплоченному городу пыталась противостоять разрозненная и плохо поддающаяся структурированию в социальном смысле, деревня. Казалось бы, именно деревня обладает уникальным, единственным абсолютно необходимым товаром вне климата, природы, жизненного цикла человека. Но именно город диктует стоимость этого товара, налоги, даже цену сельхозтехники, энергетики и прочее. Крестьянин всегда пытался этому сопротивляться, бунтовал время от времени, но итог этой борьбы был предreshён. И в социальном плане город с момента своего появления всегда доминировал. Он определял и определяет нормы и правила всех сообществ и обществ, включая деревенские. При этом манипулируя и «прикрываясь» в случае собственной выгоды «сельской патриархальностью и духовностью», а когда выгодно, отмечая её «заскорузлость и дряхлость».

С другой стороны, именно «город» создавал сельхозобразование и сельхознауку, двигал в сельские массы прогрессивные технологии.

Именно сельхозкооперация помогала разрозненному крестьянству экономически выживать, с одной стороны, конкурировать с крупными сельхозпроизводителями, с другой – формулировать и защищать свои условия взаимодействия с городскими потребителями, в том числе при обмене товарами и услугами, включая финансовые.

Заключение

В настоящей статье аргументировано показана неприемлемость развития экономики только в формате крупного бизнеса. Как и невозможность без кооперации развивать малый и средний аграрный бизнес. У кооперации есть собственное место в сельском хозяйстве 3.0, но занять его она сможет, только через адаптацию к новейшим условиям при неизменном соблюдении выработанных и проверенных многовековой практикой кооперативных принципов. И если вместо отстранения и попыток сохранить себя в стадии 2.0, кооперативы перейдут к отбору выгодных для себя новейших технологий, а ученые и политики обеспечат нормативную и научную базу кооперации в рамках сельского хозяйства 3.0, страна и весь мир в ближайшее время увидит, что *Цифровая экономика является реальным способом реализации основных*

преимуществ кооперации на современном этапе развития российского сельского хозяйства, этапе сельского хозяйства 3.0.

Библиографический список

1. Янбых Р., Сарайкин В. Оценка деятельности сектора сельскохозяйственных потребительских кооперативов на основе анализа показателей финансовой отчетности. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, № 12, 2017, стр. 59-64;
2. И.В. Емельянов «Экономическая теория кооперации. Экономическая структура кооперативных организаций»././пер. с англ. А.С. Падерина, С.А. Пахомчика. Тюмень, ТОГИРО. -2005-304 с. (оригинал - Ivan Emelianoff. Economic theory of cooperation Economic structure of cooperative organization/ Reprinted by the Centre for Cooperatives of University of California-Davis.1995/ 271p.):
3. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 2 т./Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2017; Т. 1: Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Российской Федерации - 290 с.
4. «Датские кооперативы». //Ассоциация датских кооперативных обществ и сельскохозяйственный совет Дании, 1993.
5. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России XVII—XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995
6. Максимов А.Ф. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы: анализ и оценка динамики численности.//Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве №6, 2018 стр. 69-75;

Мировой АПК

УДК 334.732

Котомина М.А. Сельскохозяйственная кооперация в Индии: роль государства и современные вызовы

Agricultural cooperation in India: state support and modern challenges

Котомина М.А.

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ
ВНИИЭСХ Минобрнауки России
Kotomina M.A.

All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov - branch FGBNU FNTs
VNIIESKh of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation

***Аннотация:** За последние десятилетия Индия демонстрирует впечатляющий рост сельскохозяйственной кооперации, и в настоящий момент обладает крупнейшим в мире кооперативным сектором, в который вовлечены почти 300 миллионов человек. Своими успехами индийское кооперативное движение обязано прежде всего государственной политике, в которой кооперация считается приоритетным направлением. Благодаря помощи государства, индийские кооперативы получают преференции, такие как государственные закупки, приоритет в выдаче лицензий, государственные кредиты и участие государства в паевом капитале. Однако, избыточная роль государства в кооперативном движении имеет оборотную сторону в виде низкой эффективности кооперативов и недостаточной заинтересованности фермеров. Начавшаяся в 1990–2000 гг. либерализация кооперативного движения должна стать новым двигателем кооперативного развития в Индии.*

***Abstract:** In the last decades, India has been experiencing an impressive growth of agricultural cooperation. Now Indian cooperative sector is the biggest in the world, with almost 300 million members. Success of Indian cooperation derives from essential government support, as since the acquisition of independence cooperation is one of the most important pillars of government's socio-economic policy. However, too important role of the state generated significant weaknesses of Indian cooperation: low effectiveness, bad image due to corruption and mismanagement, not sufficient integration within product chains. The sector demands liberalization, which started in 1990-2000 and must give new incentives to the Indian cooperative movement.*

***Ключевые слова:** сельскохозяйственная кооперация, сельское развитие, сельская местность, Индия, государственная политика*

***Keywords:** agricultural cooperation, rural development, state support, India*

Рецензент: Андреев Андрей Владимирович, Доцент кафедры корпоративной экономики, Кандидат экономических наук, доцент. Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ

Существенной особенностью сельскохозяйственной кооперации в Индии является то, что, в отличие от стран Европы и Северной Америки, где процесс кооперации фермеров происходил в большой степени благодаря запросу и инициативе самих фермеров («снизу»), в Индии идея кооперации исходила прежде всего от нового правительства независимой Индии, которое рассматривало кооперацию как связующее звено между частными производителями (фермерами) и государственными корпорациями.

На сегодняшний день Индия обладает крупнейшей в мире кооперативной системой. В 2015 г. число кооперативов составляло более 830 тыс., из них 141 тыс. кредитных и 692 тыс. не-кредитных кооперативов. В Индии насчитывалось 3,6 тыс. окружных кооперативных союзов, 399 объединений на уровне штатов и 17 отраслевых кооперативных федераций. Членская база кооперации составляла 275 млн человек, из них 121 млн человек – члены кредитных кооперативов и 154 млн – не-кредитных кооперативов. [4]

98% индийских деревень охвачены кооперацией. За последние 40 лет кооперативный сектор Индии показал значительный рост (Табл. 1). Как видно из таблицы, наиболее быстрый рост кооперативов пришелся на 1990-е гг.

Таблица 1

Динамика индийской кооперации в 1984-2015 гг.

Год	Число кооперативов (тыс.)	Членская база (млн чел.)
1984-1985	315,7	142,1
1991-1992	318,7	148
1994-1995	411,1	197,8
1999 – 2000	528,2	228,7
2004-2005	583,6	242
2009-2010	610,9	263,6
2014-2015	833,6	275

Источники: [3, 4]

В 2015 г. на кооперативы приходилось 17,5% сельскохозяйственного кредита, 36% поставок удобрений, 22% производства удобрений, 25% поставок пшеницы, 15% поставок риса, 9,5% реализации молока. Велик удельный вес кооперативов в производстве мороженого (45%) и продаже масла (49%).

Кооперативы играют значительную роль в обеспечении занятости. В 2012 г. в кооперативном секторе было занято более 13 млн человек. В обеспечении занятости кооперативный сектор (38%) уступает только государственному (39%) и превосходит частный сектор (23%) (данные 2010 г.). [3, 4]

Таблица 2

Основные показатели кооперативной системы Индии (2014-15 гг.)

Число кооперативов	833,6 тыс.
Из них не работающих	46,9 тыс. (5,6%)
Число кредитных кооперативов всех типов	141,2 тыс.
Число не-кредитных кооперативов	692,4 тыс.
Общая членская база кооперации	275 млн чел.
Число национальных кооперативных федераций	17
Число кооперативных федераций штатов	399
Число окружных кооперативных союзов	3571
Число первичных кредитных кооперативов	92,8 тыс.
Из них – работающих	67 тыс. (72%)
Число деревень, охваченных первичными кредитными кооперативами	629,8 тыс.
Членская база кредитной кооперации	121 млн чел.
Доля государства в капитале первичных кредитных кооперативов	7,5%

Источник: [4]

Государственная программа по развитию кооперации имела результатом взрывной рост числа кооперативов и их членской базы: со 180 тыс. кооперативов в 1950 г. до 830 тыс. в 2015 г.; с 15 млн человек до 275 млн человек.

Наиболее распространённым видом сельскохозяйственной кооперации в Индии является **кредитная кооперация**. В ее основе лежат первичные кредитные кооперативы (общества сельскохозяйственного

кредита), работающие на уровне деревни. Кредитная кооперация охватывает практически 100% индийских деревень. Структура индийской кредитной кооперации многоступенчатая: кредитные общества объединены в кооперативные банки, действующие на уровне районов, те, в свою очередь, составляют кооперативные банки штатов. Государство играет ключевую роль в формировании капиталов кооперативных банков на всех уровнях, как путем владения долей капитала, так и путем предоставления государственных кредитов и субсидий.

Сбытовая кооперация получила широкое распространение в Индии в годы независимости как эффективное средство оптимизации агропродовольственной цепочки и борьбы с многочисленными посредниками. Развитие сбытовой кооперации помогло поддерживать более справедливые цены на аграрную продукцию, что в свою очередь повысило уровень жизни крестьян и сделало их более кредитоспособными.

По аналогии с кредитной кооперацией, сбытовая кооперация также организована в иерархическую структуру. Первичные сбытовые кооперативы, действующие на уровне деревни, объединены в центральные кооперативные общества, работающие на уровне округа, а те, в свою очередь, объединены в кооперативные федерации штатов. Четвертый, национальный, уровень – Национальная федерация сельскохозяйственных сбытовых кооперативов (NAFED).

Общее число сбытовых кооперативов в Индии – более 7 тыс. (2010), из них специализированных – 4,7 тыс. Кооперативы действуют в секторах овощей и фруктов, сбыта кокосов, табака и сахарного тростника. Членская база сбытовых кооперативов – 6,1 млн человек (2010). Доля государства в паевом капитале – 45,6% (58,6% в 1995 г.). Многие сбытовые кооперативы являются убыточными (2,4 тыс.). Число созданных сбытовой кооперацией рабочих мест оценивается в 39 тыс. (2010).

Таблица 3

Основные характеристики сбытовой кооперации в Индии

	2008-2009	2009-2010
Число многофункциональных сбытовых кооперативов	2540	2524
Число специализированных кооперативов	4640	4678
В том числе со специализацией:		
Овощи и фрукты	1329	1336
Хлопок	142	142

	2008-2009	2009-2010
Табак	253	253
Кокосы	44	44
Сахарный тростник	142	150
Натуральный каучук	38	51
Кокосовые волокна	500	600
Растительные масла	142	142
Чай и кофе	29	29

Источник: [4]

Как и в кредитной кооперации, государство играет ведущую роль в работе всей кооперативной системы. Ему принадлежит значительная доля паевого капитала кооперативов, а также ведущая роль в закупках продовольствия.

С развитием сбытовой кооперации тесно связано развитие **кооперативной переработки**. Участие крестьян в переработке посредством кооперации позволяет им получить бóльшую долю в стоимости конечного продукта. Строительство кооперативных перерабатывающих предприятий способствует диверсификации сельской экономики, созданию новых рабочих мест для жителей сельских территорий [2].

Кооперация в сфере переработки получила наиболее широкое распространение в производстве сахара и молока.

В сахарной промышленности государство поддерживало создание кооперативных сахарных заводов, внося основной вклад в паевой капитал, а также обеспечивая техническую и финансовую поддержку. Государство обеспечивало приемлемый для производителей уровень цен, а также защищало внутренний рынок от импорта, что привело к быстрому росту кооперации в сфере переработки сахара [2].

Сахарные кооперативы формируют серьезное лобби в местной политике, особенно ярко это выражено в штате Махараштра, где депутаты крупнейших партий являются выходцами из сахарных кооперативов. В штате Махараштра сахарные кооперативы обеспечивают 95% производимого сахара. В 1950-х гг. здесь был построен первый в Азии кооперативный сахарный завод.

После обретения Индией независимости государство проводило индустриализацию, опираясь на преимущественное развитие кооперативного сектора. Кооперативные предприятия (сахарные заводы,

молочные заводы) получали преимущество при выдаче государством лицензий, что ставило их в более выгодное положение по сравнению с частными предприятиями и способствовало росту кооперативного сектора. Лицензирование сахарной промышленности было отменено только в 1998 г. Политика лицензирования сыграла важную роль в быстром росте кооперативной сахарной промышленности.

Другим важным фактором роста кооперативного сектора было принятие правительством ограничений на размер используемых земель, что ударило по частным сахарным заводам, которые опирались на крупных землевладельцев. Излишки земель передавались под управление государственной компании. Таким образом, частный сектор постепенно вытеснялся из сахарной промышленности.

Кооперация по переработке сахарного тростника представлена 326 кооперативными заводами, членская база кооперации составляет около 6 млн человек. Кооперативными отношениями охвачены более 90% производителей сахарного тростника. Удельный вес кооперативного сектора в производстве сахара составляет 36,8%.

Таблица 4

Кооперация в сахарной отрасли Индии (2014-2015 гг.)

Число сахарных заводов (всего)	713
Число кооперативных сахарных заводов	326 (45,7%)
Членская база, млн чел.	5,8
Число первичных кооперативов, тыс.	81,5
Доля членов кооператива в паевом капитале, %	48,2
Доля государства в паевом капитале, %	44,1
Доля кооперативов в производстве сахара, %	36,8

Источник: [4]

Наибольших успехов перерабатывающая кооперация достигла в молочной отрасли. Молочный сектор – один из наиболее развитых кооперативных секторов в Индии. Индия является крупнейшим производителем молока в мире. В 2010-2011 гг. здесь насчитывалось 1,4 млн молочных кооперативов с общей членской базой 145 млн человек. Членская база молочной кооперации выросла с 90 млн человек в 1994-95 гг. до 151 млн человек в 2012-13 гг. [4]

Объемы переработки молока кооперативным сектором выросли с 10,3 млн л в день в 1994-95 гг. до 34,2 млн л в день в 2013-14 гг. На кооперативы приходится наибольшая доля продаж молока потребителям. Розничные продажи молока кооперативам возросли с 9,4 млн л в день в 1994-95 гг. до 29,3 млн л в день в 2013-14 гг. Лидирующим переработчиком молока в Индии является кооператив Gujarat, который выпускает широкий ассортимент продукции под брендом Amul.

Современная система молочной кооперации в Индии восходит к концу 1940-х гг., когда при участии правительств штатов стали создаваться и поддерживаться молочные кооперативы. Одним из первых успешных кооперативов, чей пример затем распространился по всей стране, стал молочный кооператив в штате Гуджарат с центром в городе Ананд.

«Национальный совет развития молочного производства», созданный в 1965 г. со штаб-квартирой в Ананде, дал начало программе, которая получила название «Операция «Наводнение». Эта программа, осуществлявшаяся в несколько этапов в 1970-90-х гг. XX в., заключалась в создании 30 тыс. молочных кооперативов по всей Индии; организации сети снабжения кооперативным молоком городов Индии; создании запасов молочного порошка и сливочного масла; строительстве кооперативных молокозаводов при участии правительств штатов; улучшении породного состава и численности молочного стада. [1, 2]

Суть «Операции «Наводнение» состояла в том, что правительство обеспечило связь мелких сельских производителей молока с городскими рынками через создание рыночной инфраструктуры и сети переработки, в результате чего снизились транзакционные издержки. Одновременно производились крупные государственные инвестиции в пункты сбора и заводы по переработке молока, эти инвестиции осуществлялись через кооперативные структуры.

Таблица 5

Переработка молока на предприятиях различных форм собственности в Индии

Форма собственности	Число заводов	Мощность, млн л в день	Доля в производстве молока, %
Кооперативная	218	32,47	48,8
Частная	366	30,26	45,4
Государственная	39	3,87	5,8
Всего	623	66,6	100

Источник: [5]

Молочная кооперация Индии организована, подобно другим видам кооперации, в иерархическую структуру, которая состоит из первичных кооперативов (на уровне деревни), районных кооперативных обществ (на уровне округа), кооперативных союзов на уровне штатов и национальной кооперативной федерации. Работа молочных кооперативов на всех уровнях финансируется, управляется и контролируется государственными органами.

Развитие молочной кооперации в Индии сыграло решающую роль в значительном росте производства молока в стране и обеспечении населения молочными продуктами. Так, за 20 лет с 1995 по 2015 гг. производство молока выросло в 2,5 раза. Поставки молока кооперативными предприятиями возросли с 2,6 млн л в день в 1980 г. до 37,8 млн л в день в 2015 г. Число молочных кооперативов выросло за 35 лет более чем в 10 раз (Табл. 8).

Индия – не только самый крупный производитель молока в мире, но и имеет одно из самых низких значений себестоимости производимого молока (20,5 дол. на 100 л в 2005 г., против 21,1 дол. в Новой Зеландии, 41 дол. в США и 52 дол. в Канаде). Душевое потребление молока в Индии возросло с 111 г в день в 1970-х гг. до 222 г в день в 2000-х гг. Кооперативы в Индии стали неотъемлемой частью социально-экономической системы, они обеспечивают поддержку доходов и уровня жизни сельских жителей, особенно во времена экономических рецессий, когда другие типы предприятий могут сокращать свою деятельность. Чтобы выжить в конкурентной среде, кооперативы строят свои бренды и расширяют ассортимент производимой продукции.

Развитие кооперации в Индии является чрезвычайно социально значимым вопросом, поскольку Индия до сих пор остается аграрной страной, где 72% населения проживает в сельской местности. На протяжении «патерналистского» этапа своего развития (50-80 гг. XX в.) кооперативная система Индии строилась во многом на социалистических началах, с ведущей ролью государства как в организации кооперативов, так и в управлении ими. С 90-х гг. XX в. произошел разворот кооперативной политики в сторону большей независимости и самостоятельности кооперативов. Экспертная группа при правительстве Индии тогда рекомендовала следующие меры:

- Облегчить создание интегрированных кооперативных структур;
- Сделать кооперативные союзы ответственными перед своими членами;
- Минимизировать вмешательство государства в работу кооперативов;
- Деполитизировать кооперативный сектор.

Основываясь на этих рекомендациях, в 2002 г. был принят «Закон о кооперативных обществах, действующих в нескольких штатах» (Multi State Cooperatives Societies Act), который провозглашал автономию кооперативов и их демократическое управление.

Развитие кооперации в ключевых сферах экономики, в первую очередь в агропродовольственной сфере, является одним из магистральных направлений социально-экономического развития Индии. Хотя за последние десятилетия достигнуты несомненные успехи в развитии кооперативного сектора, шаги в сторону повышения самостоятельности и экономической силы кооперативов могут помочь кооперативному сектору стать более эффективным и лучше способствовать решению актуальных проблем индийской деревни.

Библиографический список

1. Котомина М.А. Сельскохозяйственная кооперация в развивающихся странах: пример Индии.
2. Маляров О.В. Кооперация в Индии. М., 2007. 176 стр.
3. Indian Cooperative Movement. A statistical profile 2012. National Cooperative Union of India, 2012. <http://www.ncui.coop/pdf/indian-cooperative-movement-a-profile-2012.pdf>
4. Indian Cooperative Movement. A statistical profile 2016. National Cooperative Union of India, 2016. <http://ncui.coop/wp-content/uploads/2018/06/A-STATISTICAL-PROFILE-2016.pdf>
5. Rathana Kumar, F., Thamila, M. Dairy Cooperative Developments in India – an Overview. Asia Pacific Journal of Research, February 2015. <http://apjor.com/downloads/2903201520.pdf>

Ресурсный потенциал АПК

УДК 33

Задорожная Е.А., Кресникова Н.И. Распределение площадей земельных долей в г. Москве и в Московской области в результате расширения границ «Новой Москвы»

The distribution of land shares in Moscow and in the Moscow region as a result of the expansion of the borders of the New Moscow.

**Задорожная Елена Александровна
Кресникова Надежда Ивановна**

1. научный сотрудник отдела “Земельные отношения”,
Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова
2. доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник,
Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова
Zadorozhnaya Elena Alexandrovna
Kresnikova Nadezhda Ivanovna

1. Researcher of the Department of Land Relations, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics. A.A. Nikonova
2. Doctor of Economics, Leading Researcher, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics. A.A. Nikonova

Аннотация: В статье рассматривается тема распределения площадей земельных долей площадей земельных долей в г. Москве и в Московской области в результате расширения границ «Новой Москвы». Расчеты произведены по данным Росреестра на период с 2005 по 2016 гг.

Abstract: The article discusses the issue of the distribution of land areas of land shares of land shares in Moscow and the Moscow Region as a result of the expansion of the borders of New Moscow. Calculations are made according to the data of the Federal Registration Service for the period from 2005 to 2016.

Ключевые слова: земельные доли, «Новая Москва».

Keywords: land shares, "New Moscow".

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедра организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

В рамках тематики «Разработать методические рекомендации по урегулированию отношений субъектов долевой собственности на земли сельскохозяйственного назначения» отдел земельных отношений провел анализ данных Росреестра о земельных долях по субъектам РФ за период 2005-2016 гг.

В данной статье рассматривается тема «Распределение площадей земельных долей в Москве и Московской области в результате расширения границ «Новой Москвы»». Расчеты произведены по данным

Росреестра на период с 2005 по 2016 гг. В качестве результата получены табличные данные, диаграмма с отображением ситуации в исследуемом районе.

В таблицах (таблица 1) и (таблица 2) представлена примерная площадь земельных долей в г. Москве и в Московской области за обозначенный период.

Таблица 1

Примерная площадь земельных долей в г. Москве за период 2005 – 2016 гг. (тыс. га)

Года	Общая площадь*	Сельскохозяйственные угодья*	Примерная площадь земельных долей
2005	109,1	2,1	1,0647
2006	109,1	2,1	1,0479
2007	109,1	1,6	0,7968
2008	109,1	1,6	0,7792
2009	109,1	1,5	0,7095
2010	109,1	1,4	0,6398
2011	109,1	1,5	0,6645
2012	256,1	48,9	21,027
2013	256,1	48,9	20,4891
2014	256,1	48,9	19,8534
2015	256,1	48,9	19,4622
2016	256,1	48,9	18,9732

* Данные Росреестра

Таблица 2

Примерная площадь земельных долей в Московской области за период 2005 – 2016 гг. (тыс. га)

Года	Общая площадь*	Сельскохозяйственные угодья*	Примерная площадь земельных долей
2005	4579,9	1781,3	903,1191
2006	4579,9	1776,5	886,4735
2007	4579,9	1769,7	881,3106
2008	4579,9	1765,3	859,7011
2009	4579,9	1759,4	832,1962
2010	4579,9	1754	801,578
2011	4579,9	1749,9	775,2057
2012	4432,9	1680,8	722,744
2013	4432,9	1678	703,082
2014	4432,9	1670,8	678,3448
2015	4432,9	1665,1	662,7098
2016	4432,9	1663,3	645,3604

*Данные Росреестра

Из таблиц и приведенной ниже диаграммы (рис.1) можно сделать вывод. Начиная с 2005 года, площади земельных долей в Московской области постепенно уменьшаются. Площади земельных долей в г. Москве также постепенно уменьшаются.

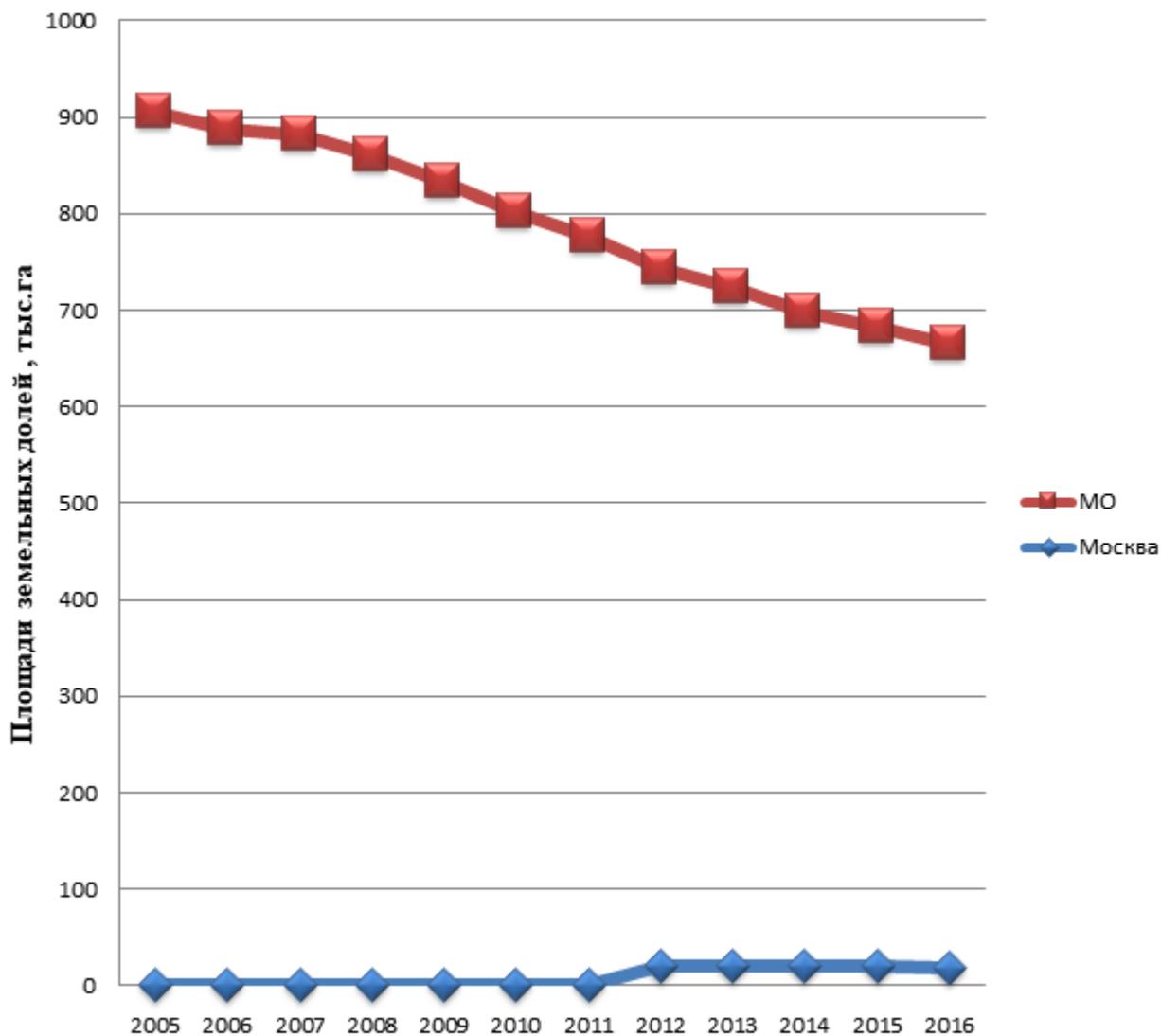


Рисунок 1. Распределение площадей земельных долей в Москве и Московской области на период 2005 – 2016 гг., тыс. га

Но в 2012 году произошел скачек в распределении площадей земельных долей в г. Москве, связанный с расширением территории Москвы примерно в 2,4 раза.

Самый масштабный за всю историю административно-территориального деления города проект расширения территории Москвы за счёт территории Московской области. Данный проект, официально презентованный 11 июля 2011 года, получил название «Новая Москва» (рис.2).

После официального расширения своих административных границ 1 июля 2012 года Москва поднялась с 11-го на 6-е место в рейтинге крупнейших городов мира по площади, хотя по численности населения город сохранил седьмое место, так как на присоединённых территориях проживало менее 250 000 человек.

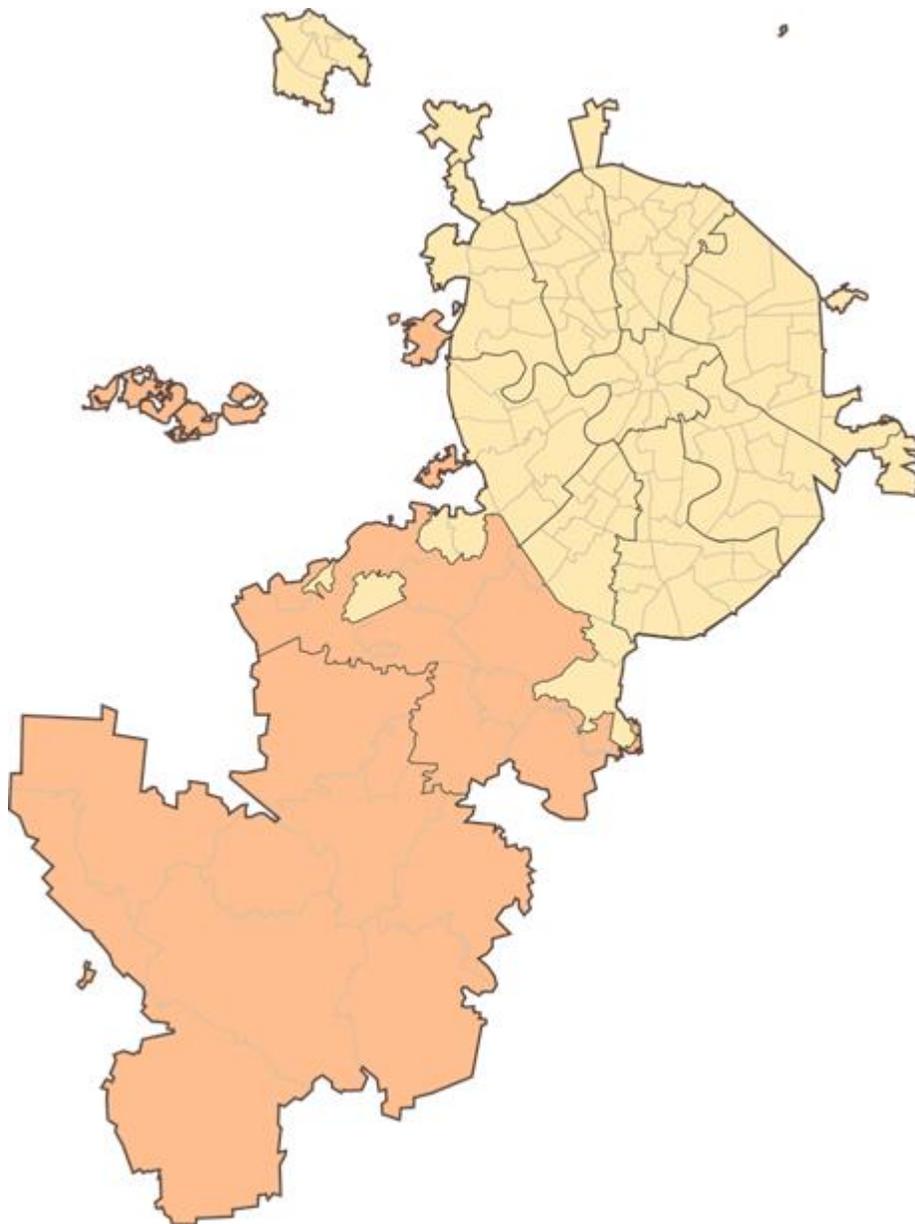


Рисунок 2. «Новая Москва» на период 2012 г.

Но, даже после существенного перераспределения земель, площади земельных долей в г. Москве и в Московской области также постепенно уменьшаются, но незначительно.

Наблюдается ежегодное сокращение площади сельскохозяйственных угодий в целом по стране. И поскольку большая их часть используется в сельскохозяйственном производстве, причины уменьшения площади продуктивных земель в границах Российской Федерации часто — те же, что приводят к выбытию сельскохозяйственных угодий из сельскохозяйственного оборота на землях, используемых сельскохозяйственными предприятиями, и обусловлено это неудовлетворительным экономическим состоянием сельского хозяйства.

Библиографический список

1. Росреестр [Сетевой ресурс]. - URL: <https://rosreestr.ru/site/activity/gosudarstvennoe-upravlenie-v-sfere-ispolzovaniya-i-okhrany-zemel/gosudarstvenny-monitoring-zemel/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvenny-natsionalny-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/>
2. Википедия
[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%88%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D1%8B_\(2011%E2%80%942012\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%88%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D1%8B_(2011%E2%80%942012))

УДК 33

Кресникова Н.И. Возникновение земельно-имущественных отношений в сельском хозяйстве России

The emergence of land and property relations in agriculture of Russia

Кресникова Н.И.

доктор экономических наук, руководитель отдела земельных отношений Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ Минобрнауки России
Kresnikova N.I.

Doctor of Economics, Head of the Land Relations Department of the All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov - branch FGBNU FNTs VNIIESKh of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation

Аннотация: В статье исследуются основы возникновения земельно-имущественных отношений в сельском хозяйстве. Земле, с одной стороны, присущ государственный охранный статус природного ресурса, с другой, – положение объекта недвижимого имущества. Поэтому все земельные участки, включая сельскохозяйственные, являются и объектами природы, и недвижимым имуществом.

Abstract: The article examines the foundations of land and property relations in agriculture. Earth, on the one hand, is inherent in the state protection status of a natural resource, on the other, the position of the real estate object. Therefore, all land plots, including agricultural, are both objects of nature and real estate.

Ключевые слова: Гражданское законодательство, земельное законодательство, земельные отношения, земли сельскохозяйственного назначения, имущественные отношения, сельскохозяйственный земельный участок
Keywords: Civil law, land law, land relations, agricultural land, property relations, agricultural land

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедра организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

Правовая сущность земельных отношений. Отношения по использованию и охране земель в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, называются *земельными отношениями* (п. 1 ст. 3 ЗК РФ). При правовом регулировании отношений, возникающих в процессе использования земли, применяется принцип разграничения действия норм гражданского законодательства и норм земельного законодательства.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей, а также недрами, водными и другими природными ресурсами, находятся в *совместном* ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 71). При этом в состав земельного законодательства входят:

- Земельный кодекс Российской Федерации (также – ЗК РФ);
- федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы субъектов Российской Федерации;
- указы Президента Российской Федерации;
- решения Правительства Российской Федерации, регулирующие земельные отношения в пределах определенных ему полномочий;
- акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, содержащие нормы земельного права, в пределах установленных этим органам полномочий;
- акты органов местного самоуправления, содержащие нормы земельного права.

Нормы земельного права, содержащиеся в федеральных законах, законах субъектов Российской Федерации, указах Президента Российской Федерации не должны противоречить Земельному кодексу Российской Федерации.

В действующем в настоящее время Земельном кодексе Российской Федерации закреплены следующие три объекта земельных отношений (ст. 6):

- 1) земля как природный объект и природный ресурс;
- 2) земельные участки;
- 3) части земельных участков.

Что касается субъектов (участников) земельных отношений, то ими являются: граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования.

Условно к участникам земельных отношений можно отнести иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц. Их права на приобретение в собственность земельных участков определяются в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации и федеральными законами.

Среди субъектов активными участниками земельных отношений являются следующие *правообладатели земельных участков*: собственники, землепользователи, землевладельцы, арендаторы. В Земельном кодексе Российской Федерации закреплено определение каждого из этих правообладателей.

Собственники земельных участков – это лица, являющиеся собственниками земельных участков, то есть эти лица владеют, пользуются и распоряжаются своими земельными участками.

Землепользователи – лица, владеющие и пользующиеся земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования или на праве безвозмездного пользования.

Землевладельцы – лица, владеющие и пользующиеся земельными участками на праве пожизненного наследуемого владения.

Арендаторы земельных участков – лица, владеющие и пользующиеся земельными участками по договору аренды, договору субаренды.

Среди участников земельных отношений отмечены также следующие субъекты:

– *обладатели сервитута* – это лица, имеющие право ограниченного пользования чужими земельными участками (такое право называется *сервитутом*);

– *обладатели публичного сервитута* – это лица, имеющие право ограниченного пользования землями и (или) чужими земельными участками. Такое право устанавливается с определенными публичными целями, например, для размещения автомобильных дорог или проведения инженерных изысканий и др. (гл. У.7 ЗК РФ).

Отношения, регулируемые гражданским законодательством, и их участники (субъекты). Имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

В России гражданское законодательство находится в ведении только Российской Федерации. Нормативно-правовые акты гражданского законодательства условно можно разделить на две группы:

1) система нормативных актов, состоящая из Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) и принятых в соответствии с ним федеральных законов, регулирующих гражданско-правовые отношения;

2) подзаконные акты, включая нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Данное деление подчеркивает различие в юридической силе гражданско-правовых актов. Центральное место в системе гражданского законодательства занимает кодифицированный нормативный акт – Гражданский кодекс Российской Федерации.

Таким образом, нормы гражданского права содержатся не только в Гражданском кодексе РФ и иных федеральных законах, но и в подзаконных актах: указах Президента РФ, постановлениях Правительства РФ, актах министерств и иных федеральных органов исполнительной власти.

Указы Президента РФ должны соответствовать ГК РФ и иным федеральным законам. Постановления Правительства РФ не должны противоречить и ГК РФ, и иным федеральным законам, а также указам Президента РФ. Наконец акты министерств и других федеральных органов исполнительной власти должны соответствовать ГК РФ и иным федеральным законам, указам Президента РФ и постановлениям Правительства РФ.

Особым источником гражданского права являются нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. Действующая в настоящее время Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, утвердила в качестве основы российской правовой системы ратифицированные международные акты. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены российским гражданским законодательством, применяются правила международного договора.

В целом гражданское законодательство регулирует:

- правовое положение участников *гражданского оборота*, под которым подразумевается гражданско-правовое выражение экономического оборота на основе договорных и внедоговорных институтов обязательственного права;
- основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав;
- основания возникновения и порядок осуществления интеллектуальных прав, то есть прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Кроме того, гражданское законодательство регулирует следующие связи:

- корпоративные отношения, касающиеся участия в корпоративных организациях или управления ими;
- договорные и иные обязательства, то есть обязательственные отношения;
- отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с участием этих лиц;
- другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Субъектами регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица. В таких отношениях могут участвовать также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования. Правила, установленные гражданским законодательством, применяются и к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом. Поэтому условно к субъектам (участникам) отношений, регулируемых гражданским законодательством, можно отнести также иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц.

К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным связям, гражданское право не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Объекты гражданско-правовых отношений. К объектам отношений, регулируемых гражданским законодательством, относятся следующие элементы гражданских прав:

- вещи, включая наличные деньги;
- документарные ценные бумаги – это документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов;
- иное имущество, в том числе безличные денежные средства;
- бездокументарные ценные бумаги – это документы, удостоверяющие обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске ценных бумаг или в ином акте лица, выпустившего такие бумаги в соответствии с требованиями закона. Осуществление и передача указанных прав возможны только с соблюдением правил их учета в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 149);
- имущественные права;
- результаты работ и оказания услуг;
- охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, то есть интеллектуальная собственность;
- нематериальные блага.

Объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте. Это правило закреплено в гражданском законодательстве (ст. 129 ГК РФ) и определяет *оборотоспособность* объектов гражданских прав.

Законом или в установленном законом порядке вероятно введение ограничений оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности, могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав,

принадлежащие лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

Что касается земли и других природных ресурсов, то они могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах.

Из перечисленных выше объектов гражданских прав в контексте изучения земельно-имущественных отношений интерес представляют вещи и имущественные права. Гражданский кодекс Российской Федерации определяет недвижимые и движимые вещи (ст. 130).

К *недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость)* относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также *подлежащие государственной регистрации* воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество, например, *предприятие в целом как имущественный комплекс*, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Как объект прав предприятие в целом, в том числе сельскохозяйственное предприятие, или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав. В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды недвижимого и движимого имущества, предназначенные для его деятельности. Предприятию как имущественному комплексу принадлежат земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция. К имущественным правам указанного предприятия относятся права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания) и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться *единый недвижимый комплекс*. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации этот комплекс охватывает (ст. 133.1):

1) совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие);

2) совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как на одну недвижимую вещь.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются *движимым имуществом*. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Особенности земель сельскохозяйственного назначения. Согласно статье 77 ЗК РФ *землями сельскохозяйственного назначения* признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей. По данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр) на 1 января 2018 года площадь земель сельскохозяйственного назначения составила 383,2 млн. га. Вместе с сельскохозяйственными и несельскохозяйственными угодьями в общую площадь земель сельскохозяйственного назначения входят участки, занятые земельными долями (в том числе невостребованными), а также земельные участки, выделенные в счет земельных долей, права на которые не были своевременно зарегистрированы в установленном порядке. В целом, по сравнению с данными на 1 января 2017 года, площадь земель сельскохозяйственного назначения на 1 января 2018 года уменьшилась на 384,3 тыс. га.

Земли сельскохозяйственного назначения предоставляются всевозможным юридическим и физическим лицам. К юридическим лицам относятся, например, сельскохозяйственные организации различных организационно-правовых форм (товарищества и общества, кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия, научно-исследовательские учреждения). Земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, предоставленные гражданам, образуют землепользования для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, сенокосения и выпаса сельскохозяйственных животных. Земли сельскохозяйственного назначения выделяются также казачьим обществам и общинам коренных малочисленных народов (общинно-родовые хозяйства).

В составе земель сельскохозяйственного назначения различают следующие земли:

- сельскохозяйственные угодья,
- территории, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, лесными насаждениями, предназначенными для обеспечения защиты земель от негативного воздействия,

– земли, занятые водными объектами (в том числе прудами, образованными водоподпорными сооружениями на водотоках и используемыми для целей осуществления прудовой аквакультуры),

– земли под зданиями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции.

Земельными угодьями, которые систематически используются для получения сельскохозяйственной продукции, имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране, являются *сельскохозяйственные угодья* – это пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими). По данным Росреестра на 1 января 2018 года сельскохозяйственные угодья в составе земель сельскохозяйственного назначения занимали 197,8 млн. га. Из этих угодий площадь пашни составила 116,2 млн. га.

В целях перераспределения земель для сельскохозяйственного производства земельные участки, не предоставленные заинтересованным лицам, но предназначенные для нужд сельского хозяйства, включаются в *фонд перераспределения земель*. Этот фонд формируется в составе земель сельскохозяйственного назначения. Земли фонда могут быть использованы для осуществления крестьянскими (фермерскими) хозяйствами их деятельности, расширения такой деятельности, создания и расширения личных подсобных хозяйств, ведения садоводства, животноводства, огородничества, сенокосения, выпаса скота (ст. 80 ЗК РФ).

В соответствии с федеральными законами основаниями включения земельных участков в фонд перераспределения являются решения уполномоченных исполнительных органов власти в случае приобретения Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием прав собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения. Исключением являются случаи приобретения указанными субъектами прав собственности на сельскохозяйственные земельные участки, изъятые для государственных или муниципальных нужд. Такие участки не включаются в фонд перераспределения земель.

По сведениям Росреестра о фонде перераспределения земель на 1 января 2018 года его общая площадь в стране составила 43,4 млн. га земель сельскохозяйственного назначения, из них сельскохозяйственные угодья занимали 11,6 млн. га, в том числе пашня – 3,4 млн. га. Сведения о наличии земель в фонде их перераспределения являются общедоступными.

Таким образом, в Российской Федерации земли сельскохозяйственного назначения занимают почти четвертую часть земельного фонда страны (383,2 от 1712,5 млн. га), расположены за границами населенных пунктов, имеют сложную структуру угодий и предназначены для нужд и целей сельского

хозяйства. В составе этих земель находится фонд перераспределения, служащий своеобразным резервом создания и расширения различных аграрных хозяйств, в том числе организованных гражданами.

Понятие земельно-имущественных отношений в сельском хозяйстве. В этой отрасли доминирующим компонентом (основным системообразующим фактором) земельных отношений является земельный участок, который как объект права собственности и иных предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации прав на землю характеризуется следующими тремя признаками:

- 1) он является недвижимой вещью,
- 2) эта вещь представляет собой часть земной поверхности,
- 3) эта вещь имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

В сельском хозяйстве образуются земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, перемещение которых невозможно. Каждый сельскохозяйственный земельный участок является частью земной поверхности и находится в определенном месте. Множество характеристик этого места составляет *атрибутивные данные* участка, а именно: координаты его границ, количественные и качественные показатели (площадь, вид угодья, в состав которого входит участок, содержание гумуса в почве и др.). Вся совокупность указанных данных должна описывать земельный участок как индивидуально определенную вещь.

Таким образом, *сельскохозяйственный земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации прав на землю сельскохозяйственного назначения является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, в том числе природные, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.*

Основным принципом земельного законодательства является учет значения земли как основы жизни и деятельности человека. Регулирование отношений по использованию и охране земли осуществляется исходя из представлений о земле как об охраняемом природном объекте.

Земля как важнейшая составная часть окружающей среды является также природным ресурсом, используемым в качестве средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве и пространственного базиса осуществления хозяйственной и иной деятельности на соответствующей территории. Одновременно земля, оформленная в виде земельного участка, представляет собой недвижимое имущество, объект права собственности и иных прав на землю (п. 1 ст. 1 ЗК РФ).

Таким образом, земельные отношения учитывают особенности использования земли как природного объекта, который нужно охранять, и природного ресурса. При этом контролируется также деятельность людей, проживающих на соответствующей территории и вступающих в земельные отношения.

Имущественные отношения регулируются преимущественно Гражданским кодексом Российской Федерации. Он предусматривает законодательный контроль использования и распоряжения земельными участками как объектами недвижимости (вещами).

Таким образом, земле, с одной стороны, присущ государственный охранный статус природного ресурса, с другой, – положение объекта недвижимого имущества. Вот почему возникают земельно-имущественные отношения. При этом данный термин *не закреплен* в законодательных документах. *Земельно-имущественные отношения можно определить как отношения, регулирование которых основывается на применении синтеза институтов гражданского права и норм земельного законодательства.* Земельно-имущественные отношения возникают при правильном использовании природных ресурсов, которые в юридическом смысле считаются также недвижимостью.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ)
2. Земельный кодекс Российской Федерации

Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции

УДК 637.07/332.025

Павлушенко Л.Е. Молочная отрасль: методы и инструменты борьбы с фальсификацией

Dairy industry: methods and instruments of fight against falsification

Павлушенко Лилия Евгеньевна

Институт экономики и управления (структурное подразделение КФУ имени В.И. Вернадского, г. Симферополь)

Pavlunenko Liliya Evgenyevna

Institute of economy and management (structural division of KFU of V.I. Vernadsky, Simferopol)

Аннотация: Представлены результаты исследования направлений борьбы с фальсификатом на российском рынке молочной продукции. Проведен анализ статистики проверок, проводимых Роспотребнадзором, Россельхознадзором, Роскачеством в предприятиях розничной торговли и муниципальных учреждениях страны. В работе использованы материалы отчетов Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Республики Крым, а также Национального союза производителей молока. Выявлено, что недобросовестные производители вводят потребителей в заблуждение относительно состава и свойств молочных продуктов, используя традиционные названия для продуктов с измененным составом сырьевых компонентов. Определены причины неэффективности использования в молокоперерабатывающей отрасли системы электронной ветеринарной сертификации «Меркурий». Изучен опыт борьбы с продовольственным фальсификатом в странах ЕАЭС. Установлено, что основными направлениями борьбы за предотвращение введения потребителей в заблуждение являются меры государственного и технического регулирования. В качестве инструментов проведения преобразований названы: поправки, вносимые в действующее федеральное законодательство; работы в области стандартизации; проведение сертификации процессов производства в новой добровольной национальной системе сертификации с правом использования Федерального Знака качества; маркировка продукции (в части использования терминологии и радиочастотной маркировки); изменения в налогообложении; система мер государственного контроля и надзора.

Abstract: Results of a research of the directions of fight against a counterfeit are presented at the Russian market of dairy products. The analysis of statistics of the inspections which are carried out by Rospotrebnadzor, the Rosselkhozadzor, Roskachestvo in retailers and local government offices of the country is carried out. In work materials of reports of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation and the Republic of Crimea, and also National union of producers of milk are used. It is revealed that unfair producers mislead consumers concerning structure and properties of dairy products, using traditional names for products with the changed composition of input products. The reasons of inefficiency of use in the milk-processing industry of system of electronic veterinary certification "Mercury" are defined. Experience of fight against a food counterfeit in the EEU countries is studied. It is established that the main directions of fight for prevention of introduction of consumers to a delusion are measures of the state and technical regulation. As instruments of carrying out transformations are called: the amendments made to the existing federal legislation; works in the field of standardization; carrying out certification of production processes in new voluntary national system of certification with right to use of the

Federal Quality label; marking of products (regarding use of terminology and radio-frequency marking); changes in the taxation; system of measures of the state control and supervision.

Ключевые слова: молочная отрасль; молочная продукция; молочный фальсификат; продовольственный рынок; фальсификация продуктов питания; методы борьбы с фальсификацией; защита потребителей

Keywords: dairy industry; dairy products; dairy counterfeit; food market; falsification of food; methods of fight against falsification; consumer protection

Рецензент: Андреев Андрей Владимирович, Доцент кафедры корпоративной экономики, Кандидат экономических наук, доцент. Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ

Введение. В связи с уменьшением доходов населения и снижением покупательской способности, в последние годы структура потребляемых молочных товаров изменилась в сторону увеличения доли более дешевых продуктов. Для снижения себестоимости готовой продукции производители изменяют пропорции компонентов или производят замену сырья в сторону его удешевления, вводя, например, заменители молочного жира, легализируя произведенную замену принятием технических условий. Размещая такие продукты на тех же полках, что и продукты, с более высоким уровнем показателей свойств, изготовленных в соответствии с ГОСТ, торговые организации вводят потребителей в заблуждение, нарушая их право на приобретение безопасного товара и получение о нем полной и достоверной информации.

Объекты и методы исследования. Цель проводимого исследования – представить направления и инструменты борьбы с фальсификацией продуктов питания. Объекты исследования – российский рынок молочной продукции и меры борьбы с фальсификатом. При проведении исследования использован метод контент-анализа: сбор, изучение, систематизация и анализ маркетинговой информации о рынке, полученной из Интернет-источников – официальных сайтов Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Республики Крым, Национального союза производителей молока, АНО «Российская система качества».

Исследование состояния рынка молочной продукции. По расчетам специалистов Национального союза производителей молока доля фальсификата на российском рынке молочных продуктов в 2015 году составлявшая 9-11%, в 2017 году снизилась до 5-6%. Для кисломолочной продукции значение рассматриваемого показателя несколько ниже заявленного, поскольку для названной группы установлена экономическая нецелесообразность замены молочных жиров жирами растительного происхождения. Наряду с этим, в группах сыры и сливочное масло, доля фальсификата превышает указанное значение. [1]

Описанная ситуация полностью подтверждается статистикой проверок, проводимых Роспотребнадзором, свидетельствующей о том, что с 2013 по 2017 год доля фальсифицированной продукции, выявленной в предприятиях торговли, уменьшилась с 8-10% до 4,5%, а за первый квартал 2018 года было выявлено 4% фальсификата. Сотрудниками ведомства было снято с реализации более 150 тонн молочной продукции, в том числе 25 тонн (около 17%) – по показателям фальсификации, при этом, фальсификация молочной продукции немолочными жирами не превысила 8%. В 2017 году были проведены лабораторные испытания порядка 30 тысяч проб товаров изучаемой группы. В 4,5% исследованных образцов было выявлено микробное загрязнение, а в 1% – присутствие химических веществ.[2,3]

Доля фальсификата названная Россельхознадзором выше – 19%, поскольку значение показателя также включает данные по фактам выявления фальсифицированной молочной продукции в муниципальных учреждениях (школах, детских садах, больницах и др.)[4]

Анализ положения в молочной отрасли Республики Крым, представленный в публикациях [5-9], позволил выделить факторы, замедляющие ее развитие, в числе которых выделены: трудности сбыта молока-сырья и его потери, вызванные недостаточным развитием производственной, рыночной, транспортной инфраструктур; возрастающая монополизация торговых сетей; прекращение деятельности региональной системы потребительской кооперации, в структуре которой успешно функционировала сеть заготовительных молочных пунктов.

По оценкам специалистов отрасли, потребность региональных производителей молочной продукции в сырье обеспечивается товарным молоком крымского производства не более чем на 40%. В промышленную переработку поступает около 70 тыс. тонн молока-сырья. Необходимость закупки в других регионах Российской Федерации, как сырья, так и большого количества готовой молочной продукции, усугубляется трудностями логистических операций и приводит к увеличению цены реализации готовой продукции. Описанная ситуация влечет за собой увеличение доли поставок в регион более дешевой продукции, а, следовательно, и рост рыночной доли молочного фальсификата.

Развитие в республике молочного животноводства и рост производства товарного молока, в настоящее время еще не приносит ощутимых результатов, что обусловлено временной протяженностью процесса. Так, по данным Крымстата, в период с 2015 по 2017 год поголовье коров в хозяйствах республики увеличилось на 3%: с 59,1 до 60,7 тыс. голов. В то время как рост производства молока-сырья, за этот же период, составил 2 тыс. тонн (около 1%), увеличившись с 243,3 до 245,3 тыс. тонн. Приведенные факты позволяют предположить, что прослеживаемое на региональном рынке снижение доли молочного фальсификата, в значительной мере, связано с успешно проводимыми мероприятиями по контролю и надзору за качеством и безопасностью продукции в сфере товарного обращения.

Контроль качества продуктов питания в регионе осуществляется Государственным комитетом ветеринарии Республики Крым, территориальным управлением Россельхознадзора, а также Объединением потребителей. По результатам лабораторных исследований более чем в 50% случаев установлены факты фальсификации молочной продукции, предназначенной для питания детей в образовательных учреждениях республики. [10]

По информации Министерства промышленной политики Республики Крым, больше всего такой продукции поступает из Кабардино-Балкарии, Ставропольского края и Московской области, что служит основанием для заключения о существовании проблемы не только на региональном, но и на федеральном уровне.

Часто недобросовестные производители вводят потребителей в заблуждение относительно состава и свойств молочных продуктов, используя их традиционные названия. Так специалистами Роскачества неоднократно указывалось на наличие одинаковых наименований у продуктов, принципиально различающихся по составу и изготовленных в соответствии с нормативными документами различных уровней: по ГОСТ или по техническим условиям производителей (ТУ). Так при проверке «Российского сыра» было выявлено, что около четверти исследуемых образцов названного видового наименования, по составу, рецептуре и вкусовым характеристикам не соответствовали требованиям действующего межгосударственного стандарта ГОСТ 11041-88 «Сыр российский. Технические условия», а, следовательно, не должны были позиционироваться изготовителем, как сыр с названным наименованием.

Меры государственного регулирования. С целью снижения недобросовестной конкуренции на рынке молочной продукции, уменьшения доли фальсификата и повышения информированности потребителей с 15 июля 2018 года вступили в силу изменения, внесенные в технический регламент «О безопасности молока и молочной продукции», которые содержат новые требования к ее маркировке. Производителей обязали указывать на упаковке информацию о содержании в продукции заменителей молочного жира, растительных масел (в том числе – пальмового). Соответствующую надпись (для облегчения поиска и восприятия информации) предписано выполнять контрастным цветом и размещать на специально выделенной месте упаковки. Документ устанавливает запрет на использование в названии молочносодержащей продукции терминов близких к наименованию видов классической молочной продукции, таких как «маслище», «сметанка», «творожок», а также называть продукцию, в состав которой входят растительные жиры «сыроподобной» или «сырной». [11]

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации»» (статья 26, часть 3) в обязательном порядке требует от производителя использования в маркировке продукции наименований, которые закреплены в национальном стандарте.

Принятие поправок позволит на законодательном уровне ввести запрет на использование видовых наименований для продукции, произведенной по стандартам организации или техническим условиям, а, следовательно, несоответствующей по ряду нормируемых показателей требованиям государственного стандарта.[12]

Уже подготовлен проект постановления Правительства РФ «О внесении изменения в Правила продажи отдельных видов товаров», делающий обязательным раздельное размещение на полках в торговом зале молочной продукции и продукции изготовленной с замещением молочного жира немолочными компонентами. Поправки могут вступить в силу с 1 марта 2019.

Эффективность действия технических регламентов обеспечивается содержанием обеспечивающих их стандартов. В этом направлении специалистами молочной отрасли также ведется работа. Так в феврале 2018 года на заседании Технического комитета 470/МТК532 была рассмотрена окончательная редакция стандарта, разработанного Всероссийским научно-исследовательским институтом молочной промышленности (ФГАНУ «ВНИМИ») – «Молоко и молочная продукция. Определение состава стерильных методом высокоэффективной жидкостной хроматографии». В августе текущего года одобрен Техническим комитетом и принят Евразийским советом по стандартизации, метрологии и сертификации проект стандарта «Молоко и молочные продукты. Определение содержания массовой концентрации холестерина методом газовой хроматографии», разработка которого велась Ярославским государственным институтом качества сырья и пищевых продуктов (ГБУ ЯО ЯГИКСПП).

Министерство сельского хозяйства предлагает отменить льготную ставку НДС на «молокосодержащую продукцию», которая сегодня, согласно Налоговому кодексу Российской Федерации, составляет 10%. Повышение ставки до 20% для товаров названной категории, повлечет увеличение их цены на 5-10%. По мнению специалистов, это позволит снизить долю продукции с заменителем молочного жира и будет мотивировать потребление натуральной молочной продукции. Однако существует и другая точка зрения, согласно которой, на общем фоне роста цен такое подорожание вряд ли приведет к значительному снижению потребления молочных товаров с заменителями молочного жира.[13]

В целях усиления контроля качества производимой продукции животного происхождения, сокращения сбыта контрафактных и фальсифицированных товаров 1 июля текущего года в стране начала действовать электронная система ветеринарной сертификации (ЭВС) «Меркурий». Основная задача системы – обеспечить прослеживаемость продукции на всех этапах товародвижения (от фермы до потребителя).

Несколько крупных предприятий-производителей молочной продукции в Липецке, Москве («Лианозово»), Туле, Московской и Тверской областях с 2015 года участвовали в предварительных проектах по внедрению ЭВС. Тестирование «Меркурия» на российских предприятиях компании «Данон», показало,

что система не справилась с проверкой даже одной партии поступившего для переработки сырого молока. Для обработки информации и выдачи результата ей понадобилось 10 часов, вместо заявленного одного часа. Фактором, увеличивающим время работы, помимо принципиальных, были признаны сбои в Интернет-сети. Из-за коротких сроков годности, как молока-сырья, так и готовой продукции временной фактор является критичным.

Помимо этого большинство участников рынка (в их числе частные и фермерские хозяйства, предприятия мелкооптовой и розничной торговли) в настоящее время не имеют собственных электронных автоматизированных систем. Техническое оснащение производств отразится на стоимости молока, которая, по мнению специалистов, возрастет как минимум на 10%. [14]

Предлагаемая разработчиками ветеринарная сертификация, в том числе и электронная, также не признана эффективным инструментом борьбы с фальсификацией в молокоперерабатывающей отрасли по нижеследующим причинам. Во-первых, на федеральном уровне отсутствует идентификация поголовья дойного стада. Во-вторых, сертификация не отражает в полной мере движение сырья в производственном процессе. В-третьих, система не учитывает специфику технологии производства, предусматривающую смешение молочного сырья и немолочных компонентов, использование составных частей молока и вторичного молочного сырья (сыворожки и пахты), а также объемы используемых заменителей молочного жира, а, следовательно, не сможет проследить на каком этапе, какой производитель осуществил такую замену. В-третьих, предлагаемой системой не прослеживается взаимосвязь между расходом сырья и видовым ассортиментом продукции, выпускаемой предприятием. В-четвертых, не предусмотрен учет каждой партии производимого товара в логистической цепи.

По мнению специалистов отрасли, проведение электронной ветсертификации продукции на предприятиях, перерабатывающих молоко нецелесообразно, поскольку предполагается, что безопасность поступающего на завод молока-сырья уже подтверждена сертификатом, а на самом предприятии оно подвергается тепловой переработке, а качество и безопасность готовой продукции контролируются Роспотребнадзором.

На основании вышеизложенного Министерством сельского хозяйства было принято решение об исключении готовой молочной продукции, изготовленной промышленным способом и упакованной в потребительскую тару, из перечня продукции на которую предусмотрено оформление ветеринарных сопроводительных документов. Такие документы обязательны только для продукции, перемещаемой между предприятиями в транспортной таре.

Инструментом борьбы с фальсификацией в молокоперерабатывающей отрасли может стать радиочастотная маркировка. К 2024 году Единая система маркировки продукции средствами

идентификации должна охватить все реализуемые в России продовольственные и непродовольственные товары. Сегодня в России RFID-метки используют для маркировки меховых изделий. Производится экспериментальная маркировка обуви и табачных изделий. Предполагается ввести цифровую маркировку лекарств, а также красной и черной икры. Однако применение такого вида маркировки станет дополнительной нагрузкой для производителей, которые переложат свои затраты на потребителей.

Представляется целесообразным использовать в качестве инструмента борьбы с фальсификацией товарную маркировку. Сегодня маркировка продуктов питания обозначениями, подтверждающими соответствие требованиям Государственных стандартов, в 25% случаев не имеет под собой основания, являясь лишь маркетинговым ходом. Одним из способов завоевания доверия потребителей может стать использование в ее маркировке нового Знака качества.

В этой связи Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандартом) было внесено предложение о сертификации процессов производства в новой добровольной национальной системе сертификации. Работу в новой системе будут осуществлять 50 лабораторий и 21 орган по сертификации, получившие соответствующую аккредитацию. По мнению специалистов, для повышения доверия к продукции сертификацию следует осуществлять не государственными, а независимыми организациями, направлением деятельности которых была бы сертификация процессов производства продуктов на соответствие стандартам органического рынка. На государство, совместно с общественными организациями, объединяющими производителей и потребителей биопродукции, будет возложено осуществление контроля работы уполномоченных организаций.[15]

Средством борьбы с некачественной и фальсифицированной продукцией также должна являться эффективно используемая система штрафов и административной ответственности. Примером может послужить система штрафов за реализацию контрафактной продукции и введение потребителя в заблуждение используемая в странах ЕАЭС. Так в Беларуси штраф за нарушение требований обязательного подтверждения соответствия продукции требованиям нормативных актов может составить 200% от ее стоимости, а если установить такую невозможно – до 500 базовых единиц. За продвижение и реализацию фальсификата могут оштрафовать по статье «Обман потребителей» и «Выпуск либо реализация недоброкачественной продукции» на сумму 1600 до 16 тысяч российских рублей с возможным лишением права заниматься определенным видом деятельности. Штраф для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц может достигать 800 тысяч российских рублей. Хотя, по сути, выпуск и реализация недоброкачественной продукции, имеет косвенное отношение к фальсификату. Подразумевается теоретическая возможность нанести вред здоровью человека.

В Республике Казахстан штрафы исчисляются в месячных расчетных показателях. В переводе на российские рубли один такой показатель составляет 448 рублей. Штраф для физических лиц будет составлять около 71 тысячи рублей, для индивидуальных предпринимателей и малого бизнеса – 103 тысячи рублей, для средних и крупных предпринимателей – 140 и 716 тысяч рублей, соответственно. Также власти могут приостановить деятельность предприятия на срок, определяемый для каждого конкретного случая. [4]

Выводы. Поскольку производители не всегда ведут борьбу за потребителя, используя методы открытой конкуренции, борьба за предотвращение введения потребителей в заблуждение ведется на государственном уровне. Ее основными направлениями являются меры государственного и технического регулирования, инструментами которых выступают:

- поправки, вносимые в действующее законодательство;
- работы в области стандартизации;
- сертификация процессов производства в новой добровольной национальной системе сертификации;
- маркировка продукции (в части использования терминологии и Федерального Знака качества);
- отмена льготного налогообложения и повышение ставок НДС;
- система мер государственного контроля и надзора.

Библиографический список

1. Национальный союз производителей молока «Союзмолоко»: Новости. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.souzmoloko.ru> (Дата обращения 10.09.18)
2. АНО «Российская система качества» (Роскачество): Новости качества. - [Электронный ресурс]. URL: <https://roskachestvo.gov.ru> (Дата обращения 10.09.18)
3. Новости и аналитика молочного рынка. - [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/longridy/razbor-falsifikat.html> (Дата обращения 10.09.18)
4. Агроинвестор: Рынки. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agroinvestor.ru/markets/news/29539-dvorkovich-mnogo-nekachestvennoy-molochnoy-produktsii/> (Дата обращения 12.09.18)
5. Вечирко О.Н. Особенности развития сельского хозяйства в Республике Крым / О.Н. Вечирко, С.С. Тарасюк // Электронный журнал АЭкономика: Экономика и сельское хозяйство. – № 5 (17). – 2017. –

[Электронный ресурс]. URL: <http://aeconomy.ru/science/economy/osobennosti-razvitiya-selskogo-khoz/>
(Дата обращения: 12.09.18)

6. Павлуненко Л.Е. Некоторые аспекты формирования агропродовольственного рынка Республики Крым / Л.Е. Павлуненко // Международный научно-практический журнал Агропродовольственная экономика. – № 4. - 2017. – С. 106-117

7. Павлуненко Л.Е. Развитие производственной деятельности потребительской кооперации Крыма, как фактор продовольственной безопасности региона / Л.Е. Павлуненко, О.Н. Вечирко // Научно-практический журнал «Региональная экономика. Юг России». - №2. - 2018. - С 103.

8. Министерство сельского хозяйства Республики Крым: Новости. - [Электронный ресурс]. URL: <https://msh.rk.gov.ru/ru/article/show/635> (Дата обращения 15.09.18)

9. О внесении изменений в технический регламент «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013). [Решение Совета Евразийской Экономической Комиссии от 10 ноября 2017 года №102]. - [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/556295792> (Дата обращения 30.09.18)

10. О внесении изменений в Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации». Проект Федерального закона. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/54332.html> (Дата обращения 30.09.18)

11. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: Аналитика. - [Электронный ресурс]. URL: <http://mcs.ru> (Дата обращения 15.09.18)

12. Портал рыбного рынка России - [Электронный ресурс]. URL: <http://fishretail.ru/news/kak-povliyaet-vvod-evs-merkuriy-na-rossiyskoe-selskoe-hozyaystvo-386179> (Дата обращения 09.09.18)

13. Дятловская Е. Добровольная система сертификации должна заработать после 2018 года /Е. Дятловская //Агроинвестор - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agroinvestor.ru/technologies/news/24464-v-rossii-poyavitsya-novyy-znak-kachestva/> (Дата обращения 15.09.18)

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 11/2018

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Усл. печ. л. 3,1.

Объем издания 0,5 МВ

Издание: Международный научно-практический электронный журнал Агропродовольственная экономика
(Agro production and economics journal)

Учредитель, главный редактор: Краснова Н.А.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова 9, офис 309, Тел.: +79625087402
Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) за номером ЭЛ № ФС 77 — 67047