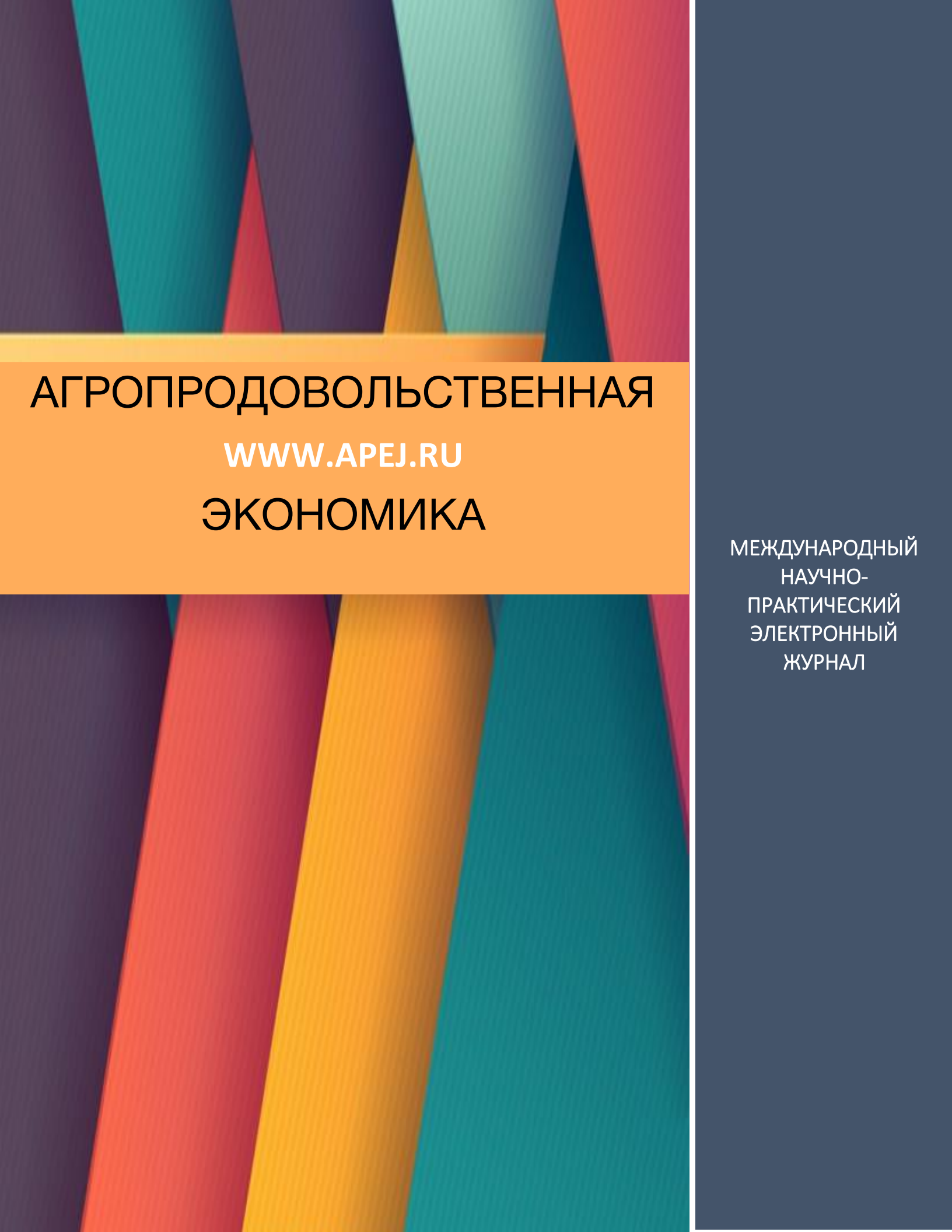




АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ

WWW.APEJ.RU

ЭКОНОМИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ
ЖУРНАЛ

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 7/2018

www.apej.ru

Нижний Новгород 2018

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Международный научно-практический электронный журнал «Агропродовольственная экономика», Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 7 - 2018. – 35 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. Тиндова Мария Геннадьевна – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. Шарикова Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. Шаталов Максим Александрович – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мультидисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2018

Оглавление

Интеграция и кооперация в АПК	7
Мухина Е.Г., Сумарокова М.А. История становления и опыт развития сельскохозяйственной кооперации в целом, роль и место потребительской кооперации в системе кооперирования.....	7
Региональный АПК.....	16
Мансуров Р.Е., Заседова А.А. Рейтинговая оценка продовольственной самообеспеченности региона.....	16
Управление водными биоресурсами и аквакультурой.....	29
Ярош О.Б. Органическая аквакультура: возможности развития в регионе	29

Интеграция и кооперация в АПК

УДК 334.735

Мухина Е.Г., Сумарокова М.А. История становления и опыт развития
сельскохозяйственной кооперации в целом, роль и место потребительской
кооперации в системе кооперирования

History of formation and experience in the development of agricultural cooperation in general, the role and
place of consumer cooperation in the system of cooperation

Мухина Е.Г., Сумарокова М.А.

ФГБОУ ВО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева», г. Курган, Россия
Mukhina E.G. , Sumarokova M.A.
Kurgan State Agricultural Academy

Аннотация: Термин «cooperation» в переводе с латинского обозначает – совместное ведение дел, сотрудничество – это термин получил широкое распространение, как объединение труда и средств, для совместного ведения деятельности.

История становления сельскохозяйственной кооперации очень интересна и имеет свои особенности. Самые первые формы кооперации возникли в древности при потребности во взаимопомощи, в сотрудничестве, при совместных усилиях при уборке урожая, заготовлении сена и т.д. В дальнейшем кооперация позволяет обеспечить преимущества, доступные крупному производству, переработке, сбыту сельскохозяйственной продукции.

Сельскохозяйственная кооперация признана одной из наиболее эффективных форм организации сельскохозяйственного производства в условиях преодоления кризиса – восстановления агропромышленного комплекса, обеспечение продовольственной безопасности России, а также экономического роста страны. Современные ученые – экономисты, считают, что именно сельскохозяйственная кооперация является одним из основных инструментов выживания села, форма и средство защиты сельского населения.

В статье рассмотрен отечественный и зарубежный опыт развития сельскохозяйственной кооперации, а также значение сельскохозяйственной потребительской кооперации в агропромышленном комплексе страны, выделены основные проблемы функционирования и определены основные направления формирования потребительских кооперативов.

Abstract: The term "cooperation" in Latin means a joint venture, cooperation is the term is widespread, as the Association of labor and resources, to jointly conduct business.

The history of agricultural cooperation is very interesting and has its own characteristics. The very first forms of cooperation appeared in ancient times when the need for mutual assistance, cooperation, joint efforts in harvesting, hay, etc. in the future, cooperation allows to provide the advantages available to large-scale production, processing, marketing of agricultural products.

Agricultural cooperation is recognized as one of the most effective forms of organization of agricultural production in the conditions of overcoming the crisis – the restoration of the agro-industrial complex, ensuring food security of Russia, as well as the economic growth of the country.

Modern scientists and economists believe that agricultural cooperation is one of the main tools for the survival of the village, the form and means of protection of the rural population.

The article considers the domestic and foreign experience in the development of agricultural cooperation, as well as the importance of agricultural consumer cooperation in the agro-industrial complex of the country, the main problems of functioning and the main directions of formation of consumer cooperatives.

Ключевые слова: сельскохозяйственная кооперация, направления формирования потребительских кооперативов, динамика численности сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Keywords: agricultural cooperation, directions of formation of consumer cooperatives, dynamics of the number of agricultural consumer cooperatives

Рецензент: Гурнович Татьяна Генриховна, д.э.н, профессор, кафедра организации производства и инновационной деятельности. ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

В переводе с латинского, кооперация обозначает сотрудничество, однако этот термин имеет несколько значений. Под кооперацией понимается: во-первых, форма организации труда, второе значение – организационно-правовая форма. В широком смысле кооперация представляет собой форму производственных связей товаропроизводителей. Под термином подразумевается своего рода сотрудничество на внутрихозяйственном, межхозяйственном и межотраслевом уровнях производства [1].

Агропромышленная интеграция это процесс взаимодействия отраслей сельского хозяйства, промышленности и рынка на основе определенных договоров, с целью построения системы производственно-экономических связей между участниками производства и реализации. Основная задача агропромышленной интеграции – это способствовать агропродовольственному комплексу в привлечении дополнительных инвестиций, а также снизить затраты на современное производство сельскохозяйственной продукции.

Первоначально под кооперацией понималось сотрудничество, ведение совместной деятельности. Кооперация имеет древнейшую историю, даже охоту на зверя путем объединения нескольких людей, можно назвать кооперацией.

Одной из первых форм сельскохозяйственной кооперации можно считать помочи – это помощь в уборке урожая зажиточным крестьянам за угощение, без денежного вознаграждения. Другой из первых форм были сырьевые артели, в сыроварении, появились в Европе в XII в. Для производства сыра

необходимо большое количество молока, которого средним крестьянским хозяйствам не хватало, для устранения этой проблемы крестьяне стали объединяться. Такое же явление было и в виноделии.

В южных областях России, в Закавказье было популярно объединение рабочего скота и средств производств для обработки земли. Это явление называлось супруга, оно возникало хаотично, исходя из производственной необходимости.

За рубежом, термин «кооперация» появился впервые в XIX веке в трудах Р. Оуэна, он придерживался принципов добровольности членства, равноправия членов, руководство должно быть определено путем выборов, и конечно принцип самоуправления. Однако его идеи не получили дальнейшего развития.

Реальную теорию современной кооперации продолжил ученик Р. Оуэна, Ш. Фурье, его система взглядов аргументирована, также она имела большое влияние на сельскохозяйственную кооперацию. Наблюдая за работниками, он заметил, что они выполняют свою работу не качественно и медленно, чтобы устранить эту проблему, он предложил создать коллективную форму собственности. Учения Р. Оуэна и Ш. Фурье послужили толчком для создания в Англии потребительских рабочих кооперативов сначала в виде совместных лавок, а затем и Рочдельского общества справедливых пионеров в 1844 году [2].

Крестьянская кооперация получила первоначальный толчок развития в виде кредитных кооперативов, которые возникли в Швеции в XIX веке.

Принцип взаимопомощи впервые разработал Ф. Райффайзен. Изначально его целью была благотворительность, создавал общества для поддержки неимущих сельских хозяйств, затем стал разрабатывать правила функционирования сельских кредитных товариществ, в основу которых заложил принцип взаимопомощи. Предложил крестьянам создать союз, который должен был давать деньги своим членам только на производственные нужды.

Идеи кооперации в России развивали М.В. Петрашевский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский они поддерживали социальную теорию кооперации. М.И. Туган-Барановский, считал, что кооперативы это хозяйственные предприятия.

Кооперация была и освещена в трудах В.И. Ленина, он придерживался принципов добровольности вступления, полной самостоятельности кооперативов, материальной заинтересованности во вступлении, сочетания личного и частного интереса с общественным интересом, а также государственной поддержки кооперации [1].

По мнению А.В. Чаянова наибольшей популярностью пользуется потребительская кооперация, которая имеет большое производственное значение. Закупая товары в кооперативе, крестьяне сокращают затраты на приобретение, на сэкономленные денежные средства они могут приобрести средства производства. Он придерживался принципов равенства всех членов в общем труде в распределении

прибыли, управление кооператива должно быть в руках общего собрания. По мнению А.В. Чаянова именно сельскохозяйственная кооперация имеет большое значение для экономики страны.

Видным теоретиком сельскохозяйственной кооперации был С. М. Маслов. Социально-экономическую миссию кооперации в российском селе он видел в защите интересов крестьянина от эксплуатации торговцев-посредников. Будучи сложной системой кредитных, сбытовых, закупочных, производственных товариществ, кооперация выступала как средство и метод развития крестьянского хозяйства, движения его вперед. Работая на рынок, крестьянин через кооперацию удовлетворял все свои потребности за счет своего труда [6].

В условиях современности, процесс развития кооперации на селе позволяет повысить уровень производства и переработки сельхозпродукции в агропромышленном комплексе. В развитых странах наблюдается тенденция сокращения общего числа хозяйств за счет ликвидации мелких при одновременном увеличении крупных кооперативных предприятий и повышении их экономической эффективности.

Например, в США кооперация, является одной из особенностей развития современного аграрного сектора, с ее помощью усиливается проникновение финансового капитала в сельскохозяйственное производство. Роль государства повышается, в сфере денежно-кредитной политики. Лидирующим видом сельскохозяйственного кооперирования является – сбытовая кооперация. В ее функции входит прием, складирование, хранение, упаковка, транспортировка и реализация продукции. Сбытовые кооперативы США осуществляют переработку большей части сельскохозяйственной продукции.

В странах Европы популярной формой сельскохозяйственного производства, являются фермерские, которые объединяются в крупные отраслевые союзы. Между фермерами существуют простые горизонтальные связи, а более сложные имеют место при вертикальной кооперации (производство, переработка сельхозпродукции, торговля и т.п.). При этом особая роль принадлежит кооперативам, определяющим направление деятельности производителя и переработчика при учете сложившейся ситуации на рынке [3].

Во Франции сельскохозяйственная кооперация представлена союзами кооперативов, обществами коллективных сельскохозяйственных интересов, а также кооперативными организациями различных уровней (местными, региональными, национальными). Крупные кооперативные предприятия с высокой степенью вертикальной интеграции представлены в зерновой, молочной и мясной отраслях АПК Франции.

В Швеции и Дании наиболее развитыми являются сбытовые и перерабатывающие кооперативы. Через систему кооперативов осуществляется сбыт свыше 80% товарной продукции. Сельскохозяйственная кооперация занимает лидирующие позиции в экономике Швеции, этому во многом способствует проводимая государством политика поощрения развития кооперативного движения. В качестве основных

инструментов используются: налоговые льготы кооперативам; субсидии, льготные кредиты; предоставление монопольного права на импорт сельскохозяйственных продуктов; импортные сборы; субсидирование экспорта.

Развитие кооперации сопровождается образованием крупных специализированных объединений – кооперативных союзов. Крупнейшими по числу членов и обороту являются Союз молочных ферм, Союз скотобоен, Союз снабженческо-сбытовых объединений. Все сельскохозяйственные кооперативы Швеции объединены в единый Национальный союз фермеров.

В Дании фермерские объединения создали ряд кооперативных компаний для организации материально-технического снабжения производства, лизинга и технического обслуживания сельхозтехники, а также для закупки на фермах готовой сельхозпродукции, ее дальнейшей переработки и реализации, в том числе и на экспорт. Около 50% средств производства для фермерских хозяйств поступает через кооперативные снабженческие организации и более 75% всей продукции перерабатывается и продается кооперативными сбытовыми организациями. В АПК Дании действует около 300 кооперативных обществ, союзов, предприятий и ассоциаций, сформированных фермерами на национальном, региональном и местном уровнях.

Говоря о развитии сельскохозяйственной кооперации в России, необходимо отметить, что за последние годы была создана правовая база по развитию кооперации на селе. На сегодняшний день основные правовые и экономические основы создания и деятельности сельскохозяйственных кооперативов регулируются рамками Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 N 193-ФЗ, который гарантирует гражданам (физическим лицам) и юридическим лицам право на создание и государственную поддержку сельскохозяйственных кооперативов. Наиболее активно создание сельскохозяйственных кооперативов наблюдалось после принятия приоритетного национального проекта «Развитие АПК». В современной России можно выделить два типа сельскохозяйственных кооперативов: сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК) и сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК). Производственные кооперативы, являются, коммерческими организациями и основной целью их создания является извлечение прибыли от своей деятельности, тогда как потребительский кооператив является не коммерческой организацией и основная цель его деятельности удовлетворение личных потребностей членов своего кооператива.

В настоящее время развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации является одним из приоритетных направлений в совершенствовании агропромышленного комплекса страны. Сельскохозяйственная потребительская кооперация призвана стать одним из основных интеграционных инструментов в аграрном секторе России. Целями развития сельскохозяйственной кооперации: создание

12

благоприятных социально-экономических условий для развития инфраструктуры села, совершенствование системы заготовки, переработки сельскохозяйственной продукции и повышения уровня продовольственной безопасности государства [2; 9].

Говоря о развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации в России, можно выделить ряд факторов, препятствующих активному развитию, которые условно можно разделить на две группы:

Факторы организационного характера:

- психологическая негативность к кооперированию, взаимное недоверие сельхозтоваропроизводителей, влияющее на процесс их объединения;
- недостаточный уровень правовой культуры, информированность населения о преимуществах кооперации и законодательных условиях её развития;
- низкая плотность размещения сельхозтоваропроизводителей;
- дефицит квалифицированных кадров, отсутствие механизма их подготовки и закрепления.

Факторы экономического характера:

- отсутствие стратегии и системы развития кооперации;
- отсутствие стартового капитала, высокая стоимость кредитных и заемных средств;
- недостаточность объемов государственной поддержки;
- устаревшая материально-техническая база;
- несовершенство кооперативного законодательства, наличие противоречий в нормативных актах;
- несовершенство механизмов внутреннего регулирования кооперативов;
- отсутствие льгот и преференций для кооперативов, как в рамках государственных закупок, так и при налогообложении [4; 7; 8].

На практике члены кооперативов сталкиваются с трудностями по налаживанию работы вновь созданных сельскохозяйственных кооперативов как производственных, так и потребительских.

Существуют четыре направления формирования потребительских кооперативов: первое – по инициативе органов государственной власти; второе – при поддержке организаций; третье – по личной инициативе сельхозтоваропроизводителей; четвертое – по инициативе сельхозтоваропроизводителей в сочетании с государственной поддержкой и (или) других организаций [10; 11].

Наиболее правильным, как показывает практика, является образование кооператива по инициативе будущих членов, так как в этом случае более осознанными являются цели и задачи, ответственность за результаты деятельности, выше мотивация участия в управлении делами кооператива и контроле. В

структуре членов кредитных кооперативов личные подсобные хозяйства занимают 68% и крестьянские (фермерские) хозяйства – 23%.

В развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации значительную роль играет ПАО «Россельхозбанк», оказывая кредитную поддержку сельскохозяйственным снабженческо-сбытовым и перерабатывающим кооперативам. На его долю приходится более половины кредитных вложений в сельскохозяйственную отрасль: для малых форм хозяйствования – 65%, сельскохозяйственных потребительских кооперативов – 80%.

В целом же банки неохотно кредитуют сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Основная проблема сводится к отсутствию залогового обеспечения кредитов [4].

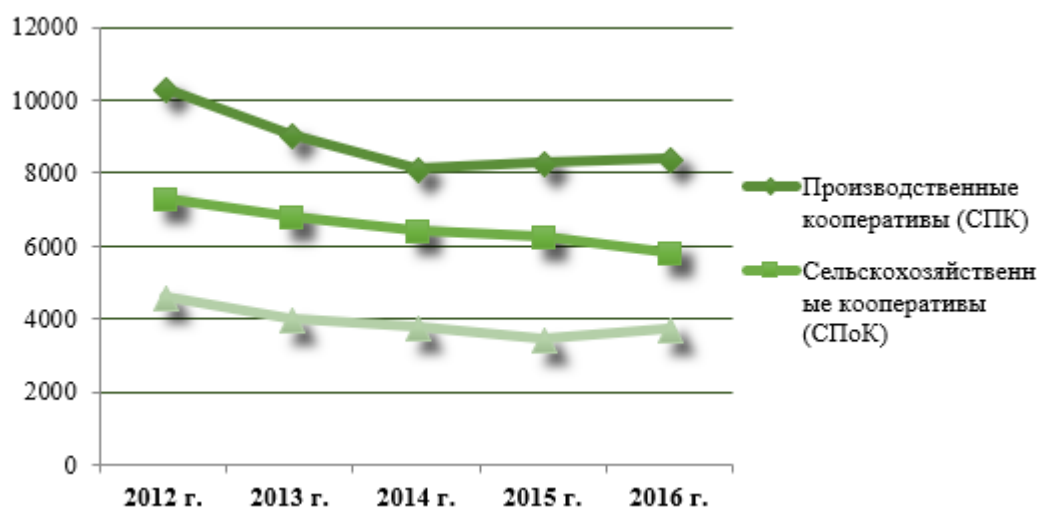


Рисунок 1. Динамика развития сельскохозяйственной кооперации в Российской Федерации за 2012-2016 гг.

На территории Российской Федерации насчитывается 5839 сельскохозяйственных потребительских кооператива, численность – 392420 членов кооперативов. В числе лучших региональных практик по развитию сельскохозяйственной кооперации значится Липецкая область – 846 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, Республика Саха (Якутия) – 391 кооператив и Тюменская область – 153 кооператива.

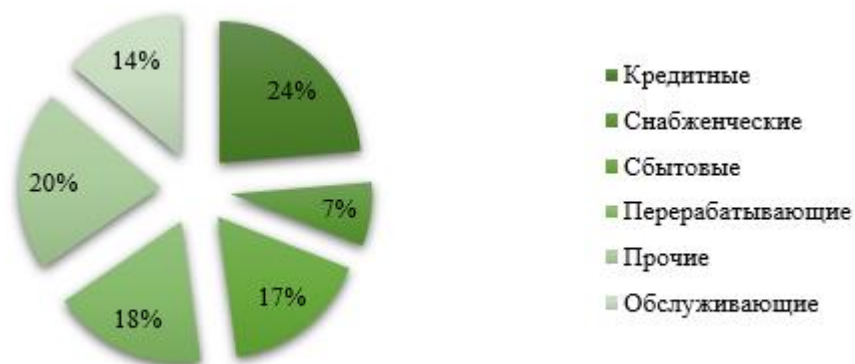


Рисунок 2. Структура сельскохозяйственных потребительских кооперативов по видам деятельности в 2016 г.

Сумма, на которую сельскохозяйственными потребительскими кооперативами отгружено товаров, выполнено услуг и работ составляет 22,8 млн. рублей, что составляет около 32 % от валового регионального продукта регионов России [3].

Сложившиеся новые подходы к определению роли и места кооперации в экономике сельского хозяйства, позволяют рассматривать её не только как инфраструктурный институт поддержки малых форм хозяйствования, где она как форма организации положительно зарекомендовала себя, но и как механизм обеспечения вовлечения сельского хозяйства в производство продукции и оказание услуг, и как следствие, сохранения и развития сельских территорий [12].

Библиографический список

1. Арсланова М.А., Мухина Е.Г. Оценка условий предпринимательства на территории Курганской области // Концепция развития производительных сил Курганской области: материалы научно-практической конференции (17 ноября 2017 г.). – Курган, 2017. – С. 313-318.
2. Володина Н. Г., Головина С. Г., Подгорбунских П. Е. Организационные модели аграрных кооперативов. Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2009. – 496 с.
3. Есембекова А.У. О необходимости создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции (01 февраля 2017 г.). – Курган, 2017. – С. 75-79.

4. Гущенская Н.Д. Многоуровневый детерминированный факторный анализ в исследовании экономических процессов // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции (30 января 2015 г.). – Курган, 2015. – С. 57-60.
5. Макаренко А. П. Теория и история кооперативного движения. М., 2000.
6. Маслов С. А. Кооперация в крестьянском хозяйстве. Лейпциг, 1922.
7. Мухина Е.Г., Сумарокова М. А. Проблемы развития потребительской кооперации в Курганской области // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (29 ноября 2017 г.). – Курган, 2017. – С. 480-484.
8. Мухина Е.Г. Методика оценки ресурсного потенциала сельских территорий//Аграрный вестник Урала. – 2014. – №11. – С.63-68
9. Палий Д.В., Сумарокова М.А. Факторы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Курганской области // Территория инноваций. – Энгельс, 2017. – № 7 (11). – С. 74-79.
10. Сумарокова М.А., Палий Д.В. Государственное регулирование развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Курганской области. // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции (19 мая 2017 г.). – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. – С. 169-172.
11. Сумарокова М.А. Региональные особенности развития сельскохозяйственной потребительской кооперации // Наука в исследованиях молодежи – 2017: материалы студенческой научной конференции (30 марта 2017 г.). – Курган, 2017. – С. 85-86.
12. Сумарокова М.А. Социально-экономическая основа сельскохозяйственной потребительской кооперации // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (1 февраля 2018 г.). – Курган, 2018. – С. 136-140.

Региональный АПК

УДК 338.45:664(470.41)

Мансуров Р.Е., Заседова А.А. Рейтинговая оценка продовольственной
самообеспеченности региона
Rating evaluation of the food safety of the region

Мансуров Руслан Евгеньевич, Заседова Алина Анатольевна

1. директор, Зеленодольского филиала ЧОУ ВО

"Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязева", Казань,

2. доцент кафедры Инновационного предпринимательства и финансового менеджмента,
ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», Казань

Mansurov Ruslan Evgen'evich, Zasedova Alina Anatolevna

1. Director of Zelenodolsk branch of "Kazan University named after V. G. Timirjazeva", Kazan,

2. Associate Professor of Innovative entrepreneurship and financial management,

"Kazan national research technological University", Kazan

Аннотация: На основе анализа современной ситуации по обеспечению продовольственной безопасности России было получено, что в настоящее время необходимым является разработка действенных индикаторов, показывающих уровень самообеспеченности регионов основными продуктами питания. Также было выявлено, что в настоящее время такого индикатора в системе регионального управления АПК нет. В результате обобщения существующих подходов была предложена авторская методика рейтинговой оценки уровня продовольственной самообеспеченности районов Нижегородской области по основным видам продуктов питания. Предлагаемый подход основан на использовании аналитических методов математического и сравнительного анализа и предусматривает формирование итогового рейтинга. В исследовании используются статистические материалы результатов работы АПК области за 2016 год. Предлагаемая методика может быть использована в системе регионального управления агропромышленным комплексом на федеральном и местном уровне. Научная новизна данного исследования заключается в авторском подходе к оценке уровня самообеспечения основными продуктами питания в регионе с определением рейтингового значения. Практическая значимость заключается в предложенной методике рейтинговой оценки самообеспеченности основными продуктами питания, которая может быть использована в системе регионального управления агропромышленным комплексом на федеральном и местном уровне. Целью настоящего исследования является разработка методики оценки уровня самообеспеченности продовольствием, а также оценка уровня самообеспеченности основными видами продуктов питания районов Нижегородской области. Для достижения поставленной цели в работе были решены следующие задачи: провести обобщенный анализ системы регионального управления АПК на предмет применимости индикаторов уровня самообеспеченности основными продуктами питания; разработать рейтинговую методику оценки уровня самообеспеченности продовольствием; провести апробацию разработанной методики на примере деятельности АПК Нижегородской области.

Abstract: Based on the analysis of the current situation on ensuring Russia's food security, it was found that it is now necessary to develop effective indicators showing the level of self-sufficiency of regions with basic food products. It was

also revealed that at present there is no such indicator in the system of regional management of the agroindustrial complex. As a result of the generalization of existing approaches, an author's methodology was proposed for rating the level of food self-sufficiency in the regions of the Nizhny Novgorod region for basic types of food products. The proposed approach is based on the use of analytical methods of mathematical and comparative analysis and provides for the formation of a final rating. The study uses statistical materials of the results of the work of the agro-industrial complex of the region for 2016. The proposed methodology can be used in the system of regional management of the agro-industrial complex at the federal and local levels. The scientific novelty of this research is the author's approach to assessing the level of self-sufficiency of basic food products in the region with the definition of a rating value. Practical significance lies in the proposed methodology for rating self-sufficiency in basic food products, which can be used in the regional management of the agro-industrial complex at the federal and local levels. The purpose of this study is to develop a methodology for assessing the level of self-sufficiency in food, as well as assessing the level of self-sufficiency of the main types of food in the districts of the Nizhny Novgorod region. To achieve this goal, the following tasks were accomplished: to conduct a general analysis of the system of regional management of the agroindustrial complex for the applicability of indicators of the level of self-sufficiency in basic food products; Develop a rating methodology for assessing the level of self-sufficiency in food; To carry out approbation of the developed technique on an example of activity of agrarian and industrial complex of the Nizhniy Novgorod area.

Ключевые слова: продовольственная безопасность; самообеспеченность продовольствием; региональное управление АПК; рейтинговая оценка

Keywords: food security; Self-sufficiency in food; Regional administration of the agro-industrial complex; Rating score

Рецензент: Андреев Андрей Владимирович, Доцент кафедры корпоративной экономики, Кандидат экономических наук, доцент. Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ

Введение

В настоящее время вопросы достижения самообеспеченности в регионах основными продуктами питания становятся все более актуальными. С одной стороны это обусловлено постоянным изменением и ужесточением ситуации на внешнеполитической арене, выражающимся во введении различных запретов и санкций и представляющим потенциальную угрозу для продовольственной безопасности страны. С другой стороны существует адекватная потребность в развитии собственных агропромышленных производств, что повышает уровень жизни и занятости сельского населения [1-3]. Почвенно-климатическими ресурсами при этом основная часть регионов нашей страны хорошо обеспечена. Таким образом, сейчас важным представляется разработка действенных управленческих механизмов способных контролировать динамику уровня продовольственной самообеспеченности в разрезе районов соответствующего региона страны. Решению данной проблемы и посвящена настоящая статья. Анализ ряда научных и практических

материалов [4-6] показал, что в настоящее время в системе регионального управления АПК единого индикатора уровня самообеспеченности регионов основными продуктами питания нет. В результате обобщения существующих подходов [7-9] предлагается ниже изложенная авторская методика рейтинговой оценки уровня самообеспеченности регионов и приводится ее апробация на примере районов Нижегородской области. Научная новизна данного исследования заключается в авторском подходе к оценке уровня самообеспечения основными продуктами питания в регионе с определением рейтингового значения. При этом практическая значимость заключается в предложенной методике рейтинговой оценки самообеспеченности основными продуктами питания, которая может быть использована в системе регионального управления агропромышленным комплексом на федеральном и местном уровне.

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования является разработка методики оценки уровня самообеспеченности продовольствием, а также оценка уровня самообеспеченности основными видами продуктов питания районов Нижегородской области. Для достижения поставленной цели в работе были решены следующие задачи: провести общий анализ системы регионального управления АПК на предмет применимости индикаторов уровня самообеспеченности основными продуктами питания; разработать рейтинговую методику оценки уровня самообеспеченности продовольствием; провести апробацию разработанной методики на примере деятельности АПК Нижегородской области.

Материалы и методы исследования

В исследовании используются статистические материалы результатов работы АПК Нижегородской области за 2016 год. В работе применяются аналитические методы, в том числе математического и сравнительного анализа.

Результаты исследования

Рекомендуемые объемы потребления основных пищевых продуктов согласно Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ [10] представлены в табл. 1.

Таблица 1

Рекомендуемые объемы потребления основных пищевых продуктов [10]

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы
Хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку	95 – 105 кг/год/чел.
Картофель	95 – 100 кг/год/чел.
Овощи и бахчевые	120 – 140 кг/год/чел.
Фрукты и ягоды	90 – 100 кг/год/чел.
Мясо и мясопродукты	70 – 75 кг/год/чел.
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	320 – 340 кг/год/чел.
Яйца	260 штук
Сахар	24 – 28 кг/год/чел.

Предлагается следующая методика расчета рейтинга самообеспеченности основными продуктами питания:

1. Формируется аналитическая таблица (табл. 2).

В ней в разрезе районов (городов) области приводятся данные о фактической производстве сельскохозяйственной продукции по основным видам. Далее с учетом численности населения районов (города) и выше приведенных норм потребления основных пищевых продуктов рассчитываются нормативные показатели. Рассмотрим данный этап более подробно:

1) Зерновые культуры. Берутся фактические значения валового сбора пшеницы, ржи, тритикале, ячменя и овса, как основных источников сырья для мукомольной промышленности. Из них вычитаются потери зерна на отходы и усушку – 7% [11], а также расход зерна на кормовые цели – 50% (экспертный показатель). Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 105 кг/год/чел.

Таблица 2

Расчет отклонений фактических и нормативных значений обеспеченности основными продуктами питания в разрезе районов Нижегородской области в 2016 г.

Районы (города)	Зерновые культуры, тыс. т.			Картофель, тыс. т.			Овощи, тыс. т.			Сахарная свекла, тыс. т.			Фрукты и ягоды, тыс. т.			Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т.			Молоко, тыс. т.			Яйца, млн. штук		
	Факт *	Норма **	Откл.	Факт ***	Норма	Откл.	Факт ****	Норма	Откл.	Факт *****	Норма	Откл.	Факт	Норма	Откл.	Факт	Норма	Откл.	Факт	Норма	Откл.	Факт	Норма	Откл.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
г. Нижний Новгород		178	-178,4	1,2	128	-126	12,5	178	-166	0	223	-223	3,2	128	-124	0,05	95,6	-96	0,37	433	-433	0,84	331	-331
г. Арзамас		14,6	-14,6		10,4	-10		14,6	-15	0	18,3	-18,3		10,4	-10,4		7,8	-7,8		35,5	-35,5		27,2	-27,2
г. Бор	2,9	17,0	-14,2	25,3	12,2	13,2	12,3	17,0	-4,7	0	21,3	-21,3	2,03	12,2	-10,1	12,2	9,1	3,1	10,6	41,4	-30,8	23,	31,6	-8,6
г. Выкса		11,6	-11,6	6,1	8,3	-2,2	3,96	11,6	-7,7	0	14,5	-14,5	0,9	8,3	-7,4	1,77	6,2	-4,5	9,09	28,2	-19,1	68	21,6	46,5
г. Дзержинск		34,1	-34,1	0,1	24,3	-24,2	1,77	34,1	-32,3	0	42,6	-42,6	1,62	24,3	-22,7	0,07	18,3	-18,2	0,92	82,8	-81,8	0,40	63,3	-62,9
г. Кулебаки	0,1	6,9	-6,8	3,2	4,9	-1,8	2,01	6,9	-4,9	0	8,6	-8,6	0,5	4,9	-4,4	0,32	3,7	-3,4	4,76	16,8	-12,0	1,43	12,8	-11,4
г.о. Навашинский	1,6	3,2	-1,6	5,5	2,3	3,2	3,26	3,2	0,1	0	4,0	-4,0	0,36	2,3	-1,9	0,15	1,7	-1,6	2,30	7,8	-5,5	1,84	5,9	-4,1
г. Саров*		13,2	-13,2		9,4	-9,4		13,2	-13,2	0	16,5	-16,5		9,4	-9,4		7,1	-7,1		32,1	-32,1		24,5	-24,5
г.о. Семеновский	2,9	6,7	-3,8	9,6	4,8	4,8	7,0	6,7	0,3	0	8,4	-8,4	0,73	4,8	-4,1	0,36	3,6	-3,3	7,58	16,4	-8,8	3,75	12,5	-8,8
г. Шахунья	2,9	5,1	-2,2	5,2	3,7	1,6	2,49	5,1	-2,6	0	6,4	-6,4	0,28	3,7	-3,4	0,38	2,7	-2,4	7,55	12,4	-4,9	0,96	9,5	-8,6
г. Первомайск	2,4	2,6	-0,3	4,9	1,9	3,0	1,74	2,6	-0,9	0	3,3	-3,3	0,1	1,9	-1,8	0,18	1,4	-1,2	5,95	6,4	-0,4	1,16	4,9	-3,7
г.о. Сокольский	4,2	1,8	2,4	3,4	1,3	2,1	2,26	1,8	0,4	0	2,3	-2,3	0,16	1,3	-1,2	0,18	1,0	-0,8	6,21	4,5	1,7	1,74	3,4	-1,7
г. Чкаловск	3,7	2,9	0,8	4,2	2,0	2,2	3,11	2,9	0,3	0	3,6	-3,6	0,51	2,0	-1,5	0,13	1,5	-1,4	4,67	6,9	-2,3	1,43	5,3	-3,9
Ардатовский	21,0	3,3	17,7	7,9	2,4	5,5	4,21	3,3	0,9	0	4,1	-4,1	0,49	2,4	-1,9	0,68	1,8	-1,1	13,8	8,1	5,7	3,72	6,2	-2,4
Арзамасский	27,0	5,9	21,2	15,5	4,2	15,1	21,6	5,9	15,8	0	7,3	-7,3	1,18	4,2	-3,0	0,78	3,1	-2,4	19,8	14,3	5,6	7,12	10,9	-3,8
Балахнинский	0,8	10,8	-10,0	8,3	7,7	0,6	8,22	10,8	-2,5	0	13,5	-13,5	1,46	7,7	-6,2	0,21	5,8	-5,6	5,63	26,1	-20,5	0,97	20,0	-19,0
Богородский	17,5	9,4	8,1	28,6	6,7	21,9	18,4	9,4	9,0	0	11,7	-11,7	2,36	6,7	-4,3	0,73	5,0	-4,3	32,3	22,8	9,4	133	17,4	116
Большебодянский	21,4	1,6	19,8	4,6	1,1	3,5	2,07	1,6	0,5	0	2,0	-2,0	0,17	1,1	-1,0	0,92	0,8	0,1	18,9	3,9	15,1	5,99	2,9	3,0
Большемурашкинский	9,0	1,4	7,6	3,4	1,0	2,4	1,32	1,4	-0,1	0	1,7	-1,7	0,89	1,0	-0,1	0,24	0,7	-0,5	9,44	3,4	6,1	1,35	2,6	-1,2
Бутурлинский	28,0	1,9	26,1	4,2	1,4	2,9	1,50	1,9	-0,4	0	2,4	-2,4	1,21	1,4	-0,2	1,28	1,0	0,2	24,7	4,7	20,0	54,4	3,6	50,8
Вадский	17,2	2,0	15,2	7,7	1,5	6,2	4,19	2,0	2,1	0	2,6	-2,6	0,14	1,5	-1,3	1,28	1,1	0,2	21,4	5,0	16,5	2,53	3,8	-1,3
Варнавинский	0,6	1,8	-1,1	2,4	1,3	1,1	1,36	1,8	-0,4	0	2,2	-2,2	0,22	1,3	-1,0	0,07	0,9	-0,9	0,98	4,3	-3,3	0,85	3,3	-2,4
Вачский	4,7	2,5	2,2	5,0	1,8	3,2	2,60	2,5	0,1	0	3,2	-3,2	1,17	1,8	-0,6	0,34	1,4	-1,0	6,47	6,2	0,3	2,13	4,7	-2,6
Ветлужский	0,7	2,1	-1,4	2,4	1,5	0,9	1,61	2,1	-0,5	0	2,6	-2,6	0,20	1,5	-1,3	0,09	1,1	-1,0	1,78	5,1	-3,3	0,66	3,9	-3,2
Вознесенский	0,5	2,2	-1,7	6,5	1,6	4,9	2,35	2,2	0,2	0	2,8	-2,8	0,23	1,6	-1,3	0,33	1,2	-0,9	4,36	5,3	-1,0	4,09	4,1	0,0
Володарский	0,8	8,1	-7,3	4,9	5,8	-0,9	3,15	8,1	-5,0	0	10,1	-10,1	0,64	5,8	-5,2	7,37	4,3	3,0	4,61	19,7	-15,1	584	15,1	569
Воротынский	6,0	2,6	3,4	8,7	1,9	6,8	3,79	2,6	1,2	0	3,3	-3,3	0,42	1,9	-1,4	0,33	1,4	-1,1	7,85	6,4	1,5	2,75	4,9	-2,1
Воскресенский	1,0	2,8	-1,8	3,0	2,0	1,0	2,34	2,8	-0,4	0	3,5	-3,5	0,52	2,0	-1,5	0,22	1,5	-1,3	3,88	6,7	-2,8	2,45	5,1	-2,7
Галинский	21,9	1,6	20,3	7,3	1,1	6,2	4,41	1,6	2,8	0	2,0	-2,0	0,29	1,1	-0,8	0,91	0,9	0,1	23,6	3,9	19,8	2,60	3,0	-0,4

21

Городецкий	12,1	12,4	-0,3	51,0	8,9	42,1	10,	12,4	-2,4	0	15,5	-15,5	0,95	8,9	-7,9	0,72	6,6	-5,9	20,5	30,1	-9,6	3,11	23,1	-19,9
Дальнеконстантиновский	18,3	3,0	15,3	18,7	2,1	16,5	4,56	3,0	1,6	0	3,8	-3,8	2,28	2,1	0,1	0,83	1,6	-0,8	34,0	7,3	26,8	4,35	5,6	-1,2
Дивеевский	8,1	2,2	5,8	9,0	1,6	7,4	4,61	2,2	2,4	0	2,8	-2,8	0,37	1,6	-1,2	0,63	1,2	-0,6	7,78	5,4	2,3	186	4,2	181
Княгининский	21,7	1,7	20,1	4,5	1,2	3,4	2,51	1,7	0,8	0	2,1	-2,1	0,27	1,2	-0,9	0,45	0,9	-0,4	13,2	4,1	9,2	2,18	3,1	-0,9
Ковернинский	8,7	2,6	6,1	4,8	1,9	3,0	2,52	2,6	-0,1	0	3,3	-3,3	0,14	1,9	-1,7	1,10	1,4	-0,3	27,1	6,4	20,8	3,00	4,9	-1,9
Краснобаковский	1,1	3,1	-2,0	2,0	2,2	-0,1	3,00	3,1	-0,1	0	3,8	-3,8	0,29	2,2	-1,9	0,18	1,6	-1,5	1,61	7,5	-5,9	1,40	5,7	-4,3
Краснооктябрьский	29,5	1,4	28,1	7,1	1,0	6,1	1,25	1,4	-0,2	0	1,8	-1,8	0,35	1,0	-0,7	1,32	0,8	0,6	15,5	3,5	12,1	3,65	2,7	1,0
Кстовский	11,1	16,4	-5,3	18,8	11,7	7,0	17,7	16,4	1,3	0	20,6	-20,6	2,67	11,7	-9,1	1,07	8,8	-7,7	23,5	39,9	-16,4	3,56	30,5	-27,0
Лукояновский	13,3	4,2	9,1	21,1	3,0	18,0	3,17	4,2	-1,1	0	5,3	-5,3	0,44	3,0	-2,6	0,72	2,3	-1,5	9,09	10,3	-1,2	6,31	7,9	-1,5
Лысковский	16,8	5,4	11,4	20,9	3,9	17,1	9,32	5,4	3,9	0	6,8	-6,8		3,9	-3,9	0,75	2,9	-2,2	22,2	13,1	9,1	4,27	10,0	-5,8
Павловский	15,4	13,4	2,0	14,9	9,6	5,3	8,94	13,4	-4,5	0	16,8	-16,8	2,1	9,6	-7,4	20,9	7,2	13,8	19,4	32,6	-13,2	155	24,9	131
Перевозский	12,5	2,3	10,3	6,3	1,6	4,7	1,23	2,3	-1,0	0	2,8	-2,8	0,17	1,6	-1,4	0,58	1,2	-0,6	18,2	5,5	12,7	2,21	4,2	-2,0
Пильнинский	32,5	2,8	29,7	13,2	2,0	11,2	6,19	2,8	3,4	13,2	3,5	9,7	0,38	2,0	-1,6	1,97	1,5	0,5	42,2	6,8	35,5	5,08	5,2	-0,1
Починковский	16,0	4,0	12,0	12,0	2,9	9,1	5,77	4,0	1,7	0	5,0	-5,0	0,38	2,9	-2,5	0,86	2,2	-1,3	28,1	9,8	18,4	7,07	7,5	-0,4
Сергачский	26,6	4,0	22,5	9,2	2,9	6,3	3,32	4,0	-0,7	145	5,0	141	0,31	2,9	-2,6	0,36	2,2	-1,8	12,6	9,8	2,6	5,27	7,5	-2,2
Сеченовский	32,7	2,0	30,7	6,8	1,4	5,4	4,70	2,0	2,7	18,8	2,5	16,3	0,21	1,4	-1,2	0,45	1,1	-0,6	4,26	4,9	-0,6	3,51	3,8	-0,2
Сосновский	3,0	2,6	0,5	6,4	1,8	4,6	3,96	2,6	1,4	0	3,2	-3,2	0,63	1,8	-1,2	0,26	1,4	-1,1	5,27	6,3	-1,0	3,70	4,8	-1,1
Спасский	19,1	1,4	17,7	19,0	1,0	18,0	1,34	1,4	0,0	0	1,7	-1,7	0,32	1,0	-0,7	0,43	0,7	-0,3	8,96	3,3	5,6	2,85	2,6	0,3
Тонкинский	2,8	1,1	1,7	2,7	0,8	1,9	0,75	1,1	-0,4	0	1,4	-1,4	0,13	0,8	-0,7	0,26	0,6	-0,3	3,68	2,7	1,0	0,97	2,1	-1,1
Тоншаевский	1,1	2,6	-1,5	1,7	1,9	-0,1	1,36	2,6	-1,3	0	3,3	-3,3	0,33	1,9	-1,6	0,17	1,4	-1,3	2,18	6,4	-4,3	0,61	4,9	-4,3
Уренский	4,5	4,0	0,5	5,6	2,9	2,7	1,91	4,0	-2,1	0	5,0	-5,0	0,35	2,9	-2,5	0,53	2,2	-1,6	18,4	9,8	8,6	2,26	7,5	-5,2
Шарангский	0,5	1,7	-1,2	4,3	1,2	3,1	0,52	1,7	-1,1	0	2,1	-2,1	0,18	1,2	-1,0	0,77	0,9	-0,1	9,21	4,0	5,2	2,70	3,1	-0,4
Шатковский	21,5	3,4	18,1	29,6	2,5	27,1	19,8	3,4	16,4	0	4,3	-4,3	0,89	2,5	-1,6	0,47	1,8	-1,4	11,7	8,3	3,4	5,12	6,4	-1,3
Всего	528	456	71,6	619	326	293	254	456	-202	178	570	-393	36,4	326	-289	67,4	244	-177	618	1107	-490	1329	847	481

* – данный населенный пункт является закрытым административно-территориальным образованием (ЗАТО). Ввиду отсутствия сведений официальной статистики по закрытым административно-территориальным образованиям в рамках нашего исследования фактические значения агропромышленного производства по видам продукции условно принимались равными 0.

Источник: составлено автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики

Здесь и далее брались максимальные значения нормы. Далее полученное количество муки, необходимое для обеспечения населения на нормативном уровне пересчитывалось в зерно. С учетом выхода муки из зерна на уровне 0,75 [12]. Таким образом, были рассчитаны фактические значения полученных зерновых культур, которые можно использовать в качестве сырья для мукомольного производства и нормативную потребность населения района (города) в хлебобулочных и макаронных изделиях в пересчете на зерно. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений (табл. 2).

2) Картофель.

Берутся фактические валовые сборы картофеля. Из них вычитаются потери при хранении и транспортировке – 30% [13]. Затем рассчитываются нормативные значения потребления картофеля. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 100 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений (табл. 2).

3) Овощи.

Расчет значений аналогичен картофелю. Потери при хранении и транспортировке также принимались на уровне – 30% [14].

4) Фрукты и ягоды.

Расчет значений аналогичен картофелю и овощам. Потери при хранении и транспортировке также принимались на уровне – 30% [15].

5) Скот и птица на убой.

Берутся фактические значения скота и птицы на убой в живом весе. Принимается убойный выход на уровне – 50% [16]. Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 75 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

6) Молоко. Берутся фактические значения полученного товарного молока. Рассчитываются нормативные потребности населения в молоке с учетом численности и нормы (табл. 2) – 340 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

7) Яйца. Также берутся фактические значения полученных товарных яиц. Рассчитываются нормативные потребности населения в яйце с учетом численности населения и нормы (табл. 2) – 260 штук/год/чел. Затем находится отклонение нормативных и фактических значений.

8) Сахарная свекла.

Берутся фактические значения валового сбора сахарной свеклы, как основного сырья для сахарных заводов. Из них вычитаются потери сырья при хранении и транспортировке – 3,2% [16, 17]. Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 28 кг/год/чел. Далее полученное количество сахара, необходимое для обеспечения населения на нормативном уровне пересчитывалось в сахарную свеклу. С учетом выхода сахара-песка на уровне 16% [18]. Таким образом, были рассчитаны фактические значения полученной сахарной свеклы, которую можно использовать в качестве сырья для сахарных заводов и нормативную потребность населения района (города) в сахаре в пересчете на сырье (сахарную свеклу). Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

Стоит отметить, что г.Саров в Нижегородской области имеют статус закрытого административно-территориального образования (ЗАТО). Ввиду отсутствия сведений официальной статистики по нему в рамках нашего исследования фактические значения агропромышленного производства по видам продукции условно принимались равными 0. При этом норматив потребления основных продуктов питания рассчитывался в зависимости от официальной численности населения данных административно-территориального образования.

II. Рассчитывается рейтинг самообеспеченности основными продуктами питания по области в разрезе районов.

$$R = \sum C_{fc} / \sum C_i, \quad (1)$$

где R – рейтинговое значение самообеспеченности основными продуктами питания; $i = 1 \dots n$ – количество категорий основных продуктов питания, используемых в расчете; C_{fc} – значения отклонений фактических и нормативных показателей (рассчитанные в табл. 2) приведенные к условному виду; C_i – эталонные значения отклонений фактических и нормативных показателей.

Поясним, каким образом предлагается приводить значения отклонений фактических и нормативных показателей, рассчитанных в табл. 2 к условному виду. Предлагается следующий подход: если значение отклонения $C_f \geq 1$, т.е. обеспечение продуктом питания полное или избыточное, то C_{fc} принимается =1. Если $C_f < 1$, то C_{fc} остается на уровне рассчитанного значения отклонения. Смысл данного условия заключается в том, чтобы в рейтинге самообеспеченности не учитывать объемы производства продуктов питания выше нормативного уровня. Таким образом, получается, что эталонные значения отклонений C_i будут равны 1. Следовательно, с учетом того, что у нас рассматривается 8 основных видов продуктов питания, знаменатель формулы 1, будет равен 8. Показатели по районам (городу) были рассчитаны и проранжированы по убыванию рейтинга. Результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты расчета рейтингового значения самообеспеченности основными продуктами питания в разрезе районов Нижегородской области в 2016 г.

Районы (города)	Сс									R	Ранг
	Зерновые культуры, тыс.т	Картофель, тыс.т	Овощи, тыс.т	Сахарная свекла, тыс. т	Фрукты и ягоды, тыс. т	Скот и птица на убой (в живом весе), тыс.т	Молоко, тыс.т	Яйца, млн. штук			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Пильнинский	1	1	1	1	0,194	1	1	0,976	7,17	0,896	1
Бутурлинский	1	1	0,784	0	0,883	1	1	1	6,667	0,833	2
Сеченовский	1	1	1	1	0,152	0,419	0,869	0,936	6,375	0,797	3
Дальнеконстантиновский	1	1	1	0	1	0,516	1	0,780	6,296	0,787	4
Краснооктябрьский	1	1	0,878	0	0,35	1	1	1	6,228	0,779	5
Большеболдинский	1	1	1	0	0,158	1	1	1	6,158	0,77	6
Гагинский	1	1	1	0	0,26	1	1	0,880	6,140	0,767	7
Спасский	1	1	0,975	0	0,331	0,577	1	1	5,884	0,735	8
Сергачский	1	1	0,824	1	0,108	0,164	1	0,703	5,800	0,725	9
Вадский	1	1	1	0	0,098	1	1	0,665	5,763	0,720	10
Дивеевский	1	1	1	0	0,235	0,524	1	1	5,759	0,720	11
Большемурашкинский	1	1	0,955	0	0,909	0,321	1	0,526	5,711	0,714	12
Богородский	1	1	1	0	0,353	0,144	1	1	5,497	0,687	13
Павловский	1	1	0,666	0	0,226	1	0,595	1	5,487	0,686	14
Починковский	1	1	1	0	0,132	0,399	1	0,943	5,474	0,684	15
Ковернинский	1	1	0,963	0	0,076	0,782	1	0,617	5,439	0,68	16
Княгининский	1	1	1	0	0,228	0,506	1	0,702	5,437	0,68	17
Шатковский	1	1	1	0	0,365	0,257	1	0,804	5,425	0,678	18
Вачский	1	1	1	0	0,651	0,253	1	0,451	5,356	0,669	19
Ардатовский	1	1	1	0	0,209	0,381	1	0,604	5,195	0,649	20
Арзамасский	1	1	1	0	0,283	0,248	1	0,653	5,184	0,648	21
Сосновский	1	1	1	0	0,347	0,189	0,842	0,773	5,151	0,644	22
Воротынский	1	1	1	0	0,229	0,236	1	0,564	5,029	0,629	23
Лукояновский	1	1	0,750	0	0,148	0,319	0,884	0,804	4,905	0,613	24
г.о. Сокольский	1	1	1	0	0,118	0,185	1	0,507	4,809	0,601	25
Тонкинский	1	1	0,669	0	0,162	0,425	1	0,468	4,724	0,590	26
Лысковский	1	1	1	0	0	0,258	1	0,426	4,683	0,585	27
Перевозский	1	1	0,547	0	0,111	0,477	1	0,529	4,664	0,583	28
Шарангский	0,291	1	0,318	0	0,155	0,861	1	0,878	4,502	0,563	29
Вознесенский	0,244	1	1	0	0,148	0,278	0,815	1	4,485	0,561	30
г. Чкаловск	1	1	1	0	0,252	0,085	0,675	0,270	4,282	0,535	31

Окончание табл. 3

Уренский	1	1	0,475	0	0,124	0,244	1	0,302	4,146	0,518	32
г. Бор	0,168	1	0,726	0	0,167	1	0,255	0,729	4,045	0,506	33
г. Первомайск	0,904	1	0,666	0	0,055	0,131	0,934	0,237	3,927	0,491	34
Городецкий	0,974	1	0,809	0	0,107	0,108	0,681	0,135	3,815	0,477	35
Кстовский	0,677	1	1	0	0,227	0,121	0,589	0,117	3,732	0,466	36
Володарский	0,097	0,843	0,389	0	0,111	1	0,234	1	3,673	0,459	37
Воскресенский	0,346	1	0,846	0	0,264	0,148	0,577	0,477	3,658	0,457	38
г.о. Семеновский	0,434	1	1	0	0,151	0,099	0,463	0,300	3,447	0,431	39
г.о. Навашинский	0,485	1	1	0	0,156	0,086	0,296	0,309	3,332	0,417	40
Краснобаковский	0,353	0,932	0,980	0	0,136	0,111	0,215	0,245	2,973	0,372	41
г. Шахунья	0,561	1	0,486	0	0,077	0,137	0,606	0,101	2,969	0,371	42
Варнавинский	0,356	1	0,779	0	0,182	0,073	0,231	0,262	2,883	0,360	43
Ветлужский	0,339	1	0,770	0	0,137	0,079	0,350	0,169	2,844	0,356	44
г. Выкса	0	0,735	0,341	0	0,109	0,285	0,322	1	2,791	0,349	45
Тоншаевский	0,427	0,922	0,515	0	0,179	0,119	0,339	0,124	2,626	0,328	46
Балахнинский	0,072	1	0,764	0	0,19	0,036	0,215	0,049	2,326	0,291	47
г. Кулебаки	0,016	0,643	0,292	0	0,102	0,087	0,284	0,111	1,537	0,192	48
г. Дзержинск	0	0,004	0,052	0	0,066	0,004	0,011	0,006	0,144	0,018	49
г. Нижний Новгород	0	0,009	0,070	0	0,026	0,001	0,001	0,003	0,109	0,014	50
г. Арзамас	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51
г. Саров *	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	52
Всего	1	1	0,558	0,311	0,112	0,276	0,558	1	4,815	0,602	x

* – данный населенный пункт является закрытым административно-территориальным образованием (ЗАТО)

Источник: составлено автором

Заключение

Таким образом, расчеты показали, что в десятке лидеров находятся: Пильнинский, Бутурлинский, Сеченовский, Дальнеконстантиновский, Краснооктябрьский, Большеболдинский, Гагинский, Спасский, Сергачский и Вадский районы. Это, прежде всего, обусловлено тем, что в данных районах уделяется более сбалансированное внимание развитию агропромышленных производств по всем семи, основным группам продуктов питания. При этом очевидно, что существенное и обоснованное влияние на данный рейтинг

оказывает фактор действующего размещения сельскохозяйственных посевов и производств в разрезе районов. Исходя из этого крупные города Нижний Новгород, Дзержинск, Арзамас не будут занимать ключевого места в рейтинге. Возможно, целесообразно при практическом применении данной методики объединить показатели деятельности этих городов с близлежащими районами. Такой подход даст более достоверную и практически применимую оценку ситуации. Также на последних позициях в рейтинге расположилось закрытое административно-территориальное образование – г.Саров. Это обусловлено отсутствием по нему данным официальной статистики о агропромышленном производстве основных видов продуктов питания.

Предлагаемая система позволяет ранжировать районы по степени их самообеспеченности основными продуктами питания. Это позволяет уделять внимание развитию отстающих агропродовольственных направлений и принимать соответствующие управленческие решения. Например, если рассматривать результаты по Балахнинскому району, который занимает последнее место (без учета ЗАТО и крупных городов области), то получается что необходимо уделить внимание развитию: зерноводства (низкий показатель – 0,072), овощеводства (показатель – 0,292), мясного скотоводства и птицеводства (0,087), молочного скотоводства (0,284), яйцеводства (0,11), а также разведению фруктов и ягод (0,102). Последнее направление в плане достижения самообеспеченности региона основными продуктами питания актуально практически для всех районов. Очевидно, что приведенные значения низкие и требуются определенные управленческие и организационные вмешательства для повышения самообеспеченности в этих районах по данным группам продовольствия.

Итоговое рейтинговое значение региона – 0,602, полученное по результатам анализа ситуации в Нижегородской области говорит о том, что ситуация в вопросах самообеспечения основными продуктами питания в целом удовлетворительная. Однако, есть и резервы, так как максимально возможное значение рейтинга составляет – 1. При применении предлагаемой методики для оценки ситуации в различных регионах страны возможно сопоставление и оценка ситуации с выработкой соответствующих управленческих решений.

В системе регионального управления АПК предлагаемую методику рейтинговой оценки самообеспеченности основными продуктами питания предлагается применять на уровне региональных Министерств сельского хозяйства. При этом оценка должна проводится ежегодно, в начале текущего календарного года с выявлением слабых агропродовольственных позиций и отстающих районов. По результатам данной оценки следует вносить коррективы в действующие программы поддержки АПК региона, а также разрабатывать новые программы и подпрограммы развития. На уровне районных органов управления сельского хозяйства также предполагается расчет соответствующего рейтинга. Он будет

показывать место района в решении вопроса самообеспеченности продовольствием. Также результаты данной оценки будут показывать проблемные точки – отстающие агропродовольственные направления, которым следует уделять повышенное внимание. При этом на уровне районов должны разрабатываться конкретные, практически применимые мероприятия по развитию.

Библиографический список

1. Логанцова, Н.В. Самообеспеченность населения России продукцией растениеводства / Н.В. Логанцова // Евразийский Союз Ученых. – 2015. – № 6-1(15). – С. 89–93
2. Лущик, А.А. Продовольственная самообеспеченность, независимость и безопасность страны / А.А. Лущик // Проблемы современной науки. – 2011. – № 2. – С. 216–223.
3. Хайрулина, О.И. Государственная поддержка животноводства в контексте самообеспеченности региона / О.И. Хайрулина // Аграрный вестник Урала. – 2012. – №5. – С.115–117.
4. Егорова, Е.В. Самообеспеченность субъектов Нечерноземной зоны основными продуктами питания / Е.В. Егорова // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – №3 (22). – С. 112–114.
5. Китаёв, Ю.А. Региональные аспекты продовольственной безопасности / Ю.А. Китаев, З.Ч.Пак, Ю.Н. Рудая // Terra Economicus. – 2013. – №2–3, том 11. – С. 92–95.
6. Королева, Л.А. Анализ продовольственной самообеспеченности региона на примере Ленинградской области / Л.А. Королева, Е.С. Альтбрегина // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – №21. – С. 218–224.
7. Трибушинина, О.С. Оценка уровня продовольственного самообеспечения региона / О.С. Трибушинина, Н.Р. Куркина // Фундаментальные исследования. – 2014. – №5–6. – С. 1023–1027
8. Антамошкина, Е.Н. Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона / Е.Н. Антамошкина // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2015. – №1(37). – С. 69–76.
9. Атаманова, О.В. Индикаторы самообеспеченности Брянской области молочной продукцией: инструменты оценки, анализ и прогноз / О.В. Атаманова // Проблемы прогнозирования. – 2013. – №6. – С. 44–49.
10. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. N 593н "Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания" // Сайт информационно-правового портала Гарант.ру. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12179471>. - 7.02.2017. – Загл. с экрана. [дата обращения 8.02.2017]

11. Юкиш, А.Е. Техника и технология хранения зерна / А.Е. Юкиш, О.И. Ильина. – М.: Дели принт. – 2009. – 717 с.
12. Дойловский, Э.А. Мукомольное и крупяное производство. / Э.А. Дойловский. – М.: АСТ. – 2005. – 192 с.
13. Пшеченков, К.А. Технологии хранения картофеля. / К. А. Пшеченков, В. Н. Зейрук, С. Н. Еланский, С. В. Мальцев. – М.: Картофелевод. – 2007. – 191 с.
14. Козлова, В.Ф. Хранение и переработка овощей. / В.Ф. Козлова. – М.: Россельхозиздат. – 1981. – 104 с.
15. Скрипников, Ю.Г. Прогрессивная технология хранения и переработки плодов и овощей. / Ю.Г. Скрипников. – М.: Агропромиздат. – 1989. – 132с.
16. Ананина, В.А. Сборник технических нормативов. Сборник рецептур блюд и кулинарных изделий для предприятий общественного питания. / В.А. Ананина, С.Л. Ахиба, В.Т. Лапшина, Р.М. Мальгина, В.Л. Соколов, А.П. Рубан, З.И. Асюченя, под ред. Ф.Л. Марчука. М.: Хлебпродинформ. – 1996. – 620 с.

Управление водными биоресурсами и аквакультурой

УДК 339.13 (477.75)

Ярош О.Б. Органическая аквакультура: возможности развития в регионе
Organic aquaculture: development opportunities in the region

Ярош Ольга Борисовна

д.э.н., профессор кафедры маркетинга,
торгового и таможенного дела

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет
им. В.И. Вернадского», г. Симферополь

Yarosh Olga Borisovna

Doctor of Economics, Professor of the Department of Marketing,
trade and customs

FGAOU VO "Crimean Federal University
them. IN AND. Vernadsky ", Simferopol

Аннотация: Приведены данные по возможностям ведения органического аквакультурного хозяйства в Республике Крым. Целью статьи является выявление возможностей выращивания, разведения и территориального размещения продуктов аквакультуры, поэтому основной задачей стало исследование возможностей по производству товарной продукции производственных мариосистем, как морских, так и пресноводных, существующих на территории полуострова. В работе применены методы систематизации в части выявления проблемных вопросов, связанных с развитием органической аквакультуры. Проанализирована динамика добычи аквакультурной продукции в Крыму, показана крайняя неравномерность в производстве товарной продукции за последние 100 лет. Проведено картографирование в среде ArcGis 10.0 территориального размещения предприятий, занимающихся рыболовством и рыбоводством. Выявлено, что большинство предприятий, функционирующих на территории полуострова, занимаются выловом объектов аквакультуры, произведенных в соленых водах. Лидируют по числу предприятий Ленинский и Черноморский районы, а также городской округ Ялта. Во всех остальных районах довольно мало хозяйствующих субъектов, занимающихся подобной деятельностью. В восточной, западной и северо-восточной части полуострова практически не развита деятельность по развитию, выращиванию и производству товарной аквакультурной продукции, несмотря на значительный потенциал этих территорий.

Abstract: Data on the possibilities of conducting organic aquaculture in the Republic of Crimea are given. The purpose of the article is to identify the possibilities of growing, breeding and locating aquaculture products, so the main task was to study the possibilities for producing commercial products of industrial mariosystems, both marine and freshwater, existing on the territory of the peninsula. The methods of systematization in the part of identifying problematic issues related to the development of organic aquaculture are applied in the work. The dynamics of aquaculture production in the Crimea has been analyzed, the extreme unevenness in the production of marketable products over the past 100 years is shown. Mapping in the ArcGis 10.0 environment of the territorial location of enterprises engaged in fishing and aquaculture was carried out. It was revealed that the majority of enterprises operating on the peninsula's territory are engaged in catching aquaculture objects produced in saline waters. The leaders in the number of enterprises are the Lenin and Black Sea regions,

as well as the city district of Yalta. In all other regions there are quite a few economic entities engaged in such activities. In the eastern, western and north-eastern part of the peninsula, the development, cultivation and production of commercial aquaculture products are practically not developed, despite the considerable potential of these territories.

Ключевые слова: аквакультура, рыбопроизводство, мариосистемы, органическое хозяйство, Республика Крым, рыболовство, рыбопроизводство

Keywords: aquaculture, fish production, mariosystems, organic farming, the Republic of Crimea, fishing, fishery production

Рецензент: Ларионов Максим Викторович, доктор биологических наук, профессор.

Балашовский институт Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского

Исследование вопросов, посвященных адаптивности органического сельского хозяйства, являются одной из глобальных тем этого тысячелетия. Поиск путей методов экологизации для выращивания, разведения и продвижения на рынок продуктов аквакультуры предполагает проведение комплексных исследований мощностей производственных аквакультурных систем, как морских, так и пресноводных, что является целью данной работы.

В масштабах мира около 55% от совокупного объёма производства аквакультурной продукции приходится именно на морские экосистемы либо солоноватые прибрежные воды [1]. Сюда включаются водоросли (46,6%) и моллюски (44,4%). В морских экосистемах производится 56,2% ракообразных, включая креветки, крабы. Из рыб, главным образом, выращивают лососевые породы (35,7%). При этом, сертифицированные органические аквакультурные продукты занимают очень небольшую долю от 0,1 до 3% от общего производства. Отметим, что в масштабах мира производство продуктов аквакультуры достигает 106 млн. т. в год. При этом, крупнейшим производителем является Китай, на долю которого приходится 58% (61 млн. т), на втором месте – Индонезия с 15% (16 млн. т). Страны ЕС по этому показателю находятся только на 9-м месте, сразу за Норвегией, на долю которой приходится 1,2% мирового производства (1,3 млн. т). Большинство органической аквакультуры в масштабах мира производится в морских и солоноватых водах 87–93%. Это связано с ограниченностью пресных ресурсов, поэтому особое внимание уделяется видам рыб, моллюсков и ракообразных, которые можно разводить в соленой воде.

Однако, вопросом, требующим ответа, является то, как осуществлять питание выращиваемых организмов и оценить качество корма в системе органической аквакультуры? [2]. Данная проблема особенно актуальна для производства плотоядных рыб, таких как лосось и форель, когда существуют серьезные ограничения на корм рыбьей мукой и рыбьим жиром в пределах органического производства.

Второй проблемный вопрос касается сертификации продуктов, полученных в дикой природе [3]. Тем не менее, не снимается вопрос адаптивности различных видов живых организмов, находящихся в водоемах к системам органического производства. До сих пор продолжаются серьезные дискуссии по вопросу гармонизации государственных стандартов к объектам аквакультуры. Сами по себе правила, предъявляемые к объектам органической аквакультуры, отчасти противоречат естественному поведению живых организмов. При этом к наиболее проблемным зонам можно отнести:

- создание альтернативных кормов из растительных белков, получаемых из зерновых и масляничных сельскохозяйственных культур;
- борьба с болезнями в аквакультурных экосистемах посредством использования натуральных либо синтетических лекарств;
- организация систем фильтрации воды в замкнутых водоемах для выращивания органической аквакультуры и последствия использования подобных систем;
- экологически безопасные механизмы утилизации или переработки сточных вод в замкнутых органических водоемах;
- исследование потребителей и их предпочтений в сфере органической аквакультуры [4].

Одним из перспективных регионов России по возможностям развития аквакультуры является Республика Крым и г. Севастополь [5]. Согласно данным открытой статистики Азово-Черноморского территориального управления Росрыболовства в 2017 г был получен на территории Крыма общий объем товарной аквакультурной продукции равный 36 тоннам, из них 7,2 т. – мидии, 3,2 т. нильской тиляпии, около 1 т. рыб осетровых пород, 1,4 т. радужной форели; более 10 т. устриц (плоской, черноморской и гигантской) и 13 т. карповых (в 2016 г. эти показатели были существенно выше – 54 т.) [6]. По всем видам продукции произошло увеличение объема товарной продукции, кроме карповых, количество которых снизилось в 4 раза из-за погодных условий, которые не позволили изымать рыбу из открытых прудов (Рисунок 1). Динамика добычи продукции аквакультуры крайне неравномерна, сильно зависит от температурного режима зимой.

Объемы вылова продукции также вызывают вопросы, так как существуют серьезные проблемы в статистическом учете информации о выловленной рыбе и мариокультуре.

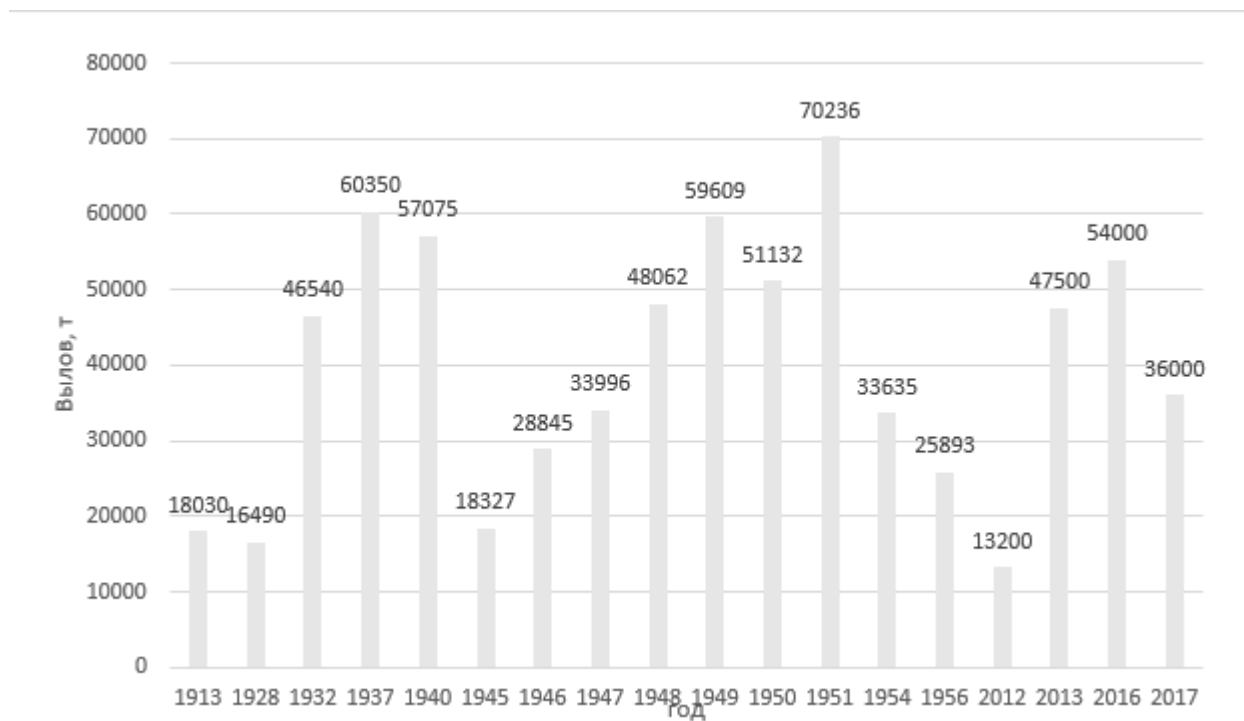


Рисунок 1. Динамика вылова продукции классической аквакультуры в Крыму, т

В органы местного самоуправления подобная информация не поступает и само по себе производство товарной рыбы не учитывается в региональном ВВП. Частные предприниматели также не предоставляют отчетность о выращенной и реализуемой рыбе на сельских и поселковых рынках [7]. Поэтому указанные данные можно считать ориентировочными для оценки объема выловленной аквакультуры.

На территории Республики Крым в настоящее время нет ни одного предприятия, которое бы занималось выращиванием продукции рыбы и рыбопродуктов согласно принципам органического хозяйства. Все, действующие предприятия работают по классическим принципам ведения хозяйства. Так, на территории Крыма классическим аквакультурным производством занимаются 63 предприятия (2017 г), в то время как в 2016 г таких насчитывалось 40 единиц. Плотность размещения предприятий и их расположение по территории полуострова крайне неравномерна (Рисунок 2).

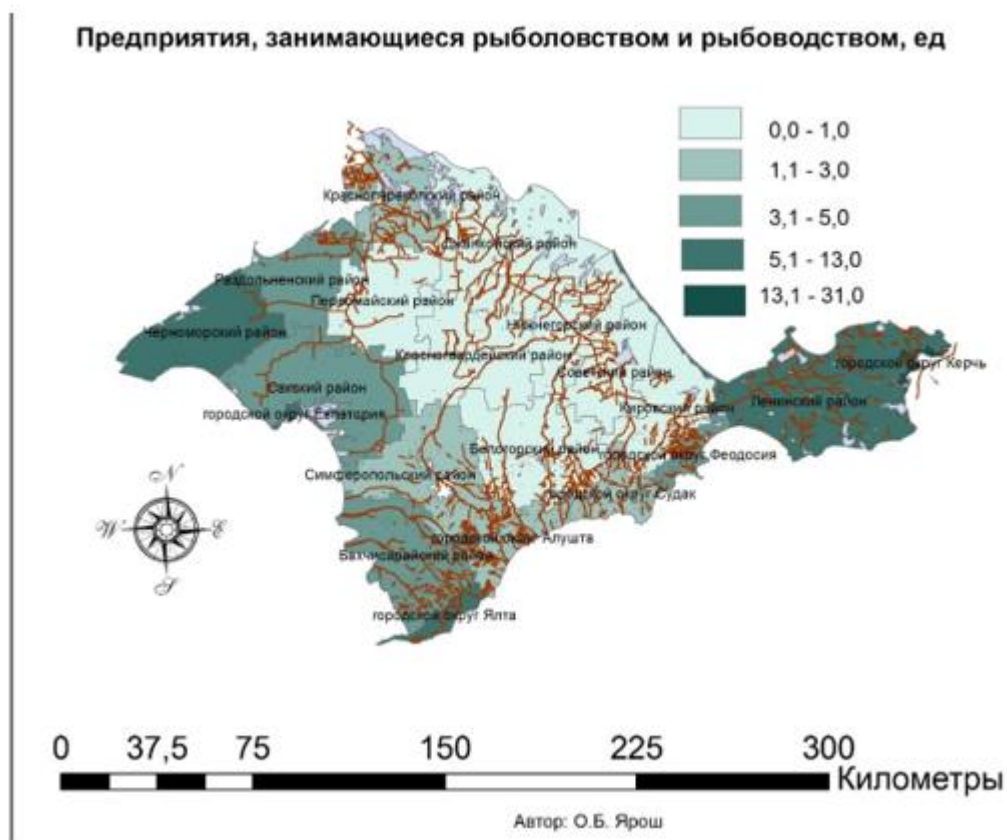


Рисунок 2. Территориальное размещение предприятий, занимающихся рыболовством и рыбоводством в Республике Крым

При этом, большинство организаций занимаются выловом объектов аквакультуры, произведенной в соленых водах. Лидируют по числу предприятий Ленинский и Черноморский районы, а также городской округ Ялта. Во всех остальных районах довольно мало хозяйствующих субъектов, занимающихся подобной деятельностью. В восточной, западной и северо-восточной части полуострова практически не развита деятельность по развитию, выращиванию и производству товарной аквакультурной продукции, несмотря на значительный потенциал этих территорий. Можно предположить, что сдерживающим фактором являлся вопрос неопределенности в правах собственности на водные объекты, находящихся на балансе Республики Крым и муниципальной собственности, из-за этого последние годы были сложности с арендой водных объектов.

К несомненным преимуществам размножения организмов являются, вступившие с 1.10.2016 г изменения в Федеральный Закон об аквакультуре, согласно которым видовой состав гидробионтов значительно расширен для выращивания хозяйствами. Резюмируя крымские проблемы развития аквакультуры, можно отметить, что несмотря на высокий потенциал региона и хорошее качество продукции, данная отрасль является ещё слабо развитой. С позиции перспектив развития органического аквакультурного хозяйства в Крыму следует еще решить ряд проблем: в части как сертификации органического производства, так и выделения перспективных участков и районов, которые бы послужили «точками роста» для развития экономики особенно депрессивных территорий полуострова.

Библиографический список

1. FAO // Fishery Statistics. – 2001. –Vol. 88/2: Aquaculture production. FAO Fisheries No. 58/FAO Statistics Series No. 160.- Rome, Italy. – 178 pp.
2. Merican Z. Europe's niche market in organic aquafeed production // Aquafeed International. – 2001. – № 4(3). – P 18-21.
3. Kirschenmann F. 2001. Philosophy underlying certification of wild harvested products // Final report of the National Organic Aquaculture Workshop. – 2001, St. Paul, USA: Institute for Social Economic and Ecological Sustainability, University of Minnesota. – P. 18-23.
4. Bullis R.A. Environmental and Social Aspects of Organic Aquaculture // Organic Aquaculture and Sea Farming: presented to Technical Development Session, June, 2004. –Ho Chi Minh, Vietnam.
5. Ярош О.Б. Проблемы развития органической аквакультуры // Трансформация хозяйственных связей и торговой политики региона в условиях реализации федеральных целевых программ: IV межрегиональная научно-практическая конференция. – 2018. – С.257-259.
6. Постановление Совета Министров Республики Крым от 12 мая 2015 года № 251 «Об утверждении Государственной программы развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015-2017 годы. Режим доступа: https://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_244900.pdf (Дата обращения: 07.07.2018)
7. Ярош О.Б., Митина Э.А. Исследование ассортимента и каналов товародвижения органической продукции в Республике Крым // Регионология. - 2018. - №1. - С.90 -107.

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 7/2018

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Усл. печ. л. 1,4.

Объем издания 0,3 МВ

Издание: Международный научно-практический электронный журнал Агропродовольственная экономика
(Agro production and economics journal)

Учредитель, главный редактор: Краснова Н.А.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова 9, офис 309, Тел.: +79625087402

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) за номером ЭЛ № ФС 77 — 67047