

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ  
ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

**№ 7/2015**

[www.apcj.ru](http://www.apcj.ru)

Нижний Новгород 2015

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - №7 - 2015. - 109 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) ([http://apej.ru/2015/10?post\\_type=article](http://apej.ru/2015/10?post_type=article))

УДК 338.43

ББК 65.32

ISBN 5-00-005302-8

**Редакционная коллегия:**

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.(mail@nkrasnova.ru)

**Редакционная коллегия:**

1. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

2. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Носов Владимир Владимирович** -доктор экономических наук, профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

7. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

8. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

9. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Плесканюк Татьяна Николаевна** – кандидат филологических наук, доцент кафедры

иностранных языков и профессионального лингвообразования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС).. В полномочия входят контроль за грамотностью, стилистикой, за соблюдением правильности перевода аннотаций, ключевых слов, названий статей на английском языке, а также помощь экспертам при оценке статей на иностранных языках.

**12. Сартакова Елена Михайловна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры “Экономика и инвестиции” (ФГБОУ ВПО “Южно-Уральский государственный университет” (НИУ) филиал в г. Снежинске). В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.

**13. Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.

**14. Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.

**15. Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.

**Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей**

© НОО Профессиональная наука, 2015

## Оглавление

|                                                                                                                                                          |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА.....</b>                                                                                             | <b>6</b>   |
| Захарова С.Г., Банин М.А. Влияние экологических инноваций на качество жизни населения. .6                                                                |            |
| Захарова С.Г., Сергейчев Н.Ю. Возможности изменения условий жизни населения, связанные с инвестиционной политикой в области экологии.....                | 9          |
| Морозова Е.Э., Баутин В.М. Формирование системы глубокой переработки отходов промышленно-производственных подсистем АПК.....                             | 12         |
| <b>ИНВЕСТИЦИИ И ИННОВАЦИИ В АПК.....</b>                                                                                                                 | <b>18</b>  |
| Баутин В.М. Инновационная роль вузов как основа повышения устойчивости экономического развития предприятий АПК.....                                      | 18         |
| <b>ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.....</b>                                                                                                               | <b>24</b>  |
| Головатюк Д.О., Богатырев С.А. Экономическая целесообразность производства продуктов питания функционального назначения.....                             | 24         |
| Попова С.А., Чуенкова А.С. Проблемы продовольственного самообеспечения Волгоградской области: состояние и перспективы.....                               | 28         |
| <b>МИРОВОЙ АПК.....</b>                                                                                                                                  | <b>35</b>  |
| Ибраева А.К., Токсеитова А.С., Акишева Д.М., Шакаримова Г.М. Проблемы модернизации и инновационного развития агропромышленного комплекса Казахстана..... | 35         |
| <b>АГРАРНЫЙ МАРКЕТИНГ.....</b>                                                                                                                           | <b>41</b>  |
| Нечаева М.Л. Управление товарной политикой предприятий с учетом современных требований конкурентного рынка.....                                          | 41         |
| Тётушкин В.А. Анализ маркетинговых стратегических задач и прогноза развития импортозамещения и экономики региона агропромышленной направленности.....    | 45         |
| Тётушкин В.А. Международная покровская ярмарка как элемент маркетинговой стратегии региональной экономики.....                                           | 61         |
| <b>УПРАВЛЕНИЕ И МЕНЕДЖМЕНТ.....</b>                                                                                                                      | <b>76</b>  |
| Мансуров Р.Е. Современное состояние и развитие свеклосахарного подкомплекса России в перспективе до 2030 года.....                                       | 76         |
| Машарова Т.Е. Банкротство как стадия экономической неустойчивости предприятий АПК...87                                                                   |            |
| Тагирова О.А. Повышение эффективности управления денежными потоками.....                                                                                 | 92         |
| <b>БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ.....</b>                                                                       | <b>103</b> |
| Провидонова Н.В. Четыре разных способа начисления амортизации основных средств: чем они отличаются и какой из них выгоднее.....                          | 103        |

# ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 332.05

Дата публикации: 29.10.2015

## Захарова С.Г., Банин М.А. Влияние экологических инноваций на качество жизни населения

### *Influence of environmental innovation upon population life quality*

Захарова Светлана Германовна, Банин Максим Александрович

1. кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и маркетинга,

Нижегородский институт менеджмента и бизнеса

e-mail: svetlana-nimb@mail.ru

2. аспирант Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной Службы, Нижний

Новгород

e-mail: maksim.banin@gmail.com

Zaharova S., Banin M.

1. PhD, assistant professor of management and marketing, Nizhny Novgorod Institute of Management  
and Business

e-mail: svetlana-nimb@mail.ru

2. The post-graduate student of the Russian Academy of National Economy and Public Administration,  
Nizhny Novgorod

e-mail: maksim.banin@gmail.com

**Аннотация:** Рассмотрены вопросы влияния экологии на качество жизни населения; оценена роль инновационной деятельности в изменении экологической составляющей интегрального показателя качества жизни населения; обоснованы предложения для поддержания экологического благополучия области.

**Abstract:** The life quality issues are researched, focusing on innovation in ecology to enhance integral quality of life. The approach to retain high ecological qualities of territory is laid out

**Ключевые слова:** Качество жизни населения, инвестиции в экологию, динамика показателей деятельности, инвестиции и инновации

**Keywords:** Quality of life, ecology, ecological investment, longitudinal study, investment and innovation

---

Любая экономическая деятельность может измеряться экономическими показателями, и их рост,

с одной стороны, можно рассматривать как положительную динамику развития общества. С другой стороны, полезность этой экономической деятельности возможно оценивать только с позиций изменения качества жизни населения, а оно, к сожалению, не всегда может показывать положительную динамику. Условия проживания, уровня и качества жизни населения, которые формируются под влиянием институциональной среды, благоприятного инвестиционного климата, инновационных преобразований, характеризуют антикризисное развитие территории [1]. Рассматривая интегральный показатель качества жизни населения со стороны составляющих его компонент, следует уделить особое внимание экологической среде, которая оказывает непосредственное влияние на здоровье проживающего на территории населения и его продолжительность жизни [2].

Анализ динамики выбросов в атмосферу наиболее распространенных загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников по Нижегородской области за период 2011-2013 гг. показал, что уровень загрязнений снизился в 2013 г. более, чем на 20 тыс. т. по сравнению с 2012 г. Возможно, часть из этих изменений связана со снижением объема металлургических производств и производства металлических изделий на 15,6%, добычи топливно-энергетических полезных ископаемых на 39,6% и прочих обрабатывающих производств на 7,2 % [3]. Однако, в целом по Нижегородской области, отмечается положительная динамика прочих видов экономической деятельности, в т. ч. общий рост объема отгруженных товаров (работ, услуг) по добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производств и машиностроения составил 10,4%. Динамика изменения рассматриваемых показателей за период 2009-2014 гг. показана на рис. 1.

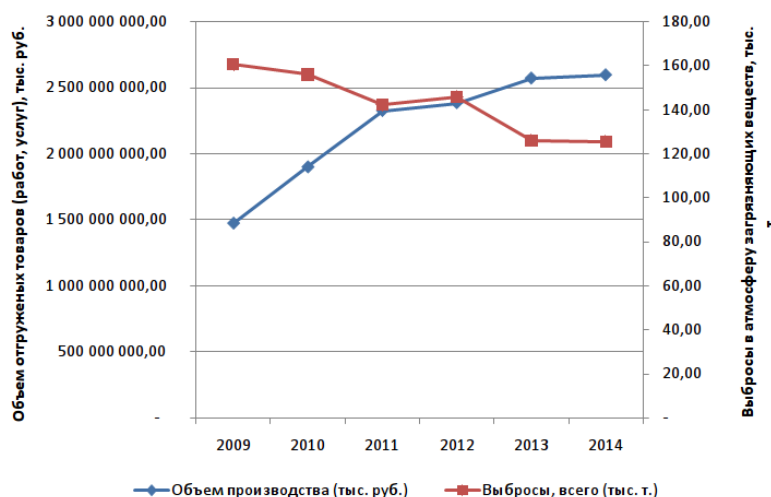


Рис. 1. Динамика объема отгруженных товаров (работ, услуг) и выбросов в атмосферу по Нижегородской области за 2009-2014 гг. [3, 4]

Инвестиции в инновации имеют пролонгированное действие и не всегда выгодно выражаются в экономических показателях, увеличивая затратную часть производственной деятельности. Особенно сложно оценить действие инновации на экологию той или иной территории. Однако,

анализ специальных затрат, связанных с экологическими инновациями показал, что устойчивого снижения показателей загрязнения удастся добиться даже при последующих незначительных вложениях. Это дает возможность оценивать воздействие вложенных средств предыдущих периодов на экологическую обстановку. Исследования зарубежных авторов дают разную оценку периода воздействия инноваций, прогнозируя отдачу на протяжении от 1 до 2 лет.

Принимая во внимание выявленную закономерность, сопоставление показателей следует производить со смещением на год (рис. 2).

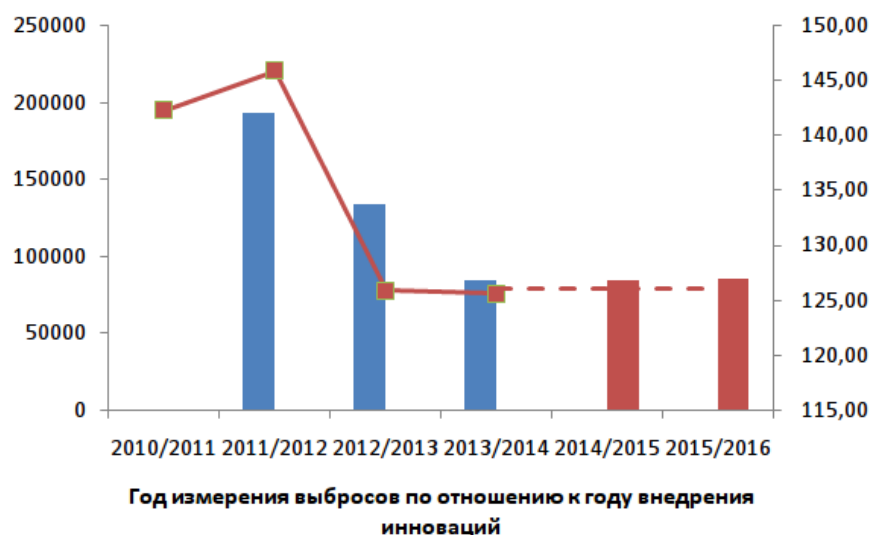


Рис. 2. Прогноз необходимых инвестиций в экологические инновации при условии сохранения экологических показателей по Нижегородской области

Анализ рис. 2 позволяет предположить, что затраты, связанные с экологическими инновациями, влекут за собой улучшение экологической ситуации. Дальнейшие исследования дадут возможность более точно определить минимальные вложения, при которых дальнейшие амортизационные отчисления позволят поддерживать минимальный уровень загрязнения окружающей среды. В настоящее время мы можем предположить, что уровень загрязнения сохранится на прежнем уровне при условии минимальных порога инвестиционных вложений не менее показателей 2014г.

Таким образом, необходимо осуществлять постоянные действия со стороны государственных и муниципальных органов власти, стимулирующие инновации и инвестиции в рациональное использование природных ресурсов и природоохранные мероприятия.

Для муниципального района, изменение экологической обстановки на территории делает его более привлекательным для жизни, и влечет за собой рост постоянно проживающего населения, улучшению здоровья и повышению продолжительности жизни, а, следовательно, повышению интегрального показателя качества жизни населения.



### Библиографический список

1. Захарова С.Г., Банин М.А. Влияние бюджетной политики России на антикризисное управление муниципальными районами // Современные концепции научных исследований.- Евразийский Союз Ученых (ЕСУ) -ежемесячный научный журнал/ под общей ред. Аркулина Т.В. - М.: 2014 г., №4, часть 8 — С.116-119.
2. Захарова С.Г., Масленников Н.А. Закономерности изменения качества жизни населения как индикатор институциональных преобразований в России / Экономика и менеджмент систем управления - Научно-практический журнал/ под общей ред. Кравца О.Я. - М.: изд-во Научная книга, 2013, №2.1 — С.134-143.
3. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] Предпринимательство / Инвестиции. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/-2014](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/-2014).
4. Федеральная служба государственной статистики. Региональная база статистических данных. [Электронный ресурс] Выбросы в атмосферу наиболее распространенных загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников. URL: <http://82.208.77.42/Scripts/rbsd/DBInet.cgi?pl=2602047>

УДК 332.05

Дата публикации: 29.10.2015

### **Захарова С.Г., Сергейчев Н.Ю. Возможности изменения условий жизни населения, связанные с инвестиционной политикой в области экологии**

#### **Possible changes in living conditions related to investment environmental policy**

Захарова Светлана Германовна, Сергейчев Николай Юрьевич

1. кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и маркетинга, Нижегородский институт менеджмента и бизнеса
2. доктор экономических наук, доцент, директор филиала ФГБУ «Рослесинфорг» «Поволжский леспроект»

Zaharova S., Sergeichev N.

1. PhD, assistant professor of management and marketing, Nizhny Novgorod Institute of Management and Business
2. PhD, Associate Professor, Director of the State Organization "Roslesinform" "Volga Lesproekt"

**Аннотация:** Рассмотрены вопросы влияния экологии на качество жизни населения; проведена оценка показателей деятельности Нижегородской области, влияющих на изменение интегрального показателя качества жизни населения; определена роль институциональных преобразований в повышении качества жизни населения.

**Abstract:** The issues of ecological impact on quality of life are researched, the impact of qualitative results of Nizhegorodsky region on integral quality of life is estimated. The role of institutional change in improving quality of life is determined

**Ключевые слова:** Качество жизни населения, экология, инвестиции в природоохранение, динамика показателей деятельности

**Keywords:** Quality of life, ecology, investment into ecology, dynamics of ecological characteristics

Проблема повышения уровня и качества жизни населения в современной концепции государственного управления выходит на первое место. В связи с этим, исследования по изучению возможностей изменения условий, в которых живет и трудится население, имеет важное значение. Экология является одним из важнейших характеризующих условий жизнедеятельности, непосредственно отражающихся на конкурентных преимуществах той или иной территории. Инвестиционная политика в области экологии осуществляется, в том числе, под влиянием бюджетной политики России по отношению к муниципальным образованиям [1]. В качестве компонентов, влияющих на интегральный показатель качества жизни населения, в рамках данного исследования, рассматриваются такие важнейшие показатели деятельности как объем отгруженных товаров (работ, услуг) произведенных в Нижегородской области и объем загрязняющих выбросов (рис.1).

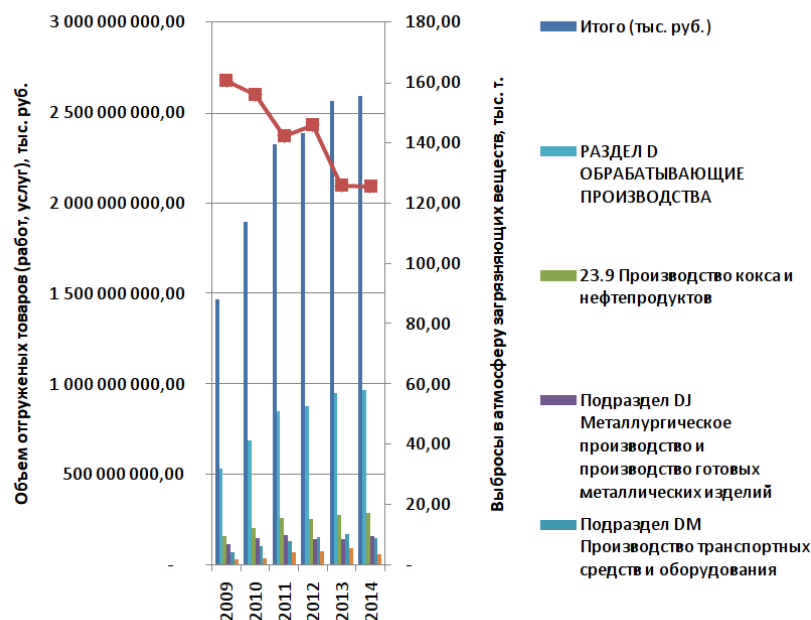


Рис. 1. Сравнительная характеристика показателей деятельности, характеризующих качество жизни населения

Одновременно с заметным ростом объемов отгруженных товаров (работ, услуг) по Нижегородской области с 1,12 трлн. руб. в 2009 г. до 1,99 трлн. руб. в 2014 г., т.е. на 77,5% [3]. В то же время наблюдается снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на 21,8% за тот же период [4]. Эта неожиданная динамика снижения побочных продуктов производства может быть связана с инвестициями, направленными на повышение экологичности производства. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов находятся в зависимости от институциональной среды и носят непостоянный характер. Так как подобные вложения не направлены на получение краткосрочной прибыли, хозяйствующие субъекты слабо заинтересованы в ограничении и фильтрации выбросов, прилагая минимальные усилия, достаточные для исполнения санитарных норм. При этом, что характерно для вложений в основной капитал, их результаты, в данном случае экологические, носят пролонгированный характер и фактически снижают экономические показатели деятельности. Исследование показало, что краткосрочной связи между инвестициями в основной капитал, направленными на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, и объемами выбросов загрязняющих веществ не выявлено (рис.2).

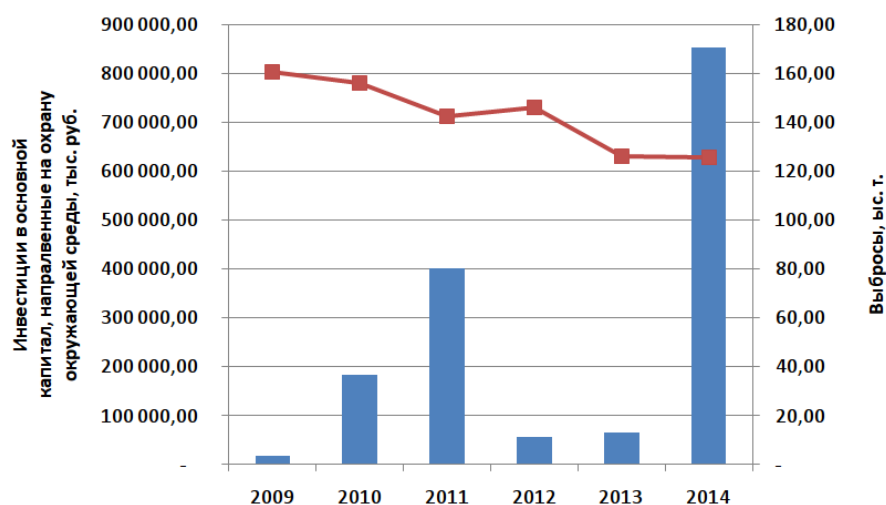


Рис. 2. Статистические показатели деятельности Нижегородской области

Как видно из рис. 2. наблюдается стабильное снижение объемов выбросов загрязнителей воздуха в Нижегородской области на фоне нестабильных объемов инвестиций в очистные сооружения [5].

Следовательно, основную роль в формировании обрабатывающими предприятиями стратегии по инвестициям в ограничение выбросов в области природоохранных мероприятий и санитарных норм играют законодательные и инфраструктурные органы, таким образом, институциональные преобразования в России, отражаются на качестве жизни населения [2]. Исследование показало, что интенсивность совершенствования законодательства и контроля в области экологии за период 2009-2014 гг. по Нижегородской области представляется достаточной для стабильного

улучшения экологической обстановки как важного условия повышения качества жизни населения.

### **Библиографический список**

1. Захарова С.Г., Банин М.А. Влияние бюджетной политики России на антикризисное управление муниципальными районами // Современные концепции научных исследований.- Евразийский Союз Ученых (ЕСУ) -ежемесячный научный журнал/ под общей ред. Аркулина Т.В. - М.: 2014 г., №4, часть 8 — С.116-119.
2. Захарова С.Г., Масленников Н.А. Закономерности изменения качества жизни населения как индикатор институциональных преобразований в России / Экономика и менеджмент систем управления - Научно-практический журнал/ под общей ред. Кравца О.Я. - М.: изд-во Научная книга, 2013, №2.1 — С.134-143.
3. Федеральная служба государственной статистики. Региональная база статистических данных. [Электронный ресурс] Выбросы в атмосферу наиболее распространенных загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников. URL: <http://82.208.77.42/Scripts/rbsd/DBInet.cgi?pl=2602047>
4. Федеральная служба государственной статистики. Региональная база статистических данных. [Электронный ресурс] Объем отгруженных товаров (работ, услуг) по видам экономической деятельности. URL: <http://82.208.77.42/Scripts/rbsd/DBInet.cgi?pl=1001001>

УДК 664

Дата публикации: 27.10.2015

## **Морозова Е.Э., Баутин В.М. Формирование системы глубокой переработки отходов промышленно-производственных подсистем АПК**

### **Formation of deep processing waste industrial production subsystems AIC**

Морозова Евгения Эдуардовна  
магистрант, Воронежский государственный университет инженерных технологий, Россия  
(научный руководитель – д.э.н., проф. Баутин В.М.)

Morozova E.A.

Voronezh State University of Engineering Technology

**Аннотация:** Интенсификация развития сельского хозяйства и отраслей пищевой промышленности, помимо поступательных промышленных, научных, технических, социальных и других преимуществ получили и обратный эффект в виде проблемы утилизации отходов своей жизнедеятельности, что в настоящее время является одной из главных проблем экологии: как утилизировать отходы и продукты переработки, не навредив при этом окружающей среде и

населению. При этом пищевая и перерабатывающая промышленность – одна из стратегических отраслей экономики Воронежской области, призванная обеспечить устойчивое снабжение населения необходимыми качественными продуктами питания. Следовательно, необходим адаптивный механизм переработки отходов промышленно-производственных подсистем АПК. В этой связи, перевод производства на замкнутые циклы рассматривается нами как одно из фундаментальных направлений в решении вопросов рационального использования природно-сырьевых ресурсов и охраны окружающей среды.

**Abstract:** The intensification of agriculture and food industries, in addition to translational industrial, scientific, technical, social and other benefits received, and the opposite effect in the form of waste-disposal issues of their vital activity that is currently one of the major ecological problems: how to dispose of waste and processing products, do no harm with the environment and population. At the same time food and processing industry - one of the strategic sectors of the economy of the Voronezh Region, designed to provide a stable supply of essential good quality food. Therefore, it is necessary adaptive mechanism recycling industrial production subsystems APC. In this connection, conversion to closed cycles is considered by us as one of the fundamental directions in matters of rational use of natural resources and raw materials and environmental protection.

**Ключевые слова:** пищевая промышленность, отходы, переработка отходов, Воронежская область, утилизация, экология

**Keywords:** food, waste, recycling, Voronezh region, recycling and ecology

---

Проблема охраны окружающей среды имеет глобальный характер и поэтому должна решаться не только применительно к конкретному предприятию или производственному циклу, но в масштабах отдельных городов и промышленных центров, регионов, всей территории страны, группы стран, отдельных континентов и всего земного шара.

Воронежская область – крупный индустриально-аграрный центр России, располагающий значительным природно-экономическим потенциалом. Главное богатство Воронежской области – ее земельные ресурсы, среди которых преобладают черноземные почвы. Земельные ресурсы региона представлены 4,1 млн. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 3 млн. га пашни на высокопродуктивных черноземах.

Сегодня в сельском хозяйстве Воронежской области создается более 11% валового регионального продукта, в сельской местности проживают 36% общей численности населения, что заметно превышает среднероссийский показатель (27%).

В многоотраслевой структуре агропромышленного комплекса области функционирует около 600 сельскохозяйственных предприятий, более 4,0 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и 400 тыс. личных подсобных хозяйств граждан, более 200 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

Пищевая и перерабатывающая промышленность – одна из стратегических отраслей экономики, призванная обеспечить устойчивое снабжение населения необходимыми качественными продуктами питания. Предприятия пищевой промышленности перерабатывают огромное количество продуктов сельского хозяйства, речного и морского промысла.

Предприятия, перерабатывающие продукцию сельского хозяйства (консервные, спиртовые, молокозаводы, мясокомбинаты и др.), оборудованные, как правило, примитивными очистными сооружениями, а во многих случаях не имеющие вообще никаких сооружений, вносят значительный вклад в загрязнение окружающей среды [3].

В последние годы из-за общего спада производства переработка отходов практически не производится. В связи с этим в зонах расположения перерабатывающих заводов в период сезона большое количество отходов и испорченного сырья загрязняет окружающую среду. Основной экологической задачей всех производств на современном этапе является сохранение на соответствующем уровне качества окружающей природной среды.

Решение проблемы, связанной с загрязнением окружающей среды отходами производства (жидкие, газообразные, твердые), лежит, несомненно, в необходимости проведения экологизации производств, а именно, в разработке и внедрении маловодных, бессточных технологических процессов, замкнутых по отношению к окружающей среде [2].

Малоотходные и безотходные технологии позволяют с одной стороны – максимально и комплексно извлекать все ценные компоненты сырья, превращая их в полезные продукты, а с другой – устранять или уменьшать ущерб, наносимый окружающей среде в результате выбросов производства.

В настоящее время перевод производства на замкнутые циклы рассматривается как одно из фундаментальных направлений в решении вопросов рационального использования природно-сырьевых ресурсов и охраны окружающей среды. Организация производства в рамках замкнутой технологической цепочки «сельское хозяйство – перерабатывающая промышленность-торговля» возможна, в частности, в рамках создания вертикально-интегрированных агропромышленных структур: агрокомбинатов, холдингов и т.д. [5].

Утилизация отходов и глубокая переработка производства приобретают все большее экономическое значение, поскольку влияют на повышение себестоимости выпускаемой продукции. Это обстоятельство будет и в дальнейшем негативно сказываться на конкурентоспособности перерабатывающих предприятий АПК вследствие наметившейся тенденции к ужесточению государственного контроля за соблюдением природоохранного законодательства, а также общего усиления конкуренции на рынке.

При этом вступление России в ВТО и возрастающие требования современного рынка диктуют необходимость создания и внедрения в производство технологий с низкой энерго-, ресурсо- и капиталоемкостью, позволяющих выпуск качественной и конкурентоспособной продукции [4].

Вместе с тем, отходы агропромышленного комплекса – привлекательное сырье для получения

тепловой и электрической энергии, прямого использования в сельском хозяйстве, а также производства материалов [1].

Значительную часть отходов АПК (более 80%) составляют отходы сельского хозяйства, то есть растениеводства и животноводства. Некоторые виды сельскохозяйственных отходов (солома колосовых, навоз КРС, свиной навоз, птичий помет) целесообразно перерабатывать для получения тепловой и электрической энергии.

Так, в частности, в 2014 году общий объем выращенных в растениеводстве культур Воронежской области (зерновые, технические, кормовые и овощные) составил 10130 тыс.т. В растениеводстве и промышленности по переработке продукции растениеводства ежегодно образуется около 20 млн. т отходов. Из них около 60% – первичные отходы, образующиеся после сбора урожая, и 40 % – вторичные отходы, получаемые в результате технологических процессов превращения целевого сырья в пищевую продукцию.

В 2013 году общее поголовье животных (рогатый скот, лошади, свиньи, птица, кроли) на предприятиях Воронежской области составило более 1300 тыс. голов. Ежегодно в животноводстве и промышленности по переработке продукции животноводства образуется до 300 тыс. т отходов. Из них первичные отходы (навоз и помет) составляют около 97% всей массы отходов животноводства.

Следовательно, наиболее целесообразными технологиями переработки отходов сельского хозяйства в условиях Воронежской области являются:

- сжигание, преимущественно для сухих материалов (содержание сухого вещества более 40%);
- анаэробное сбраживание с получением газообразного топлива – для влажных материалов (содержание сухого вещества менее 12%).
- применение в качестве подстилки для животных;
- переработка и использование в качестве полезных кормовых добавок для животных;
- применение в качестве органических удобрений;
- производство вторичных материалов.

Для принятия решения о внедрении проектов по переработке отходов, образующихся на предприятии АПК, нами предлагается следующий алгоритм (рис. 1).

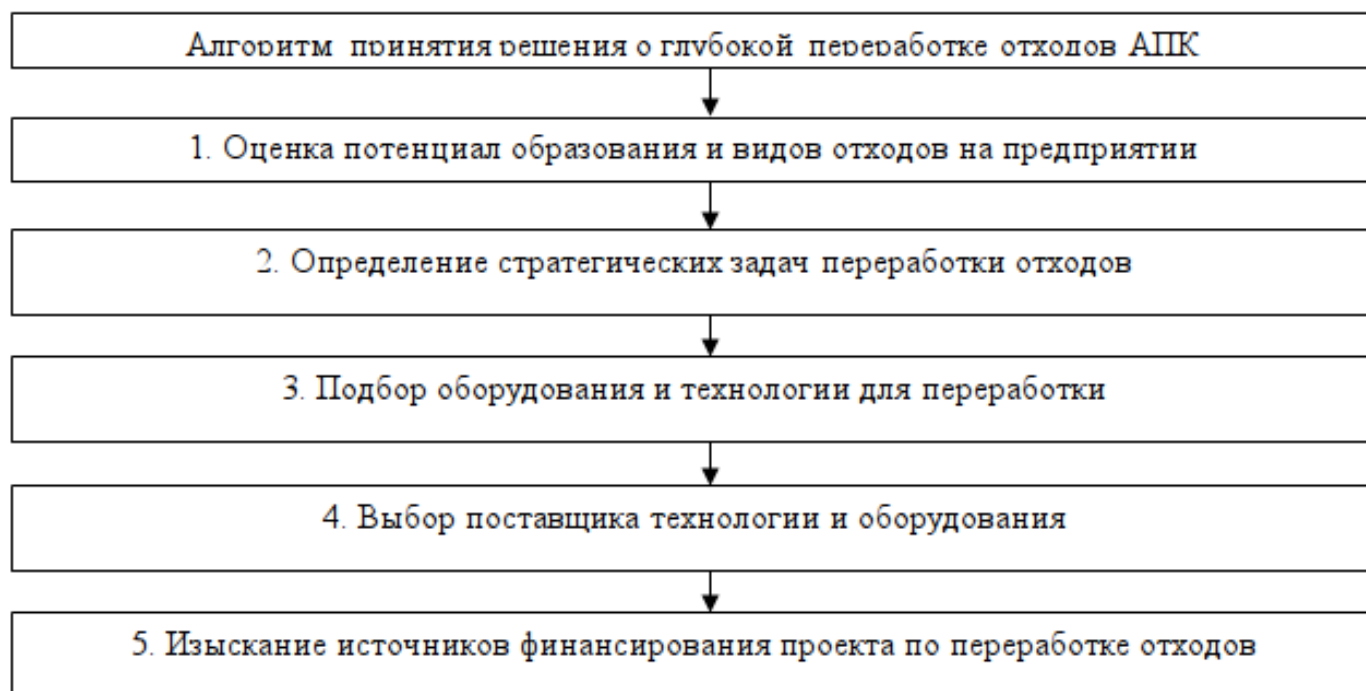


Рисунок 1 – Алгоритм принятия решения о глубокой переработке отходов АПК

Вместе с тем, существенный прогресс в сфере вторичной переработки отходов в условиях дефицита оборотных средств у сельхозтоваропроизводителей может быть достигнут лишь за счет привлечения средств крупного бизнеса. При этом необходима централизованная комплексная система организации управления отходами, включающая:

- анализ эколого-экономической деятельности промышленных предприятий с выдачей рекомендаций по минимизации отходов на стадии образования;
- проработку инвестиционных возможностей, а также имеющихся и разрабатываемых научными коллективами инновационных технологий с целью более глубокой переработки сельскохозяйственного сырья;
- способы совмещения нескольких видов отходов при использовании (производстве новых композиций) их в качестве вторичных материальных ресурсов;
- разработку и внедрение в пищевую промышленность ресурсосберегающих и безотходных технологий;
- профессиональную подготовку специалистов и руководителей предприятия в области обращения с отходами.

Таким образом, предлагаемая система управления глубокой переработкой отходов в АПК должна быть устойчиво направлена на:

- рациональный выбор технологий, обеспечивающий выполнение всех поставленных задач;
- тщательную синхронизацию технологий в единый, хорошо функционирующий



технологический поток;

-обеспечение стабильности каждой из сопряженных технологий как подсистемы комплекса;

– обеспечение целостности системы в целом и определение ее эффективности при решении поставленных задач.

### **Библиографический список**

1. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А., Шаталов С.А. Совершенствование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК (на примере Воронежской области) // Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 164-166.
2. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А. Модель создания агропромышленных финансовых групп // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2007. № 4. С. 87-89.
3. Баутин В.М., Шаталов М.А. Интеграция предприятий пищевой промышленности и сопряженных отраслей на основе кластерного подхода // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2015. № 1 (63). С. 210-216.
4. Васенков О.Г. Эколого-экономические аспекты организации системы управления в сфере обращения отходов // Экономика природопользования. 2000. №3. С. 51 — 54.
5. Использование отходов перерабатывающих отраслей в животноводстве: науч. аналит. обзор. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2011. – 96 с.
6. Вторичные сырьевые ресурсы пищевой и перерабатывающей промышленности АПК России и охрана окружающей среды: Справочник. Под общей ред. акад. РАСХН Е. И. Сизенко. М.: Пищепромиздат, 1999. - 468 с.
7. Шаталов М.А., Мычка С.Ю. Организационно-экономические аспекты кластерного развития предприятий АПК// Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2014. Т. 2. № 5-3 (10-3). С. 459-463.

# ИНВЕСТИЦИИ И ИННОВАЦИИ В АПК

УДК 330.354

Дата публикации: 27.10.2015

## Баутин В.М. Инновационная роль вузов как основа повышения устойчивости экономического развития предприятий АПК

**Innovative role of universities as the basis of increase sustainable economic development of  
agricultural enterprises**

Баутин Василий Михайлович

доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ,  
Воронежский государственный университет инженерных технологий, Россия

Bautin V.M.

Voronezh State University of Engineering Technology

**Аннотация:** В условиях обострившейся конкуренции на рынках сырья и готовой продукции предприятия АПК находятся в сложном взаимодействии с внешней средой. В этой связи обеспечение устойчивого развития отраслевых предприятий в решающей мере связано с наличием эффективной системы менеджмента. Данное обстоятельство обусловило необходимость обоснования инновационной среды устойчивого экономического развития предприятий АПК с позиции различных типов антикризисных менеджеров. С учётом существующей практики управления устойчивым развитием, раскрыты особенности деятельности антикризисных менеджеров. Автором сформированы профессиональные блоки антикризисного менеджера и выделены пути их совершенствования.

**Abstract:** In the context of increased competition in the markets of raw materials and finished products agribusiness companies are in a complex interaction with the environment. In this regard, the sustainable development of industrial enterprises crucially linked to the presence of an effective management system. This circumstance necessitated the study of innovation environment for sustainable economic development of agricultural enterprises from the perspective of various types of anti-crisis managers. Considering the management practices of sustainable development, especially activities disclosed crisis managers. The author of the blocks to form a professional crisis manager and highlighted ways to improve them.

**Ключевые слова:** антикризисное управление, устойчивое экономическое развитие, инновационная среда, управление предприятием

**Keywords:** sustainable economic development, innovative environment, business management

---

В условиях современной экономики основой обеспечения эффективного управления устойчивым экономическим развитием предприятий АПК становится инновационная среда ВУЗов. Современные предприятия, выдвигающие своим приоритетом устойчивое экономическое развитие, показывают наиболее высокие производственные и финансовые результаты. Источником таких результатов служит экономика предприятий, основанная на инновационных факторах. Полученные результаты служат источником коллективного труда различных групп персонала и менеджеров. При этом координирующую роль в достижении высоких производственных и финансовых результатов обеспечивает креативный персонал.

Креативный персонал выступает главным фактором в обеспечении устойчивости экономического развития предприятий, и именно такой персонал представляет собой целостное формирование, обладающее особым качеством, способностью к структурированным действиям по выполнению инновационных задач.

Решению инновационных задач на современных предприятиях АПК, как правило, препятствуют различные факторы: высокая текучесть кадров; неуверенность, насторожённость, враждебность к коллегам и руководству; обособленность, безразличие к интересам предприятия; нежелание работать на перспективу. Все это снижает экономическую устойчивость предприятий, ухудшает производственные процессы и инициирует углубление кризиса [1]

Современные процессы экономической неустойчивости повышают потребность предприятий АПК в двух типах менеджеров: антикризисные управляющие и арбитражные управляющие, каждый из которых выполняет различные функции.

Функцию антикризисного менеджера на предприятиях может выполнять непосредственно руководитель (в условиях кризиса), начальник подразделения или менеджер-аналитик. В зависимости от выполняемых задач возможны различные типы менеджеров: контролёр, оператор, концептолог, методист ответственные за различные участки работы. Вместе с тем все типы антикризисных менеджеров имеют общие особенности. Такие менеджеры антикризисного управления должны обладать умением и навыками в сфере анализа и мониторинга устойчивостью экономического развития, санации и банкротства предприятия.

В отличие от работы антикризисных менеджеров деятельность арбитражных управляющих регламентирована законом «О несостоятельности» (127-ФЗ) в контексте назначения на предприятия, этапов работы и функций.

Деятельность арбитражных управляющих связана со спецификой отечественного механизма банкротства, который связан не столько с колебаниями экономической конъюнктуры и кризисами, сколько с изменениями в законодательстве. Всплески банкротств были и в относительно благополучные периоды, а в кризисные периоды часто не происходило существенного увеличения числа банкротств. Так, огромный всплеск дел о банкротстве в 2002 г. связан с вступлением в силу нового закона о банкротстве (№127-ФЗ), давшего новый импульс развитию института банкротства и существенно изменившему функции арбитражного управляющего.

В соответствии с законодательными требованиями арбитражный управляющий выполняет следующие функции: аналитические (финансовый анализ), контрольные (сохранность имущества), реестродержательские (учёт требований кредиторов), кадровые (управление персоналом), документационные (документооборот предприятия), организационно-представительные (собрания кредиторов) и т.д. В процедурах конкурсного производства и внешнего управления арбитражный управляющий выполняет функции руководителя предприятия. В других же процедурах роль арбитражного управляющего преимущественно связана с контролем и ведением документов в рамках дела банкротства предприятия.

Обобщая представленные положения можно выделить ряд профессионально значимых качеств, необходимых для успешного осуществления антикризисными и арбитражными менеджерами их деятельности. К таким качествам относят: «креативность, работа на результат, коммуникационные и личностные способности» [2].

Особенности работы антикризисного менеджера, прежде всего, предполагают наличие креативного мышления, обеспечивающего системность и динамичность действий по диагностике кризиса, разработке и выполнению антикризисных планов. Такие менеджеры делают акцент на оперативное выявление причин кризиса и расстановку приоритетов между первочередными проблемами и второстепенными. Для решения данных проблем важную роль имеет гибкость и нестандартность мышления менеджера. Антикризисный менеджер зачастую должен пересматривать стандартные рецепты решения проблем, делая акцент на инновациях и быстрых результатах.

Наиболее важным качеством для антикризисного менеджера является работа на результат, которая позволяет трансформировать стратегии в конкретные действия и достигнуть поставленные цели, преодолевая организационные барьеры. Работа на результат требует наличия знаний о методиках: планирования ресурсов и прогнозирования проблем; реорганизации предприятия; формирования рациональных организационных форм и структур хозяйственной деятельности в условиях кризиса. Таким образом, антикризисный менеджер должен быть хорошим организатором.

Организаторские качества, прежде всего, означают командную работу. Такая работа предполагает формирование группы работников, поддержание креативной атмосферы, эффективное руководство и мотивация работы. При этом наиболее сложным вопросом управления является мотивация успеха в условиях кризисов. Игнорирование проблем мотивации рабочего коллектива как правило становится одной из причин провала антикризисных программ [5].

Другой стороной деятельности антикризисного менеджера является применение коммуникативных способностей. Наличие таких способностей позволяет обеспечить высокое доверие персонала, собственников, кредиторов и общества. При этом антикризисный менеджер, осознавая высокую ответственность перед обществом отстаивает свои варианты решения сложных проблем, сохраняя готовность к компромиссу.

Не менее важную роль при выборе антикризисного менеджера имеют личностные качества. К таким качествам относятся инициативность, готовность к обучению, самостоятельность работы, готовность к сложным проблемам и пр. С учётом личностных качеств антикризисного менеджера становится возможным определить роль и границы его участия в управлении предприятием.

В целом же использование рассмотренных качеств предполагает наличие глубокой образовательной подготовки антикризисного менеджера. Как правило, современная система образования делает акцент лишь на обязательном минимуме знаний.

В соответствии с законодательными требованиями, для получения профессии арбитражного управляющего необходимо, кроме высшего образования, пройти специальный курс обучения по программе подготовки (объёмом 572 часов), сдать теоретический экзамен и получить специальное свидетельство, иметь стаж работы на руководящих должностях не менее года и пройти стажировку в деле о банкротстве.

Рассмотрим специфику программ обучения арбитражных управляющих. Согласно приказу Минэкономот 10 января 2009 N517 программа подготовки арбитражных управляющих включает 5 частей:

Первая часть включает правовое обеспечение процедур банкротства (состоит из 147 часов). В состав данного блока входит формирование знаний об общих основах правового регулирования хозяйственной деятельности. На наш взгляд, в этом блоке следовало бы больше внимания уделить правовым вопросам работы арбитражного управляющего.

Во вторую часть входит законодательство Российской Федерации о банкротстве (включает 225 часов);

В третью часть входит экономическое обеспечение арбитражного управления и деятельности арбитражных управляющих (объёмом 105 часов). В этой части рассматриваются основы бухучёта в РФ, финансовый анализ, анализ предпринимательского риска, финансовое планирование, основы менеджмента и маркетинга. Данный блок носит краткий и общетеоретический характер. Для углубления знаний слушателей следовало бы большее внимание уделить вопросам теории антикризисного управления и устойчивого развития;

Четвертая часть представляет законодательство Российской Федерации об оценочной деятельности (объёмом 45 часов). Как показывает практика из-за недостатка у слушателей базовых знаний в сфере экономики и финансов данный блок, носит поверхностный характер. Зачастую, многие слушатели не обладают экономическим или юридическим образованием;

Пятая часть включает практику деятельности арбитражного управляющего (объёмом 50 часов). Данный блок как правило ограничивается обзором существующей практики, но не затрагивает специфики существующего механизма банкротства.

Несмотря на широкий уровень подготовки антикризисных управляющих, до сих пор заметны проблемы недостаточности их образовательной подготовки. О чем свидетельствует рост

количества нарушений. В 2014 г. в контролирующие органы поступило более 10000 жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих. При этом к административной ответственности было привлечено более 2300 арбитражных управляющих и дисквалифицированы 38 человек. Такая ситуация, на наш взгляд, объясняется недостатками в системе образования и переподготовки антикризисных управляющих на микроуровне и на макроуровне.

Для решения данной проблемы на микроуровне возникает необходимость в гибкой и поэтапной подготовке специалистов в сфере банкротства в ВУЗах [4]. Поэтапность должна пониматься только как взаимосвязь этапов подготовки «вуз – подготовка членов антикризисных команд». Обеспечение такого подхода к антикризисному управлению предполагает подготовку специалистов для государственных органов исполнительной власти как на уровне региона (первый уровень), так и отдельных организаций (второй уровень). Для этого в рамках современных ВУЗов целесообразно внедрение в рамках направления подготовки «менеджмент» профиля «Антикризисное управление».

На макроуровне для кардинального повышения устойчивости экономического развития предприятий необходима дифференциация госрегулирующего по ряду направлений:

- подготовка менеджеров в сфере банкротства в рамках программ дополнительного образования;
- допуск в профессию, так как сложность решаемых задач, сроки их выполнения требуют квалификации и опыта;
- контроль за профессиональной деятельностью в сфере банкротства, так как она затрагивает интересы значительного числа лиц, так и общества в целом.

Использование возможностей Вузов в инновационной экономике становится решающим фактором преодоления кризиса. В процессе исследований также было установлено, что экономический кризис является сложным сочетанием различных факторов, обеспечивающих предел и стимул движения экономической системы. Действие кризиса, как стимула развития промышленности, в основном обеспечивается на основе активизации возможностей инновационной среды Вузов.

Таким образом, для повышения устойчивости экономического развития предприятий АПК необходимо усиление инновационной роли ВУЗов. Основную роль должно играть не только заимствование эффективных зарубежных образовательных программ, но и использование положительного опыта работы отечественных предприятий и ВУЗов.

### **Библиографический список**

1. Баутин В.М., Шаталов М.А. Интеграция предприятий пищевой промышленности и сопряженных отраслей на основе кластерного подхода // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2015. № 1 (63). С. 210-216.

2. Баутин В.М., Шаталов М.А. Интеграция как императив модернизации системы профессионального образования // Актуальные проблемы развития вертикальной интеграции системы образования, науки и бизнеса: экономические, правовые и социальные аспекты Материалы международной научно-практической конференции. 2014. С. 13-16.
3. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А., Шаталов С.А. Совершенствование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК (на примере Воронежской области) // Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 164-166.
4. Баутин В.М., Мычка С.Ю. Интеграция науки, бизнеса и образования на основе сетевого взаимодействия// Актуальные проблемы развития вертикальной интеграции системы образования, науки и бизнеса: экономические, правовые и социальные аспекты: Материалы II Международной научно-практической конференции. 2014. С. 121-124.
5. Мосякина К., Паршина Е., Краснова Н.А. Создание научно-технических кооперативов в условиях формирования экономики знаний// Формирование экономики знаний в России: вузы, предприятия и институты: Материалы научной конференции студентов и молодых ученых НИМБ. Научная редакция: Гуськова И.В., Шагалова Т.В. 2015. С. 119-121.

# ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 338.43

Дата публикации: 29.10.2015

## Головатюк Д.О., Богатырев С.А. Экономическая целесообразность производства продуктов питания функционального назначения

**The economic viability of food production functionality**

Головатюк Дарья Олеговна, Богатырев Сергей Аркадьевич

1. старший преподаватель кафедры "Товароведение и менеджмент качества" Саратовский  
государственный аграрный университет

имени Н. И. Вавилова, г. Саратов, Россия

2. д.т.н., профессор, заведующий кафедрой "Товароведение и менеджмент качества"

Саратовский государственный аграрный университет

имени Н. И. Вавилова, г. Саратов, Россия

e-mail: bogatirevsa@sgau.ru

D. Golovatyuk, S. Bogatyrev

Saratov State Vavilov Agrarian University

**Аннотация:** В статье на основе анализа экономических показателей оценивается целесообразность производства функциональных продуктов питания. Производство таких продуктов питания должно быть наиболее эффективным и целесообразным с экономической точки зрения. В статье оценивается экономическая эффективность производства трех продуктов: птичьего мяса от петухов породы «Родонит» подвергнутых холощению, свиного мяса от свиней породы «Крупная белая» с добавлением в корм фермента Ровабио и свиного мяса от свиней породы «Крупная белая» с мультиэнзимными композициями. Для оценки коммерческой эффективности проектов использовались следующие показатели: чистый доход, чистый дисконтированный доход, индекс доходности и внутреннюю норму доходности. Проекты 1 и 2 является экономически выгодным, и с точки зрения индекса доходности, а проект 3 не может приносить прибыль в установленном объеме.

**Abstract:** In the article on the basis of analysis of economic indicators expediency of production of functional food stuffs is estimated. A production of such food stuffs must be most effective and expedient from the economic point of view. In the article economic efficiency of production of three foods is estimated: bird meat from the cocks of breed "Rhodonite" exposed to castration, pork meat from the pigs of breed "Large white" with adding to the feed of enzyme of "Rovabio" and pork meat from the pigs of breed "Large white" with multy enzyme's compositions. For thee stimation of commercial efficiency of projects next indexes were used: net profit, net discounted profit, index of



profitableness and internal norm of profitableness. Projects 1 and 2 is economically advantageous, and from the point of view of index of profitableness, and project 3 can not bring in a return in the set volume.

**Ключевые слова:** Функциональные продукты питания, производство, проект, экономическая эффективность

**Keywords:** Functional food stuffs, production, project, economic effect

Образ жизни современного человека детерминируется существенным снижением физической активности, и как следствие, снижением объема пищи и возможности обеспечения организма микронутриентами при дефиците витаминов, минеральных веществ и микроэлементов [2].

В основе выпуска конкурентных, нововведенных функциональных продуктов питания лежат профессиональные, безопасные, общепроизводственные, комплексные испытания и исследования. Вследствие этого производство таких продуктов питания должно быть наиболее эффективным и целесообразным с экономической точки зрения.

Рассмотрим экономическую эффективность производства трех проектов: – птичьего мяса от петухов породы «Родонит» подвергнутых холощению;

– свиного мяса от свиней породы «Крупная белая» с добавлением в корм фермента Ровабио;

– свиного мяса от свиней породы «Крупная белая» с мультиэнзимными композициями.

Чтобы оценить коммерческую эффективность проектов используем следующие показатели: чистый доход, чистый дисконтированный доход, индекс доходности и внутреннюю норму доходности. Расчет чистого дохода от производства мяса представлен в таблице 1 [1].

**Таблица 1 – Определение чистого дохода проекта**

| №п/п | Номер временного интервала | Капитальные вложения, тыс. руб. | Текущие затраты, тыс. руб. | Поступления, тыс. руб. | Доход от текущей деятельности, тыс. руб. | Чистый доход от проекта, тыс. руб. |
|------|----------------------------|---------------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------------------------|------------------------------------|
| 1    | Проект 1                   |                                 |                            |                        |                                          |                                    |
| 1    | 0                          | 132,90                          | –                          | –                      | 0                                        | -132,90                            |
| 2    | 1                          | –                               | 122,40                     | 171,40                 | 49                                       | 49                                 |
| 3    | 2                          | –                               | 122,40                     | 191,40                 | 69                                       | 69                                 |
| 4    | 3                          | –                               | 122,40                     | 191,40                 | 69                                       | 69                                 |
| 5    | 4                          | –                               | 122,40                     | 191,40                 | 69                                       | 69                                 |
| 6    | Итого                      | 132,90                          | 489,60                     | 745,60                 | 256                                      | 123,10                             |
| 2    | Проект 2                   |                                 |                            |                        |                                          |                                    |
| 1    | 0                          | 5773,90                         | –                          | –                      | 0                                        | -5773,90                           |

| №п/п | Номер временного интервала | Капитальные вложения, тыс. руб. | Текущие затраты, тыс. руб. | Поступления, тыс. руб. | Доход от текущей деятельности, тыс. руб. | Чистый доход от проекта, тыс. руб. |
|------|----------------------------|---------------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------------------------|------------------------------------|
| 2    | 1                          | –                               | 2558,90                    | 5499,30                | 2940,40                                  | 2940,40                            |
| 3    | 2                          | –                               | 2573,90                    | 5514,30                | 2940,40                                  | 2940,40                            |
| 4    | 3                          | –                               | 2573,90                    | 5514,30                | 2940,40                                  | 2940,40                            |
| 5    | 4                          | –                               | 2573,90                    | 5514,30                | 2940,40                                  | 2940,40                            |
| 6    | Итого                      | 5773,90                         | 10280,60                   | 22042,20               | 11761,6                                  | 5987,70                            |
| 3    | Проект 3                   |                                 |                            |                        |                                          |                                    |
| 1    | 0                          | 5778,20                         | –                          | –                      | 0                                        | -5778,20                           |
| 2    | 1                          | –                               | 2564,20                    | 4628,10                | 2063,90                                  | 2063,90                            |
| 3    | 2                          | –                               | 2578,20                    | 4642,10                | 2063,90                                  | 2063,90                            |
| 4    | 3                          | –                               | 2578,20                    | 4642,10                | 2063,90                                  | 2063,90                            |
| 5    | 4                          | –                               | 2578,20                    | 4642,10                | 2063,90                                  | 2063,90                            |
| 6    | Итого                      | 5778,20                         | 10312,8                    | 18554,40               | 8255,60                                  | 2477,40                            |

Для получения величины чистого дохода организации с учетом будущего снижения «ценности» денег необходимо рассчитать дисконтированные капитальные вложения, дисконтированные текущие затраты и дисконтированные поступления, расчет представлен в таблице 2 [1].

**Таблица 2 – Расчет чистого дисконтированного дохода при ставке 25%**

| № п/п | Номер временного интервала | Коэффициент дисконтирования | Дисконтированные капитальные вложения | Дисконтированные текущие затраты | Дисконтированные поступления | Чистый дисконтированный доход |
|-------|----------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 1     | Проект 1                   |                             |                                       |                                  |                              |                               |
| 2     | 0                          | 1,00                        | 132,90                                | –                                | 0                            | -132,90                       |
| 3     | 1                          | 0,80                        | –                                     | 97,92                            | 137,12                       | 39,20                         |
| 4     | 2                          | 0,64                        | –                                     | 78,34                            | 122,50                       | 44,16                         |
| 5     | 3                          | 0,51                        | –                                     | 62,42                            | 97,61                        | 35,19                         |
| 6     | 4                          | 0,41                        | –                                     | 50,18                            | 78,47                        | 28,29                         |
| 7     | Итого                      | –                           | 132,90                                | 288,86                           | 435,70                       | 13,94                         |
| 2     | Проект 2                   |                             |                                       |                                  |                              |                               |
| 1     | 0                          | 1,00                        | 5773,90                               | –                                | 0                            | -5773,90                      |
| 2     | 1                          | 0,80                        | –                                     | 2047,12                          | 4399,44                      | 2352,32                       |
| 3     | 2                          | 0,64                        | –                                     | 1647,30                          | 3529,15                      | 1881,85                       |
| 4     | 3                          | 0,51                        | –                                     | 1317,84                          | 2823,32                      | 1505,48                       |
| 5     | 4                          | 0,41                        | –                                     | 1055,30                          | 2260,86                      | 1205,56                       |
| 6     | Итого                      | –                           | 5773,90                               | 6067,56                          | 13012,77                     | 1171,31                       |

| № п/п | Номер<br>временного<br>интервала | Коэффициент<br>дисконтирован<br>ия | Дисконтирова<br>нные<br>капитальные<br>вложения | Дисконтирова<br>нные текущие<br>затраты | Дисконтирова<br>нные<br>поступления | Чистый<br>дисконтирован<br>ный доход |
|-------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 3     | Проект 3                         |                                    |                                                 |                                         |                                     |                                      |
| 1     | 0                                | 1,00                               | 5778,20                                         | –                                       | 0                                   | -5778,20                             |
| 2     | 1                                | 0,80                               | –                                               | 2051,36                                 | 3702,48                             | 1651,12                              |
| 3     | 2                                | 0,64                               | –                                               | 1650,05                                 | 2970,94                             | 1320,89                              |
| 4     | 3                                | 0,51                               | –                                               | 1320,04                                 | 2376,76                             | 1056,72                              |
| 5     | 4                                | 0,41                               | –                                               | 1057,06                                 | 1903,26                             | 846,20                               |
| 6     | Итого                            | –                                  | 5778,20                                         | 6078,51                                 | 10953,44                            | -903,27                              |

Положительное значение чистого дисконтированного дохода говорит о том, что проект 1 и 2 являются экономически эффективными, а проект 3 не может приносить прибыль в установленном объеме.

Проекты 1 и 2 является экономически выгодным, и с точки зрения индекса доходности, которые превышают 1 и составляют соответственно 1,10 и 1,20, а индекс доходности проекта 3 – 0,84 сумма дисконтированных текущих поступлений по проекту уменьшают величину дисконтированных капитальных вложений в него.

Расчет внутренней нормы доходности производится методом последовательных приближений с помощью программного обеспечения Microsoft Excel для 1-го проекта – 30,50 %; 2-го проекта – 2210% и составляет максимальную отдачу, которую можно получить от данного проекта [1].

Проанализировав данные исследования можно сделать вывод о том, что производства птичьего мяса от петухов породы «Родонит», подвергнутых каплунированию, и свиного мяса от свиней породы «Крупная белая» с добавлением в корм фермента Ровабио являются экономически выгодными и смогут приносить прибыль в установленном объеме.

### **Библиографический список**

1. Волков О.И. Экономика предприятия (фирмы) / Под ред. О.И. Волкова, О.В. Девяткина // 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М, – 2007. С. – 601.
2. Доронин А.Ф. Функциональные пищевые продукты. Введение в технологию. / Под ред. А.А. Кочетковой. – М.: ДеЛи принт, – 2009. С. – 288.

УДК 2964

Дата публикации: 22.10.2015

## **Попова С.А., Чуенкова А.С. Проблемы продовольственного самообеспечения Волгоградской области: состояние и перспективы**

**Poblems food self-sufficiency Vogograd region: state and prospects**

Попова С.А., к.э.н., доцент

Чуенкова А.С., ассистент

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет»

г. Волгоград, Россия

Popov SA, Ph.D., assistant professor

Chuenkova AS Assistant

VPO "Volgograd State Agricultural University"

Volgograd, Russia

**Аннотация:** В статье проанализирован уровень производства основных видов аграрной продукции в сравнении с соседними регионами, входящими в ЮФО. Произведено сравнение фактического и рекомендуемого потребления основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения в Волгоградской области. Рассчитан уровень самообеспечения отдельными видами продукции в регионе на основе рационального среднедушевого потребления продуктов питания.

**Abstract:** The paper analyzes the level of production of major agricultural products in comparison with neighboring regions in the Southern Federal District. Comparison of actual and recommended consumption of main agricultural products per capita in the Volgograd region. Calculate the level of self-sufficiency certain types of products in the region through sustainable per capita food consumption.

**Ключевые слова:** проблемы, продовольственное самообеспечение, аграрный сектор, потребности населения региона

**Keywords:** problem, food self-sufficiency, the agricultural sector, the needs of the region's population

Устойчивое развитие региона невозможно без обеспечения его продовольственной безопасности, а следовательно и продовольственной самообеспеченности. Данная проблема приобретает особую актуальность в связи с вступлением в России в ВТО и объявленными санкциями со стороны ряда зарубежных стран в отношении проводимой внутренней и внешней политики нашей страны.

Продовольственное самообеспечение можно рассматривать с двух точек зрения. С одной

стороны это-удовлетворение потребностей жителей региона в продовольствии за счет регионального производства. С другой стороны – это удовлетворение социальных и экономических потребностей населения региона в продовольственных товарах и сельскохозяйственном сырье за счет собственного производства, а также расширения межрегиональных связей, углубления кооперации и агропромышленной интеграции, участия в межрегиональном разделении труда [2].

Особая значимость вопроса продовольственного самообеспечения определяется тем, что Волгоградская область в силу своего положения была и остается агроиндустриальным регионом с мощным потенциалом в сфере сельскохозяйственного производства и переработки продукции.

Тенденции развития аграрного сектора Волгоградской области за 2009-2013гг. носят положительный характер. Стоимость продукции сельского хозяйства в 2013 году по сравнению с 2009 году увеличилось на 18,72 % . В настоящее время Волгоградская область занимает 10 место в стране по объему производства продукции аграрного сектора. В расчете на душу населения в настоящее время приходится 32,5 тыс. руб. валовой продукции сельского хозяйства, что на 17% ниже, чем в среднем по ЮФО.

Таблица 1 – Производство основных видов продукции сельского хозяйства всеми категориями хозяйств, в 2013г.

| Показатель                                       | ЮФО     | Волгоградская область | Астраханская область | Ростовская область | Краснодарский край |
|--------------------------------------------------|---------|-----------------------|----------------------|--------------------|--------------------|
| Стоимость продукции (в действ. ценах), млн. руб. | 525470  | 83948                 | 24718                | 154676             | 234524             |
| Зерно, тыс. т                                    | 17936,5 | 2422,7                | 31,8                 | 6159,5             | 8839,2             |
| Семена подсолнечника, тыс. т.                    | 2524,5  | 479,9                 | –                    | 807,9              | 1100,1             |
| Овощи, тыс. т.                                   | 3167,4  | 829,1                 | 811,3                | 683,1              | 753,6              |
| Мясо (в уб. Весе), тыс. т.                       | 959,7   | 145,6                 | 32,5                 | 265,1              | 411,8              |
| Молоко, тыс.т.                                   | 3374,4  | 521,2                 | 170,1                | 1078,9             | 1389,2             |
| Яйцо, млн. шт.                                   | 4576,3  | 778,3                 | 256,9                | 1782,9             | 1679,1             |

Доля производства зерновых культур региона составляет – 13,5% в структуре аграрной продукции ЮФО, овощных культур – 26,1%, мяса в убойном весе – 15,2%, молока – 15,4%.

Самообеспеченность региона продовольственными товарами должна носить оптимальную структуру. Недостаток обеспечения в области продуктами, относящимися к категории первой необходимости будет способствовать их удорожанию на местном агропродовольственном рынке, что приведет к повышению цен и снижению уровня жизни населения.

В качестве критериально – допустимого уровня питания в настоящее время используются

рациональные нормы потребления продуктов, предусмотренные минимальной потребительской корзиной [1]. В таблице 2 представлено сравнение фактического и рекомендуемого потребления на душу населения основных видов сельскохозяйственной продукции в Волгоградской области в динамике за ряд лет.

Таблица 2 – Сравнение фактического и рекомендуемого потребления на душу населения основных видов сельскохозяйственной продукции в Волгоградской области

| Показатель                                               | Рациональ<br>ная норма,<br>кг | Фактическое потребление, кг |      |      |      |      |      | 2013г к<br>рациональной<br>норме, % |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|------|------|------|------|------|-------------------------------------|
|                                                          |                               | 2001                        | 2006 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |                                     |
| Мясо и<br>мясопродук<br>ты                               | 72,5                          | 49                          | 61   | 69   | 73   | 74   | 76   | 104,8                               |
| Молоко и<br>молочные<br>продукты                         | 330                           | 190                         | 196  | 199  | 202  | 201  | 201  | 60,9                                |
| Яйцо                                                     | 260 шт.                       | 229                         | 271  | 287  | 300  | 302  | 305  | 117,3                               |
| Сахар                                                    | 26                            | 26                          | 28   | 31   | 32   | 32   | 34   | 130,8                               |
| Картофель                                                | 97,5                          | 104                         | 131  | 132  | 131  | 135  | 134  | 128,5                               |
| Овощи и<br>продовольс<br>твенные<br>бахчевые<br>культуры | 130                           | 106                         | 151  | 161  | 162  | 166  | 167  | 128,5                               |
| Растительн<br>ое масло                                   | 11                            | 9,5                         | 11,0 | 12,0 | 12,2 | 12,7 | 12,7 | 115,5                               |
| Хлеб и<br>хлебопрод<br>укты                              | 100                           | 113                         | 125  | 125  | 128  | 128  | 127  | 127,0                               |

За 2001-2013гг. в Волгоградской области в расчете на душу населения увеличилось потребление мяса и мясо продуктов на 55%, сахара на 30,7%, картофеля на 28,8%, овощей на 57,5%. В последние годы потребление мяса и мясопродуктов практически соответствует рекомендуемой норме. В 2013 году по сравнению с рациональными нормами население Волгоградской области перепотребляли хлебобулочных изделий на 27% , сахара на 30,8% , картофеля на 34%, овощей и бахчевых культур на 28,5%. Однако молока и молочных продуктов население региона потребляют меньше рациональной нормы на 39,1%.

По сравнению с 2001 годом суточная калорийность пищевого рациона увеличилась на 1400 килокалорий и составляет в настоящее время 3649 кКал. И у сельских и городских жителей в динамике повышается энергетическая ценность пищевого рациона, в основном за счет продуктов животного происхождения, однако у горожан по данному индикатору качество питания более высокое, чем у селян. Продуктовая корзина сельских и городских жителей неоднородна. Наиболее обеспеченные жители едят меньше хлеба, картофеля, сахара. В их рационе преобладают высококачественные белковые продукты, а также овощи и фрукты.

Уровень самообеспечения региона по отдельным видам сельхозпродукции определяется по отношению объема произведенной продукции на данной территории к ее внутреннему потреблению, включающему фонд потребления и переработку на непищевые цели. Динамика величины показателей уровня самообеспечения отдельными видами продукции за исследуемый период по Волгоградской области (на основе рационального среднедушевого потребления) представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень самообеспеченности Волгоградской области сельскохозяйственной продукцией (на основе фактического потребления)

| Продукция                                                                                       | 2001г  | 2006г  | 2010г  | 2011г  | 2012г  | 2013г  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Численность населения, тыс. человек                                                             | 2725   | 2640   | 2614   | 2607   | 2595   | 2583   |
| <b>Производство, тыс. тонн</b>                                                                  |        |        |        |        |        |        |
| Мясо и мясопродукты                                                                             | 114,9  | 124,0  | 136,1  | 146,2  | 147,3  | 145,6  |
| Молоко и молочные продукты                                                                      | 561,5  | 452,3  | 482,1  | 498,3  | 509,3  | 521,2  |
| Яйца, млн. шт                                                                                   | 604,1  | 686,6  | 759,1  | 777,6  | 757,4  | 778,3  |
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры                                                     | 257,3  | 492,8  | 725,5  | 726,0  | 840,6  | 829,1  |
| <b>Потребление, тыс. тонн (рациональное)</b>                                                    |        |        |        |        |        |        |
| Мясо и мясопродукты                                                                             | 197,56 | 191,40 | 189,52 | 189,01 | 188,14 | 187,27 |
| Молоко и молочные продукты                                                                      | 899,25 | 871,20 | 862,62 | 860,31 | 856,35 | 852,39 |
| Яйца, млн. шт                                                                                   | 708,50 | 686,40 | 679,64 | 677,82 | 674,70 | 671,58 |
| Картофель                                                                                       | 265,69 | 257,40 | 254,87 | 254,18 | 253,01 | 251,84 |
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры                                                     | 354,25 | 343,20 | 339,82 | 338,91 | 337,35 | 335,79 |
| <b>Уровень самообеспеченности продовольственными товарами, % (без учета экспорта и импорта)</b> |        |        |        |        |        |        |
| Мясо и мясопродукты                                                                             | 58,2   | 64,8   | 71,8   | 77,4   | 78,3   | 77,7   |
| Молоко и молочные продукты                                                                      | 62,4   | 51,9   | 55,9   | 57,9   | 59,5   | 61,1   |
| Яйца, млн. шт                                                                                   | 85,3   | 100,0  | 111,7  | 114,7  | 112,3  | 115,9  |

| Продукция                                   | 2001г | 2006г | 2010г | 2011г | 2012г | 2013г |
|---------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры | 72,6  | 143,5 | 243,4 | 214,2 | 249,2 | 246,9 |

Несмотря на то, что за анализируемый период производство мяса и мясопродуктов в регионе вырос на 26,7% уровень самообеспеченности по данной продовольственной категории (без учета экспорта и импорта) составил в 2013 г. – 77,7%. Производство молока и молочных продуктов за последние 12 лет сократилось на 7,2%, в связи с чем, уровень самообеспеченности составил колеблется от 52 до 62% по годам исследования. Положительная динамика наблюдается по овощам и бахчевым культурам.

Таблица 4 – Ввоз и вывоз основных пищевых продуктов в Волгоградской области

| Показатель                                          | 2006 г | 2011 г | 2012 г | 2013 г | Отклонение 2013 г.от 2011 г.(+,-) |
|-----------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------------|
| <b>Вывоз</b>                                        |        |        |        |        |                                   |
| Мясо и мясо птицы кроме субпродуктов, т             | 3187   | 12267  | 15827  | 17313  | 5046                              |
| Консервы мясные (мясодержащие), тыс. условных банок | —      | 108    | 65,0   | —      | -65,0                             |
| Колбасные изделия, т                                | 637    | 1766   | 1690   | 958    | -808                              |
| Сыры и продукты сырные, т                           | 2756   | 6102   | 4632   | 7806   | 1704                              |
| Масло сливочное, т                                  | 889    | 665    | 698    | 1050   | 385                               |
| Масла растительные, т                               | 39017  | 93674  | 71472  | 89089  | -4585                             |
| Мука из зерновых и зернобобовых культур, тыс. т     | 8,4    | 25,1   | 30,4   | 43,4   | 18,3                              |
| Крупа, т                                            | 15571  | 3575   | 2520   | 3291   | 284                               |
| <b>Ввоз</b>                                         |        |        |        |        |                                   |
| Мясо и мясо птицы кроме субпродуктов, т             | 3639   | 15292  | 20108  | 20243  | 4951                              |
| Консервы мясные (мясодержащие), тыс. условных       | 2424   | 2260   | 3772   | 3502   | 1242                              |



| Показатель                | 2006 г | 2011 г | 2012 г | 2013 г | Отклонение 2013 г.от 2011 г.(+,-) |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------------|
| банок                     |        |        |        |        |                                   |
| Колбасные изделия, т      | 5899   | 12271  | 13284  | 14598  | 2327                              |
| Сыры и продукты сырные, т | 3264   | 4501   | 3501   | 2887   | -1614                             |
| Масло сливочное, т        | 616    | 553    | 692    | 736    | 183                               |
| Масла растительные, т     | 1826   | 3777   | 9206   | 9895   | 6118                              |
| Сахар, т                  | 9670   | 4993   | 7627   | 10146  | 5153                              |
| Крупа, т                  | 1566   | 2476   | 2565   | 5956   | 3480                              |

Анализ торговых операций в агропродовольственном комплексе региона свидетельствует о том, что регион в основном вывозит со своей территории масло растительное (89,1 тыс. тонн), муку из зерновых и зернобобовых культур (43,4 тыс. тонны), мясопродуктов (17,3 тыс. тонны). В ввозе продуктов питания прослеживаются следующие тенденции: за период с 2006-2013 гг. поступление в регион мяса и мясопродуктов увеличился в 5,6 раза, колбасных изделий в 2,5 раза, крупы в 3,7 раза.

В целях удовлетворения региональных потребностей в продуктах питания необходима государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции. Основным средством государственного воздействия, влияющим на самообеспечение региона продовольствием, является проведение протекционистской политики по отношению к местным товаропроизводителям. Эта деятельность должна реализовываться на основе ряда принципов:

- стимулирование развития пищевой и перерабатывающей промышленности;
- устранение встречных перевозок сырья и конечной продукции;
- поддержка производителей продовольствия в целях обеспечения им необходимой рентабельности, позволяющей осуществить простое или расширенное воспроизводство;
- защита экономических интересов потребителей продовольствия путем регулирования рыночных цен;
- повышение реальных доходов населения за счет увеличения занятости, уровня оплаты труда и социальных выплат;
- социальная поддержка малообеспеченных слоев населения с целью повышения уровня потребления ими продовольствия;
- контроль качества реализуемого продовольствия [1].

Таким образом, основными условиями нормального функционирования продовольственного

рынка и обеспечения населения высококачественными продуктами питания являются целенаправленное и рациональное использование сложившихся и потенциальных природных, производственных, демографических, социальных, научно-технических и инвестиционных ресурсов, способствующих полноценному функционированию и развитию системы продовольственного обеспечения населения региона.

#### **Библиографический список**

1. Маковеев, С.Н. Оценка уровня продовольственной безопасности Курганской области / С.Н. Маковеев, Т.Н. Медведева, В.А. Боровинских // Международный научно-исследовательский журнал. –2013. Часть 3. - № 10(17). –С51-53.
2. Чарыкова О.Г., Белошапкина Н.Е. Самообеспечение как критерий продовольственного обеспечения региона /Н.Е Белошапкина, О.Г Чарыкова // Проблемы региональной экономики Вестник ЦИРЭ / [под ред. Ю. А. Корчагина] - Воронеж ЦИРЭ, 2005.

# МИРОВОЙ АПК

УДК 332.1

Дата публикации: 28.10.2015

## **Ибраева А.К., Токсеитова А.С., Акишева Д.М., Шакаримова Г.М. Проблемы модернизации и инновационного развития агропромышленного комплекса Казахстана**

**Problems of modernization and innovative development agro-industrial complex of Kazakhstan**

Ибраева Алия Кабышевна, Токсеитова Асель Сембаевна, Акишева Дана Муратбековна,  
Шакаримова Гульжан Мырзатаевна

- (1) Магистр финансов ,старший преподаватель кафедры «Финансы»  
Государственного университета имени Шакарима города Семей,  
Республика Казахстан, г.Семей,  
ZEretai@mail.ru
- (2) Магистр экономики ,старший преподаватель кафедры «Финансы»  
Государственного университета имени Шакарима города Семей,  
Республика Казахстан, г.Семей,  
Assel\_84@mail.ru
- (3) Магистр финансов ,старший преподаватель кафедры «Финансы»  
Государственного университета имени Шакарима города Семей,  
Республика Казахстан, г.Семей,  
Dana\_M@mail.ru
- (4) Магистр экономики ,старший преподаватель кафедры «Финансы»  
Государственного университета имени Шакарима города Семей,  
Республика Казахстан, г.Семей,  
Gulzhi@mail.ru

Ibrayeva Aliya, Tokseitova Asel', Akisheva Dana, Shakarimova Gul'zhan

- (1) Masters in Finance , a senior lecturer in "Finance"  
State University Shakarim Semey ,  
Kazakhstan, Semey  
ZEretai@mail.ru
- (2) Master of economics, a senior lecturer in "Finance"  
State University Shakarim Semey ,  
Kazakhstan, Semey  
Assel\_84@mail.ru

(3) Master of economics , a senior lecturer in "Finance"  
State University Shakarim Semey ,  
Kazakhstan, Semey  
(4) Shakarimova Gul'zhan Myrzataevna  
Masters in Finance , a senior lecturer in "Finance"  
State University Shakarim Semey ,  
Kazakhstan, Semey  
Gulzhi@mail.ru

**Аннотация:** В статье рассмотрены эффективные пути устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан в условиях глобального экономического и продовольственного кризиса мировой экономики. В данных условиях особую значимость приобретает определение направлений способного обеспечить продовольственную и экономическую безопасность государства, а также сохранить и усилить национальную независимость страны. Дана оценка результатов реформ, проведенных в аграрном секторе в период перехода к рыночной экономике, выявлены наиболее актуальные проблемы и факторы, препятствующие его устойчивому развитию.

**Abstract:** The article discusses effective ways of sustainable development of agriculture of the Republic of Kazakhstan in the global economic and food crisis in the world economy. In these circumstances, particular significance determination areas capable of providing food and economic security of the state, as well as to preserve and strengthen the national independence of the country. The evaluation of the results of reforms in the agricultural sector in the period of transition to a market economy, identified the most pressing problems and obstacles to its sustainable development.

**Ключевые слова:** экономика, агропромышленный комплекс, экспорт, производство, рынок

**Keywords:** economy, agriculture, exports, industry, market

---

Сельское хозяйство является одной из ключевых отраслей Казахстана. Уровень развития аграрного сектора всегда выступал и продолжает выступать определяющим фактором экономической и общественно-политической стабильности казахстанского общества.

Являясь одним из приоритетных направлений развития экономики республики, сельское хозяйство располагает огромным потенциалом и большими резервами. Разнообразные климатические условия Казахстана позволяет выращивать почти все культуры умеренного теплового пояса и развивать животноводство.

Аграрный сектор Казахстана имеет следующие характеристики:

- общая площадь земель сельскохозяйственного назначения – 222,6 млн.га, из них под пашней

находится 24 млн.га (10,8%), сенокосами 5 млн.га (2,2%), пастбищами 189 млн.га (85%);

- численность сельского населения – 7,3 млн.человек, или 47,2% от общей численности населения страны;
- резко выражена горизонтальная и вертикальная зональность почвенного и растительного покрова. В лесостепной и степной зонах находится 10% всех земель, в полупустынной и пустынной – 60% в горных областях – около 5%.
- все сельскохозяйственные зоны страны характеризуются низким количеством годовых осадков – 150-320мм.;
- отсутствие выхода к морю, что создает существенные сложности для доступа к внешним рынкам;
- самодостаточность обеспечения по большинству продуктов питания, за исключением таких видов продукции, как сахар, растительное масло, мясо птицы, овощи, и фрукты в периоды межсезонья;
- специализация северных регионов на выращивании зерновых культур и животноводстве; южные регионы где орошение имеет существенное значение, имеет большую диверсификацию возделываемых культур (зерновые, масличные, плодово-ягодные культуры, овощи, хлопок);
- оценка производства валовой продукции сельского хозяйства в 2007 году на 1 га пашни составляет 47,5 тыс.тенге, производство продукции сельского хозяйства на 1 работника, занятого в сельском хозяйстве составляет 453 тыс.тенге;
- является крупным экспортером пшеницы и муки (входит в 10-ку мировых экспортеров), значительную долю в общем экспорте сельхозпродукции страны имеют также хлопок (15%), кожа и шерсть (25%);
- отрасль животноводства является традиционной для Казахстана, при этом почти 90% скота находится в домашних хозяйствах населения;
- средний возраст парка сельхозтехники составляет 13-14 лет, при нормативном сроке эксплуатации 7-10 лет; 70% имеющегося парка сельхозтехники – производства до 1991 года;
- ограниченность предложения финансовых услуг сельхозсектору. По оценкам Всемирного банка неудовлетворенная потребность в кредитных ресурсах по самым консервативным оценкам оценивается примерно в 1 млрд.долл.США в год.

С целью подъема экономики села за последние пять лет были приняты государственные и отраслевые программы по развитию и поддержке АПК и села, подкрепленные солидными финансовыми ресурсами.

В условиях глобального экономического и продовольственного кризиса в мировой экономике

особую значимость приобретает поиск наиболее оптимального пути устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан, способного обеспечить продовольственную и экономическую безопасность государства, сохранить и усилить национальную независимость страны. Однако для этого необходимо дать оценку результатов реформ, проведенных в аграрном секторе в период перехода к рыночной экономике, выявить наиболее актуальные проблемы и факторы, препятствующие его устойчивому развитию. Потребность в такой оценке обусловлена новыми задачами, поставленными Президентом Республики Казахстан Н.А.Назарбаевым в Послании народу Казахстана – «Нурлы жол- Путь в будущее Казахстана» «Экономическая политика нового курса – всеобъемлющий экономический прагматизм на принципах прибыльности, возврата от инвестиций и конкурентноспособности» главная цель государственной политики перед агропромышленным комплексом Казахстана, в своем Послании народу Лидер нации отметил: «необходима масштабная модернизация сельского хозяйства, особенно в условиях растущего глобального спроса на сельхозпродукцию».

В настоящий момент в агропродовольственном комплексе наиболее остро встают следующие проблемы, решение которых невозможно без государственного участия:

1. Информационная поддержка идеи коллективных инвестиций со стороны государства. Информация, исходящая от частных структур, должна основываться на ясно выраженной, однозначной и широко распространяемой информации исходящей от государственных структур.
2. Слабое материально-техническое обеспечение аграрных научных структур, низкая заработная плата работников, снижение качества исследуемых работ.
3. Проблемой является оторванность науки от производства, что ведет к отсутствию востребованности научных знаний для развития отрасли. Наука должна иметь прикладной характер и тесную взаимосвязь с сельскохозяйственным производством.
4. В Республике пока не получили должного развития процессы поддержки аграрной науки со стороны частного сектора.

Поставленные задачи носят многоаспектный характер, что требует первоочередной оценки уровня достижения рыночных отношений в аграрном секторе как крупной экономической системы, дальнейшее эффективное развитие которой во многом зависит от своевременного анализа степени функционирования ее тонких концептуальных элементов, как спрос, предложение, конкуренция, цены, организация управления и т.п. Поэтому в Республике Казахстан, где конъюнктура аграрного рынка находится в постоянном развитии и является крайне нестабильной, указанные проблемы должны постоянно изучаться, для того чтобы аграрный сектор, обладая определенным потенциалом, не отставал от других экономических сфер страны, а система управления государством позволяла корректировать свои действия заблаговременно, обеспечивая постоянный рост продовольственной и экономической безопасности государства, что является одной из важнейших государственных функций страны.

Однако в Казахстане еще не полностью учтены примеры зарубежного опыта эффективного

стимулирования роста сельскохозяйственного производства при помощи регулирования со стороны государства (опыт США, Японии, стран Европы и Азии). В результате КНР за 20 лет реформы ВВП увеличился в 6,4 раза. А его среднегодовой прирост составил 9,7%. Китай вошел в число мировых лидеров по сбору зерна и хлопка. По некоторым параметрам, например по объему ВВП, экономической мощи страна приближается к индустриально развитым странам мира. При этом более чем в 10 раз в Китае увеличились импорт и экспорт, в том числе и сельхозпродукции, причем последний доминирует. Кроме того, подобная китайская политика позволила увеличить занятость сельского населения, расширить внутренний рынок, уменьшить зависимость страны от импорта, улучшить торговое сальдо платежного баланса, расширить ассортимент экспорта, а также полнее удовлетворить потребности населения в более дешевом продукте, а промышленности – в сырье.

Тогда как в Республике Казахстан при формировании ее сельскохозяйственной политики недостаточно учитывалась необходимость соблюдения баланса между спросом и предложением на определенный вид продукции. Соблюдение такого баланса необходимо для того, чтобы сформировать рациональное соответствие между спросом, потреблением и ценой на каждом виде товарного рынка и этим обусловить не только эффективность системы его функционирования, но и оборачиваемости оборотных средств.

Одним из направлений повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса является вступление Казахстана во Всемирную торговую организацию. В связи с вступлением Казахстана в ВТО агропромышленному комплексу Казахстана предстоит работать в условиях полной открытости внутренних продовольственных рынков. Именно на решение этой проблемы, решение первоочередных мер по ее реализации, а также сохранение темпов развития сельского хозяйства направлены принятая Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес-2020».

Главная задача заключается в производстве конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции с углубленной переработкой и высокой добавленной стоимостью на основе кластерного подхода. Для этого необходимо уточнить и утвердить конкурентоспособные параметры производства по видам продукции на ближайшие годы в соответствии с потребностями рынков сбыта. И, конечно, определить специализацию регионов для максимального использования потенциала сельскохозяйственных ресурсов в повышении конкурентоспособности продукции и эффективности мер государственной поддержки. Необходимо также повысить техническую и технологическую оснащенность АПК. Привести в соответствие с международными стандартами систему безопасности и качества сельскохозяйственной продукции. В конечном итоге, необходимо добиться оптимизации производства сельхозпродукции, увеличения экспорта продукции и продуктов ее переработки, повышения доходности аграрного сектора экономики.

### **Библиографический список**

1. Бланк ИЛ. Финансовый менеджмент: Учеб. курс. Киев: Ника-Центр: Эльга, 2010.

2. Бригхэм Ю., ГапенскиЛ. Финансовый менеджмент. Полный курс: В 2 т. / Пер. с англ. под ред. В.В. Ковалева. СПб.: СПбГУЭиФ: Экономическая школа, 2007.
3. Ибраева А.К. Формирование системы управления кластером в пищевой промышленности Казахстана / Материалы Международной научно-практической конференции «Современное состояние и перспективы развития экономических наук», РФ, г. Уфа, 18 августа 2014 г. С. 9-11
4. Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятий: Пер. с англ. М.: Прогресс, 2009.
5. Коваленко И. Финансовое планирование для бизнеса с большим количеством ЦФО/И.Коваленко// Финансовый директор -2012-№12.-39-45
- 6.Федотова М.Ю. Оценка источников финансирования деятельности организации и пути их оптимизации/ М.Ю.Федотова, О.А.Тагирова//Современные проблемы экономики и образования -2014-№6
7. Финансовый менеджмент: Учебник/ Под ред. Г.Б. Поляка. М.: Финансы: ЮНИТИ, 2010.
8. Ендовицкий Д.А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практика / Под ред. Л.Т. Гиляровской. – М.: Финансы и статистика, 2001.
9. Ахметов Д.К. Приоритеты индустриальной стратегии Казахстана // Стратегия и приоритеты экономической политики современной России. – М.: Институт экономики РАН, 2003.
10. Финансы, денежное обращение и кредит: Учебник / Под ред. Н.Ф. Самсонова. – М.: ИНФРА-М, 2003, с. 41



# АГРАРНЫЙ МАРКЕТИНГ

УДК 338.439.4

Дата публикации: 22.10.2015

## **Нечаева М.Л. Управление товарной политикой предприятий с учетом современных требований конкурентного рынка**

**Management of commodity policy of the enterprises taking into account modern requirements of the competitive market**

Нечаева М.Л.

Нижегородский государственный инженерно-экономический университет

Nechayeva M. L.

Nizhegorodsky state engineering and economic university

**Аннотация:** При разработке технологии управления товарной политикой мясоперерабатывающих предприятий является основной целью: необходимое условие эффективного управления – определение особенностей покупательского поведения на рынке и оценка существующих конкурентов по тем же направлениям; создание новых, более совершенных продуктов и рекомендаций по улучшению качества, упаковки и сервиса при создании товаров-новинок. Существуют недостатки в теоретической, методологической и прикладной базе управления товарной политикой предприятий мясной промышленности в условиях социально-ответственного бизнеса. Имеющиеся методики оценки эффективности управления товарной политикой показывают необходимость системного подхода к данной проблеме для повышения конкурентоспособности предприятий.

**Abstract:** When developing technology of management of commodity policy of the meat-processing enterprises is a main objective: a necessary condition of effective management – determination of features of consumer behavior in the market and an assessment of the existing competitors in the same directions; creation of new, more perfect products and recommendations about improvement of quality, packing and service at creation of goods novelties. There are shortcomings of theoretical, methodological and applied base of management of commodity policy of the enterprises of the meat industry in the conditions of social and responsible business. The available techniques of an assessment of effective management of commodity policy show need of system approach to this problem for increase of competitiveness of the enterprises.

**Ключевые слова:** Товарная политика, технология управления, сфера АПК, мясная отрасль, мясоперерабатывающие предприятия.

**Keywords:** Commodity policy, technology of management, agrarian and industrial complex sphere, meat branch, meat-processing enterprises.

## Введение

Научно обоснованное управление продукцией мясоперерабатывающих предприятий, элементами которой является управление качеством и ассортиментом, с учетом современных требований функционирования и развития агропродовольственного рынка – залог стабильной деятельности любого перерабатывающего предприятия. Для совершенствования системы управления товарной политикой предприятия сферы АПК с учетом требований отраслевой специфики и требований социально ответственного бизнеса необходимо использовать данные, полученные в ходе исследований потребителей мясной продукции.

## Объекты и методы исследования

Объектом исследования являются мясоперерабатывающие предприятия в системе функционирования агропродовольственных рынков. При разработке технологии управления товарной политики были использованы теоретико-эмпирические методы исследования. Технология управления товарной политикой представляет собой последовательность операций и процедур, которая включает в себя применение различных методов для принятия управленческих решений. Под технологией управления товарной политикой будем понимать приемы, порядок, регламент выполнения процесса управления, который характеризуется строгой последовательностью отдельных управленческих фаз (этапов: анализ текущей рыночной ситуации, анализ основных направлений развития социально-ответственного бизнеса, прогнозирование доли рынка и др.), вытекающих друг из друга и сменяющихся в соответствии с заранее намеченным планом.

## Экспериментальная часть

По результатам анализа литературных источников и анализа проблем, возникающих при управлении товарной политикой предприятия, нами предложена технология управления товарной политикой мясоперерабатывающих предприятий с учетом современных требований конкурентного рынка (таблица 1). Трудность решения данной задачи состоит в сложности объединения всех этих элементов для достижения конечной цели – оптимизации ассортимента с учетом поставленных стратегических рыночных целей предприятием [1].

Таблица 1 – Технология управления товарной политикой мясоперерабатывающих предприятий.

| Этапы                                                                                       | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1. Стратегический анализ текущей рыночной ситуации</b>                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 1.1 Анализ окружающей среды. Стратегические цели и приоритеты управления товарной политикой | Анализ направлен на изучение условий существующего рынка, который включает внешние по отношению к предприятию факторы, такие как сырье, инфраструктура региона, ресурсосберегающие технологии, конъюнктура рынка, социальные и правовые факторы. Оценка возможностей поставщиков. Формирование системы партнерских |

| Этапы                                                                                                                        | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                              | взаимоотношений с поставщиками. Влияние процесса проектирования и разработки на качество конечного продукта деятельности организации                                                                                                                            |
| 1.2 Анализ потребительского рынка и потребностей покупателей в соответствии с интересами общества.                           | Ориентация на потребителей в деятельности предприятия. Исследование удовлетворенности потребителей. Исследование модели покупательского поведения, изучение социальных факторов, влияющих на поведение покупателей, оценки процессов принятия решений о покупке |
| 1.3 Анализ конкурентов Информации о состоянии дел у конкурентов.                                                             | Анализ проводится по следующим направлениям:1. Выявление конкурентов.<br>2. Определение величины их рыночной доли<br>3. Оценка сильных и слабых сторон конкурентов                                                                                              |
| <b>2. Управление продукцией в процессе производства и обслуживания. Анализ портфеля продукции. Планирование ассортимента</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 2.1 Формирование базового товарного ассортимента                                                                             | Отбор предпочтительного варианта товарного ассортимента, с точки зрения широты, глубины и сопоставимости мясных изделий для рационального использования производственного потенциала предприятия и коммерческого успеха на рынке.                               |
| 2.2 Обновление, совершенствование, гармонизация, расширение, сокращение стабилизация                                         | 1. Анализ товарной линии, который включает сбор информации об объеме продаж, прибыли товарной линии.2. Принятие решений о длине товарной линии, необходимости обновления, корректировке или сокращении.                                                         |
| <b>3. Выбор направления товарной политики; оперативное и стратегическое управление</b>                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 3.1 Описание целевых групп с точки зрения восприятия качества и социально-ответственного бизнеса                             | Определение основных составляющих восприятия качества, определяющий уровень конкурентоспособности данного вида продукции. Исследование рынка потребителей с точки зрения восприятия качества мясных изделий                                                     |
| 3.2 Определение целевого сегмента                                                                                            | Определение основных требований потребителей, которые оценивают факторы социально-ответственного бизнеса и направления развития мясной продукции                                                                                                                |
| <b>4. Формирование основных направлений повышения эффективности предприятия на</b>                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                 |

| Этапы                                                                                                          | Мероприятие                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| <b>основе управления товарной политикой с учетом требований потребителей мясоперерабатывающей отрасли АПК</b>  |                                                                             |
| 4.1 Определение основных направлений социально-значимых факторов                                               | Исследование влияния основных составляющих социально-ответственного бизнеса |
| <b>5. Реализация управленческих решений и оценка экономической эффективности управления товарной политикой</b> |                                                                             |

При управлении товарной политикой предприятие может более полно удовлетворять потребности клиентов и обеспечивать предприятию экономическую эффективность деятельности. Управление продукцией при условии совершенствования товарной политики представляет предприятию мясоперерабатывающей промышленности безусловные конкурентные преимущества в условиях существующего рынка. Благодаря управлению методами оценки качества и ассортимента, предприятие достигает совершенного уровня качества и, в конечном итоге, превосходит своих рыночных конкурентов. Разработанная методика позволяет на основе различных методик и инструментария оценить условия существующего рынка, определить основные требования потребителей, воспринимающих уровень качества мясных изделий.

### **Заключение или выводы**

Данная технология позволяет определить целевые группы потребителей, которые оценивают основные составляющие качества и безопасности мясных изделий, сформировать основные пути и направления повышения эффективности управления качеством, оценить экономическую эффективность мероприятий.

Основным мероприятием этапа выбора направления управления товарной политикой является сегментирование рынка с целью определения специфических потребностей целевых потребителей с точки зрения восприятия качества и требований социально-ответственного бизнеса на рынке мясной промышленности, формирование основных направлений повышения эффективности управления качеством мясных изделий и оценки социально-значимых направлений мясоперерабатывающих предприятий. В дальнейшем исследования были направлены на оценку качества мясных изделий в условиях наиболее значимых социальных требований потребителей и общества в целом. Технология определения основных направлений повышения эффективности предприятия на основе управления товарной политикой является особенно актуальной, так как в рамках управления ассортиментом с учетом требований социально-ответственного бизнеса качество рассматривается нами как важнейший элемент системы управления.

### **Библиографический список**

1. Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность как фактор социально-экономического развития страны / А.И. Алтухов // Экономист. - №5. – 2008. – С. 33-43.

2. Арашуков, В. П. Состояние и перспективы развития кооперации в аграрном секторе экономики / В. П. Арашуков, Е. А. Романов. – М.: ООО «НИПКЦ Восход – А», 2011. – 220 с.
3. Управление товарным ассортиментом (на примере рынка овощей): монография / В.И. Беспятых, И.В. Маракулина, О.В. Лакунцова. – Киров: Вятская ГСХА, 2004. – 128 с.
4. Варламов, А.С. Совершенствование управления ассортиментом на современных производственных предприятиях / А.С. Варламов // Известия Челябинского научного центра. - 2000. - С.97-99.
5. Головина, Т.А. Основные концепции управленческого анализа затрат на промышленном предприятии. / Т. А. Головина, Л. В. Попова // Управленческий учет. – 2005. – С. 42-44.
6. Зорин Ю.В., Ярыгин В.Т. Управление безопасностью и сертификацией продукции в регионе / Ю.В. Зорин, В.Т. Ярыгин // Стандарты и качество. – 1996. -№8. – С.44-48.
7. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер. – М.: Ростинтэр, 1996. – 704 с.
8. Кукукина, И.Г. Управленческий учет / И.Г. Кукукина. - М.: Финансы и статистика, 2004. - 400 с.
9. Папцов, А. Г. Направления государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах / А. Г. Папцов // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 11. – С. 68–72.
10. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России / Ред. коллегия: И.Т. Ушачев, Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак. М.: «Энциклопедия российских деревень», 2003. - С. 455-463.

УДК 332.1

Дата публикации: 25.10.2015

## **Тётушкин В.А. Анализ маркетинговых стратегических задач и прогноза развития импортозамещения и экономики региона агропромышленной направленности**

**Analysis of strategic marketing problems and forecast of development of import substitution and the regional economy of agro-industrial orientation**

Тётушкин Владимир Александрович  
кандидат технических наук, доцент, кафедра экономического анализа и качества,  
Тамбовский государственный технический университет  
E-mail: volodtetus@yandex.ru

Tetushkin Vladimir Aleksandrovich  
candidate of technical sciences, associate professor, sub-department of economic analysis and quality,  
Tambov State Technical University

**Аннотация:** Актуальность и цели. В условиях введения экономических санкций, импортозамещение некоторых видов продукции становится первоочередной задачей развития пищевой и перерабатывающей промышленности. Ведущим приоритетом работы управления как отраслевого органа исполнительной власти области на 2015 и 2016 год выступает осуществление политики импортозамещения, которое в том числе заключается в создании благоприятных условий функционирования местных сельхозтоваропроизводителей, способных обеспечить достижение запланированных целевых производственных показателей, а также контроль хода реализации инвестиционных проектов в секторе АПК, выступающих обеспечивающим базисом продовольственной безопасности. Цель данного исследования – рассмотрение маркетинговых задач в области АПК региональной экономики, а также проблемы импортозамещения в неблагоприятных экономических условиях. Материалы и методы. Реализация задач была достигнута за счет использования эконометрических методов, метода анализа и системного подхода. Результаты. В статье подробно проанализированы результаты работы отрасли АПК области, а также предложены прогнозируемые показатели в условиях экономического кризиса. Выводы. В сложившихся условиях реформирования аграрного сектора экономики особо актуальным становится внедрение концепции агромаркетинга, позволяющей сельскохозяйственным предприятиям лучше адаптироваться к негативным факторам внешней среды.

**Abstract:** Relevance and purpose. In terms of economic sanctions, import substitution of certain products is becoming a priority for the development of food and processing industry. A leading priority of the management as a sectoral body of Executive power of the region for 2015 and 2016 is the implementation of the import substitution policy, including is to create favourable conditions for the functioning of local agricultural producers, able to ensure the achievement of the planned target production indicators, as well as monitoring the implementation of investment projects in the agricultural sector, the speakers providing the basis for food security. The purpose of this study is the consideration of marketing objectives in the field of agriculture in the regional economy, as well as the problems of import substitution in an economic disadvantage. Materials and methods. The implementation of the tasks was achieved through the use of econometric methods, method of analysis and a systematic approach. Results. The article analyzed the results of the agroindustrial complex of the region, and proposed the forecast figures in the economic crisis. Conclusions. In the current conditions of reforming of agrarian sector of economy particularly relevant is the introduction of the concept of farm marketing that allows agricultural enterprises to better adapt to negative factors of the external environment.

**Ключевые слова:** маркетинг, стратегия, прогнозирование, региональная экономика, импортозамещение, АПК.

**Keywords:** marketing, strategy, forecasting, regional economy, import substitution, agro-industrial complex.

---

## Введение

Большинство концепций, определяющих маркетинг и агромаркетинг и притязающих на системный подход, тем не менее, сформулированы в формате сбытовой концепции маркетинга, в котором доминируют организационные аспекты формирования служб маркетинга на различных административных уровнях и в отдельном предприятии, имманентные централизованному управлению экономикой. [1]. Вместе с тем, несмотря на этимологическую основу – market, понятие “рынок” как экономическая категория (а не физическое место встречи товара и покупателя) в определениях цели маркетинга в зарубежных и отечественных разработках практически не встречается. Игнорирование условий окружающей среды – рынка в онтологических и гносеологических моделях маркетинга значительно снижает эффективность и моделей, и бизнеса в целом с точки зрения достижения его целей. При этом в большинстве исследований проблем маркетинга он рассматривается прежде всего как подсистема отдельного предприятия, а не отдельной отрасли общественного производства. [2]. Следовательно, с позиций маркетинга отдельного предприятия все внешние факторы практически рассматриваются как неуправляемые и составляющими “невидимую руку рынка”. Такой подход к исследованию проблем маркетинга, по-видимому, не позволяет разработать эффективную маркетинговую систему отрасли и рынков ее продукции, поэтому для получения адекватной модели маркетинга АПК как идеализированного объекта теоретических исследований необходимо использовать методологию системного подхода. [3].

Маркетинг сельскохозяйственной продукции отличается сложностью и высокой степенью риска.

Специфика агромаркетинга обусловлена рядом причин:

- сельскохозяйственный товаропроизводитель выступает в качестве продавца на товарных рынках и покупателя на сырьевых; предложения сельскохозяйственной продукции определяются соотношением цен на нее и приобретаемые ресурсы;
- толчком к увеличению предложения продукции является научно-технический прогресс;
- ограниченность основного ресурса — земли — обуславливает невозможность быстрого перемещения материальных и финансовых ресурсов из одной отрасли производства в другую, цикличность рыночных цен;
- огромное влияние на эффективность производства оказывают природно-климатические и биологические факторы, плодородие и структура сельскохозяйственных угодий, география хозяйства; это обуславливает необходимость сочетания специализации с диверсификацией производства;
- отдельные виды сельскохозяйственной продукции характеризуются неэластичностью спроса. [4].

В агропромышленном комплексе Тамбовской области производится более 20% валового регионального продукта. В селе проживает более 42% населения области. Основное богатство региона — черноземные почвы. Земельный фонд области включает более 3,4 млн. га, в его

структуре преобладают сельскохозяйственные угодья (78,9%), из которых на долю черноземов приходится 87%. Учитывая это, развитие агропромышленного комплекса признано приоритетным направлением развития региона.

### **Рассмотрение маркетинговых задач в области АПК региональной экономики, проблемы импортозамещения в неблагоприятных экономических условиях**

В 2014 году основные мероприятия развития отрасли агропромышленного комплекса области реализовывались в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы.

В 2014 году достигнуты следующие показатели (рис.1):

индекс физического объема продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах – 103,2%, стоимость валовой продукции сельского хозяйства в фактических ценах реализации – 92,5 млрд. руб.;

индекс физического объема продукции растениеводства в сопоставимых ценах – 95,7%, стоимость валовой продукции растениеводства в фактических ценах – 53,4 млрд. руб.;

индекс физического объема продукции животноводства в сопоставимых ценах – 115,4%, стоимость валовой продукции животноводства в фактических ценах – 39,1 млрд. руб.;

индекс производства пищевых продуктов, включая напитки в сопоставимых ценах – 110,3%;

среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства – 22454,6 рублей;

рост налоговых поступлений в бюджет по НДС – 123,0%;

сумма государственной поддержки в расчете на 1 га пашни в обработке – 3700 руб./га.

Объем инвестиций в основной капитал, включая собственные средства, по полному кругу субъектов хозяйствования в сфере АПК составил 32,2 млрд.рублей. В рамках реализации инвестиционных проектов в АПК в 2014 году создано 318 новых рабочих мест. На протяжении всего 2014 года уделялось большое внимание вопросам подготовки кадров для агропромышленного комплекса области.



| <b>Достижение основных целевых индикаторов Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы в 2014 году</b> |                                                                                                                                                                |                              |          |         |                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------|---------|----------------------------------|
| № пп                                                                                                                                                                                                                                 | Показатель (индикатор) (наименование)                                                                                                                          | единица измерения            | 2014 год |         | % (для показателей в % +/- п.п.) |
|                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                |                              | План     | Факт    |                                  |
| 1                                                                                                                                                                                                                                    | 2                                                                                                                                                              | 3                            | 4        | 5       | 6                                |
| 1                                                                                                                                                                                                                                    | Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)                                                           | процентов к предыдущему году | 101,4    | 103,2   | 1,8                              |
| 2                                                                                                                                                                                                                                    | Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)                                                               | процентов к предыдущему году | 93,8     | 95,7    | 1,9                              |
| 3                                                                                                                                                                                                                                    | Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)                                                                | процентов к предыдущему году | 113,9    | 115,4   | 1,5                              |
| 4                                                                                                                                                                                                                                    | Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах)                                                                                  | процентов к предыдущему году | 108,0    | 110,3   | 2,3                              |
| 5                                                                                                                                                                                                                                    | Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства) | рублей                       | 21800,0  | 22454,6 | 103,0                            |
| 6                                                                                                                                                                                                                                    | Рост налоговых поступлений в бюджет (НДФЛ)                                                                                                                     | процент к предыдущему году   | 116,4    | 123,0   | 6,6                              |
| 6.1.                                                                                                                                                                                                                                 | сумма уплаченного НДФЛ в расчете на 1 га пашни в обработке                                                                                                     | рублей                       | 381,4    | 442,1   | 115,9                            |
| 7                                                                                                                                                                                                                                    | Сумма государственной поддержки в расчете на 1 га пашни в обработке                                                                                            | рублей                       | 3904,6   | 3736,7  | 95,7                             |

Рис. 1. Показатели Тамбовской области в 2014 году

С 2014 года начала выстраиваться областная система дуального образования с учетом опыта Германии. Это система практикоориентированного обучения, когда теория реализуется на базе образовательной организации, а практическая часть – непосредственно работодателем. Такую программу реализует, в том числе ТОГАПОУ «Аграрно-промышленный колледж» совместно с крупнейшими предприятиями ООО «Кристалл», ОАО «Юго-Восточная агрогруппа». Рабочим и специалистам с такой подготовкой работодатели уже сейчас гарантируют трудоустройство и высокую зарплату.

Среднемесячная заработная плата по отрасли сельского хозяйства по полному кругу предприятий превысила российский показатель на 14,8% и составила 20235 рублей или 113,8% к предыдущему году.

Налогов и сборов в 2014 году уплачено сельскохозяйственными предприятиями области в сумме 3,5 млрд.рублей или 125% к 2013 году, из них налоги 2,1 млрд.рублей или 140% к 2013 году.

За 2014 год сумма прибыли до налогообложения в сельскохозяйственных организациях – составила 14,2 млрд. рублей, что в 7 раз выше уровня 2013 года. При этом рядом предприятий в 2014 году получены убытки в общем размере 1,2 млрд. рублей.

Согласно представленным отчетам о финансово-хозяйственной деятельности сельхозпредприятий обслуживание кредитов и займов в 2014 году составило 3,87 млрд. руб. (97,1% к уровню 2013 года). Возмещение части затрат сельскохозяйственных организаций по инвестиционным кредитам за счет всех бюджетов на 72,7% выше объема возмещения 2013 года. Это обусловлено тем, что в прошлом году состоялось заседание комиссии по вопросам кредитования АПК в Минсельхозе РФ, по итогам которого от Тамбовской области были отобраны 365 новых договоров к субсидированию.

На поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей и предприятий АПК из федерального бюджета в 2014 году было направлено, всего – 4,9 млрд. руб. что составило 102,2% к уровню 2013 года.

Фактически перечислено получателям средств бюджета Тамбовской области в 2014 году – 2,46 млрд. руб. или 76,8% к уровню 2013 года.

Объем государственной поддержки на субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) составил в 2014 году: на развитие растениеводства – 324,5 млн.рублей, в том числе федеральный бюджет – 242,8 млн.рублей; на развитие животноводства – 69,9 млн.рублей. в том числе за счет федерального бюджета – 65,4 млн.рублей.

Общий объем возмещения части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) составил в 2014 году: на развитие растениеводства – 1,26 млрд. рублей, в том числе из федерального бюджета – 1,23 млрд. рублей; на развитие животноводства – 2,35 млрд. рублей, в том числе из федерального бюджета – 2,27 млрд.рублей. Всего же остаток ссудной задолженности по краткосрочным кредитам составляет 6,6 млрд. руб.; по инвестиционным – 26,5 млрд. руб.

Для формирования урожая технических культур в 2014 году сложились неблагоприятные погодные условия. (рис. 2, 3).

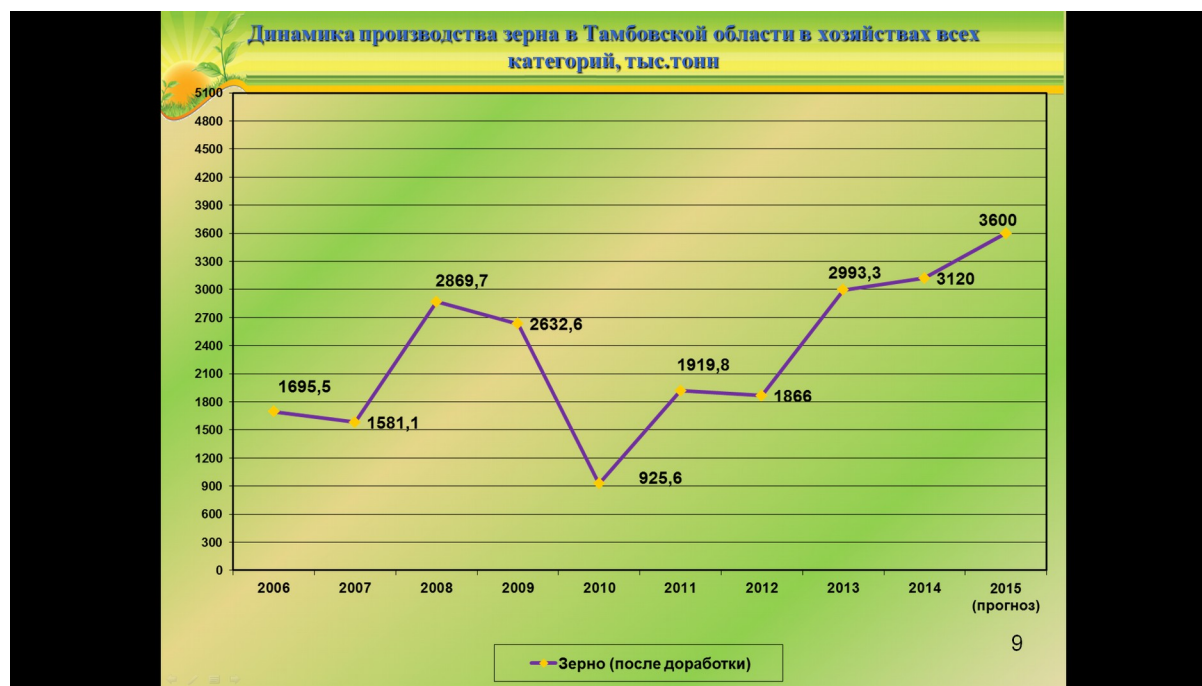


Рис. 2. Динамика производства зерна Тамбовской области

Накопано – 3,122 млн.тонн, при средней урожайности 364,4 ц/га– (в 2013 г. – 504 ц/га). В области работает 5 сахарных заводов общей мощностью 27,8 тыс.т переработки сахарной свёклы в сутки. В 2014 году сахарными заводами переработано сахара-сырца в 2 раза больше, по сравнению с 2013 г. Завершение строительства сахарного завода Мордовского и

модернизация ОАО «Знаменский сахарный завод» и ЗАО «Уваровский сахарный завод» позволит увеличить переработку свеклы по области до 42,5 тыс.тонн в сутки.



Рис. 3. Производство продукции с/х в 2014 году

В 2014 году получен рекордный урожай зерновых – 3,1 млн. тонн. Минсельхоз РФ в 2014 году отнес Тамбовскую область к регионам с рекордным валовым сбором зерна за всю историю современной России (с 1990 года).

Сегодня в области создается прочная кормовая база для динамично развивающейся отрасли животноводства.

В животноводстве начали давать отдачу реализованные инвестиционные проекты – за последние годы введены в строй крупные животноводческие и птицеводческие комплексы. В 2014 году в области произведено 341,6 тысяч тонн мяса скота и птицы или 130% к прошлому году. Тамбовская область вошла в число лидеров по объемам прироста производства свиней на убой в живом весе в сельскохозяйственных организациях за 2014 год, обеспечив прирост в объеме 76,7 тыс.тонн – это самый лучший результат в Российской Федерации. В 2014 году каждая четвертая тонна прироста мяса в России пришлась на Тамбовскую область.

К концу текущего года планируется завершить строительство комплекса по производству индейки в Первомайском районе, птицефабрики по выращиванию бройлеров в Токаревском районе.

В 2014 году произведено 222 тыс.тонн молока, при этом производство молока сельхозпредприятиями увеличилось на 21%. Стабилизировать производство молока удалось за счет ввода в эксплуатацию новых молочных комплексов и реконструкции имеющихся молочно-товарных ферм, внедрения современных технологий содержания, кормления, увеличения

продуктивности коров. В передовых хозяйствах достигнута продуктивность 7,0 тыс.кг – 8,7 тыс.кг в год (ООО «Тамбовмолоко», ООО «Голицино», ООО «Агрофирма «Жупиков», ООО «Суворово»). В 2014 году в Тамбовской области введены:

ООО «Мегаферма «Шереметьево» – 1-я очередь на 1000 голов коров; ООО «Суворово» 1-я очередь на 1200 голов коров, ООО ЗАО АК «Тамбовский» -1-я очередь на 600 голов коров, ООО «Агрофирма «Жупиков» -1200 голов коров, 4 семейных животноводческих фермы по 100 голов каждая.

Увеличение производства молока в 2015 году планируется за счет реализации инвестиционных проектов по строительству молочных комплексов на базе ООО Агрофирма «Жупиков» – 8,4 тыс.тонн молока, ООО «Тамбов-молоко» -6,0 тыс.тонн., ООО «Мегаферма Шереметьево» – 6,0 тыс.тонн (22,0 проектная мощность), Агрокомплекс «Тамбовский» – 4,8 тыс.тонн, ООО «Суворово» – 9,0 тыс.тонн (24,0 проектная мощность).

Ускоренное развитие молочного и мясного скотоводства и увеличение производства данной продукции рассматривается в области как основная задача, решение которой позволит удовлетворить спрос населения области на мясо, молоко и молочные продукты за счет регионального производства.

В отчетном 2014 году предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности отгружено товаров собственного производства (по чистому виду экономической деятельности) на сумму 46502,2 млн. руб.

В 2014 году существенный рост производства по сравнению с предыдущим периодом обеспечен по следующим видам продукции:

комбикорма – произведено 584,7 тыс. тонн (151,1% к уровню 2013 года). Наибольшего объема производства комбикормов достигли ООО «Тамбовский бекон» и ЗАО «Инжавинская птицефабрика».

Для сравнения: в Воронежской области произведено 489,2 тыс. тонн комбикормов в 2014 году, в Липецкой – 524,0 тыс. тонн.

масло растительное нерафинированное – производство составило 107,5 тыс. тонн (144,6% к уровню 2013 года). Для сравнения: в Воронежской области произведено 743,9 тыс. тонн масла растительного, в Липецкой -55,7 тыс. тонн.

Выход масла растительного составляет 42,3% (выше аналогичного периода прошлого года). Наибольший объем растительного масла произвел ООО «Кристалл». Кроме того, открыто новое производство в п. Перикса ООО «Тамбовский завод растительных масел» (мощность – 65 тонн/сутки переработки семян подсолнечника).

Обеспечение населения маслом растительном за счет собственного производства (при рациональной норме потребления 12 кг в год на человека) в 2014 году составило 838 кг/чел. (в 2013 году – 622 кг/чел.).

*Сахар-песок* – всего произведено 614,8 тыс. тонн (111,1% к уровню 2013 года). Для сравнения: в Воронежской области произведено 619,0 тыс. тонн сахара-песка в 2014 году, в Липецкой – 609,5 тыс. тонн.

Высокая дигестия сахарной свеклы позволила при меньшей урожайности сахарной свеклы произвести сахара белого свекловичного – 439,1 тыс. тонн (на 25,2 тыс. тонн меньше чем в 2013 году). Доля Тамбовской области в общероссийском производстве по сахару свекловичному достигла 9,5%. Два сахарных завода области в 2014 году перерабатывали сахар-сырец: выработка сахара тростникового 175,7 тыс. тонн (в 2 раза больше чем в 2013 году).

Обеспечение населения сахаром за счет собственного производства (при рациональной норме потребления 26-28 кг в год на человека) в 2014 году составило 577 кг/чел. (больше нормы более чем в 20 раз, среднестатистическое потребление сахара на душу населения в Тамбовской области составляет 57 кг/чел. в год). Цельномолочная продукция – 13,4 тыс. тонн (120,2% к уровню 2013 года).

Полуфабрикаты мясные охлажденные – 27,8 тыс. тонн (110,9% к уровню 2013 года). Катализатором роста производства послужило увеличение спроса на мясо птицы в связи с повышением цены на свинину (основной производитель ЗАО «Инжавинская птицефабрика»).

*Масло сливочное* – 679 тонн (120,3% к уровню 2013 года). В 3 раза увеличено производство масла в ООО «Бондарский сыродельный завод».

Незначительный рост на уровне прошлого года показали:

Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы – 101,2 тыс. тонн (100,4% к уровню 2013 года) – единственный производитель ЗАО «Инжавинская птицефабрика»;

Сыры и продукты сырные – 101,2 тыс. тонн (108,5% к уровню 2013 года). Отмечен рост производства у основных производителей сыров – ООО «Бондарский сыродельный завод», ЗАО МСЗ «Новопокровский».

Ввиду ограничения ввоза на территорию РФ сыров и масла сливочного в области у основных производителей возросло производство, обусловленное увеличением спроса. Спад производства произошел по следующим видам продукции:

*Мука из зерновых и зернобобовых культур* – 252,6 тыс. тонн (93,9% к уровню 2013 года). Вызвано снижением производства у крупных производителей, таких как ОАО «Деметра» и ОАО «Мичуринская мукомольная компания» на 29 тыс. тонн. муки.

Спирт этиловый ректификованный – 2975,97 тыс. декалитров (92,7% к уровню 2013 года). Снижение показателей по производству у ОАО «Талвис».

Уже в текущем году при решении задачи по разработке условий стабилизации цен на сахар за счет осуществления прямых поставок сахара от производителей предприятиям розничной торговли достигнута устная договоренность о прямом отпуске со склада производителя предприятиям розничной торговли.

Управлением сельского хозяйства области разработан механизм по стабилизации цен на социальные сорта хлеба и реализация мероприятий по субсидированию мукомольным предприятиям Тамбовской области произведенной и реализованной муки пшеничной 1,2 сорта и ржаной муки хлебопекарным предприятиям Тамбовской области. Постановлением администрации области от 27.02.2015 утвержден соответствующий порядок предоставления субсидий.

На уровне управления утверждены и реализуются План содействия импортозамещению в агропромышленном комплексе Тамбовской области на среднесрочную перспективу и План реализации инвестиционных проектов по импортозамещению в агропромышленном комплексе Тамбовской области на среднесрочную перспективу. Задачи плана на 2015 год и сроки их выполнения выдерживаются в полном объеме.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы дополнена приоритетными целями и задачами по развитию импортозамещения на территории региона:

- ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции, а также продуктов переработки сельскохозяйственной продукции;
- стимулирование роста производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия, направленное на импортозамещение;- обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки, а также создание благоприятных условий для реализации продуктов пищевой и перерабатывающей промышленности;
- строительство, реконструкция и модернизация объектов товаропроводящей и логистической инфраструктуры, в том числе в целях оказания внутренней продовольственной помощи населению.

По прогнозу валовое производство продукции сельского хозяйства в 2015 году должно составить более 100,0 млрд.рублей. Индекс физического объема продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах планируется на уровне 103-104%. Объем отгруженных товаров в перерабатывающей промышленности – 54,9 млрд.рублей, индекс физического объема продукции пищевой и перерабатывающей промышленности – 114%. (рис.4).



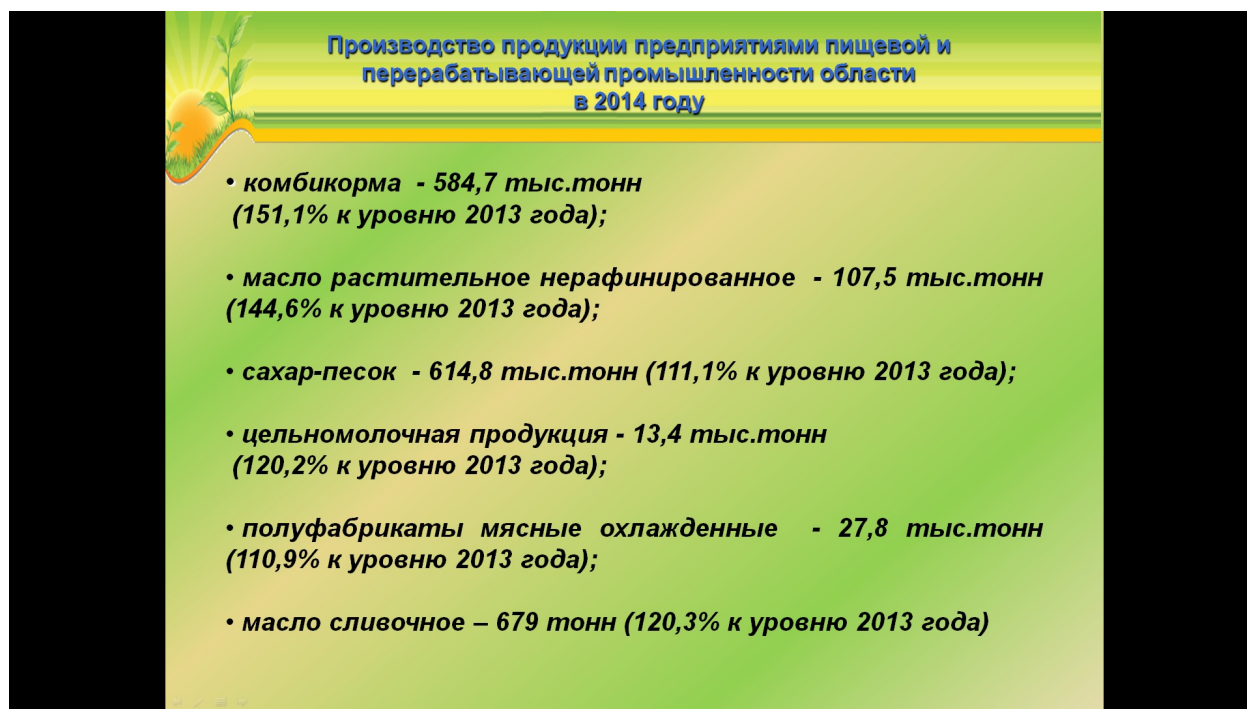


Рис. 4 Производство продукции пищевой и перерабатывающей промышленности в 2014 году

Для достижения заданных целей в 2015 году (рис. 5) планируется обеспечить выполнение показателей в отрасли растениеводства и животноводства по всем категориям хозяйств в следующих объемах:

- зерновые и зернобобовые, всего (в весе после доработки) – 3600 тыс.тонн;
- сахарная свекла – 3632 тыс. тонн;
- подсолнечник – 600 тыс. тонн;
- картофель – 545,7 тыс. тонн;
- овощи – 130 тыс. тонн;
- молоко – 224,0 тыс.тонн;
- скот и птица в живом весе – 345,0 тыс.тонн;
- яйцо – 167,0 млн.штук.

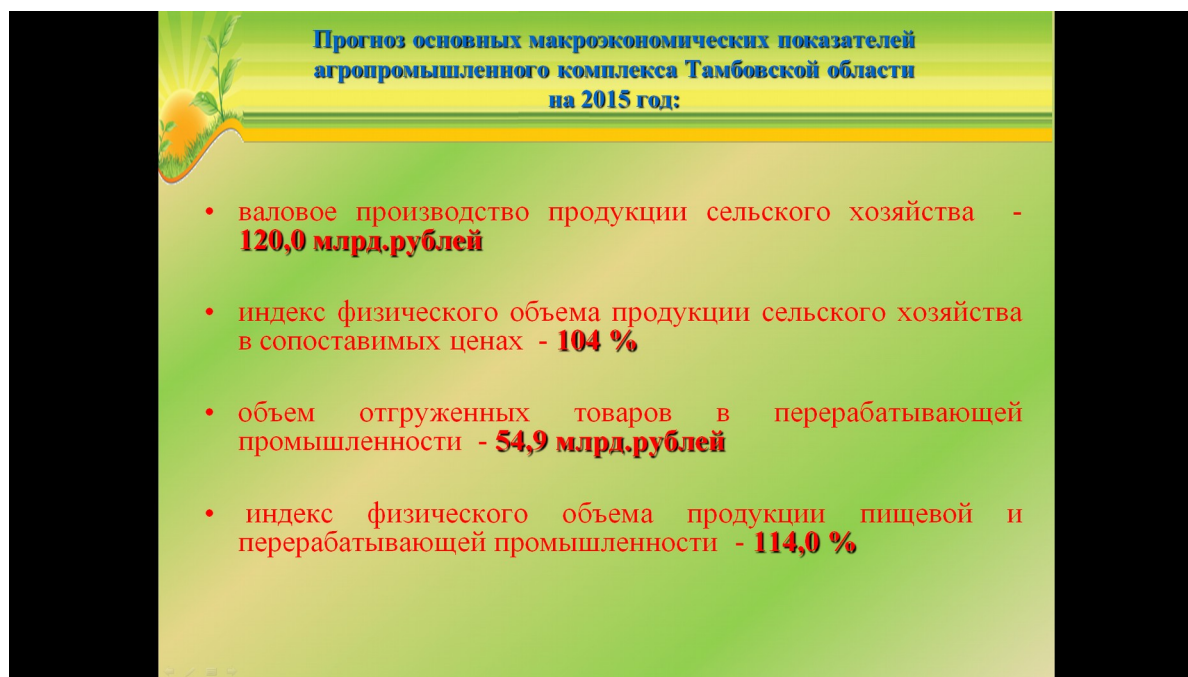


Рис. 5. Прогноз макроэкономических показателей АПК на 2015 г.

Для выполнения намеченных показателей по производству продукции растениеводства запланировано увеличение общей посевной площади с 1645,3 тыс.га (в 2014 году) до 1746,8 тыс.га в 2015 году.

Площадь зерновых и зернобобовых в 2015 году составит -1044,1 тыс. га, т.ч. кукурузы на зерно 111,9 тыс.га.

Увеличение посевных площадей планируется как за счет ввода в оборот залежных и неиспользуемых земель, так и за счет сокращения чистых паров до 14,1% в отношении к площади пашни. Дополнительно в сельскохозяйственный оборот будет вовлечено 42,5 тыс. га залежных и неиспользуемых земель. Работу по оптимизации структуры посевных площадей необходимо активизировать во всех районах.

Повышение качества производимой продукции будет обеспечено за счет дальнейшего внедрения новых высокопродуктивных сортов и гибридов, более широкого применения средств защиты растений.

Производство зерна на запланированном уровне достигается за счет увеличения посевных площадей зерновых и зернобобовых культур, в том числе кукурузы на зерно (на 7,6 процентов), и роста урожайности.

Объемы внесения минеральных удобрений на 1 га пашни в действующем веществе в 2015 году возрастут на 6 процентов. Также будет больше внесено органических удобрений, в том числе полученных за счет ввода в эксплуатацию современных животноводческих комплексов и расширения посевов сидеральных культур.

Для производства более качественной продукции будут расширены посевы новых и



перспективных сортов (озимой пшеницы Губернатор Дона, Донская лира, Скипетр, Черноземка 115; озимой ржи Саратовская 7, Марусенька и гибрида ржи Пикассо; овса Лев; ярового ячменя Эней УА, Велес, Маргрет, Грейс, Жозефин; гороха Фокор, Фараон, Мадонна. Увеличение доли площадей засеваемых элитными семенами предстоит обеспечить в хозяйствах Жердевского, Знаменского, Кирсановского, Мучкапского, Первомайского, Тамбовского, Токаревского и Уваровского районов.

Для производства высокобелковых кормов для животноводства будут увеличены посевы сои на 18,5 процентов.

Результатом проводимых работ по освоению и вовлечению в севооборот залежных и неиспользуемых земель, уменьшению доли чистого пара, а также внедрению инновационных технологий возделывания основных сельскохозяйственных культур станет дальнейшее наращивание производства зерновых и зернобобовых культур в 2015 году – 3,6 млн. тонн.

Прогнозируемые результаты рассматриваются нами как увеличение внутри региона собственных кормовых ресурсов для динамично развивающейся мясной отрасли Тамбовской области.

В последние годы идет расширение посевных площадей картофеля в сельскохозяйственных предприятиях. В 2014 году площадь посевов под картофелем составила 4,9 тыс. га, в текущем году – запланировано 5,1 тыс. га. Все шире применяется орошение, ведется строительство современных хранилищ для картофеля и овощей.

Оросительные системы и капельное орошение применяют как коллективные хозяйства, так и КФХ.

Основные мелиоративные мероприятия, запланированные в 2015 году

– строительство, реконструкция, техническое перевооружение (модернизация) современных оросительных систем;

Поддержка будет осуществляться в рамках подпрограммы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель Тамбовской области на период до 2020 года».

В 2015 году запланировано ввести в эксплуатацию 2,6 тыс. га орошаемых земель в Жердевском, Знаменском, Мичуринском, Сампурском, Первомайском и Тамбовском районах.

Наиболее сложные гидромелиоративные системы будут построены: в ООО «Зеленая долина» – 400 га, ООО «Агротехнологии» – 1423 га, ООО «Золотая нива» – 345 га.

В Первомайском районе в ООО «Снежеток» и Жердевском районе в ОАО «Плодопитомник «Жердевский» будет введена в эксплуатацию система капельного орошения садов и ягодников общей площадью 240,9 га.

В Знаменском районе в ООО «Совхоз Сухотинский» будет осуществлено строительство 54 га, ООО МФП «Нива» Тамбовского района – 90 га полива овощных культур и раннего картофеля.

На территории области (Уваровский район) реализуется новый инвестиционный проект по строительству тепличного комплекса ООО «РСП – М Агро». Планируемая площадь теплиц к 2017 году составит 12 га. Первая очередь уже запущена – 3 га пленочных теплиц. Производство овощей, при выходе на проектную мощность, составит 7,2 тыс. тонн в год. В текущем 2015 году будет произведено 1,8 тыс. тонн овощей. В целом по области производство овощей закрытого грунта в 2015 году увеличится до 7,3 тыс. тонн.

В обеспечение достижения обозначенных индикаторов также планируется значительный рост по сравнению с аналогичным периодом 2014 года по следующим видам продукции:

- производство масел растительных: во втором квартале 2015 года планируется открытие масложитного завода ОАО МПК «Максимовский», с. Б. Липовица (проектная мощность 375 тонн/сутки);

- увеличение выработки сахара свекловичного планируется за счет реконструкции ООО «Кристалл»;

- производство мяса, и субпродуктов пищевых убойных животных: в апреле 2015 года планируется открытие бойни в ООО Тамбовский Бекон» (ожидаемое производство мяса и субпродуктов пищевых убойных животных 40 тыс. тонн в год);

- производство мяса птицы: в четвертом квартале 2015 года планируется ввод ОАО «Токаревская птицефабрика» мощностью 150 тыс. тонн мяса птицы (в живом весе); в четвертом квартале также планируется ввод ООО «Тамбовская индейка» в Первомайском районе.

Только в этом году указанные организации планируют дополнительно создать около 700 рабочих мест (ООО «Тамбовский бекон» – 450 рабочих мест, ООО «Тамбовская индейка» – 78, ООО «Токаревская птицефабрика» – 150).

Наша основная задача уже сейчас совместно с работодателями и образовательными учреждениями осуществлять подбор соответствующих кадров для данных организаций.

Развитие экономики и производства на селе придает дальнейший импульс социальному развитию села. Региональная подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий Тамбовской области на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» успешно прошла отбор в Минсельхозе России. В настоящее время проект распоряжения Правительства РФ о распределении средств федерального бюджета на реализацию региональных программ устойчивого развития находится на рассмотрении в Правительстве РФ.

| <b>Планируемые целевые индикаторы результативности использования субсидий<br/>в 2015 году в рамках реализации мероприятий подпрограммы «Устойчивое<br/>развитие сельских территорий Тамбовской области на 2014-2017 годы<br/>и на период до 2020 года»</b> |                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| общий объем ввода (приобретения) жилья – всего (кв. метров)                                                                                                                                                                                                | 21600,00                                                 |
| объем ввода (приобретения) жилья для молодых семей и молодых специалистов (кв. метров)                                                                                                                                                                     | 13000,00                                                 |
| ввод в действие общеобразовательных организаций (ученических мест)                                                                                                                                                                                         | Будет продолжено строительство школы в Мордовском районе |
| ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики (единиц)                                                                                                                                                               | 6                                                        |
| ввод в действие плоскостных спортивных сооружений (кв. метров)                                                                                                                                                                                             | 21480,00                                                 |
| ввод в действие распределительных газовых сетей (км.)                                                                                                                                                                                                      | 68,00                                                    |
| ввод в действие локальных водопроводов (км.)                                                                                                                                                                                                               | 300,00                                                   |
| количество населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых реализованы проекты комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку (единиц)                                                                             | 1                                                        |
| количество реализованных проектов местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, получивших грантовую поддержку (единиц)                                                                                                                     | 14                                                       |

Рис. 6. Планируемые целевые индикаторы на период до 2020 г.

В случае выделения Тамбовской области средств федерального бюджета в объемах, предусмотренных в бюджетной заявке, направленной на отбор в Минсельхоз России, сельские территории области в текущем году будут развиваться по следующим направлениям.

1. Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов. Планируется ввести – 21,6 тыс. кв. м. жилья, в том числе для молодых семей и молодых специалистов – 13,0 тыс. кв. м. Жилищные условия улучшат 388 семей, в том числе 230 молодых семей и молодых специалистов. Большую часть жилья планируется ввести за счет нового строительства. Вместе с тем, в Бондарском, Рассказовском, Уваровском районах необходимо активизировать работу среди населения по популяризации мероприятий по улучшению жилищных условий граждан проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов.
2. Комплексное обустройство населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры.

В рамках этого направления планируется продолжить строительство Оборонинской средней общеобразовательной школы в Мордовском районе, ввести в эксплуатацию 4 офиса врача общей практики и 2 ФАПа, 3 плоскостных спортивных сооружения площадью 21480 кв. м., 68 км. распределительных газовых сетей и 300 км. локальных водопроводов, будет продолжена реализация проекта комплексного обустройства площадки под компактную жилищную застройку в с. Бурнак Жердевского района и начата реализация еще двух аналогичных проектов.

Районным администрациям необходимо обеспечить своевременную подготовку проектно-сметной документации на строительство объектов социальной и инженерной инфраструктуры в сельских населенных пунктах с целью включения объектов в ФЦП «Устойчивое развитие

сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» на 2016 и последующие годы.

3. Грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности. В рамках этого направления планируется реализовать 14 проектов.

### **Заключение**

Стратегия развития регионального рынка эффективна, если в результате изменения уровня, стиля жизни, демографических факторов возникают новые сегменты, для хорошо известной продукции выявляются новые области применения. Предприятие стремится увеличить сбыт товаров посредством выхода на новые сегменты рынка, спрос на которые еще не удовлетворен, по-новому предлагает товары, использует новые методы распределения и сбыта. Цель этих мероприятий состоит в максимальном проникновении в отдельные сегменты рынка вместо распыления усилий по всему рынку.

Одними из важнейших задач развития села являются: устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий, повышение занятости и уровня доходов сельского населения отнесены. Вместе с тем, наряду с развитием крупного агропромышленного бизнеса в решении поставленной задачи важное место занимает поддержка развития малого бизнеса на селе.

В рамках Госпрограммы в 2015 году продолжена реализация мероприятия по государственной поддержке кредитования малых форм хозяйствования, направленного на рост производства и объема реализации сельскохозяйственной продукции, производимой малыми формами хозяйствования на селе, а также на развитие альтернативных видов деятельности для сельского населения. В рамках осуществления этого мероприятия предусматривается обеспечить доступ малых форм хозяйствования к краткосрочным и инвестиционным заемным средствам, получаемым в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах. По кредитным договорам заключенным гражданами ведущим личное подсобное хозяйство планируется возмещать часть затрат на уплату процентов в размере 2 ставок рефинансирования. На данные цели в 2015 году предусмотрено порядка 61,0 млн. р. В текущем году планируется направить по направлениям «начинающие фермеры» и «семейные животноводческие фермы» 44,9 млн. рублей из федерального и областного бюджетов.

В качестве приоритетных направлений, с учетом решения задачи по импортозамещению продовольствия, в текущем году для «начинающих» фермеров также выделены: яичное птицеводство, овощеводство закрытого грунта и плодоводство. По направлению молочного скотоводства необходимо привлечь зооветеринарную службу области, обеспечив тем самым помощь при выборе и покупке продуктивного скота для «начинающих» фермеров.

### **Библиографический список**

1. Подольникова Е.М. Особенности маркетинга в аграрном секторе. Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. Выпуск № 2 / 2008.
2. Фетюхина О.Н. Маркетинг и маркетинговая система АПК. "Экономический анализ: теория и практика", 2007, N 2.

3. Неганова В.П. Формирование и развитие маркетинговых стратегий предприятий АПК (на примере Уральского экономического региона). Автореф. дис. докт. экон. наук. - Екатеринбург: УГЭУ, 2000.

4. Магомедов А.Н., Пролыгина Н. Формирование маркетинговых систем на продовольственном рынке России // АПК: экономика, управление. 2003, N 5. С. 24 - 31.

УДК 338.12

Дата публикации: 28.10.2015

## **Тётушкин В.А. Международная покровская ярмарка как элемент маркетинговой стратегии региональной экономики**

**International pokrovskaya fair as an element of marketing strategy the regional economy**

Тётушкин Владимир Александрович  
кандидат технических наук, доцент, кафедра экономического анализа и качества,  
Тамбовский государственный технический университет  
E-mail: volodtetus@yandex.ru

Tetushkin Vladimir Aleksandrovich  
кандидат технических наук, доцент, кафедра экономического анализа и качества,  
Тамбовский государственный технический университет  
E-mail: volodtetus@yandex.ru

**Аннотация:** Актуальность и цели. В современной российской научной литературе немало работ, посвященных проблемам регионального развития, и в частности регионального маркетинга. Однако маркетинговые аспекты формирования и рационального использования потенциала российских регионов остаются малоизученной проблемой. Причина усматривается в том, что вопросы применения маркетинга на региональном уровне в целом, и особенно разработки маркетинговой стратегии выхода региона на внешние рынки, являются для РФ принципиально новыми. В данной статье обозначены некоторые подходы к проблеме применения маркетинговых стратегий для развития региональной экономики на примере тамбовской области. Цель данного исследования – изучение и анализ проведения международной покровской ярмарки как элемента маркетинговой стратегии региона. Материалы и методы. В настоящей работе с помощью эконометрических методов проанализированы различные аспекты применения маркетинговых стратегий для проведения ярмарки в региональном развитии. Результаты. Область применения результатов охватывает научные исследования для студентов и преподавателей, а также в качестве рекомендаций для органов власти в сфере экономического развития регионов. Выводы. Качественно новые условия мирохозяйственного развития требуют

ясного и четкого формулирования новых целей и задач маркетинговой деятельности региональных компаний, а также разработки эффективных способов их достижения и решения

**Abstract:** Relevance and purpose. В the modern Russian scientific literature a lot of works, devoted to problems of regional development, and in particular regional marketing. However, marketing aspects of formation and rational usage of potential of Russian regions remain poorly understood problem. The reason is seen in the fact that the application of marketing at a regional level in General, and especially to develop marketing strategy to move the region to external markets, are for the Russian Federation is fundamentally new. This article highlights some approaches to the problem of application of marketing strategies for the development of the regional economy on the example of Tambov region. The objective of this research study and analysis of the international intercession fair as part of the marketing strategy of the region. Materials and methods. In the present work using econometric methods, we analyzed different aspects of application of marketing strategies for the fair in the regional development. Results. The scope of the results covers research for students and teachers, as well as recommendations for state authorities in the sphere of economic development of regions. Conclusions. Qualitatively new conditions of economic development require a clear and accurate formulation of new goals and objectives of the marketing activity of the regional companies and the development of effective ways of their achievement and solutions

**Ключевые слова:** маркетинг, стратегия, ярмарка, регион, экономика  
**Keywords:** marketing, strategy, fair, region, economy

---

## Введение

Мировую хозяйственную систему характеризуют не только растущие внешнеторговые связи, но более интенсивные и глубокие взаимосвязи и взаимозависимости, выражающиеся в общих, согласованных между многими странами, торговых и валютно-финансовых режимах, связях технико-экономического характера, глубокой специализации и кооперации производства. Ключевыми тенденциями развития этой системы на современном этапе являются непрерывный, постоянно ускоряющийся инновационный процесс и растущая глобализация товарных рынков.

К настоящему времени международные хозяйственные связи стали всеохватывающими, включающими не только обмен сырьем и готовой продукцией, но и одновременно все другие стадии воспроизводственного процесса, прежде всего НИОКР.

Из вышеизложенного вытекает важность проблем повышения привлекательности региона для стратегических инвесторов. Ведь администрация региона может повысить его инвестиционную привлекательность, взглянув на проблему привлечения иностранных инвесторов с маркетинговой точки зрения, т.е. рассматривая ресурсы региона как своеобразный «товар», имеющий свою стоимость и полезность, а стратегического инвестора как «покупателя» данного товара.

Подобный подход основан на активном использовании теории маркетинга региона, который

предполагает ориентацию на потребности целевых групп покупателей региональной продукции. [1]

### **1. Анализ теоретических основ регионального маркетинга.**

По мнению некоторых специалистов, маркетинг региона, выступая составной частью региональной экономической политики, отличается от маркетинга продукции направленностью на решение проблем региона и его территориальных образований; включает в себя разработку и реализацию долгосрочной концепции комплексного развития экономики и социальной сферы территории, постепенного устранения негативных явлений и решения сложных социально-экономических проблем.

Основой регионального маркетинга является планомерное и системное изучение состояния и тенденций развития территории региона с целью принятия рациональных решений: о сегментации рынков, выборе целевого рынка, обосновании маркетинговой стратегии выхода на рынок, разработке комплекса маркетинга.

Механизм формирования экономического потенциала региона можно охарактеризовать как совокупность ряда основных элементов, образующих взаимосвязанную систему, в которой они тесно переплетены и активно взаимодействуют.

Маркетинговая составляющая стратегии региона является важной частью формирования программы социально-экономического развития. Маркетинг региона позволяет управлять его конкурентоспособностью и способствует устойчивости экономики. Одним из видов регионального маркетинга является маркетинг имиджа.

Вместе с тем правильнее было бы понимать под региональным маркетингом третье — философию, требующую ориентации всей системы власти и менеджмента на потребности целевых групп потребителей товаров и услуг территории. Не один отдел администрации или специальное предприятие, а все отвечающие за судьбу региона должны ориентироваться на потребности клиентов и целевые группы, а также на создание лучших по сравнению с другими территориями конкурентных преимуществ для пользы клиентов.

Одна из исходных и определяющих функций маркетинга регионов — это их позиционирование среди других регионов, а также на международных рынках сбыта. Оно помогает регионам и центру увидеть, на каких направлениях деятельности и рынках сбыта данному региону целесообразно играть роль лидера отечественной экономики, на каких — действовать в режиме партнерства, а с каких — уйти. [1]

Привлекательность сегмента рынка оценивается, например, как отношение темпов роста душевого валового продукта в данном сегменте рынка — другом регионе, стране к темпам его роста в целом в интересующем регион сообществе — группе стран, СНГ, Российской Федерации. Рыночная доля данного региона рассчитывается относительно региона — ведущего конкурента на данном сегменте рынка по конкретному товару или товарной группе (середина — доля, равная доле ведущего конкурента).

Эмпирические исследования показывают следующие главные цели регионального маркетинга:

- Улучшение/сохранение конкурентоспособности расположенных в регионе предприятий промышленности и сферы услуг.
- Улучшение степени идентификации граждан со своей территорией проживания.
- Привлечение в регион новых предприятий.
- Создание уровня известности выше регионального (национального).

Цели второго ранга: улучшение управления, повышение культурной

## **2. Проведение региональной ярмарки как составляющая часть маркетинга**

Ярмарка – это международная или внутренняя экономическая выставка образцов, которая независимо от ее наименования в соответствии с обычаями страны, на территории которой она проводится, представляет собой рынок товаров широкого потребления и действует в установленные сроки в течение ограниченного периода времени в одном и том же месте и экспонентам которой разрешается представлять образцы своей продукции для заключения сделок в национальном или международном масштабах. Фактически это выставка с главной целью – реализация максимально большого количества продукта в ходе ее работы. Как правило, это относится к товарам личного потребления и экспонентами являются небольшие предприятия. [2]

В октябре 2015 года в областном центре Тамбове состоялась юбилейная Покровская Ярмарка, возродившая исторические, трудовые, культурные традиции и промыслы Тамбовской области, самобытность сельских территорий, установление региональных и международных деловых контактов. Гостей Ярмарки ожидало не только богатство выбора продовольственных и непродовольственных товаров, изделий искусства и ремесла, веселая атмосфера русских народных гуляний, но и множество новинок и сюрпризов, оценить которые смогли только пришедшие на Набережную в один из праздничных дней.

В ярмарке приняли участие производители сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, общественного питания, ремесленники и народные умельцы Тамбовской области, регионов Российской Федерации и зарубежья. Торговля на ярмарке осуществлялась из торговой палатки установленного образца.

Организаторы: администрация Тамбовской области, администрация города Тамбова.  
Официальная поддержка: Тамбовская областная торгово-промышленная палата.

Проект “Международная Покровская ярмарка в Тамбове” является обладателем Гран-при Национальной премии в области событийного туризма «Russian Event Awards» в номинации «Лучший проект по популяризации народных традиций и промыслов» в 2014 году.

В день открытия V Международной Покровской ярмарки в Тамбове на специально отведенной фестивальной аллее воспевали любимый тамбовчанами корнеплод, без которого не обходится ни один праздничный и будничные обеды. Фестиваль стартовал как только высоко вверх был



торжественно поднят официальный флаг Ярмарки. Представили разных районов области изрядно потрудились, выполняя «домашнюю работу», и приложили все усилия, чтобы привлечь внимание посетителей и членов конкурсной комиссии.

Одними из первых изделия декоративно-прикладного искусства и оригинальные блюда из картофеля оценили первые лица регионального и городского руководства. Представленные панно и скульптуры, выполненные частично или целиком из популярного овоща, изображали самые разные картины сельского быта и природы. Где-то гостям фестиваля улыбался целый мешок картошки, набитый доверху, и похожий сам на большую картофелину. Его же сопровождала картофельная черепашка. Рядом представили панно с могучим земледельцем, орудующим настоящей лопатой. Не обошли вниманием и главного вредителя корнеплода — колорадского жука. Полосатое насекомое отобразили и в скульптурах, и картинах, и костюмах участников. Здесь же раскинулись картофельные «деревья», густо усеянные плодами, представляя, по-видимому, несбыточную мечту фермеров. Дама-манекен в платье «от кутюр» продемонстрировала новое веяние моды – наряд красавицы был полностью изготовлен из картошки.

Многие районы подошли к выполнению задания не только с выдумкой, но и любовью к малой Родине. Они выполнили из картофеля гербы своих районов. Для того, чтобы объемная картина получилась красочной и похожей на оригинал, использовали клубни разных сортов, размеров и форм. Каких только наименований не было представлено в выставочных тележках участников фестиваля. На стендах экспозиции можно было увидеть и крупный желтый картофель «Сударыня», требовательный к влаге, но отлично хранящийся, и желтый с ярко розовыми пятнами сорт «Пикассо», и красный сорт «Ароза», идеальный для приготовления картофеля-фри, а еще «Ред Скарлетт», «Леди Клер», «Маниту», «Зекура» и множество других видов российской, немецкой, голландской селекции.

На протяжении всей фестивальной аллеи гостей встречали картофельные «дамы» в народных костюмах, панно с мужиками-землеробами, а также лошади, кабаны и сказочные персонажи, материалом для изготовления которых послужил все тот же корнеплод. Отдельные картины из даров природы вобрали в себя не только все многообразие сортов картофеля, но и всех сезонных овощей, благодаря чему пестрели желтыми и зелеными кабачками, оранжевыми тыквами, кукурузой, луком и красными перцами. Наряду с выставкой изделий декоративного искусства проходило соревнование исполнительских талантов на лучшую сказку о картошке и песню. Наряженные в праздничные народные костюмы фермеры из разных районов изо всех сил прикладывали усилия, чтобы их песня звучала звонче, а сказка интереснее. И все же главное назначение картофеля пищевое, поэтому не обошлось и без дегустации блюд. Гостей фестиваля потчевали картофелем, приготовленным по эксклюзивным рецептам с сыром, мясом, овощами, ягодами и травами.

Награждение победителей Фестиваля тамбовской картошки состоялось в заключительный день Международной Покровской ярмарки. Победители были выбраны в отдельных номинациях, также по итогам будет определен абсолютный победитель Фестиваля.

На основе маркетингового исследования выявлены участники ярмарки: ООО «Кирсановхлеб», ОАО «Текмаш», ТОГАУ «Кирсановский лесхоз», ИП Пахомова О.А., ИП Пашинин И.Л., Борисенко Н.М., ИП Новиков Ю.А. и многие другие.

Лучшие участники IV Международной Покровской ярмарки:

- в номинации «Лучший участник IV Международной Покровской ярмарки в городе Тамбове – представитель городов Тамбовской области» – делегация города Уварово Тамбовской области;
- в номинации «Лучший участник IV Международной Покровской ярмарки в городе Тамбове – представитель сельских территорий Тамбовской области»:

I место — делегация Рассказовского района Тамбовской области;

II место — делегация Сосновского района Тамбовской области;

III место – делегация Знаменского района Тамбовской области;

- в номинации «Лучший участник IV Международной Покровской ярмарки в городе Тамбове — представитель регионов Российской Федерации и зарубежья – делегация Республики Беларусь;
- в номинации «Народное признание» – делегация Мичуринского района Тамбовской области;
- в номинации «Самый патриотичный участник» – делегация города Моршанска;
- в номинации «Самый многочисленный участник» – делегация города Рассказово Тамбовской области;
- в номинации «Самые лучшие саженцы» – делегация города Мичуринска Тамбовской области;
- в номинации «Самая богатая экспозиция» – делегация Тамбовского района Тамбовской области;
- в номинации «Самый хлебосольный участник» – делегация Бондарского района Тамбовской области;
- в номинации «Лучший ремесленник» – Золотых Анна Вячеславовна – авторские игрушки, город Тамбов;
- в номинации «Лучший кузнец» – Ребрий Сергей Владимирович, кузнечная мастерская “На Воронежской” (город Тамбов);
- в номинации «Самый диковинный экспонат» – делегация Токаревского района Тамбовской области;
- в номинации «Самая интересная экспозиция» – делегация Жердевского района Тамбовской области.

Маркетинговое исследование позволяет выделить следующие компоненты и задачи.

*Компонент А. «Ярмарка продовольствия и ремесел».*

Участники Ярмарки:

– производители сельскохозяйственной продукции и товаров народного потребления, предприятия общественного питания, ремесленники и народные умельцы Тамбовской области, регионов России и зарубежья.

Место проведения:

– зеленая зона и дорожная часть улицы Набережной от сцены «Площадь музыки» до улицы Лермонтовской, а также Кронштадтская площадь (для организации торговли с автомашин) в соответствии со схемой размещения торговых мест.

Принцип размещения торгово-выставочных мест:

– территориальный (30 муниципальных образований Тамбовской области, регионы России, зарубежные участники)

– размещение торгово-выставочных мест в виде шатров, торговых палаток, других аналогичных конструкций в едином тематическом оформлении, ярких, красочных, узнаваемых на отведенных местах в соответствии со схемой размещения.

Задачи:

1. Позиционирование товаров производителей Тамбовской области как уникальных, лучших в своем виде, конкурентноспособных на региональном и международном уровне.
2. Поддержка местных товаропроизводителей, расширение рынка сбыта сельхозпродукции, увеличение товарооборота.
3. Удовлетворение потребительского спроса населения города Тамбова и Тамбовской области.
4. Формирование у населения Тамбовской области доверительного отношения к тамбовским товаропроизводителям, желания покупать «тамбовское» и «российское».

Мероприятия:

1. Продажа традиционных продовольственных товаров, в том числе с дегустацией.
2. Продажа непродовольственных товаров известных производителей Тамбовской области и регионов России.
3. Выставка-продажа сувенирной продукции, изделий народных промыслов и ремесел, проведение мастер-классов.

*Компонент Б. «Культурная программа и развлечения».*

Участники:

– творческие инструментальные, вокальные, хореографические, фольклорно-этнографические и театральные коллективы муниципальных учреждений культуры города, области, районов, других регионов и стран, воспитанники спортивных учреждений города.

Место проведения:

– тротуары и дорожная часть улицы Набережной от сцены «Площадь музыки» до улицы Ленинградской.

Принцип размещения:

– единое праздничное пространство с главной сценой на «Площади музыки».

Задачи:

1. Возрождение народных традиций, сохранение и развитие нематериального культурного наследия
2. Обмен знаниями и культурным опытом людей, приехавших из районов области, других регионов и зарубежных стран, укрепление межрегиональных и международных связей.
3. Воспитание эстетического вкуса населения на лучших образцах народного песенного творчества и декоративно-прикладного искусства

Мероприятия:

1. Фестиваль тамбовской картошки.
2. Традиционные петрушечные представления.
3. Выступления творческих инструментальных, вокальных и танцевальных коллективов.
4. Спортивные состязания.
5. Мастер-классы специалистов досуговых учреждений по освоению фольклорных и ремесленных традиций, не потерявших привлекательности в современном культурном пространстве.

*Компонент В. «Туристическая программа ярмарки».*

Участники:

– администрация города Тамбова, управление по физической культуре, спорту и туризму администрации Тамбовской области.

Место проведения:

– центральная историческая часть города.

Задачи:

1. Увеличение туристского потока в город Тамбов за счет анонсирования событийного календаря.
2. Увеличения спроса потребителей на туристско-рекреационные услуги.

Мероприятия:

1. Пешие туристические маршруты.
2. Выставка сувенирной продукции, изделий народного творчества, фотовыставка «Животный и растительный мир заповедника «Воронинский».
3. Распространение туристской карты города Тамбова с достопримечательностями, памятниками и местами отдыха.
4. Историческая реконструкция «Стародавняя слобода» (реконструкция одного дня жизни Тамбовской деревни).
5. «Туристический бивуак» (мастер-класс с элементами соревнования по туристическим навыкам, викторина по краеведению).

*Компонент Г. «Познавательная и информационная программа».*

Участники:

– информационное управление администрации города Тамбова, местные и федеральные СМИ (федеральные: Общественное телевидение России, «Российская газета», «Экономика и жизнь. Черноземье», «Ваши 6 соток»).

Место проведения:

– администрация города.

Принцип размещения:

– интернет-сайты, статьи и фотоотчеты в печатных и сетевых изданиях, выход телевизионных сюжетов.

Задачи:

1. Информационная поддержка подготовки и проведения V Международной Покровской ярмарки в Тамбове.
2. Популяризация культурного потенциала и исторического наследия региона.
3. Повышение открытости и узнаваемости региона для территорий России и зарубежья.

Мероприятия:

1. Подготовка промо-ролика (размещение на сайте Покровской ярмарки, а также для участия проекта “Покровская ярмарка в Тамбове” в Международном туристическом форуме «Visit Russia» – одном из главных событий в сфере российского туристического бизнеса (г.Ярославль).
2. Разработка и реализация плана освещения в СМИ мероприятий по подготовке и проведению ярмарки, а также её итогов.
3. Участие в подготовке календаря на 2016 год по тематике Покровской ярмарки.

4. Страница «Покровская ярмарка в Тамбове» на сайте «Российской газеты» в проекте «Центральная Россия. Это надо видеть».
5. Участие в записи программы «Большая страна» (ОТР; участник — заместитель главы администрации города Тамбова Е.В. Корякина).
6. Организация проведения с 31.08.2015 в сети Интернет социологического мониторинга «Brand Analytics».

*Компонент Д. Деловой центр в формате Форума “Внедрение IT-технологий как основы развития умного и удобного региона”.*

Участники:

– Представители органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, представители IT – бизнес – структур.

Время и место проведения: 9 октября 2015 года, Тамбовская областная библиотека им. А. С.Пушкина, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 17.

Принцип размещения:

– выставочные и информационные стенды, столы. [3]

Миссия Делового центра: Это главное событие года для IT-сообщества области, способствующее консолидации мнений и усилий государства и IT-бизнеса в создании благоприятной среды для развития информационных технологий в регионе, единая площадка для обмена опытом, получения информации о новых продуктах и технологиях, общения и укрепления связей между участниками IT-сообщества области и регионов России.

Цели: В Деловом центре планируется обсуждение концепции по созданию «Умного и удобного региона», как территории, обладающей высоким потенциалом устойчивого долговременного развития, предназначенной для комфортного проживания. IT-технологии рассматриваются как суперфактор, играющий решающую роль во всех сферах жизнедеятельности человека: здравоохранение, образование, культура, безопасность и другие.

Выставочные экспозиции (ОАО «Ростелеком», РИАИ, ОАО «РНИЦ по Тамбовской области», Роснавигация, ООО НПО «Миэлта Технологии», ООО «Сетевая лаборатория», ООО «ПК Компьютер», ООО «БинетЛабс», ООО «ПБС», ООО «ColorGroup», ООО «TN-GROUP», ООО ТТЦ Терминал, комитет по информатизации и связи администрации города Тамбова, Руснавгеосеть, М2М Телематика, Softline, ООО «Формат-Центр», ООО «Систематика», БАРС Групп, ООО «ОМНИКОМ ТАМБОВ», REGARD, Dr. Web, TELE2, ОАО МТС и др.).

Мероприятия: в рамках Делового центра организована работа выставки IT-проектов, стратегических сессий, панельных дискуссий, круглых столов, тематических конкурсов, а также подписание соглашений. На его открытии присутствовали первые заместители главы администрации области Александр Сазонов и Александр Ганов, а также заместители главы администрации области Тамара Фролова и Сергей Чеботарев. В этом году работа Делового

центра посвящена внедрению в различные сферы жизни области IT-технологий. Центральным мероприятием стало пленарное заседание, посвященное обсуждению концепции по созданию «умного» и удобного региона, как территории, обладающей высоким потенциалом устойчивого долговременного развития и предназначенной для комфортного проживания.

В рамках мероприятий Делового центра были организованы круглые столы, семинар, инвестсессия, биржа деловых контактов. Состоялась церемония награждения школьников – победителей олимпиад и конкурсов в сфере информационных технологий. Вице-губернаторы посетили выставку IT-проектов, которые уже реализуются или только предлагаются для реализации на тамбовской земле.

В рамках церемонии открытия подписаны ряд соглашений по реализации IT-проектов в различных сферах: от жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи до расширения доступа к электронным банковским и государственным услугам. Деловой центр в формате IT-форума несомненно станет ключевым событием года для информационного сообщества Тамбовщины. Это необходимая площадка для обмена опытом, получения информации о новых продуктах и технологиях, общения и укрепления связей между участниками IT-сообщества, в конечном счете, для достижения главной цели – консолидации усилий государства и IT-бизнеса в создании благоприятной среды для развития информационных технологий в регионе. На площадке Делового центра также дан старт Фестивалю науки в Тамбовской области.

Программа Фестиваля рассчитана на самую широкую аудиторию. Фестиваль Тамбовской области является неотъемлемой составной частью V Всероссийского Фестиваля науки NAUKA 0+, организатором которого выступило Министерство образования и науки России и МГУ им. М.В.Ломоносова. Эта работа ведется в рамках исполнения соответствующего поручения Президента Российской Федерации. Региональные фестивали пройдут по всей стране – в 72 субъектах РФ. В программу тамбовского фестиваля включены международные и региональные научные конференции, выставки научных проектов, открытые лекции ведущих ученых, мастер-классы и круглые столы по актуальным вопросам науки, конкурсы научных работ молодых ученых, показ научно-популярных фильмов и т.д.

Глава администрации области Александр Никитин представил Председателю Правительства РФ Дмитрию Медведеву тамбовскую продукцию в день открытия Российской агропромышленной выставки «Золотая осень-2015». В период с 8 по 11 октября в крупнейшем московском выставочном центре «Крокус Экспо» проходила 17-я Российская агропромышленная выставка «Золотая осень» – главное аграрное событие года для представителей сельского хозяйства и пищевой промышленности. Делегация Тамбовской области во главе с губернатором Александром Никитиным представляет здесь не только товары сельхозпроизводства, но и крупные инвестиционные проекты.

На этот раз в традиционном празднике урожая принимают участие более 2,5 тысяч предприятий из 63 субъектов Российской Федерации и 23 зарубежных стран. Общая площадь экспозиции – около 70 тысяч квадратных метров. Тамбовщину представляют более 30 производителей. Они привезли на выставку-ярмарку молочные и мясные продукты, фрукты и овощи, мед,

алкогольную и другую продукцию. Дмитрий Медведев лично посетил тамбовскую экспозицию, пошутив, что пришел буквально на запах тамбовского окорока. Александр Никитин представил Председателю Правительства РФ и другие наши бренды – знаменитую тамбовскую картошку и мичуринские яблоки, а также пригласил Дмитрия Медведева на Тамбовщину в гости.

Аграрный сектор Тамбова действительно находится на подъеме, даже с учетом непростой ситуации в экономике. В тот период, когда целый ряд отраслей испытывает трудности, один из немногих крупных секторов нашей экономики, который реально развивается и растет, – это сельское хозяйство, и мы просто обязаны сохранить все, что было сделано за последние годы. Россия в ближайшие годы – даже не десятилетия, а годы – превратится в ведущую аграрную державу мира. Тамбовская область вместе со всей страной взяла курс на импортозамещение. В последние годы в регионе динамично развивается мясная, молочная отрасли. В перспективе планируется рост производства в таких отраслях перерабатывающей промышленности, как сахарная, комбикормовая, мясная, мукомольно-крупяная, молочная, спиртовая, плодоовощная. Сегодня Тамбовская область входит в тройку лидеров ЦФО по производству зерна, сахарной свеклы, подсолнечника. В этом году, по прогнозам специалистов, урожай культур будет выше прошлогодних показателей.

По результатам проведенного маркетингового исследования выявлены места отдыха и расположения участников проведенной ярмарки. Это следующие.

Гостиница “Державинская”. Молодая и динамичная (открытие состоялось в 2004 г.), гостиница «Державинская» уже приобрела обширный круг постоянных клиентов. Бизнес-центр с тремя конференц-залами вместимостью до 150 человек, обслуживание иностранных гостей на европейских языках, возможность расчета наличными, банковскими поручениями и кредитными карточками.

Гостиница “Сосны”. Гостям ярмарки предоставлялась скидка на размещение в размере 20%. Санаторий “Сосны” расположен в одном из самых живописнейших мест Притамбовья – сосновом бору, на берегу реки Цны, в 15 км от центра Тамбова и 10 минутах езды от аэропорта «Тамбов». В санатории можно полностью окунуться в уютную атмосферу отдыха, спокойного и внимательного отношения к себе и бережной заботы о своем здоровье.

Гостиница “Амакс Парк-отель”. «Амакс Парк-отель» – для тех, кто ценит каждую минуту отдыха. Домашний уют, бизнес-инфраструктура, русская и европейская кухня – и все это в сосновом бору. Оазис покоя и идеального сервиса всего в нескольких минутах езды от Тамбова.

Гостиница “Гранд”. Гостиничный комплекс «Гранд» – две охраняемые парковки, ресторан, кафе-бар, бизнес-центр – в центре деловой жизни. А также концертный зал, русская баня и сауна, салон красоты, спортзал, массажный кабинет. «Гранд» готов предоставить каждому европейский интерьер, первоклассный сервис и массу положительных эмоций.

ОАО “Тамбовкурорт”. Тамбовский кардиологический санаторий расположен в живописном уголке нашего города на берегу реки Цны. В санатории два отделения. Первое расположено на ул. Набережной в шаговой доступности от места проведения Покровской ярмарки. Второе



отделение расположено в Пригородной зоне в сосновом лесу, в 5 минутах езды от города Тамбова. Для гостей нашего города мы предлагаем комфортабельные номера.

Гостиница «Галерея». Вблизи центральной площади, в двух шагах от важнейших культурных и социальных центров расположилась гостиница «Галерея». Абсолютное торжество современности: кондиционирование, индивидуальный контроль температурного режима, доступ в интернет, электронные сейфы, а также два конференц-зала, автостоянка и торгово-развлекательный центр. «Галерея» – идеальный выбор для тех, кто хочет оставаться в центре событий.

Гостиница «Губернская» – современность в приятном формате. Возведенное в 2005 году, здание гостиницы отвечает всем требованиям сегодняшнего дня, высокая организация сервиса делает жизнь проще.

Гостиница «Бастион». Неизменно высокий уровень сервиса и комфорта – это гостиница «Бастион». «Бастион» – это уютные номера «люкс» и «полулюкс», три сауны, бар-ресторан, бильярдный зал, массажный кабинет. Расположение гостиницы на окраине города гарантирует тишину и покой в часы отдыха.

Гостиница «Спартак». Свежий воздух и приемлемые цены. Кафе-бар, летнее кафе, шашлыки, 2 сауны – все прелести отдыха на природе в сочетании с комфортабельными номерами. «Спартак» – всего в 15 минутах езды от города.

Гостиница «Постоялый двор» – это уютные номера с продуманным интерьером, сауна, современный бар и расположение в черте города. Вы будете приятно удивлены уровнем сервиса и разумными ценами. Остановитесь в тихой гавани «Постоялого двора» и насладитесь спокойным отдыхом.

Гостиница ОАО «Завод подшипников скольжения». Гостиница ОАО «ЗПС» – ПРИЗЕР областного профессионального конкурса туристической индустрии Тамбовской области «Талант гостеприимства-2012» в номинации «Гостиницы всех категорий» (с номерным фондом до 20 номеров). Она находится в 20 мин ходьбы от железнодорожного вокзала. В ней предоставляются одноместные и двухместные комфортабельные номера. В гостинице круглосуточная рецепция, английский завтрак, охраняемая автостоянка, также принимаются иностранные граждане.

#### *Обсуждение результатов.*

Итоги проведения IV Международной Покровской ярмарки в городе Тамбове: 610 участников, из них:

- от Тамбовской области – 442 участника;
- от регионов России – 77 участников из 26 регионов Российской Федерации (Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Нижегородская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тульская и Ярославская области, Краснодарский край;

республика Крым, Чувашская, Удмуртская республики, г. Москва и г. Санкт-Петербург);

– от зарубежных стран – 23 участника из 4 государств (Болгария, Черногория, Республика Беларусь, г. Луганск);

– 68 ремесленников и народных умельцев;

– 15 официальных делегаций (Люксембург, Германия, Франция, Болгария, Абхазия, города Москва, Санкт-Петербург, Курск, Севастополь, Тула, Шацк, Воронеж, Калуга, Липецк, Белгород);

Товарооборот ярмарки составил чуть более 63 млн.руб.

*Предложения по развитию маркетинга тамбовского региона.*

В такой план целесообразно включить ряд следующих важнейших маркетинговых мероприятий:

– публикация в отечественных и зарубежных СМИ материалов о регионе, его возможностях;

– разработка своеобразного «инвестиционного паспорта» субъекта РФ в виде обширной базы данных о существующих инвестиционных площадях;

– осуществление крупной рекламной кампании для информационного обеспечения иностранных инвесторов пакетом предложений по наиболее интересным региональным проектам;

– организация и участие в тематических конференциях, форумах, совещаниях по обмену опытом решения социально-экономических проблем региона, в том числе с участием и при содействии международных ассоциаций делового сотрудничества;

– участие и организация специализированных выставок-ярмарок;

– разработка и организация представления региона в сети Интернет (в том числе создание сайта на иностранном языке);

– подготовка компакт-диска, содержащего презентационные материалы о предприятиях-экспортерах, их сильных сторонах;

– деятельность по прямой рассылке предложений о сотрудничестве и перспективных региональных проектах;

– проведение PR-кампаний;

– предоставление информационных услуг потенциальным покупателям продукции региона. [3]

### **Заключение.**

В качестве основных направлений деятельности центра регионального маркетинга могут быть рекомендованы следующие.

*А. Направления деятельности, являющиеся общими как для маркетинга территорий, так и для маркетинга на территории.*

Создание и развитие банка фирменной информации, предоставление информационных и консультационных маркетинговых услуг в соответствии с нуждами и запросами территориальных субъектов. [4]

Организация, проведение и координация маркетинговых исследований.

*Б. Направления деятельности в русле маркетинга территорий.*

Разработка и реализация программ формирования и повышения имиджа региона в целом.

Организация и содействие эффективному участию территории и ее субъектов в реализации международных, федеральных, межрегиональных (межтерриториальных) программ, а также размещению государственных и иных заказов в регионе.

Сотрудничество с региональными (других регионов), зарубежными и международными организациями.

*В. Направления деятельности в русле маркетинга на территории.*

Содействие организации и работе служб маркетинга на предприятиях и в организациях региона. Распространение и развитие в регионе маркетингового образования и опыта. [5] Маркетинг идей по решению актуальных проблем развития территории, рыночной и социальной инфраструктуры и т.п.

Организация конкурсов, тендеров на участие территориальных субъектов в региональных проектах и программах, а также в программах вышестоящих уровней. Маркетинговая поддержка мелкого и среднего бизнеса.

Содействие органам местного самоуправления. Антимаркетинг социально непрестижных в регионе товаров и идей.

### **Библиографический список**

1. Власова, О. Почему выгодно участвовать в выставках? [Электронный ресурс] – Загл. с экрана. – Режим доступа: [http://www.altfair.ru/index.php?id\\_node=1277](http://www.altfair.ru/index.php?id_node=1277).
2. Гапонова, И. В чем заключаются преимущества выставок перед традиционной рекламой в СМИ? [Электронный ресурс] – Загл. с экрана. – Режим доступа: [http://www.altfair.ru/index.php?id\\_node=1278](http://www.altfair.ru/index.php?id_node=1278).
3. Михайлова, Е. Роль выставки в системе интегрированных маркетинговых коммуникаций [Электронный ресурс] – Загл. с экрана. – Режим доступа: <http://www.mdt-expo.ru>.
4. Понятие выставок и ярмарок [Электронный ресурс] – Загл. с экрана. – Режим доступа: <http://book.sosnovski.com/ponjatie-vystavok-i-jarmarok.htm>
5. Толстяков Р.Р., Феногенов К.В. Инструменты формирования маркетинговой стратегии, ориентированной на конкурента // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9, № 8.

# УПРАВЛЕНИЕ И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 332.1

Дата публикации: 27.10.2015

## Мансуров Р.Е. Современное состояние и развитие свеклосахарного подкомплекса России в перспективе до 2030 года

**Current state and development of the sugar beet industry in Russia in the period up to 2030**

Мансуров Руслан Евгеньевич

ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права (г.Казань)»

Mansurov Ruslan E.

Institute of Economics, management and law (Kazan)

**Аннотация:** В исследовании дана оценка состояния свеклосахарного подкомплекса России в контексте необходимости обеспечения продовольственной безопасности. В настоящее время собственное свеклосахарное производство России не обеспечивает внутреннюю потребность страны в сахаре. Данный дефицит восполняется за счет импорта. Объем производства сахара в 2014 году составит 5,3 млн. тонн при расчетной годовой потребности страны на уровне 5,7 млн. тонн. Такая ситуация требует скорейшего решения с учетом необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны в меняющихся внешнеполитических условиях. В работе выделяются три основных перспективных направления интенсификации производства: повышение урожайности сахарной свеклы до среднего уровня 420 ц/га, повышение сахаристости корнеплодов и достижение выхода сахара-песка на уровне 17,9%, а также увеличение продолжительности времени хранения свекловичного сырья за счет применения технологии полевого кагатирования до 200 суток. В процессе исследования была проведена оценка темпов роста численности населения России и потребления сахара в перспективе до 2030 года. На основе, которой было выявлено, что потребность в сахаре будет расти и к 2030 году составит 7,8 млн. тонн. Определены основные перспективы до 2030 года. Рассчитаны три сценария развития свеклосахарного подкомплекса: «оптимистический», «средний» и «пессимистический». Для «оптимистического» вариант рассчитаны целевые показатели развития в разрезе регионов.

**Abstract:** The study assesses the condition of the sugar-beet industry of Russia in the context of the need to ensure food security. Currently own beet-sugar industry of Russia does not provide internal demand of the country in the Sahara. This deficit is filled by imports. The volume of sugar production in 2014 will reach 5.3 million tons, with estimated annual needs of the country at the level of 5.7 million tons. This situation requires a speedy decision taking into account the need to ensure food security in a changing foreign policy environment. The paper identifies three main prospective directions in the intensification of production: increasing yields of sugar beet to the average level of

420 kg/ha, increasing the sugar content of carrots and reach the exit of sugar at the level of 17.9 per cent, and the increase in the length of time of storage of sugar beet by applying the technology field caratirimani to 200 days. In the process of the study was the estimation of growth rates of the Russian population and sugar consumption in the run up to 2030. On the basis of which it was revealed that the demand for sugar will grow and by 2030 will amount to 7.8 million tons. Identified key prospects up to 2030. Calculated three scenarios for the development of the sugar beet sector: "optimistic", "average" and "pessimistic". For "optimistic" option the calculated target indicators of development by regions.

**Ключевые слова:** анализ свеклосахарного подкомплекса, развитие свеклосахарного производства, продовольственная безопасность, региональное развитие АПК, показатели регионального развития

**Keywords:** analysis of the sugar beet sector, the development of beet sugar production, food safety, regional agro-industrial complex development, indicators of regional development

---

В современных сложных внешнеполитических условиях, когда рядом стран введены в отношении Российской Федерации различные политические, финансовые и экономические санкции актуальным является усиление продовольственной безопасности страны. Необходимо пересмотреть подходы к управлению отечественным агропромышленным комплексом с их переориентацией на замещение импортных товаров, прежде всего продуктов питания, сырья для перерабатывающих и пищевых предприятий, семян для сельскохозяйственных производителей, отечественными аналогами. Однако в большинстве случаев сделать это не так просто и в тоже время необходимо с позиции обеспечения продовольственной безопасности.

Сказанное в полной мере относится и к свеклосахарному подкомплексу. С одной стороны, Россия обладает огромным почвенно-климатическим потенциалом для возделывания сахарной свеклы и большим производственным потенциалом для ее переработки. С другой стороны, часть потребности в сахаре покрывается за счет импорта сахара-песка и сахара-сырца для переработки на отечественных сахарных заводах. Так в 2013 году объем импорта сахара в Россию составил 1126 тыс. тонн. Ключевыми поставщиками сахара в Россию остается Бразилия и Белоруссия, их доли в общем объеме поставок сахара составляют 47,8% и 33,2% соответственно. На долю остальных стран, как – Таиланд, Гватемала, Сальвадор, Польша и Куба приходится около 19,0% от общего объема импорта [1]. В тоже время ряд сахарных заводов и сельскохозяйственных организаций России находятся в сложном положении. Сахарные заводы имеют проблемы с недостаточным объемом отечественного сырья для переработки – сахарной свеклы, его низкой сахаристостью, высоким уровнем материального и морального износа оборудования и соответственно сравнительно низким процентом извлечением целевого продукта из сырья, с недостаточным количеством и квалификацией кадров, высокими удельными материальными затратами на производство и т.д. Производители сельскохозяйственного сырья имеют сложности с семенным материалом, сравнительно с зарубежными аналогами низкой урожайностью,

неплатежами за поставленную сахарную свеклу, высокими рисками ведения деятельности, не эффективными и не достаточными механизмами государственного регулирования в АПК [2-5].

Таким образом, в сложившихся условиях необходима разработка комплексной программы развития свеклосахарного подкомплекса страны, которая должна предусматривать полное замещение импорта сахара-песка и сахара-сырца продукцией собственного свеклосахарного производства. Данная статья посвящена анализу свеклосахарного подкомплекса страны по состоянию на конец 2014 года, а также разработке целевых показателей развития до 2030 года.

В настоящее время в России посевы сахарной свеклы распределены по регионам как представлено в табл.1, столбец 3 [6]. Исходя из этих данных и данных Федеральной службы государственной статистики о урожайности за 2013 год в разрезе регионов (табл.1, столбец 4 [7]) рассчитаем прогнозный валовой сбор сахарной свеклы в 2014 году (табл.1, столбец 5).

Таким образом, общая площадь посевов сахарной свеклы в России в 2014 году составляет 882,9 тыс.га. При средней урожайности 413,8 ц/га ожидается собрать до 36,5 млн. тонн сахарной свеклы. Если принять, что среднеотраслевые потери сырья при хранении и транспортировке составляют 3,2%, то на переработку, на сахарные заводы может поступить 35,4 млн. тонн сахарной свеклы (табл.1, столбец 6). Далее оценим возможности сахарных заводов России по переработке данного в 2014 году объема сырья. В настоящее время по данным Сайта Союза сахаропроизводителей России в стране действует 74 сахарных завода (табл.1, столбец 7) [8] с общей совокупной мощностью по переработке сахарной свеклы 292,6 тыс. тонн в сутки (табл.1, столбец 8) [9]. Отношение объема сахарной свеклы к переработке (табл.1, столбец 6) к совокупным мощностям по переработке (табл.1, столбец 8) дает нам величину средней продолжительности сезона сахароварения в сутках в разрезе регионов (табл.1, столбец 9).

Иными словами, это продолжительность работы сахарных заводов по производству сахара-песка на имеющемся объеме сахарной свеклы. В среднем в 2014 году она составляет 121 сут. При значении показателя выход сахара-песка на среднеотраслевом уровне – 15% из прогнозируемого объема сахарной свеклы 2014 года может быть выработано до 5,3 млн. тонн сахара-песка (табл.1, столбец 10).

Сопоставим полученное прогнозное значение выработки сахара-песка с годовой нормативной потребностью населения. По данным Федеральной службы статистики численность населения РФ по состоянию на 1.01.2014 года составляет 146100000 чел. [10]. Институтом Питания РАМН рекомендована годовая норма потребления сахара – 39 кг на душу населения.

Таблица 1. Основные показатели состояния свеклосахарного подкомплекса России в 2014 г. в разрезе регионов

| №<br>п/п | Регион России                   | Площади<br>посевов<br>сахарной<br>свеклы,<br>га | Средняя<br>урожайн<br>ость<br>сахарной<br>свеклы,<br>ц/га | Валовой<br>сбор<br>сахарной<br>свеклы,<br>тыс.<br>тонн | Объем<br>сахарной<br>свеклы к<br>перерабо<br>тке, тыс.<br>тонн | Кол-во<br>действую<br>щих<br>сахарны<br>х заводов | Совокуп<br>ные<br>мощност<br>и по<br>перерабо<br>тке<br>сахарной<br>свеклы,<br>тонн в<br>сутки | Средняя<br>продолж<br>ительнос<br>ть сезона<br>сахарова<br>рения,<br>сут. | Объем<br>производ<br>ства<br>сахара-<br>песка из<br>сахарной<br>свеклы,<br>тыс.тонн |
|----------|---------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Алтайский край                  | 20085                                           | 249,8                                                     | 501,7                                                  | 485,7                                                          | 1                                                 | 3600                                                                                           | 135                                                                       | 72,9                                                                                |
| 2        | Белгородская область            | 61520                                           | 395,4                                                     | 2432,5                                                 | 2354,7                                                         | 7                                                 | 27670                                                                                          | 85                                                                        | 353,2                                                                               |
| 3        | Брянская область                | 3800                                            | 350                                                       | 133,0                                                  | 128,7                                                          | 1                                                 | 2000                                                                                           | 64                                                                        | 19,3                                                                                |
| 4        | Воронежская область             | 100500                                          | 438,9                                                     | 4410,9                                                 | 4269,8                                                         | 9                                                 | 39250                                                                                          | 109                                                                       | 640,5                                                                               |
| 5        | Карачаево-Черкесская Республика | 6562                                            | 493,8                                                     | 324,0                                                  | 313,7                                                          | 1                                                 | 3750                                                                                           | 84                                                                        | 47,0                                                                                |
| 6        | Краснодарский край              | 137500                                          | 524,6                                                     | 7213,3                                                 | 6982,4                                                         | 15                                                | 68400                                                                                          | 102                                                                       | 1047,4                                                                              |
| 7        | Курская область                 | 100000                                          | 393,9                                                     | 3939,0                                                 | 3813,0                                                         | 8                                                 | 24000                                                                                          | 159                                                                       | 571,9                                                                               |
| 8        | Липецкая область                | 88300                                           | 411,1                                                     | 3630,0                                                 | 3513,9                                                         | 6                                                 | 23870                                                                                          | 147                                                                       | 527,1                                                                               |
| 9        | Нижегородская область           | 7500                                            | 292                                                       | 219,0                                                  | 212,0                                                          | 1                                                 | 3000                                                                                           | 71                                                                        | 31,8                                                                                |
| 10       | Орловская область               | 49280                                           | 445,8                                                     | 2196,9                                                 | 2126,6                                                         | 4                                                 | 12600                                                                                          | 169                                                                       | 319,0                                                                               |
| 11       | Пензенская область              | 43589                                           | 316,2                                                     | 1378,3                                                 | 1334,2                                                         | 3                                                 | 11800                                                                                          | 113                                                                       | 200,1                                                                               |
| 12       | Республика Башкортостан         | 49428                                           | 256,8                                                     | 1269,3                                                 | 1228,7                                                         | 3                                                 | 9850                                                                                           | 125                                                                       | 184,3                                                                               |
| 13       | Республика Мордовия             | 23972                                           | 399                                                       | 956,5                                                  | 925,9                                                          | 1                                                 | 7000                                                                                           | 132                                                                       | 138,9                                                                               |
| 14       | Республика Татарстан            | 48288                                           | 329,2                                                     | 1589,6                                                 | 1538,8                                                         | 3                                                 | 13200                                                                                          | 117                                                                       | 230,8                                                                               |
| 15       | Рязанская область               | 7507,2                                          | 319,7                                                     | 240,0                                                  | 232,3                                                          | 1                                                 | 1700                                                                                           | 137                                                                       | 34,8                                                                                |
| 16       | Саратовская область             | 6914                                            | 323,3                                                     | 223,5                                                  | 216,4                                                          | 1                                                 | 2400                                                                                           | 90                                                                        | 32,5                                                                                |
| 17       | Ставропольский край             | 24900                                           | 538,8                                                     | 1341,6                                                 | 1298,7                                                         | 1                                                 | 6000                                                                                           | 216                                                                       | 194,8                                                                               |

| №<br>п/п                                                        | Регион России           | Площади<br>посевов<br>сахарной<br>свеклы,<br>га | Средняя<br>урожайн<br>ость<br>сахарной<br>свеклы,<br>ц/га | Валовой<br>сбор<br>сахарной<br>свеклы,<br>тыс.<br>тонн | Объем<br>сахарной<br>свеклы к<br>перерабо<br>тке, тыс.<br>тонн | Кол-во<br>действую<br>щих<br>сахарны<br>х заводов | Совокуп<br>ные<br>мощност<br>и по<br>перерабо<br>тке<br>сахарной<br>свеклы,<br>тонн в<br>сутки | Средняя<br>продолж<br>ительнос<br>ть сезона<br>сахарова<br>рения,<br>сут. | Объем<br>производ<br>ства<br>сахара-<br>песка из<br>сахарной<br>свеклы,<br>тыс.тонн |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 18                                                              | Тамбовская<br>область   | 77700                                           | 489,1                                                     | 3800,3                                                 | 3678,7                                                         | 5                                                 | 24000                                                                                          | 153                                                                       | 551,8                                                                               |
| 19                                                              | Тульская<br>область     | 7028                                            | 390                                                       | 274,1                                                  | 265,3                                                          | 1                                                 | 2500                                                                                           | 106                                                                       | 39,8                                                                                |
| 20                                                              | Ульяновская<br>область  | 12624                                           | 296,3                                                     | 374,0                                                  | 362,1                                                          | 1                                                 | 4700                                                                                           | 77                                                                        | 54,3                                                                                |
| 21                                                              | Чеченская<br>республика | 5912                                            | 141,3                                                     | 83,5                                                   | 80,9                                                           | 1                                                 | 1300                                                                                           | 62                                                                        | 12,1                                                                                |
| <b>Всего по<br/>свеклосахарному<br/>подкомплексу<br/>России</b> |                         | <b>882909,2</b>                                 | <b>413,8</b>                                              | <b>36531,2</b>                                         | <b>35362,2</b>                                                 | <b>74</b>                                         | <b>292590</b>                                                                                  | <b>121</b>                                                                | <b>5304,3</b>                                                                       |

Данная норма включает потребление сахара в чистом виде, а также в составе других продуктов, например, кондитерских изделий и пр. Таким образом, можно считать, что, применяя данную норму в расчетах, мы учитываем не только потребности населения в сахаре, но и потребности пищевой промышленности. В целом получается, что годовая потребность России в сахаре оценивается на уровне 5,7 млн. тонн. Сравнение с прогнозируемым объемом производства, который составляет 5,3 млн. тонн дает нам вероятную величину дефицита. Объемами остатков готовой продукции на складах и в Госрезерве мы в рамках данного анализа сознательно пренебрегаем, предполагая, что недопустимо снижать существующие запасы, ослабляя продовольственную безопасность страны. Таким образом, чтобы компенсировать дефицит сахара в 2014-2015 году потребуется обеспечить объем импорта на уровне 400 тыс. тонн. Однако, стоит отметить, что существуют и резервы увеличения выработки сахара-песка на действующих перерабатывающих мощностях. Так средняя продолжительность сезона сахароварения составляет 121 сутки. В тоже время опыт работы ряда эффективных сахарных заводов России показывает, что данный показатель может достигать 140-160 суток при хранении сырья по технологии полевого кагатиования [11]. Полевое кагатиование представляет собой способ хранения сахарной свеклы на полях в кагатах с использованием специального укрывного материала. Оно имеет значительное преимущество перед традиционным хранением сахарной свеклы на свеклоприемных пунктах заводов за счет снижения процента потерь сырья при хранении и сохранении его сахаристости [12]. Для оценки перспектив такого подхода были проведены расчёты, результаты которых – показатели свеклосахарного подкомплекса в разрезе регионов представлены в табл. 2.



Таблица 2. Показатели состояния свеклосахарного подкомплекса России при увеличении сезона сахароварения до 160 суток

| №<br>п/п | Регион России                   | Площади<br>посевов<br>сахарной<br>свеклы,<br>га | Средняя<br>урожайно<br>сть<br>сахарной<br>свеклы,<br>ц/га | Валовой<br>сбор<br>сахарной<br>свеклы,<br>тыс. тонн | Объем<br>сахарной<br>свеклы к<br>переработ<br>ке, тыс.<br>тонн | Кол-во<br>действую<br>щих<br>сахарных<br>заводов | Совокупн<br>ые<br>мощност<br>и по<br>переработ<br>ке<br>сахарной<br>свеклы,<br>тонн в<br>сутки | Средняя<br>продолжи<br>тельность<br>сезона<br>сахаровар<br>ения, сут. | Объем<br>производ<br>ства<br>сахара-<br>песка из<br>сахарной<br>свеклы,<br>тыс.тонн |
|----------|---------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Алтайский край                  | 23820,7                                         | 249,8                                                     | 595,0                                               | 576                                                            | 1                                                | 3600                                                                                           | 160                                                                   | 86,4                                                                                |
| 2        | Белгородская область            | 115669,0                                        | 395,4                                                     | 4573,6                                              | 4427,2                                                         | 7                                                | 27670                                                                                          | 160                                                                   | 664,08                                                                              |
| 3        | Брянская область                | 9445,1                                          | 350                                                       | 330,6                                               | 320                                                            | 1                                                | 2000                                                                                           | 160                                                                   | 48                                                                                  |
| 4        | Воронежская область             | 147815,1                                        | 438,9                                                     | 6487,6                                              | 6280                                                           | 9                                                | 39250                                                                                          | 160                                                                   | 942                                                                                 |
| 5        | Карачаево-Черкесская Республика | 12552,3                                         | 493,8                                                     | 619,8                                               | 600                                                            | 1                                                | 3750                                                                                           | 160                                                                   | 90                                                                                  |
| 6        | Краснодарский край              | 215512,5                                        | 524,6                                                     | 11305,8                                             | 10944                                                          | 15                                               | 68400                                                                                          | 160                                                                   | 1641,6                                                                              |
| 7        | Курская область                 | 100709,4                                        | 393,9                                                     | 3966,9                                              | 3840                                                           | 8                                                | 24000                                                                                          | 160                                                                   | 576                                                                                 |
| 8        | Липецкая область                | 95973,1                                         | 411,1                                                     | 3945,5                                              | 3819,2                                                         | 6                                                | 23870                                                                                          | 160                                                                   | 572,88                                                                              |
| 9        | Нижегородская область           | 16981,8                                         | 292                                                       | 495,9                                               | 480                                                            | 1                                                | 3000                                                                                           | 160                                                                   | 72                                                                                  |
| 10       | Орловская область               | 46717,0                                         | 445,8                                                     | 2082,6                                              | 2016                                                           | 4                                                | 12600                                                                                          | 160                                                                   | 302,4                                                                               |
| 11       | Пензенская область              | 61682,9                                         | 316,2                                                     | 1950,4                                              | 1888                                                           | 3                                                | 11800                                                                                          | 160                                                                   | 283,2                                                                               |
| 12       | Республика Башкортостан         | 63399,5                                         | 256,8                                                     | 1628,1                                              | 1576                                                           | 3                                                | 9850                                                                                           | 160                                                                   | 236,4                                                                               |
| 13       | Республика Мордовия             | 28998,1                                         | 399                                                       | 1157,0                                              | 1120                                                           | 1                                                | 7000                                                                                           | 160                                                                   | 168                                                                                 |
| 14       | Республика Татарстан            | 66276,4                                         | 329,2                                                     | 2181,8                                              | 2112                                                           | 3                                                | 13200                                                                                          | 160                                                                   | 316,8                                                                               |
| 15       | Рязанская область               | 8789,2                                          | 319,7                                                     | 281,0                                               | 272                                                            | 1                                                | 1700                                                                                           | 160                                                                   | 40,8                                                                                |
| 16       | Саратовская область             | 12270,2                                         | 323,3                                                     | 396,7                                               | 384                                                            | 1                                                | 2400                                                                                           | 160                                                                   | 57,6                                                                                |
| 17       | Ставропольский край             | 18406,4                                         | 538,8                                                     | 991,7                                               | 960                                                            | 1                                                | 6000                                                                                           | 160                                                                   | 144                                                                                 |

| №<br>п/п                                                        | Регион России           | Площади<br>посевов<br>сахарной<br>свеклы,<br>га | Средняя<br>урожайно<br>сть<br>сахарной<br>свеклы,<br>ц/га | Валовой<br>сбор<br>сахарной<br>свеклы,<br>тыс. тонн | Объем<br>сахарной<br>свеклы к<br>переработ<br>ке, тыс.<br>тонн | Кол-во<br>действую<br>щих<br>сахарных<br>заводов | Совокупн<br>ые<br>мощност<br>и по<br>переработ<br>ке<br>сахарной<br>свеклы,<br>тонн в<br>сутки | Средняя<br>продолжи<br>тельность<br>сезона<br>сахаровар<br>ения, сут. | Объем<br>производ<br>ства<br>сахара-<br>песка из<br>сахарной<br>свеклы,<br>тыс.тонн |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 18                                                              | Тамбовская<br>область   | 81107,0                                         | 489,1                                                     | 3966,9                                              | 3840                                                           | 5                                                | 24000                                                                                          | 160                                                                   | 576                                                                                 |
| 19                                                              | Тульская область        | 10595,5                                         | 390                                                       | 413,2                                               | 400                                                            | 1                                                | 2500                                                                                           | 160                                                                   | 60                                                                                  |
| 20                                                              | Ульяновская<br>область  | 26218,7                                         | 296,3                                                     | 776,9                                               | 752                                                            | 1                                                | 4700                                                                                           | 160                                                                   | 112,8                                                                               |
| 21                                                              | Чеченская<br>республика | 15207,1                                         | 141,3                                                     | 214,9                                               | 208                                                            | 1                                                | 1300                                                                                           | 160                                                                   | 31,2                                                                                |
| <b>Всего по<br/>свеклосахарному<br/>подкомплексу<br/>России</b> |                         | <b>1178146,9</b>                                | <b>413,8</b>                                              | <b>48362,0</b>                                      | <b>46814,4</b>                                                 | <b>74</b>                                        | <b>292590</b>                                                                                  | <b>160</b>                                                            | <b>7022,16</b>                                                                      |

Из полученных данных, в табл. 2 видно, что при таком подходе свеклосахарное производство России сможет полностью обеспечить внутреннюю потребность страны в сахаре и более того экспортировать или частично направить на увеличение запасов Госрезерва до 1,3 млн. тонн сахара-

песка. Отметим также, что расчеты проводились при условии сохранения совокупных мощностей по переработке. Иными словами, без увеличения производственных мощностей сахарных заводов только за счет применения при хранении сырья технологии полевого кагатирования и соответственно продления сезона сахароварения до 160 суток может быть полностью обеспечена потребность страны в сахаре. Однако это потребует и существенного увеличения площадей посевов сахарной свеклы в стране в среднем на 33,4% или на 295,2 тыс.га. Результаты данных расчетов по регионам представлены в табл.2, столбец 3. Они проводились при условии сохранения урожайности сахарной свеклы на уровне 2014 года.

Вопрос практической возможности столь существенного увеличения посевных площадей сахарной свеклы в масштабах страны в данной статье не рассматривается, т.к. требует отдельно масштабного исследования.

Далее в контексте необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны оценим потребность в сахаре в перспективе до 2030 года.

По данным Федеральной службы государственной статистики [10] за последние годы темпы прироста населения составляли 1,9% в год. При условии сохранения таких темпов численность населения страны к 2020 году составит 164532329 чел., а к 2030 году 200563991 чел. Расчетные значения потребности в сахаре к 2020 и 2030 году приведены в табл. 3.

Таблица 3. Перспективы роста потребности в сахаре до 2030 года

| 2014                       |                                             | 2020                       |                                             | 2030                       |                                             |
|----------------------------|---------------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------------|
| Численность населения, чел | Нормативные потребности в сахаре, тыс. тонн | Численность населения, чел | Нормативные потребности в сахаре, тыс. тонн | Численность населения, чел | Нормативные потребности в сахаре, тыс. тонн |
| 146 100 000                | 5698                                        | 164532329                  | 6417                                        | 200563991                  | 7822                                        |

Из полученных в таблице результатов видно, что к 2030 году потребность страны в сахаре возрастет до 7,8 млн. тонн и при сохранении существующего в настоящий момент объема производства будет иметь место дефицит уже в 2,5 млн. тонн. При масштабном расширении свеклосахарного производства за счет увеличения площадей посевов и соответственного увеличения продолжительности сезона сахароварения до 160 суток дефицит будет меньше, и будет составлять порядка 800 тыс. тонн сахара. Такая ситуация не может устраивать с позиции выше обозначенных причин и следовательно, в перспективе до 2030 года необходимо прорабатывать пути интенсификации свеклосахарного подкомплекса.

В качестве таких путей следует рассмотреть:

1. Повышение исходных технологических качеств свекловичного сырья, в частности сахаристость корнеплодов. По оценкам ряда экспертов [13-15] к 2030 году показатель выход сахара-песка может достигать 17,9%.
2. Повышение урожайности сахарной свеклы до уровня 420 ц/га.

Реализация этого возможна за счет селекционного улучшения культуры и совершенствования технологии выращивания и заготовки.

3. Увеличение продолжительности времени хранения свекловичного сырья за счет применения технологии полевого кагатирования до 200 суток.

Если рассмотреть возможность реализации таких перспектив, то в этом случае может быть выработано до 10,5 млн. тонн сахара. Площадь посевов сахарной свеклы при этом должна составлять 1439,3 тыс.га или на 556,4 тыс.га (63%) больше настоящего уровня. Расценим это как самый оптимистический вариант, при котором полностью обеспечиваются потребности страны и около 2,7 млн. тонн сахара идет на экспорт.

В случае если не удастся достичь требуемых показателей по урожайности и выходу сахара-песка и продолжительности хранения свекловичного сырья для обеспечения потребности страны в сахаре необходимо будет увеличить площадь посевов сахарной свеклы в среднем на 487 тыс.га или на 55,2%.

С учетом выше изложенного были рассчитаны показатели свеклосахарного подкомплекса в перспективе до 2030 года при различных сценариях развития (таблица 4):

Таблица 4. Варианты развития свеклосахарного подкомплекса России в перспективе до 2030 года

| Показатели                                  | Значение |
|---------------------------------------------|----------|
| <b>«Оптимистический»</b>                    |          |
| Площадь посевов сахарной свеклы, тыс.га     | 1439,3   |
| Урожайность, ц/га                           | 420      |
| Выход сахара-песка, %                       | 17,9     |
| Продолжительность сезона сахароварения, сут | 200      |
| Объем производства сахара, млн.тонн         | 10,5     |
| <b>«Средний»</b>                            |          |
| Площадь посевов сахарной свеклы, тыс.га     | 1369,9   |
| Урожайность, ц/га                           | 413,8    |
| Выход сахара-песка, %                       | 15       |
| Продолжительность сезона сахароварения, сут | 178      |
| Объем производства сахара, млн.тонн         | 7,8      |
| 1                                           | 2        |
| <b>«Пессимистический»</b>                   |          |
| Площадь посевов сахарной свеклы, тыс.га     | 882,9    |
| Урожайность, ц/га                           | 413,8    |
| Выход сахара-песка, %                       | 15       |
| Продолжительность сезона сахароварения, сут | 121      |
| Объем производства сахара, млн.тонн         | 5,3      |

– «оптимистическом», предусматривающем достижение прогнозных показателей по уровню урожайности, выходу сахара-песка и продолжительности хранения свекловичного сырья;

– «средний», предусматривающем сохранения на прежнем уровне показателей по уровню урожайности, выходу сахара-песка, продолжительности хранения свекловичного сырья, но предусматривающем выработку сахара на уровне нормативных потребностей.

– «пессимистическом», предусматривающем сохранения на прежнем уровне показателей по уровню урожайности, выходу сахара-песка, продолжительности хранения свекловичного сырья.

Понятно, что реализация «пессимистического» варианта развития свеклосахарного подкомплекса не обеспечит потребности страны и потребует привлечение около 2,5 млн. тонн импортного сахара.

Для реализации «оптимистического» варианта развития потребуется организация работы

свеклосахарного подкомплекса на региональном уровне, обеспечивающая достижение целевых показателей, представленных в табл. 5.

Таблица 5. Целевые показатели развития свеклосахарного подкомплекса регионов России в перспективе до 2030 года

| № п/п                                        | Регион России                   | Площади посевов сахарной свеклы, га | Валовой сахарной свеклы, тонн | сбор тыс. | Объем сахарной свеклы к переработке, тыс. тонн | Объем производства сахара-песка из сахарной свеклы, тыс.тонн |
|----------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-----------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1                                            | Алтайский край                  | 17710                               | 744                           |           | 720                                            | 128,9                                                        |
| 2                                            | Белгородская область            | 136118                              | 5717                          |           | 5534                                           | 990,6                                                        |
| 3                                            | Брянская область                | 9839                                | 413                           |           | 400                                            | 71,6                                                         |
| 4                                            | Воронежская область             | 193083                              | 8110                          |           | 7850                                           | 1405,2                                                       |
| 5                                            | Карачаево-Черкесская Республика | 18447                               | 775                           |           | 750                                            | 134,3                                                        |
| 6                                            | Краснодарский край              | 336482                              | 14132                         |           | 13680                                          | 2448,7                                                       |
| 7                                            | Курская область                 | 118064                              | 4959                          |           | 4800                                           | 859,2                                                        |
| 8                                            | Липецкая область                | 117424                              | 4932                          |           | 4774                                           | 854,5                                                        |
| 9                                            | Нижегородская область           | 14758                               | 620                           |           | 600                                            | 107,4                                                        |
| 10                                           | Орловская область               | 61983                               | 2603                          |           | 2520                                           | 451,1                                                        |
| 11                                           | Пензенская область              | 58048                               | 2438                          |           | 2360                                           | 422,4                                                        |
| 12                                           | Республика Башкортостан         | 48455                               | 2035                          |           | 1970                                           | 352,6                                                        |
| 13                                           | Республика Мордовия             | 34435                               | 1446                          |           | 1400                                           | 250,6                                                        |
| 14                                           | Республика Татарстан            | 64935                               | 2727                          |           | 2640                                           | 472,6                                                        |
| 15                                           | Рязанская область               | 8363                                | 351                           |           | 340                                            | 60,9                                                         |
| 16                                           | Саратовская область             | 11806                               | 496                           |           | 480                                            | 85,9                                                         |
| 17                                           | Ставропольский край             | 29516                               | 1240                          |           | 1200                                           | 214,8                                                        |
| 18                                           | Тамбовская область              | 118064                              | 4959                          |           | 4800                                           | 859,2                                                        |
| 19                                           | Тульская область                | 12298                               | 517                           |           | 500                                            | 89,5                                                         |
| 20                                           | Ульяновская область             | 23121                               | 971                           |           | 940                                            | 168,3                                                        |
| 21                                           | Чеченская республика            | 6395                                | 269                           |           | 260                                            | 46,5                                                         |
| <b>Всего по свеклосахарному подкомплексу</b> |                                 | <b>1439345</b>                      | <b>60452</b>                  |           | <b>58518</b>                                   | <b>10474,7</b>                                               |

Подводя итог проведенному исследованию отметим, что в настоящее время собственное свеклосахарное производство России не обеспечивает внутреннюю потребность страны в сахаре. Данный дефицит восполняется за счет импорта. Объем производства сахара в 2014 году

составит 5,3 млн. тонн при расчетной годовой потребности страны на уровне 5,7 млн. тонн. Такая ситуация требует скорейшего решения с учетом необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны в меняющихся внешнеполитических условиях. Учитывая наличия в России огромного почвенно-климатического потенциала для возделывания сахарной свеклы и производственного потенциала для ее переработки, есть резервы повышения производительности свеклосахарного производства. В работе выделяются три основных перспективных направления интенсификации производства: повышение урожайности сахарной свеклы до среднего уровня 420 ц/га, повышение сахаристости корнеплодов и достижение выхода сахара-песка на уровне 17,9%, а также увеличение продолжительности времени хранения свекловичного сырья за счет применения технологии полевого кагатирования до 200 суток.

Далее в процессе исследования была проведена оценка темпов роста численности населения России и потребления сахара в перспективе до 2030 года. На основе, которой было выявлено, что потребность в сахаре будет расти и к 2030 году составит 7,8 млн. тонн. Соответственно требуется разработка комплексной программы развития свеклосахарного производства страны с конкретными целевыми показателями.

При решении данной задачи были рассмотрены три сценария развития свеклосахарного подкомплекса в перспективе до 2030 года: «оптимистический», «средний» и «пессимистический». Для «оптимистического» вариант были рассчитаны целевые показатели развития в разрезе регионов России в перспективе до 2030 года.

### **Библиографический список**

1. Российский рынок сахарной свеклы и сахара в 1990-2013 гг., январе-апреле 2014 года // Сайт экспертно-аналитического центра агробизнеса "АБ-Центр". – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://ab-centre.ru/articles/rossiyskiy-rynok-sahara-i-saharnoy-svekly-proizvodstvo-sahara-import-sahara-eksport-sahara-ceny-na-sahar>. – Загл. с экрана.
2. Зимняков, В.Н. Модернизация агропромышленного производства / В.Н. Зимняков, А.Ю. Сергеев // Нива Поволжья. – 2012. – №4(25). – С. 12-16.
3. Мельников, А.Б. Продовольственная безопасность России в современных условиях / А.Б. Мельников // АПК: экономики, управление. – 2012, – №10. С.23-36
4. Михайлушкин, П.В. Развитие и регулирование свеклосахарного производства в Краснодарском крае / П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – №1. С.37-40
5. Тупикова, О.А. Перспективы развития свеклосахарного подкомплекса России в условиях модернизации производства и международной интеграции / О.А. Тупикова // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 93(09). – С. 10-25.
6. Оперативные данные региональных органов АПК о ходе уборочной компании 2014 года // Сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/page/show/375.htm>. – Загл. с экрана.

7. Данные об урожайности сахарной свеклы в 2013 год в разрезе регионов // Сайт Федеральной службы государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/about/territorial/site](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/about/territorial/site). – Загл. с экрана.
8. Сахарные заводы России и стран СНГ // Сайт Союза сахаропроизводителей России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://rossahar.ru/Sugar-factories-in-Russia-and-CIS/Russia>. – Загл. с экрана.
9. Сахарные заводы России по регионам // Информационно-аналитический сайт Saharonline. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://saharonline.ru/factory.php?id=79>. – Загл. с экрана.
10. Численность постоянного населения на 1 января 2014 года // Сайт Федеральной службы государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Загл. с экрана.
11. Карпов, Б.А. Технология послеуборочной обработки и хранения сахарной свеклы / Б.А. Карпов – М.: Агропромиздат, 2007. – 177 с
12. Крылов, М.И. Хранение сахарной свеклы / М.И. Крылов. – М.: Агропромиздат, 2006. – 77с
13. Гуляева, Т.И. Свеклосахарное производство России: Статистический анализ, прогноз: монография / Т.И. Гуляева. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 264 с.
14. Егорова, М.И. Перспективы повышения эффективности свеклосахарного подкомплекса / М.И. Егорова, В.В. Спичак, В.М. Дулин // Сахар. – 2003. – №2. – С.10
15. Сидоренко, В.В. Продовольственная безопасность в современном мире / В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 2. С.40-45

УДК 338.124

Дата публикации: 27.10.2015

## **Машарова Т.Е. Банкротство как стадия экономической неустойчивости предприятий АПК**

**Bankruptcy as a stage of economic instability of agricultural enterprises**

Машарова Татьяна Евгеньевна  
старший преподаватель, Воронежский экономико-правовой институт (филиал г. Россошь),  
Россия

Masharova Tatyana  
Voronezh Institute of Economics and Law

**Аннотация:** Изменение структуры российской экономики в ходе радикальных реформ привела к

её экономической дезинтеграции и распаду некогда целостных цепочек на автономные элементы, частично выстроившиеся во внешние воспроизводственные контуры. Наиболее наглядно данная проблема проявилась в агропромышленном комплексе. Как показала пореформенная практика, многие предприятия пытаются решить свои финансовые проблемы путём дезинтеграции, то есть, на основе механического сокращения персонала и массовой распродажи основных фондов, что ускоряет их банкротство. Проблемы экономической дезинтеграции предприятий АПК в долгосрочной перспективе оказали влияние на состояние их производственного и рыночного потенциала, необеспеченного надлежащим менеджментом. Накопленный уровень знаний в сочетании с возможностями информационных систем является одним из факторов устойчивого развития экономического потенциала предприятий. Вместе с тем, существующие методики проведения финансового анализа несостоятельных предприятий ориентируются в основном на решение документационных задач. Поэтому следует большее внимание, в методиках диагностики, уделять вопросам обеспечения финансовой устойчивости в периоды экономических кризисов.

**Abstract:** Изменение структуры российской экономики в ходе радикальных реформ привела к её экономической дезинтеграции и распаду некогда целостных цепочек на автономные элементы, частично выстроившиеся во внешние воспроизводственные контуры. Наиболее наглядно данная проблема проявилась в агропромышленном комплексе. Как показала пореформенная практика, многие предприятия пытаются решить свои финансовые проблемы путём дезинтеграции, то есть, на основе механического сокращения персонала и массовой распродажи основных фондов, что ускоряет их банкротство. Проблемы экономической дезинтеграции предприятий АПК в долгосрочной перспективе оказали влияние на состояние их производственного и рыночного потенциала, необеспеченного надлежащим менеджментом. Накопленный уровень знаний в сочетании с возможностями информационных систем является одним из факторов устойчивого развития экономического потенциала предприятий. Вместе с тем, существующие методики проведения финансового анализа несостоятельных предприятий ориентируются в основном на решение документационных задач. Поэтому следует большее внимание, в методиках диагностики, уделять вопросам обеспечения финансовой устойчивости в периоды экономических кризисов.

**Ключевые слова:** банкротство, АПК, устойчивое развитие, кризис, дезинтеграция, потенциал  
**Keywords:** bankruptcy, agriculture, sustainable development, crisis, disintegration potential

В результате спада промышленного производства, вызванное мировым финансовым кризисом, значительная часть проблемных предприятий АПК стала банкротами и приостановила производство. В течение кризисного и посткризисного периода более 30 тысяч действующих сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК были признаны банкротами и ликвидированы. Так, в частности, согласно данным государственной статистики РФ за этот период в важнейших отраслях народного хозяйства уменьшилось количество действующих предприятий: в пищевой промышленности сокращение составило –10% (5335 шт.); в



производстве машин и оборудования –13% (6586 шт.); в сфере обработки древесины – 9% (3036 шт.).

К настоящему времени, согласно динамике финансовых коэффициентов, более трети предприятий АПК являются потенциальными банкротами. Возникает необходимость санации на основе эффективного института банкротства.

В процессе модернизации Российской экономики возрастает роль института банкротства, который обеспечивает широкое взаимодействие экономических субъектов, регламентируя деловые отношения, при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. При этом институт банкротства решает задачи по перераспределению собственности и структурной перестройке экономики, способствуя воспитанию дисциплины и соблюдению правил делового оборота в сфере банкротства [3].

Рассмотрим необходимость совершенствования каждого из элементов института банкротства.

Одним из наиболее важных недостатков института банкротства является отсутствие реальных стимулов к предупреждению банкротства проблемных предприятий. Так в России, процедура банкротства начинается при небольшом размере задолженности (100 тыс. руб.), что может способствовать предотвращению больших потерь кредиторов. Однако часто к началу процедур банкротства у организаций отсутствует имущество, а все необходимые для ведения бизнеса активы уже проданы. При этом банкротство вводится на предприятиях тогда, когда выйти из кризиса не представляется возможным. Это связано с тем, что институт банкротства воспринимается лишь как прекращение деятельности. Следовательно, процедуры банкротства не рассматриваются как способ выхода из кризиса.

При этом институт банкротства воспринимается бизнес-сообществом как приостановка деятельности, а процедуры банкротства не рассматриваются как способ восстановления. В результате банкротство вводится, когда восстановить платёжеспособность предприятия не представляется возможным. Несмотря на то, что для несостоятельных предприятий предусмотрены различные пути санации, эти возможности используются редко. Следует отметить низкую эффективность самих реабилитационных процедур. За последние годы они увенчались успехом лишь в 9% случаев, внешнее управление имеет низкие результаты, удельный вес успешно прекращённых дел в последние 5 лет не превышает 8%. Такая статистика говорит о слабых сторонах банкротства и о наличии барьеров санации предприятий [5].

Важным барьером широкого распространения процедур финансового оздоровления является жёсткий график, по которому погашение требований кредиторов должно производиться ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов. Реабилитационные процедуры могут вводиться лишь на короткий срок (18 месяцев – внешнее управление и 2 года – финансовое оздоровление), что не позволяет увязать данные сроки с периодом окупаемости проектов. На выбор реабилитационных процедур также накладывает ограничение жёсткий срок отсрочек и рассрочек по уплате налогов (до 1 года). Проведение финансового оздоровления также осложнено массой рисков для

собственников и для кредиторов. Все это ведёт к тому, что спрос на процедуры финансового оздоровления отсутствует как со стороны должника, так и кредитора.

Вместе с тем в АПК в процедурах банкротства преобладает конкурсное производство. На протяжении последних пяти лет доля этой процедуры составляет более 95%. По данным статистики за период с 2011 – 2014 гг. отмечается уменьшение количества судебных дел о банкротстве и числа введённых процедур конкурсного производства. В связи с тем, что большая часть процедур банкротства в РФ носит ликвидационный характер, необходима оптимизация механизмов досудебных и оздоровительных процедур. Для этого, следует усовершенствовать существующие системы диагностики, путём внедрения моделей диагностической карты для проблемных предприятий.

Зачастую применяемые методики диагностики банкротства на предприятиях АПК не позволяют выявить факторы кризиса, оценить его причины и масштабы. Существующие аналитические подходы не предполагают комплексный анализ и сводятся к оценке имущества. В тоже время возможность восстановления платёжеспособности становится второстепенной задачей. На слабость методик, указывает недостаточная проработанность показателей.

Существующая методика проведения финансового анализа несостоятельного предприятия ориентируется в основном на решение документационных задач. Поэтому следует большее внимание, в методиках диагностики, уделить вопросам обеспечения финансовой устойчивости в периоды экономических кризисов.

В условиях посткризисного развития экономики обострились проблемы многих предприятий АПК, связанные с нарушением финансовой устойчивости. Вместе с тем менеджеры предприятий-банкротов, как правило, не обладают достаточными знаниями и навыками по финансовому оздоровлению предприятия, что требует их длительного обучения или привлечения консалтинговых фирм. В ходе консалтинга функции антикризисного управляющего сводятся к анализу ситуации и выработке рекомендаций. Услуги данных фирм предполагают внедрение передового опыта и современных методик управления. При этом услуги квалифицированных консультантов могут быть не доступны для кризисных предприятий из-за высокой стоимости данных услуг. В тоже время многие консалтинговые фирмы предлагают узкий подход к реструктуризации, что вызывает потребность в профессионалах с особым набором компетенций. Все это требует такой системы подготовки менеджеров, при которой они будут обладать навыками по финансовому оздоровлению [1; 4].

Для улучшения уровня образовательной подготовки кадров в сфере антикризисного управления, необходима многоуровневая подготовка специалистов в сфере банкротства по схеме «университет – учебные центры – предприятия – команда антикризисного управляющего». В рамках университетов необходимо более широкое проведение научных конференций по проблемам использования передового опыта экономической санации. На основе межвузовских учебных центров следует обеспечить переобучение кадров в области антикризисного управления предприятиями [2].

В целом же, в результате эволюции института банкротства значительно возросла ответственность собственников за ситуацию на кризисных предприятиях. Вместе с тем при возложении субсидиарной ответственности требуется установление виновности контролирующего лица, что в процедурах банкротства чрезвычайно затруднено. По сути, механизм банкротства не обязывает собственника вкладывать ресурсы для финансового оздоровления предприятий. Недостатками существующего механизма банкротств является отсутствие чётких правил контроля за действиями собственников.

Для повышения ответственности собственников и руководителей проблемных предприятий, на наш взгляд, следует обеспечить многоуровневую ответственность. В рамках такой системы менеджмент должен нести ответственность за организацию системы мониторинга, на основе которого собственники получают оперативную информацию о проблемах. Наряду с усилением ответственности считаем целесообразным усиление материальных стимулов менеджеров предприятий.

С учётом негативных тенденций, для снижения социальной напряжённости и сохранения накопленного человеческого капитала, на наш взгляд, необходимо совершенствование системы социальных гарантийных резервных фондов, а также формирование плана сохранения накопленного человеческого капитала.

В заключение следует отметить, что дальнейшее развитие системы банкротства должно быть ориентированно на создание экономических предпосылок санации, с целью обеспечения положительных результатов при балансе интересов работников и работодателей кризисных предприятий АПК.

#### **Библиографический список**

1. Ахмедов А.Э., Шаталов М.А., Смольянинова И.В. Государственное регулирование агропромышленного производства в условиях реализации политики импортозамещения// Регион: государственное и муниципальное управление. 2015. № 1. С. 1.
2. Зарубежная практика антикризисного управления: учебное пособие/ Под ред. А.Н. Ряховской.– М.– Магистр.– 2010.
3. Овсянников С.В., Болдырев В.Н., Шаталов М.А. Организационно-экономические особенности формирования механизма антикризисного управления предприятием// Территория науки. 2010. № 16. С. 101.
4. Петрова И.А., Краснова Н.А. Проблемы реализации инновационно-инвестиционной стратегии в АПК// Агропродовольственная экономика. 2015. № 1. С. 20-26.
5. Управление в условиях неустойчивой финансово-экономической системы: монография. Под ред. А. Бобылёвой. М.: МГУ. 2011.

УДК 336.02

Дата публикации: 25.10.2015

## **Тагирова О.А. Повышение эффективности управления денежными потоками**

**Improving efficiency cash flow management**

Тагирова Ольга Алексеевна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы»

ФГБОУ ВО Пензенская ГСХА

e-mail: tagirova2008@mail.ru

Tagirova Olga

Ph.D., assistant professor department "Finance "

Penza State Agrar Academy

**Аннотация:** В статье рассматриваются основные положения совершенствования управления денежными потоками. Выделены центры финансовой ответственности для организации агропромышленного комплекса: агрономическая служба, транспортная служба, отдел строительно-ремонтной бригады. В целях реализации бюджетного контроля при проведении платежей разработан плановый бюджет движения денежных средств, который позволит рассчитать объем необходимых денежных средств для осуществления дальнейшей деятельности предприятия. Для повышения эффективности управления денежными средствами предложено использование платежного календаря, что позволит спланировать ежедневные поступления и платежи, тем самым минимизировать вероятность возникновения кассовых разрывов.

**Abstract:** В статье рассматриваются основные положения совершенствования управления денежными потоками. Выделены центры финансовой ответственности для организации агропромышленного комплекса: агрономическая служба, транспортная служба, отдел строительно-ремонтной бригады. В целях реализации бюджетного контроля при проведении платежей разработан плановый бюджет движения денежных средств, который позволит рассчитать объем необходимых денежных средств для осуществления дальнейшей деятельности предприятия. Для повышения эффективности управления денежными средствами предложено использование платежного календаря, что позволит спланировать ежедневные поступления и платежи, тем самым минимизировать вероятность возникновения кассовых разрывов.

**Ключевые слова:** денежные потоки, бюджет, платежный календарь, управление

**Keywords:** денежные потоки, бюджет, платежный календарь, управление

Эффективное управление денежными потоками — приоритетная задача руководителя каждой организации. Важно не только своевременно рассчитываться по долгам, но и грамотно распоряжаться имеющимися свободными денежными средствами.

Грамотное управление денежными потоками предполагает создание центров финансовой ответственности (ЦФО), за доходы и расходы которого несет ответственность его руководитель (исключение составляют неконтролируемые центром расходы). Очевидна зависимость бюджета денежных средств от бюджета доходов и расходов.

Исходя из организационной структуры ОАО «Областной тепличный комплекс» в качестве центров финансовой ответственности можно выделить следующие:

1. Агрономическая служба. Ответственным лицом по составлению бюджета на год будет главный агроном. В его обязанности входит предоставлять план по объему произведенной продукции (розы), необходимом количестве удобрений и средств защиты растений, сырью и материалам по цветоводству.
2. Транспортная служба. Ответственным лицом по составлению бюджета на год будет заведующий автомобильным парком. В его обязанности входит предоставлять план по необходимым расходам на горюче-смазочный материал, запчасти на ремонт машин, расходы связанные с ежегодным прохождением технического обслуживания машин и др.
3. Отдел строительно-ремонтной бригады. Ответственным лицом по составлению бюджета на год будет главный строитель. В его обязанности входит предоставлять план по необходимым расходам на строительный материал, проведение работ по реконструкции, а также мелкого ремонта и др.

После назначений ответственных необходимо провести несколько обучающих семинаров отдельно для руководителей ЦФО. В результате все поданные бюджеты доходов и расходов ЦФО стекаются в единую форму, на основании которой главный экономист строит бюджет денежных средств.

Так как на предприятии не ведётся текущий бюджет движения денежных средств, то в первую очередь необходимо построить бюджет на основании фактических данных 2015 г. в разбивке по месяцам. Для этого необходимо воспользоваться данными оборотно-сальдовых ведомостей 50,51 счета за период с января по май 2015 г. Это позволит руководству организации проанализировать доходы и расходы предприятия по каждой статье более детально.

Исходя из анализа движения денежных средств ОАО «Областной тепличный комплекс» за 5 месяцев 2015 г. были выявлены следующие закономерности: оплата счетов за электроэнергию, газ, воду осуществляется за предыдущий период после 15 числа каждого месяца; погашение кредитных и заемных средств, а также оплата за пользование кредитными средствами (проценты) осуществляются согласно графику погашения в разрезе каждого кредитного договора; оплата заработной платы осуществляется 10 числа каждого месяца и т.д. Так, исходя из данных таблицы, наибольший кассовый разрыв наблюдается по финансовой деятельности в мае 2015 г. в связи с тем, что руководство организации не смогло вовремя привлечь необходимые средства для осуществления выплат. Для устранения кассового разрыва можно предложить несколько решений, например, привлечь целевой займ со стороны третьих лиц, или проработать вопрос о возможной пролонгации данного кредита.

В целях реализации бюджетного контроля при проведении платежей разработаем плановый бюджет движения денежных средств ОАО «Областной тепличный комплекс» на период июнь-сентябрь 2015 г., который позволит рассчитать объем необходимых денежных средств для осуществления дальнейшей деятельности предприятия (табл. 1).

Таблица 1 – Плановый бюджет движения денежных средств ОАО «Областной тепличный комплекс» на период июнь-сентябрь 2015 г., тыс. руб.

| КОД                                                | Финансово –<br>денежные<br>потоки                                 | ПЛАН 2015 г. |        |        |          |                       |                                              |
|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------|--------|--------|----------|-----------------------|----------------------------------------------|
|                                                    |                                                                   | Июнь         | Июль   | Август | Сентябрь | Итого за 3<br>квартал | Итого с<br>начала<br>планируемого<br>периода |
| Остаток денежных средств на<br>начало периода      |                                                                   | -4 745       | 1 172  | 485    | 1 389    | 1 172                 | -4 745                                       |
| Операционная (текущая) деятельность                |                                                                   |              |        |        |          |                       |                                              |
| Поступления от операционной (текущей) деятельности |                                                                   |              |        |        |          |                       |                                              |
| 2000                                               | Выручка                                                           | 13 095       | 20 320 | 23 740 | 27 330   | 71 390                | 84 485                                       |
| 2010                                               | От реализации<br>продукции                                        | 12 750       | 19 800 | 23 560 | 27 150   | 83 260                | 83 260                                       |
| 2020                                               | Предоставление<br>услуг<br>сторонним<br>организациям и<br>частным |              | 320    |        |          | 320                   | 320                                          |
| 2060                                               | Погашение<br>дебиторской<br>задолженности                         |              |        |        |          | 0                     | 0                                            |
| 2070                                               | Прочая продажа                                                    | 345          | 200    | 180    | 180      | 905                   | 905                                          |
| ИТОГО поступления                                  |                                                                   | 13 095       | 20 320 | 23 740 | 27 330   |                       | 84 485                                       |
| Использование денежных средств                     |                                                                   |              |        |        |          |                       |                                              |
| 300                                                | Материалы                                                         | 2 700        | 2 370  | 2 620  | 2 980    | 7 970                 | 10 670                                       |
| 311                                                | Материалы<br>(рем.строител.м<br>атериалы)<br>вспом.мат            | 740          | 90     | 450    | 1 100    | 1 640                 | 2 380                                        |
| 312                                                | Материалы<br>(Основное<br>производство)                           | 500          | 700    | 600    | 600      | 1 900                 | 2 400                                        |
| 330                                                | Материалы<br>(внепроиз-ные<br>расходы)                            | 80           | 40     | 40     | 100      | 180                   | 260                                          |
| 340                                                | ГСМ                                                               | 120          | 120    | 120    | 120      | 360                   | 480                                          |
| 370                                                | Приобретение<br>удобрений                                         | 1 200        | 1 350  | 1 350  | 1 000    | 3 700                 | 4 900                                        |

|     |                                                                                                                        |        |        |        |        |        |        |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 371 | Приобретение средств защиты растений                                                                                   | 60     | 60     | 60     | 60     | 180    | 240    |
| 373 | Приобретение спецодежды,                                                                                               |        | 10     |        |        | 10     | 10     |
| 400 | Выплата заработной платы                                                                                               | 3 517  | 3 517  | 3 517  | 3 517  | 10 551 | 14 068 |
| 500 | Прочие выплаты работникам организации (соц.выплаты, премии изФМП,мат помощь,оплата путевок, расчеты с профсоюзами АПК) | 30     | 30     | 30     | 30     | 90     | 120    |
| 600 | Оплата услуг сторонних организаций                                                                                     | 10 161 | 11 026 | 12 603 | 14 336 | 37 965 | 48 126 |
| 610 | Связь                                                                                                                  | 35     | 35     | 35     | 35     | 105    | 140    |
| 620 | Электроэнергия                                                                                                         | 7 500  | 8 360  | 9 870  | 10 300 | 28 530 | 36 030 |
| 621 | ГАЗ                                                                                                                    | 2 200  | 2 200  | 2 200  | 3 550  | 7 950  | 10 150 |
| 630 | Водоснабжение                                                                                                          | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 651 | Транспортные услуги                                                                                                    | 110    | 125    | 140    | 140    | 405    | 515    |
| 652 | Прочие                                                                                                                 | 10     | 10     | 10     | 10     | 30     | 40     |
| 654 | Ремонтные работы (двигатели,КПП и т.д), ТО                                                                             | 5      | 5      | 5      | 5      | 15     | 20     |
| 655 | Консультационные и информационные услуги                                                                               | 20     | 20     | 20     | 20     | 60     | 80     |
| 656 | Типографские услуги, реклама                                                                                           | 12     | 7      | 7      | 7      | 21     | 33     |
| 657 | Банковские услуги, инкассация, клиент банк, ВТБ регистратор                                                            | 34     | 34     | 34     | 34     | 102    | 136    |
| 658 | Расходы на страхование                                                                                                 | 0      | 0      | 55     | 0      | 55     | 55     |

[illegible]



|                                               |                                                           |        |   |   |   |   |        |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------|---|---|---|---|--------|
| 3100                                          | Капитальное вложение                                      |        |   |   |   |   | 0      |
| ИТОГО инвестиционная деятельность             |                                                           | 0      | 0 | 0 | 0 | 0 | 0      |
| <i>Использование денежных средств</i>         |                                                           |        |   |   |   |   |        |
| 900                                           | Капитальные вложения                                      |        |   |   |   |   | 0      |
| 910                                           | Ремонтно-строительные работы                              |        |   |   |   |   | 0      |
| 920                                           | Приобретение ОС и НМА (в т.ч.монтажные и пусконалад.Раб.) |        |   |   |   |   | 0      |
| 921                                           | Реконструкция (утепление теплиц, строительство котельной) |        |   |   |   |   | 0      |
| 922                                           | Таможенные платежи                                        |        |   |   |   |   | 0      |
| ИТОГО инвестиционная деятельность             |                                                           | 0      | 0 | 0 | 0 | 0 | 0      |
| КЭШ ФЛО от инвестиционной деятельности        |                                                           | 0      | 0 | 0 | 0 | 0 | 0      |
| <i>Финансовая деятельность</i>                |                                                           |        |   |   |   |   |        |
| <i>Поступления от финансовой деятельности</i> |                                                           |        |   |   |   |   |        |
| 2100                                          | Кредиты полученные                                        |        |   |   |   |   | 0      |
| 2200                                          | Займы, полученные от организаций                          | 11 700 |   |   |   |   | 11 700 |
| 2300                                          | Займы, возвращенные от организаций                        |        |   |   |   |   | 0      |
| 2400                                          | Целевое финансирование                                    |        | 0 | 0 | 0 | 0 | 0      |
| 3100                                          | Прочие поступления/займы на реконструкцию                 |        |   |   |   |   | 0      |
| Итого поступлений денежных средств            |                                                           | 11 700 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 700 |

| Использование денежных средств            |                                      |       |        |        |        |        |        |
|-------------------------------------------|--------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 800                                       | Платежи по обслуживанию обязательств | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 810                                       | Погашение займов                     |       |        |        |        |        | 0      |
| 811                                       | Оплата процентов по займам           |       |        |        |        |        | 0      |
| 830                                       | Погашение кредитов                   | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 831                                       | Погашение кредитов                   |       |        |        |        |        | 0      |
| 840                                       | Оплата процентов по кредитам         | 2 470 | 2 552  | 2 552  | 2 470  | 7 574  | 10 044 |
| 850                                       | Лизинговые платежи                   |       |        |        |        |        | 0      |
| 1000                                      | Банковский депозит                   |       |        |        |        |        | 0      |
| 1100                                      | Финансовые вложения                  |       |        |        |        |        | 0      |
| ИТОГО финансовая деятельность             |                                      | 2 470 | 2 552  | 2 552  | 2 470  | 7 574  | 10 044 |
| КЭШ ФЛО от финансовой деятельности        |                                      | 9 230 | -2 552 | -2 552 | -2 470 | -7 574 | 1 656  |
| Остаток денежных средств на конец периода |                                      | 1 172 | 485    | 1 389  | 3 873  | 3 873  | 3 873  |

Особую сложность в планировании представляют доходы и расходы по текущей деятельности. Для этого на основании плана по реализации продукции, утвержденного на предприятии, и данных за предыдущий период определяются планируемые выплаты от покупателей. Также для формирования корректного плана поступления денежных средств необходимо организовать работу по управлению дебиторской задолженностью в части сроков ее оборачиваемости и не допускать возникновения просрочек.

На основании данных заявок ЦФО планируется оплата материалов (например, удобрений, средств защиты растений и др.) Плановый бюджет движения денежных средств должен также учитывать необходимость погашения кредиторской задолженности предыдущих периодов. При планировании выплат заработной платы и отчислений можно использовать график платежей, составленный экономистом по заработной плате.

Если организация активно занимается инвестиционной деятельностью и планирует ее продолжать, то необходимо составлять инвестиционный бюджет, показатели которого обязательно должны найти свое отражение в бюджете движения денежных средств.

Поступления кредитных ресурсов и выплата платежей по ним являются основными операциями в финансовой деятельности. Для обеспечения своевременности погашения обязательств по кредитам можно рекомендовать составлять плановый график погашения текущих обязательств по кредитам и займам.

Плановый бюджет движения денежных средств, представленный в данной форме, позволит руководству предприятия оценить ситуацию в конкретный период, выявить проблемы, связанные с недостатком денежных средств, и своевременно принять грамотные управленческие решения.

Для повышения эффективности управления денежными средствами наряду с текущим финансовым планированием необходимо и оперативное. Главным элементом оперативного планирования является платежный календарь. Его составление позволит спланировать ежедневные поступления и платежи, тем самым минимизировать вероятность возникновения кассовых разрывов.

Так, в ОАО «Областной тепличный комплекс» целесообразно месячный бюджет движения денежных средств разбить на 3 периода (табл. 2).

Таблица 2 – Платежный календарь ОАО «Областной тепличный комплекс» на сентябрь 2015 г. в разбивке по периодам, тыс. руб.

| Наименование/<br>период                     | 1-15  | 16-24  | 25-31 | Итого за месяц |
|---------------------------------------------|-------|--------|-------|----------------|
| 1                                           | 2     | 3      | 4     | 5              |
| <i>Остаток ден.средств на начало</i>        | 1 389 | 11 798 | 4 535 | 1 389          |
| Расходы, всего, в том числе:                | 6 990 | 12 963 | 4 892 | 24 845         |
| Выплаты по заработной плате                 | 5 059 | 0      | 0     | 5 059          |
| <i>Зарплата+налоги, отпускные 10 числа</i>  | 5 059 |        |       | 5 059          |
| Платежи по кредитам и займам                | 0     | 1 808  | 662   | 2 470          |
| <i>возврат кредитов</i>                     |       |        |       |                |
| % по кредиту (20 и 27)                      |       | 1 808  | 662   | 2 470          |
| <i>Возврат займов</i>                       |       |        |       |                |
| <i>% по займам (последний рабочий день)</i> |       |        |       |                |
| Коммунальные платежи                        | 0     | 10 300 | 3 585 | 13 885         |

| Наименование/<br>период                          | 1-15         | 16-24    | 25-31    | Итого за месяц |
|--------------------------------------------------|--------------|----------|----------|----------------|
| <i>Пензарегионгаз</i>                            |              |          | 3 550    | 3 550          |
| <i>Энергосбыт</i>                                |              | 10 300   |          | 10 300         |
| <i>Горводоканал</i>                              |              | 0        |          | 0              |
| <i>Связь</i>                                     |              |          | 35       | 35             |
| Расходы на<br>производство                       | 1 260        | 200      | 200      | 1 660          |
| <i>Основное<br/>производство</i>                 | <i>1 060</i> | <i>0</i> | <i>0</i> | <i>1 060</i>   |
| Семена                                           |              |          |          |                |
| Удобрения                                        | 1 000        |          |          | 1 000          |
| Средства защиты                                  | 60           |          |          | 60             |
| Сырье и материалы                                | 200          | 200      | 200      | 600            |
| <i>Спец. одежда</i>                              | <i>0</i>     |          |          | <i>0</i>       |
| Отдел механизмов и<br>автотранспорта             | 250          | 30       | 30       | 310            |
| Запчасти и<br>автошины,<br>аккумуляторы          |              |          |          | 0              |
| ГСМ                                              | 120          |          |          | 120            |
| Транспортные услуги                              | 80           | 30       | 30       | 140            |
| Аренда ОС                                        | 45           |          |          | 45             |
| Ремонтные работы<br>УАЗ ( кузов)                 | 5            |          |          | 5              |
| Отдел ОКС                                        | 400          | 400      | 400      | 1 200          |
| Утепление теплиц                                 |              |          |          |                |
| Материалы и<br>инструменты                       | 400          | 400      | 400      | 1 200          |
| Прочие расходы                                   | 21           | 225      | 15       | 261            |
| Налоги<br>(транспортный,<br>земельный)           | 4            |          |          | 4              |
| Командировочные<br>расходы и обучение            |              |          | 15       | 15             |
| Услуги                                           |              | 54       |          | 54             |
| Текущие расходы<br>(хоз.товары, бумага и<br>тд.) |              |          |          |                |
| Услуги охраны                                    |              | 171      |          | 171            |
| Типографские                                     | 7            |          |          | 7              |

| Наименование/<br>период                                                                | 1-15   | 16-24  | 25-31 | Итого за месяц |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|-------|----------------|
| услуги, реклама                                                                        |        |        |       |                |
| Непредвиденные<br>расходы                                                              |        | 0      |       | 0              |
| Прочие                                                                                 | 10     |        |       | 10             |
| Возврат<br>кредиторской<br>задолженности                                               |        |        |       | 0              |
| На пополнение<br>расчетного счета                                                      |        |        |       | 0              |
| <i>Остаток на конец<br/>периода</i>                                                    | -5 602 | -1 165 | -357  | -23 456,7      |
| Планируемые<br>поступления                                                             | 17 400 | 5 700  | 4 230 | 27 330         |
| Выручка от<br>реализации                                                               | 17400  | 5 700  | 4 230 | 27 330         |
| Субсидии                                                                               | 0      | 0      | 0     | 0              |
| Займ                                                                                   | 0      | 0      | 0     | 0              |
| Кредит                                                                                 |        |        |       |                |
| Предполагаемый<br>остаток денежных<br>средств на 01.10.2015<br>с учетом<br>поступлений | 11 798 | 4 535  | 3 873 | 3 873          |

Формирование бюджета движения денежных средств по приведенным этапам позволит повысить эффективность управления финансами, что заключается не только в грамотном планировании поступлений и платежей, но и контроле за их осуществлением, которые, несомненно, отразятся на финансовом положении хозяйствующего субъекта.

### Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (действующая редакция от 23.05.2015) // СПС Консультант Плюс
2. Анализ денежных потоков на примере условной компании // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: [http://afdanalyse.ru/load/1/analiz\\_denezhnykh\\_potokov\\_kompanii/3-1-0-90](http://afdanalyse.ru/load/1/analiz_denezhnykh_potokov_kompanii/3-1-0-90)
3. Анализ движения денежных средств // [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.1-fin.ru/?id=256>
4. Коваленко, И. Финансовое планирование для бизнеса с большим количеством ЦФО / И. Коваленко // Финансовый директор. – 2012. – №12. – С. 38-43.
5. Леднев, А. Как повысить эффективность управления финансовыми потоками / А. Леднев // Финансовый директор. – 2013. – №7-8. – С. 26-33.

6. Лисицына, Е. Проверенные практикой способы управления деньгами компании / Е. Лисицына // Финансовый директор. – 2010. – № 9. – С. 17-23.
7. Лисовская, И.А. Финансовая стратегия компании: путь к финансовому успеху и стабильности / И.А. Лисовская // Грани экономики. – 2009. – № 3. – С. 26-30.
8. Стоянова, Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика. Учебник / Е.С. Стоянова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Перспектива, 2010. –235 с.
9. Федотова, М.Ю. Оценка источников финансирования деятельности организации и пути их оптимизации/ М.Ю. Федотова, О.А. Тагирова // Современные проблемы науки и образования– 2014. – № 6; URL: [www.science-education.ru/120-15521](http://www.science-education.ru/120-15521)
10. Тагирова, О.А. Управление источниками финансирования деятельности организации/ Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России. Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых / МНИЦ ПГСХА.-Пенза: РИО ПГСХА, 2014. С.78-80.

# БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

УДК 657

Дата публикации: 22.10.2015

## **Провидонова Н.В. Четыре разных способа начисления амортизации основных средств: чем они отличаются и какой из них выгоднее**

**Four methods of calculating depreciation of fixed assets: how do they differ and which one is  
more profitable**

Провидонова Наталья Владимировна  
магистрант 1 курса кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»  
Саратовский ГАУ г.Саратов

Providonova Natalia Vladimirovna  
graduate student the Department of accounting, analysis and audit  
Saratov state agrarian university named after Vavilov N.I.

**Аннотация:** Амортизация является важнейшей экономической категорией. Она оказывает непосредственное влияние на многие экономические показатели деятельности и определяет не только текущее, но и будущее развитие организации. Перед любой бухгалтерской службой ежегодно встают вопросы моделирования различных схем начисления амортизации, прогнозирования результатов амортизационных процессов и оптимизации амортизационной политики. Организации могут применять следующие четыре способа начисления амортизации ОС: линейный способ, способ уменьшаемого остатка, способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования, способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ). Из данной статьи можно узнать, чем они отличаются и какой способ амортизации использовать выгоднее.

**Abstract:** Depreciation is an important economic category. It has a direct impact on many of the economic indicators and determines not only the current but also the future development of the organization. Before any financial service annually raises questions of modeling of various schemes of depreciation, amortization of predicting outcomes of processes and optimization of amortization policies. Organizations can use the following four methods of depreciation OS: linear method, the diminishing balance method of depreciation on the sum of numbers of years of useful life, the benefit of depreciation in proportion to the volume of goods (works). In this article you can learn how they differ and what method of depreciation is more profitable use.

**Ключевые слова:** Амортизация, износ, первоначальная стоимость, основные средства, бухгалтерский учет

**Keywords:** Amortization, depreciation, cost, fixed assets accounting

---

Амортизация – это износ основных средств в результате их применения в процессе производства и хозяйственного использования, исчисленный в денежном выражении.

Ежемесячно амортизацию начисляют проводкой по кредиту счета 02 «Амортизация ОС» и дебету счетов учета затрат – счет 20 «Основное производство», счет 25 «Общепроизводственные расходы», счет 26 «Общехозяйственные расходы», счет 44 «Расходы на продажу» и другие. Считается, что самый распространенный способ амортизации – это линейный. В бухгалтерском учете существует на выбор еще 3 способа: способ уменьшаемого остатка, способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования, способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ).

Чем они отличаются? Какой способ амортизации использовать выгоднее? Ответить на эти вопросы можно, решив задачу разными способами.

Задача: ООО «Весна» приобрела металлообрабатывающий станок. В декабре он был принят к учету в качестве основного средства. Первоначальная стоимость – 1 100 000 руб. Металлообрабатывающий станок относится к 3-й амортизационной группе. Ресурс станка позволяет изготовить 120 000 изделий. В январе следующего года с использованием станка было выпущено 5000 изделий. Срок полезного использования – 5 лет (60 мес.). Рассчитайте сумму амортизации по металлообрабатывающему станку за этот месяц, используя 4 способа.

**Линейный способ** начисления амортизации предполагает, что все части амортизационных отчислений равны, т.е. ежемесячная сумма отчислений определяется на основе первоначальной стоимости основного средства и нормы амортизации, которая исчисляется исходя из количества месяцев в сроке полезного использования.

Решение. Годовая норма амортизационных отчислений –  $20\%(100\% : 5 \text{ лет})$ . Ежемесячная сумма амортизационных отчислений –  $1\,100\,000 * 20\% : 12 \text{ мес.} = 18\,333,33 \text{ руб.}$

Считать амортизацию линейным способом можно не только в бухгалтерском, но и в налоговом учете, т.е. при расчете налога на прибыль. Это важно, т.к. можно избежать двойной работы. Поэтому этот способ не только прост, но и удобен.

Но самым выгодным он не является. Остаточная стоимость основного средства — это разница между первоначальной стоимостью и амортизацией. Чем больше амортизация, тем меньше остаточная стоимость, следовательно, меньше налог на имущество. По правилам Налогового кодекса РФ этот налог зависит от остаточной стоимости некоторых видов имущества. Выходит, что для организации предпочтительнее считать амортизацию не линейным способом, а каким-то другим, который позволит с самого начала списывать на расходы как можно большую часть первоначальной стоимости. Тогда налог на имущество будет меньше. Рассчитаем амортизацию



еще тремя способами и сравним результаты.

**При способе уменьшаемого остатка** сумму амортизационных отчислений исчисляют в соответствии со сроком полезного использования и коэффициентом ускорения, который устанавливается согласно законодательству Российской Федерации. Величина коэффициента ускорения от 1,5 до 3.

Представьте, что организация купила новый автомобиль. Как только его забирают из салона, он уже теряет в стоимости. А через 2-3 года эксплуатации его цена снизиться на 50-70%. Если посчитать суммы амортизационных отчислений за это время линейным способом, то остаточная стоимость автомобиля окажется больше той цены, по которой ее можно продать. Способ уменьшаемого остатка можно считать наиболее приближенным к реальности, т.к. в первый год эксплуатации актива организация списывает самую большую часть его первоначальной стоимости, во второй год — чуть меньше, в третий год — еще меньше.

Для расчета амортизации сначала необходимо рассчитать годовую норму амортизации:

|                                 |   |      |   |                                         |   |                           |
|---------------------------------|---|------|---|-----------------------------------------|---|---------------------------|
| Годовая<br>норма<br>амортизации | = | 100% | : | Срок<br>полезного<br>использования, лет | * | Повышающий<br>коэффициент |
|---------------------------------|---|------|---|-----------------------------------------|---|---------------------------|

Далее рассчитываем годовую сумму амортизации:

Годовая сумма амортизации

Решение. Предположим, организация начисляет амортизацию способом уменьшаемого остатка и применяет коэффициент 3. Нам необходимо сделать расчеты за первый месяц — январь. Остаточная стоимость станка на начало этого года равна его первоначальной стоимости.

Годовая норма амортизации равна 20 процентам ( $100\% : 5$ ). Годовая сумма амортизации =  $1\,100\,000 \text{ руб.} * 20\% * 3 = 660\,000 \text{ руб.}$

Ежемесячная сумма амортизации в первый год —  $660\,000 \text{ руб.} : 12 \text{ мес.} = 55\,000 \text{ руб.}$  Расчеты для последующих лет — в таблице ниже.

Таблица 1 – Расчет амортизации способом уменьшаемого остатка

| Год<br>эксплуатации | Остаточная<br>стоимость на<br>начало года,<br>руб. | Норма<br>амортизации с<br>учетом<br>коэффициента<br>, % | Годовая сумма<br>амортизации,<br>руб. гр.2*гр.3 | Ежемесячная<br>сумма<br>амортизации в<br>течение года,<br>руб.<br>гр.4:12 мес. | Остаточная<br>стоимость на<br>конец года,<br>руб. гр.2-гр.4 |
|---------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 1                   | 2                                                  | 3                                                       | 4                                               | 5                                                                              | 6                                                           |
| 1-й                 | 1100000                                            | 60                                                      | 660000                                          | 55000                                                                          | 440000                                                      |

|     |        |    |        |       |        |
|-----|--------|----|--------|-------|--------|
| 2-й | 440000 | 60 | 264000 | 22000 | 176000 |
| 3-й | 176000 | 60 | 105600 | 8800  | 70400  |
| 4-й | 70400  | 60 | 42240  | 3520  | 28160  |
| 5-й | 28160  | 60 | 16896  | 1408  | 11264  |

Если посмотреть на последнюю строку этой таблицы, можно наблюдать, что остаточная стоимость станка на конец срока его полезного использования не равна нулю. Хотя по логике к этому моменту основное средство должно быть полностью амортизировано. В этом заключается главный недостаток способа уменьшаемого остатка, т.к. специфика формулы расчета амортизации такова, что хвостик остаточной стоимости будет тянуться бесконечно. Есть два выхода из такой ситуации.

Первый способ — начислять амортизацию следует вплоть до того момента, пока актив не будет списан. Например, из-за того, что он пришел в негодность.

Второй — в последний месяц срока службы полностью списать остаток стоимости по кредиту [счета 02](#) «Амортизация основных средств» и дебету счета учета затрат, например, счет 20 «Основное производство». Сделать это можно, сославшись на принцип рациональности, который позволяет признать затраты в расходах отчетного периода, если их сумма не является существенной. Критерий существенности прописывают в учетной политике. Например, это может быть 1% от первоначальной стоимости.

**При способе списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования** годовая сумма амортизационных отчислений определяется:

|                                      |   |                                                                            |   |                                                          |   |                                   |
|--------------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------------------|---|-----------------------------------|
| Годовая<br>сумма<br>амортизации<br>и | = | Количество лет,<br>оставшихся до конца<br>срока полезного<br>использования | : | Сумма чисел лет срока<br>полезного<br>использования, ед. | * | Первоначальная<br>стоимость, руб. |
|--------------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------------------|---|-----------------------------------|

Годовую норму амортизации при этом способе расчета определять не надо.

Решение. ООО «Весна» установила срок службы станка — 5 лет. Выписываем порядковый номер каждого года и складываем сумму всех чисел. Получится:  $1 + 2 + 3 + 4 + 5 = 15$ . Это и есть сумма чисел лет срока полезного использования.

В 1-й год эксплуатации сумма амортизации составит:  $5 : 15 * 1\,100\,000$  руб. = 366 666,67 руб. Чтобы найти размер ежемесячных отчислений, необходимо разделить эту сумму на количество месяцев в году. В результате получится  $366\,666,67$  руб. : 12 мес. = 30 555, 55 руб.

Во 2-й год эксплуатации годовая сумма амортизации составит:  $4 : 15 * 1\,100\,000$  руб. = 293 333,33 руб. Сумма ежемесячной амортизации:  $293\,333,33$  руб. : 12 мес. = 24 444,44 руб. И так далее. К концу срока эксплуатации остаточная стоимость обнулится. В этом заключается преимущество данного способа перед способом уменьшаемого остатка.

**При способе списания стоимости пропорционально объему продукции** сумма начисленной

амортизации определяется:

|                                    |   |                                   |   |                                                                                                        |   |                                                                              |
|------------------------------------|---|-----------------------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|------------------------------------------------------------------------------|
| Сумма<br>амортизации<br>и за месяц | = | Первоначальная<br>стоимость, руб. | * | Фактический объем<br>продукции,<br>произведенной с<br>использованием<br>основного средства за<br>месяц | : | Предполагаемый объем<br>продукции за весь срок<br>полезного<br>использования |
|------------------------------------|---|-----------------------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|------------------------------------------------------------------------------|

Решение. ООО «Весна» в январе выпустило с помощью металлообрабатывающего станка 5000 изделий. Сумма амортизации составит:  $1\ 100\ 000 \text{ руб.} \cdot 5000 \text{ шт.} : 120\ 000 \text{ шт.} = 45\ 833,33 \text{ руб.}$

Таким образом, ООО «Весна» начислит амортизацию по металлообрабатывающему станку за первый месяц в сумме:

Таблица 2 – Амортизационные суммы, начисленные различными способами

| Способ начисления амортизации                                                   | Сумма амортизации за 1-й месяц |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| При линейном способе                                                            | 18 333,33 руб.                 |
| При способе уменьшаемого остатка                                                | 55 000,00 руб.                 |
| При способе списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования | 30 555,55 руб.                 |
| При способе списания стоимости пропорционально объему продукции                 | 45 833,33 руб.                 |

Анализируя проделанные расчеты, можно сделать следующие выводы. Считать амортизацию линейным способом можно не только в бухгалтерском, но и в налоговом учете. Это удобно на первый взгляд, однако не выгодно. Ведь чем больше амортизация, тем меньше остаточная стоимость, а, следовательно, меньше налог на имущество.

Способ уменьшаемого остатка позволяет в первый год эксплуатации списать наибольшую часть стоимости актива, а значит, может оказаться более близким к реальной стоимости объекта основных средств на конкретный момент времени.

Способ списания стоимости по сумме чисел лет срока службы выгоднее линейного и удобнее способа уменьшаемого остатка, т.к. к концу срока службы остаточная стоимость обнулится.

Если же необходимо, чтобы амортизация наиболее точно отражала физический износ основного средства, то можно использовать способ списания стоимости пропорционально объему продукции. При этом способе начисления амортизации срок полезного использования в расчетах не участвует. Годовую норму и годовую сумму амортизации определять тоже не требуется.

### Библиографический список

1. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 (приказ Минфина РФ № 26н от 30 марта 2001 года в ред. Приказа Минфина РФ от 24.12.2010 года).
2. Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств. Утверждены приказом

Минфина РФ от 13.10.2003 г. № 91н (в ред. Приказа Минфина РФ от 24.12.2010 № 91н).

3. Астахов В.П. Основные средства: бухгалтерский учет и налогообложение / В.П. Астахов // Экономика и жизнь. 2014. №10. С. 68

4. Балашова, Н.Н. Бухгалтерский учет основных средств / Н.Н. Балашова, Т.А. Чекрыгина // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. - 2011. № 1. С. 189-196.

5. Бондарь Е. Бухгалтерский учет основных средств: на что обратить внимание/ Е. Бондарь // Бухгалтерское приложение к газете «Экономика и жизнь». 2012. № 6.

6. Гоголев, А.К. Бухгалтерский стандарт: учет основных средств / А.К. Гоголев // Бухгалтерский учет. 2014. №45. С.145.

7. Козлова Е.П. Бухгалтерский учет / Е.П. Козлова, Т.Н. Бабченко. М.: Финансы и статистика, 2015. 464с.

8. Красноперова О.А. Налоговый и бухгалтерский учет основных средств / О.А. Красноперова // Гражданин и право. 2012. № 1.

9. Куприянов, А.В. Бухгалтерский учет/ А.В. Куприянов, Г.В. Четверикова. - Барнаул: Алтайский гос. аграрный ун-т, 2013.

10. Любимцев, Ю.И. Цикл воспроизводства и амортизации основных фондов / Ю.И. Любимцев. – 2013.

Электронное научное издание

# **АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

**№ 7/2015**

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте [mail@scipro.ru](mailto:mail@scipro.ru)

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 2,9. Тираж 500 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.