



Международный
научно-практический
электронный журнал

Агропродовольственная
экономика, №07/2017

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

07/2017

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 07/2017

www.apej.ru

Нижний Новгород 2017

УДК 338.43

ББК 65.32

A 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 07 - 2017. - 62 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мультидисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.....	6
Криворотько И.А. Конкурентная позиция Российской Федерации и проблемы во внешней торговле сельскохозяйственной продукцией.....	6
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК.....	20
Ковалева И.В. Устойчивое развитие сельского хозяйства Алтайского края.....	20
УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ	32
Краснова Н.А. Управленческий учет затрат, расходов, издержек в инновационном процессе в АПК.....	32
ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.....	48
Станкевич А.А. Составление бизнес-плана фермерского хозяйства	48

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 339.5

Дата публикации: 01.08.2017

Криворотько И.А. Конкурентная позиция Российской Федерации и проблемы во внешней торговле сельскохозяйственной продукцией

The competitive position of Russian Federation and problems in foreign trade in agricultural products

Криворотько Инна Александровна

к.э.н., доцент кафедры «Мировой экономики»

Институт экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Krivorotko Inna

candidate of economical sciences, associate professor of the chair «International Economics»

Institute of economics and management FGAOU HE «Crimean Federal University. Vernadsky»

Аннотация: Сельское хозяйство является ведущей отраслью в обеспечении государственной безопасности. Российская Федерация занимает пятое место по производству сельскохозяйственной продукции после США, Китая, ЕС и Индии. Доля стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции в общем объеме ВВП в 2015 г. находилась на отметке 6,3 %. Регионами-лидерами по производству сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации на 2015 год являются: Ростовская область, Краснодарский край, Белгородская, Воронежская, Волгоградская и Тамбовская области, Республика Татарстан, Алтайский край и т.д.. Главной экспортной продукцией выступают – зерновые. За первое полугодие 2015 года Российская Федерация экспортировала за границу более 15,6 млн. тонн злаков, при этом заняв первое место на мировом рынке. В современное время в аграрной промышленности страны осуществляет трудовую деятельность более 4,54 млн. человек, что составляет около 14 % от суммарного числа российских трудящихся. Однако существует ряд проблем, с которыми сталкивается страна во внешней торговле продовольствием. Среди основных проблем, имеющих во внешней торговле российской сельскохозяйственной продукцией можно выделить следующие: недостаточный объем государственной поддержки, высокий уровень конкуренции между производителями, санкции и вступление в ВТО.

Abstract: Agriculture is the leading industry in ensuring national security. The Russian Federation is the fifth largest producer of agricultural products after the US, China, EU and India. The share of the value of agricultural products in the total GDP in 2015 was 6.3%. The leading regions for the production of agricultural products in the Russian Federation for 2015 are: the Rostov Region, the Krasnodar Territory, the Belgorod, Voronezh, Volgograd and Tambov Regions, the Republic of Tatarstan, the Altai Territory, etc. The main export products are cereals. For the first half of the year 2015, the Russian Federation exported more than 15.6 million tonnes of cereals abroad, while taking first

place in the world market. In modern times, the country's agricultural industry employs more than 4.54 million people, which is about 14% of the total number of Russian workers. However, there are a number of problems that the country faces in foreign trade in food. Among the main problems in the foreign trade of Russian agricultural products can be identified the following: insufficient volume of state support, high level of competition between producers, sanctions and accession to the WTO.

Ключевые слова: Сельское хозяйство, Российская Федерация, зерновые, экспорт, импорт, продовольствие, WTO, конкуренция.

Keywords: Agriculture, the Russian Federation, cereals, exports, imports, food, WTO, competition.

Крупнейшим и жизненно важным сектором экономики Российской Федерации является рынок продовольственных товаров. Его эффективность работы и состояние оказывает значительное влияние на уровень жизни населения и экономическую безопасность. Недостающие продовольственные товары страна вынуждена импортировать из других стран, что в свою очередь, ставит экономику в импортную зависимость от мирового рынка.

Международная торговля сельскохозяйственной продукцией в настоящее время подвергается значительным изменениям под влиянием тенденций к ослаблению государственной поддержки и протекционизма во многих государствах, особенно развитых [5].

На данный момент в Российской Федерации наблюдается выход сельскохозяйственной отрасли из затяжного кризиса. За последние годы в аграрной политике страны произошли изменения. Причиной этому является отнесение сельского хозяйства к приоритетным отраслям. Вследствие сильного износа основных фондов и недостаточной государственной поддержки отрасли, сельское хозяйство на протяжении

достаточно длительного периода времени не могло удовлетворить спрос на внутреннем рынке.

Сельское хозяйство в России является главной отраслью по обеспечению продовольствием населения государства. Оценка современного состояния сельскохозяйственного производства учитывает особенности этой отрасли экономики. Доля сельскохозяйственной отрасли в структуре валовой добавленной стоимости России равна 6,3 % (рис. 1).



Рисунок 1. Доля сельскохозяйственной продукции в ВВП

Источник: составлено автором на основе [9]

Валовой внутренний продукт в 2015 году составил 80412,5 млрд. рублей [10]. Доля стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции в общем объеме ВВП находилась на отметке 6,3 %. По сравнению с предыдущим годом данный показатель увеличился на 0,8 процентных пункта.

Во многих развитых странах доля расходов на продовольствие в семейном бюджете населения находится на уровне 10-20 %. В 2014 году данный показатель составлял: в США – 6,5%, Канаде 9,3%, Германии – 10,6%, Австралии – 9,9%, Японии – 13,5%, Бразилии – 15,6 %, ЮАР – 19,1%, Турции – 21,6%, Индии – 29%, Китае – 25,5%.

В Российской Федерации доля расходов населения на продовольствие в общем объеме семейного бюджета составляла 29,4%.

В структуру сельского хозяйства Российской Федерации входит два основных сегмента: животноводство и растениеводство. Их доля в денежном обороте страны в 2015 году составляет 47,7 % и 52,3 % соответственно. Россия обладает уникальным аграрным потенциалом. На ее территории расположено 9 % мировой пашни, 20 % мирового запаса пресной воды, 55 % черноземных почв.

Однако доля Российской Федерации в мировом сельскохозяйственном производстве составляет лишь 1,5 %. Недостаточно используется ресурсный потенциал страны, а отдача и эффективность главных факторов производства: земли, труда, скота, — в среднем в 2-4 раза ниже, чем при равноценных условиях в передовых аграрных государствах [7].

В виду увеличения сельскохозяйственного производства возникает возможность выхода на зарубежные рынки. При этом при нехватке определенных ресурсов появляется необходимость импортировать продукцию из-за границы, для поддержания уровня жизни населения государства (рис. 2).



Рисунок 2. Динамика российского экспорта и импорта с/х продукции

Источник: составлено автором на основе [10]

С 2013 года наблюдается снижение импорта. В 2015 году этот показатель был равен 26,58 млрд. дол., что на 42,41 % меньше по сравнению с 2013 годом. Это вызвано проводимой политикой, направленной на импортозамещение. Что касается экспорта, то в 2015 году он снизился на 14,59 % по отношению к предыдущему году. Это произошло из-за введений санкций на некоторые категории товаров.

В современное время в аграрной промышленности страны осуществляет трудовую деятельность более 4,54 млн. человек, что составляет около 14 % от суммарного числа российских трудящихся. В развивающихся странах более 30 % экономически активного населения занято в сельскохозяйственной отрасли.

В 2015 году производство сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации оценивалось в 5037 млрд. рублей (рис. 3).



Рисунок 3. Динамика произведенной продукции в России

Источник: составлено автором на основе [9]

Государство находится на третьем месте в мире по экспорту зерновых культур. В 2014 году он составлял 31 млн. тонн. Также из страны экспортируется четверть растительного масла от всего объема производства. Эксклюзивными продуктами на мировом рынке сельскохозяйственной продукции являются мед и российская икра [3].

Как можно видеть, с 2011 года в России наблюдается рост производства сельскохозяйственной продукции. В 2015 году данный показатель вырос на 54,41 % по отношению к 2011 году и на 16,62 % в сравнении с 2014 годом. Это вызвано, в первую очередь, ростом населения и освоением новых территорий для производства. Прирост производства продукции осуществляется, как правило, за счет промышленного сегмента: крестьянско-фермерских хозяйств и сельскохозяйственных организаций. Рост объемов со стороны хозяйств населения не существенный.

Регионами-лидерами по производству сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации на 2015 год являются: Ростовская область, Краснодарский край, Белгородская, Воронежская, Волгоградская и Тамбовская области, Республика Татарстан, Алтайский край и т.д. На долю этих регионов приходится около 38 % общего количества произведенной продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении.

Производство сельскохозяйственной продукции в промышленном сегменте в 2015 году составило 3103 млрд. рублей, что по отношению к предыдущему году больше на 20,8 %. За последние пять лет этот показатель вырос на 132 %, а за 10 лет – в 4,4 раза. В хозяйствах населения за 2015 год произведено продукции на 1934 млрд. руб. По отношению к 2014 году этот показатель вырос на 10,5%.

Отрасль российского сельского хозяйства в 2015 году, по отношению к предыдущему году, в ценах 2015 года показывает прирост показателей на 3,3%. При этом в промышленном секторе производство увеличилось на 7 %. В хозяйствах населения наблюдается уменьшение на 2,1 % [9].

Зерновые – это главная статья российского продовольственного экспорта. За первое полугодие 2015 года Российская Федерация экспортировала за границу более 15,6 млн. тонн злаков, при этом заняв первое место на мировом рынке. По валовым сборам

зерновых культур Российская Федерация входит в пятерку лидеров после Китая, США, ЕС и Индии, — 5 % мирового производства в 2014-2015 гг., и является ведущим мировым производителем овса, гречихи, ячменя.

Основными покупателями зерна являются южные страны: Турция, Египет, Саудовская Аравия, а также некоторые страны Африки. В перспективе Россия планирует выход на новые рынки: страны Юго-Восточной Азии и Латинской Америки.

На втором месте экспортируемой сельскохозяйственной продукции находятся жиры и масла растительного и животного происхождения. Общий объем данной продукции составил 1,5 млн. тонн, что по сравнению с 2014 годом возросло на 4 %. В основном экспортируется подсолнечное масло, масляные смеси и маргарины. Экспорт данных товаров ориентирован на азиатские страны: Алжир, Турцию, Египет и Китай.

В целом, экспорт продовольственных товаров Российской Федерации ориентирован преимущественно на страны Северной Африки, Центральной Азии и государства СНГ. На страны ЕС приходится около 30 % общего объема поставок, при этом основная часть – это злаки, отходы пищевой промышленности и готовые корма для животных.

Основными импортерами российских продовольственных товаров являются Беларусь, Казахстан, Азербайджан, Украина и другие страны СНГ. На долю стран дальнего зарубежья, которые импортируют меньшее количество продовольствия из России, приходится 15-18 %.

Среди основных импортируемых Россией зерновых культур является рис. Доля его импорта в объеме потребления в 2015 году составляет около 30 %. Среди продукции растениеводства большая доля импорта наблюдается в потреблении винограда – 45,3 %, а также груш и яблок – 29,4 %. Среди продукции животноводства в структуре импорта

можно выделить сыр, сливочное масло, творог. Наименьшая доля импорта отмечается в производстве птицы и свинины [8].

Основными странами продавцами сельскохозяйственной продукции для России являются: Австралия, США, Нидерланды, Германия, Беларусь, Польша, Бразилия и т.д. При этом основная продукция, импортируемая Российской Федерацией: рыба, живые животные, мясо животных и птицы, молочная продукция, овощи и фрукты и т.д.

При проведении правильных мероприятий и разработке нормативно-правовых актов в области органического сельского хозяйства, к 2020 году Российская Федерация может занять 10-15 % мирового рынка данной продукции. Число сертифицированных производителей экологической сельскохозяйственной продукции превысит 15 тыс. Будет создано более миллиона новых рабочих мест в селах с высоким уровнем дохода. Потенциал рынка органической продукции для России составляет 700 млрд. рублей [4].

Российская Федерация занимает значительную часть мирового рынка сельскохозяйственных товаров. Однако существует ряд проблем, с которыми сталкивается страна во внешней торговле продовольствием. Среди основных проблем, имеющих во внешней торговле российской сельскохозяйственной продукцией можно выделить следующие (рис. 4).

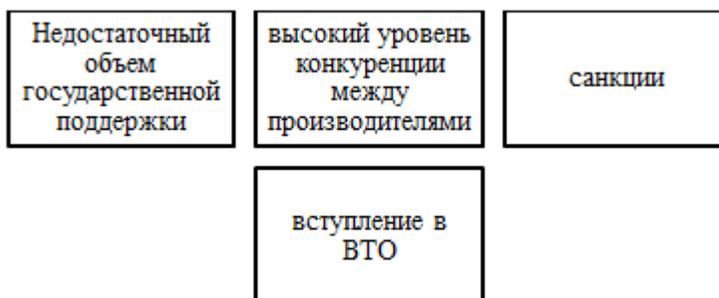


Рисунок 4. Основные проблемы России во внешней торговле сельскохозяйственной продукцией

Источник: составлено автором на основе [6], [11]

На сегодня объем государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли недостаточен для реализации главных целей государственной аграрной политики, а именно повышение конкурентоспособности производителей товаров и формирование благоприятного инвестиционного климата в аграрной сфере. В дальнейшем аграрная политика России должна обеспечивать продовольственную безопасность страны, быть социально ориентированной, привлекать необходимые капиталовложения для наращивания производственного потенциала и т.д.

Важным элементом проведения государственной политики является регулирование продовольственных рынков с помощью закупок продовольственных интервенций и продукции, которые осуществляются через специализированное Федеральное агентство. Внешнеэкономическая направленность политики в области сельского хозяйства заключается в эффективной реализации международного разделения труда при недопущении зависимости от импорта продукции.

В сельском хозяйстве, как правило, имеется высокий уровень конкуренции из-за большого количества средних, мелких и крупных производителей продукции, которые распределены по всей территории государства. Среди производителей сельскохозяйственной продукции в России преобладают личные подсобные хозяйства. По причине того, что их средний размер незначителен, уменьшается вес отдельного хозяйства на рынке, и как следствие происходит усиление конкуренции между производителями.

Однако, сельскохозяйственная отрасль, являющаяся наиболее конкурентной среди других секторов материального производства, на данный момент не может в полной мере реализовать преимущества данного положения. Поэтому проблема конкурентоспособности аграрного сектора экономики уже не является внутренней проблемой.

Присутствие экономики Российской Федерации на мировом рынке и внедрение сельскохозяйственных производителей в международные конкурентные отношения побуждают их под риском банкротства уменьшать издержки производства, улучшать качество продукции с помощью постоянной модернизации технологий и техники.

Российская Федерация является 157 членом Всемирной торговой организации. Возникло множество дискуссий и споров, касающихся вопросов вступления в организацию. Особенно острые дискуссии наблюдались в области сельского хозяйства. Как отмечалось ранее, сельское хозяйство является важной отраслью в экономике Российской Федерации, так как обеспечивает население продукцией и тем самым формирует продовольственную безопасность государства.

Влияние ВТО на развитие сельскохозяйственной отрасли проявляется по следующим направлениям:

- а) изменения в государственной поддержке сельскохозяйственной отрасли;
- б) уменьшение таможенных пошлин.

После введения санкций западными странами Российская Федерация приняла ответные меры, которые направлены на защиту внутренних производителей. Тем не менее, отечественным производителям необходимо закрепить свои позиции и повышать конкурентные преимущества. В условиях санкций у российских производителей имеется возможность для развития. Однако внутренние производители сельскохозяйственной продукции ориентируются на краткосрочные перспективы и увеличивают цены на товары.

Необходимо отметить, что с ростом импорта сельскохозяйственной продукции увеличивается и экспорт товаров отечественных производителей. С помощью механизмов ВТО могут быть сняты компенсационные и антидемпинговые пошлины. Помимо этого страны-партнеры снижают импортные пошлины, что способствует созданию благоприятной среды для выхода внутренних предприятий на мировые рынки. В связи с этим, важно рассмотреть перспективы развития российского сельского хозяйства в рамках ВТО с позиций внешней торговли сельскохозяйственной продукцией. Роль внешней торговли продовольствием обусловлена следующим:

- создается среда для наиболее эффективного использования мировых ресурсов и развития конкуренции;
- обеспечивается сбалансированность внутреннего рынка с помощью ввоза продовольственных товаров, которые не производятся отечественными производителями, что в свою очередь, позволяет предоставить на внутренний рынок широкий ассортимент товаров;

- развиваются инновационные технологии в сбыте и производстве отечественной продукции;

Сельскохозяйственная отрасль в Российской Федерации производит достаточное количество продукции для обеспечения внутреннего спроса и экспорта. За последние годы наблюдается рост производства продовольствия, что вызвано освоением новых земель сельскохозяйственного назначения и ростом населения.

Российская Федерация занимает пятое место по производству сельскохозяйственной продукции после США, Китая, ЕС и Индии. Основная продукция, по которой Россия является лидером на мировом рынке – это зерновые. Данный товар экспортируется в основном, в страны Восточной Азии и Северной Африки. Отраслью, в которой Россия была бы лидером, является производство органической продукции, на которую ежегодно растет спрос. Однако на данный момент отсутствует правильная политика, направленная на развитие данной сферы производства.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что внешняя торговля Российской Федерации сельскохозяйственной продукцией зависит от внутреннего состояния отрасли. На данный момент существуют определенные проблемы, а именно: нехватка финансовых ресурсов для обеспечения модернизации производства, дефицит высококвалифицированных кадров, ограничения в условиях ВТО, введение санкций некоторыми странами, высокий уровень конкуренции среди производителей сельскохозяйственной продукции и т.д.

Библиографический список

1. Быркова Е. Экспорт продуктов питания: кого кормит Россия [Электронный ресурс] // ПроВЭД. – 2016. – Режим доступа: <http://провэд.рф/analytics/research/37643-eksport-pproduktov-pitaniya-kogo-kormit-rossiya.html>.
2. География сельского хозяйства мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: geo.metodist.ru/geo-10/7/7.PPT.
3. Десять самых крупных сельскохозяйственных стран мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sugar.ru/node/14299>.
4. Как Россия теряет рынок органической продукции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agronews.ua/node/35624>.
5. Кудряшова И.А. Современные аспекты международной торговли на рынке продовольственных товаров [Электронный ресурс] / И.А. Кудряшова, В.В. Копеин // Журнал Техника и технология пищевых производств. – 2014. – №3. – С. 176-172. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-aspekty-mezhdunarodnoy-torgovli-na-rynke-prodovolstvennyh-tovarov>.
6. Митин А.Н. Анализ состояния отечественного сельского хозяйства в условиях ожесточенной и международной конкуренции [Электронный ресурс] / А.Н. Митин, В.С. Рождественский. – Режим доступа: http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=323.

7. Отчет «Исследование эффективности механизмов регулирования деятельности агропродовольственного комплекса и перспектив развития экспортного потенциала России после вступления в ВТО» [Электронный ресурс]. – М.: 2013. – 24 с. – Режим доступа: www.agro-expert.ru/files/files/2013Russian-Agriculture-VTO.doc.

8. Сельское хозяйство в России: итоги 2015 г. – 1 полугодия 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rational.ru/sites/default/files/analitic_article/Сельское%20хозяйство%20и%20семена%202016%20_0.pdf.

9. Сельское хозяйство России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ab-centre.ru/page/selskoe-hozyaystvo-rossii>.

10. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=2123005#Bottom>.

11. Фролова Н.С. Сельское хозяйство в условиях участия России в ВТО: состояние, проблемы, перспективы [Электронный ресурс] / Н.С. Фролова, Т.С. Бойко // Проблемы современной экономики №4 (56), 2015. – С. 312-315. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=5659>.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК

УДК 336

Дата публикации: 15.07.2017

Ковалева И.В. Устойчивое развитие сельского хозяйства Алтайского края Sustainable development of agriculture in the Altai Territory

Ковалева И.В.
д.э.н., профессор
Алтайский государственный аграрный университет

Kovaleva I.V.
Doctor of Economics, Professor
Altay State Agrarian University

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития сельского хозяйства региона в условиях государственного регулирования отраслей сельского хозяйства. Анализируется эффективность производства продукции растениеводства, исследуется взаимосвязь урожайности зерновых культур и экономических результатов производства зерна в Алтайском крае, факторы, влияющие на эффективность производства сельскохозяйственной продукции. Оценка уровня государственной поддержки позволила сделать выводы об эффективности погектарных субсидий с учетом различий природно-климатического характера в части гидротермического коэффициента, а также повышающих ставок субсидий для хозяйств, занимающихся животноводством и орошением. Приоритетными направлениями импортозамещения в регионе являются молочное и мясное скотоводство, которые предусматривают реализацию ведомственных целевых программ по поддержке начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм в Алтайском крае. Это позволит не только сохранить приоритеты государственной поддержки с учетом обеспечения баланса развития отраслей и их социальной значимости, стимулировать инвестиционную деятельность, но и в дальнейшем совершенствовать механизм государственной поддержки на основе дифференцированного подхода с целью обеспечения равных конкурентных условий производства сельскохозяйственной продукции в регионе, а также способствовать повышению эффективности использования средств государственной поддержки и устойчивому развитию отраслей сельского хозяйства.

Abstract: The article examines the problems and prospects for the development of the region's agriculture in the context of state regulation of the branches of agriculture. The efficiency of production of plant growing is analyzed, the interrelation between the yield of grain crops and the economic results of grain production in the Altai Territory, factors affecting the efficiency of agricultural production is examined. Assessment of the level of state support allowed to draw conclusions about the effectiveness of the peri-hectare subsidies taking into account the differences in the natural and climatic character with respect to the hydrothermal coefficient, as well as raising the subsidy rates for farms engaged in livestock and irrigation. Priority directions of import substitution in the region are dairy and beef cattle breeding, which provide for the implementation of departmental target programs to support start-up farmers and

family livestock farms in the Altai Territory. This will not only preserve the priorities of state support, taking into account the balance of development of industries and their social significance, stimulate investment activity, but also further improve the mechanism of state support on the basis of a differentiated approach with the aim of ensuring equal competitive conditions for agricultural production in the region, Increase the efficiency of using state support funds and sustainable development of industries with Iskogo economy.

Ключевые слова: сельское хозяйство, развитие, растениеводство, производство, эффективность, государственная поддержка.

Keywords: Agriculture, development, crop production, production, efficiency, government support.

Введение

Программа развития сельского хозяйства Алтайского края регламентируется положениями Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 — 2020 годы (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717), федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 — 2017 годы и на период до 2020 года» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598) и предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей сельского хозяйства, сфер агропромышленного комплекса.

Устойчивое развитие сельского хозяйства региона предполагает:

— повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе инновационного развития приоритетных подотраслей, обеспечения

воспроизводства и повышения эффективности использования земельных и других ресурсов;

— обеспечение финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий;

— рост уровня жизни и занятости сельского населения.

Основная часть

Отрасли сельского хозяйства Алтайского края имеют различную динамику развития: В разрезе сельскохозяйственных культур, в особенности зерновых, эффективность производства имеет неустойчивый характер, что отражается на конкурентоспособности подотраслей растениеводства и оказывает влияние на формирование структуры посевных площадей в крае (табл.1)

Таблица 1

Эффективность производства сельскохозяйственных культур [2]

Культуры	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2013 г., %, п.п.
Себестоимость реализованной продукции, руб./т								
Зерно зерновых и зернобобовых культур – всего	3343	3142	3289	4093	5401	4615	5201	112,7
в т. ч. пшеница	3449	2366	3235	3981	5455	4656	4494	96,5
рожь	2824	2272	2762	2983	4080	3808	3772	99,1

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Культуры	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2013 г., %, п.п.
гречиха	4260	3809	5990	7070	7215	5798	6469	111,6
ячмень	3422	2924	2929	4337	5007	4283	4508	105,3
овес	2635	2467	2709	3319	4539	3856	3888	100,8
Подсолнечник	5338	5517	6633	7868	8744	7236	8254	114,1
Соя	5967	6873	5941	8927	8503	10367	9738	93,9
Рапс	6256	5595	6835	6851	9120	7723	9564	123,8
Цена реализации, руб./т								
Зерно зерновых и зернобобовых культур – всего	4875	3747	4380	5718	6667	5510	6451	117,1
в т. ч. пшеница	5258	3907	3878	4887	6557	5621	7037	125,2
рожь	4158	2247	2195	4026	5615	4236	4730	111,7
гречиха	5700	5400	16121	19282	10478	6770	8864	130,9
ячмень	4556	3116	3856	5715	6372	5171	5070	98,0
овес	2968	2652	3010	4175	5189	4276	3340	78,1
Подсолнечник	9652	8181	12654	11573	13781	11198	10878	97,1

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Культуры	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2013 г., %, п.п.
Соя	12504	13054	14496	12823	13728	16745	18565	110,9
Рапс	8213	7371	10663	9871	11814	9443	9799	103,8
Рентабельность производства (без учета субсидий), %								
Зерно зерновых и зернобобовых культур – всего	45,8	19,3	33,2	39,7	23,4	19,4	24,0	4,6
в т. ч. пшеница	52,4	65,1	19,9	22,8	20,2	20,7	28,2	7,5
рожь	47,2	-1,1	-20,5	35,0	37,6	11,3	25,4	14,1
гречиха	33,8	41,8	169,1	172,7	45,2	16,8	37,0	20,2
ячмень	33,1	6,6	31,6	31,8	27,3	20,7	12,5	-8,2
овес	12,6	7,5	11,1	25,8	14,3	10,9	-14,1	-25,0
Подсолнечник	80,8	48,3	90,8	47,1	57,6	54,8	31,8	-23,0
Соя	109,6	89,9	144,0	43,6	61,5	61,5	90,7	29,2
Рапс	31,3	31,7	56,0	44,1	29,5	22,3	2,5	-19,8

Как показывают данные таблицы 1, рост себестоимости продукции на 12% за исследуемый период перекрывается ценой реализации продукции, что

обеспечивает незначительно рентабельность производства культур без учета субсидий. В то же время наблюдается тенденция снижения производства по основным товарным группам: зерно, рожь, подсолнечник, соя (табл. 2).

Таблица 2

Влияние урожайности зерновых культур и экономических результатов производства зерна в Алтайском крае, 2014 г.[1,3]

Ранги группировок по урожайности зерновых культур, ц/га	Количество организаций в группе	Затраты на 1 га, руб.	Коммерческая себестоимость 1 тонны зерна, руб.	Цена реализации 1 т, руб.	Рентабельность, %
меньше 5	88	3261	6188	6647	7,4
от 5 до 10	287	5283	5546	6324	14,0
от 10 до 12	82	5685	4656	6420	37,9
от 12 до 15	108	7786	5247	6730	28,3
от 15 до 20	107	8667	5303,0	6551	23,5
от 20 до 25	49	10380	4687	6027	28,6
свыше 25	20	14500	4428	6505	46,9
В среднем по краю	741	6754,9	5202,7	6452,5	24,0

На протяжении последних лет наблюдается снижение эффективности производства зерновых культур, что связано с опережающим ростом затрат на производство в сравнении с ценой реализации. На финансово-экономические результаты отрасли наиболее весомое влияние оказывают погодные условия и нестабильная конъюнктура рынка. В целях снижения факторного влияния необходимо использовать наиболее эффективные инструменты государственной политики, создавать условия для расширения производственных мощностей, оказывать содействие в стабилизации цен на зерновом рынке.

Действие этих факторов на экономику сельского хозяйства прогнозируется разнонаправленным. С одной стороны, расширяются возможности по взаимной торговле на пространстве Евразийского экономического союза, в том числе в связи со вступлением в него Республики Армения и Республики Киргизия.

Освобождаются для отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей ниши на российском рынке сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов, которые ранее были заняты подсанкционными западными странами.

С другой стороны, санкции негативно скажутся на получении российскими банками заимствований на зарубежных финансовых рынках, а, следовательно, и на кредитовании отечественного агропромышленного комплекса. Снизится также доступ к новым зарубежным технологиям.

В целях развития конкурентоспособности отечественного аграрного сектора, импортозамещения на внутреннем рынке, укрепления

продовольственной безопасности Российской Федерации потребуется привлечение в отрасль АПК значительного объема дополнительных инвестиций.

В условиях введенного эмбарго на ввоз сельскохозяйственной продукции и продовольствия из ряда зарубежных стран приоритетной задачей в сфере устойчивого развития сельского хозяйства края является обеспечение ускоренного импортозамещения путем создания условий для опережающего роста объемов производства продукции агропромышленного комплекса.

Таблица 3

Уровень государственной поддержки сельского хозяйства Алтайского края
, 2015 г., тыс. руб.[2,4]

Мероприятие	Федеральный бюджет	Краевой бюджет	Всего
Возмещение части затрат на приобретение элитных семян	168 262,4	13 800,0	182 062,4
Возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями	25 169,2	2 000,0	27 169,2
Субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая с-х культур и сельскохозяйственных животных	192 140,7	6 000,0	198 140,7
Несвязанная поддержка сельхозтоваропроизводителей в области растениеводства	1 414 490,3	48 000,0	1 462 490,3
Поддержка племенного животноводства	165 589,4	59 900,0	225 489,4

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Мероприятие	Федеральный бюджет	Краевой бюджет	Всего
Возмещение части затрат по наращиванию поголовья северных оленей, маралов, табунных лошадей и овец, поддержка пчеловодства	14 697,5	3 900,0	18 597,5
Проведение противоэпизоотических мероприятий	—	24 000,0	24 000,0
Субсидии на 1 кг реализованного молока	237 877,5	18 000,0	255 877,5
Возмещение части процентной ставки по кредитам, включая МФХ	1 658 125,6	221 400,0	1 879 525,6
Общепрограммные мероприятия (кадры, выставки, консультационная служба)	—	132 431,0	132 431,0
Поддержка развития семейных животноводческих ферм на базе КФХ и начинающих фермеров	76 654,0	33 000,0	109 654,0
ВЦП «Развитие мясного скотоводства в Алтайском крае» на 2014-2016 годы	—	20 000,0	20 000,0
ВЦП «Развитие промышленного свиноводства в Алтайском крае» на 2015-2017 годы	—	10 000,0	10 000,0
ВЦП «Предотвращение заноса в Алтайский край и распространения на его территории африканской чумы свиней» на 2013-2015 годы	—	4 500,0	4 500,0
ВЦП «Развитие в Алтайском крае производства продукции растениеводства в защищенном грунте» на 2014-2016 годы	—	50 000,0	50 000,0

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Мероприятие	Федеральный бюджет	Краевой бюджет	Всего
ВЦП «Развитие производства и переработки льна в Алтайском крае» на 2014-2016 годы	лимит не определен	3 000,0	3 000,0
Возмещение ущерба вследствие ЧС	1 187 790,2	–	1 187 790,2
Итого по ГП «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» на 2013-2020 годы	5 140 796,8	651 931,0	5 792 727,8
ГП «Развитие мелиорации земель Алтайского края сельскохозяйственного назначения» на 2014 – 2020 годы	8 517,0	10 000,0	18 517,0
Всего	5 149 313,8	661 931,0	5 811 244,8

Ключевая роль в поддержке подотрасли растениеводства отведена погектарным субсидиям. В текущем году их объем составит 1 462,5 млн. рублей, в т.ч. из краевого бюджета — 48,0 млн. рублей.

Распределение погектарных субсидий в крае, как и в предыдущие годы, осуществлялось на основе дифференцированного подхода. Сохранилось применение гидротермического коэффициента, а также повышающих ставок субсидий для хозяйств, занимающихся животноводством и орошением.

В рамках решения задачи ускоренного импортозамещения приоритетом государственной поддержки сохраняется молочное и мясное скотоводство. На развитие животноводства (без учета субсидий на компенсацию процентной ставки по кредитам, привлеченным на развитие животноводства) в текущем году

предусмотрено направить из федерального бюджета 418,2 млн. рублей, из краевого бюджета – 107,8 млн. рублей[2].

Продолжена реализация ведомственных целевых программ по поддержке начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм. По состоянию на 01.06.2015 года грантовая поддержка в сумме 81,5 млн. рублей (100% лимита) предоставлена на реализацию 7 проектов по созданию семейных животноводческих ферм и 32 проекта начинающих фермеров[3,4].

В качестве основных точек роста и развития отрасли рассматриваются инвестиционные проекты, реализуемые на территории края. Смена технологической платформы в молочном и мясном животноводстве Алтайского края на 2014 — 2020 годы запланирована в 140 сельскохозяйственных предприятиях.

Выводы

Повышению эффективности использования средств государственной поддержки и устойчивому развитию сельского хозяйства будет способствовать реализация следующих предложений:

- продолжить активное участие в реализации государственных программ и продвижение инициатив региона на федеральном уровне;
- сохранить приоритеты государственной поддержки с учетом обеспечения баланса развития отраслей и их социальной значимости, стимулирования инвестиционной деятельности;

- совершенствовать механизм господдержки на основе дифференцированного подхода с целью обеспечения равных конкурентных условий производства сельскохозяйственной продукции.

Библиографический список

1.Сидоренко О.В.Формирование и развитие зернопродуктового подкомплекса в условиях ВТО./О.В.Сидоренко.-Орловский ГАУ,2014. - 160с.

2.Статистический ежегодник. Алтайский край. 2010-2015: стат. сб. [Электронный ресурс]/ Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Алтайскому краю. – Барнаул,2016. – 348 с. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/453123097>. - (Дата обращения 12.05.2017)

3.2008-2013: стат. сб./ Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Алтайскому краю. – Барнаул,2014. – 348 с.

4.Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://akstat.gks.ru> - (Дата обращения: 07.06.2015).

УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ

УДК 33

Дата публикации: 28.08.2017

Краснова Н.А. Управленческий учет затрат, расходов, издержек в инновационном процессе в АПК

Managerial accounting of costs, expenses, costs in the innovation process in the agroindustrial complex

Краснова Наталья Александровна
НОО "Профессиональная наука", руководитель
кандидат экономических наук
Krasnova Natalya
Scientific public organization "Professional Science", head
Candidate of Economic Sciences

Аннотация: Несмотря на широкий диапазон работ зарубежных и отечественных ученых в области инновационного процесса, в работах не прослеживается динамика развития сельскохозяйственных предприятий с учетом инновационного прироста, не раскрыт механизм межотраслевого обмена знаний, не рассмотрены особенности информационно-аналитической, учетно-аналитической поддержки процесса инновационной деятельности в сельском хозяйстве. Как показывают данные статистики, колоссальные финансовые и человеческие ресурсы, выделяемые высокоразвитыми странами на научные исследования и разработку, позволили достичь высочайших результатов по большинству научных позиций аграрной экономики, но натолкнулись на проблему восприимчивости нововведений. Исследования показывают прямые связи между затратами на исследования НИОКР и восприимчивости инноваций. Также статистические данные показывают, что государственная поддержка с каждым годом увеличивается, а следовательно и увеличивается контроль за движением бюджетного финансирования, оптимизируются затраты. Важная роль в данном процессе принадлежит учетно-аналитической системе сельскохозяйственного предприятия. В силу особенностей учета в сельском хозяйстве, а также принимая во внимание особенности инновационного процесса в АПК, управленческий учет является по сути выходом из сложившейся ситуации благодаря эффективному ведению производственной деятельности в сельском хозяйстве, выявлению и мобилизации внутренних резервов в производстве, что является одной из самых актуальных задач любой сельскохозяйственной организации.

Abstract: Despite a wide range of works by foreign and domestic scientists in the field of innovation, the dynamics of the development of agricultural enterprises are not tracked in the works, taking into account the innovative growth, the mechanism of interindustry exchange of knowledge is not disclosed, the features of information-analytical, accounting and analytical support of the innovation process in rural economy.

As the statistics show, the enormous financial and human resources allocated by highly developed countries for research and development have made it possible to achieve the highest results in most of the scientific positions of the agrarian economy, but have come across a problem of the susceptibility of innovations. Studies show direct links between the costs of R & D research and the susceptibility of innovation. Also, statistical data show that state support is increasing every year, and consequently, control over the movement of budgetary financing is increasing, costs are being optimized. An important role in this process belongs to the accounting and analytical system of the agricultural enterprise.

Due to the peculiarities of accounting in agriculture, and taking into account the peculiarities of the innovation process in the agroindustrial complex, management accounting is essentially an exit from the current situation due to effective management of production activities in agriculture, identification and mobilization of internal reserves in production, which is one of the most Actual tasks of any agricultural organization.

Ключевые слова: управленческий учет, затраты, расходы, издержки, инновационный процесс, АПК

Keywords: management accounting, costs, expenses, costs, innovation process, agribusiness

В инновационном процессе важно соблюдать принцип минимизации затрат с максимумом полученного результата от внедрения или реализации инновационного продукта. Сделать это возможно при грамотно спроектированной системе учета затрат, оптимизации издержек и снижении расходов.

В отечественных нормативных, учебных и научных изданиях для обозначения понятий «потребленные ресурсы» или «деньги», которые нужно заплатить за товары и услуги, используются три термина, отличия которых и область применения строго не определены, — «затраты», «издержки», «расходы». Данные термины имеют место как в нормативных документах, регулирующих финансовый и налоговый учет, так и в учебной и научной литературе.

Термин «издержки» применяется, как правило, в экономической теории. Это суммарные жертвы предприятия, связанные с выполнением определенных операций. Они включают в себя как явные (бухгалтерские, расчетные), так и альтернативные издержки. Издержки производства изучались теоретиками достаточно давно. Понимание издержек в различных концепциях рассмотрено в таблице 1.

Таблица 1

Эволюция понятия «издержки»

Автор, концепция	Основные научные понятия и определения
У. Петти	Издержки – это стоимость содержания земледельца и расходы на семена
Физиократы	Издержки – это затраты капитала как средства производства и рабочую силу
А. Смит	Издержки производства включают в себя только заработную плату. Ввел понятие абсолютных издержек.
Д. Рикардо	Автор теории сравнительных издержек. Издержки это средние общественные затраты на единицу. Издержки производства это цена производства с учетом ренты.
К. Маркс	Издержки производства бывают 4-х типов: действительные (сумма затрат прошлого и живого труда), капиталистические (часть стоимости товара, возмещающая стоимость потребленных средств производства и стоимость приобретенной рабочей силы), «цена издержек» (издержки производства выступают как условие предложения товара), индивидуальные издержки функционирующего капитала (это фактически уплаченные стоимости потребленных средств производства).

Автор, концепция	Основные научные понятия и определения
А. Маршал (неоклассицизм)	Издержки это взаимосвязь между объемом производства и ценой на данный вид товара и делят на зависимые и независимые от объема производимой продукции.
Э. Чемберлин (институционализм)	Классификация на издержки производства и сбыта. Издержки сбыта увеличивают спрос, издержки производства увеличивают предложение.
Неоинституционализм Коуз Р.	Введено понятие издержек обращения, т.е. расходы по реализации товара (реклама, содержание рынков и т. д.), транзакционных издержек (издержки эксплуатации экономической системы).

В русских словарях до XIX века понятия «издержки», «расходы», «затраты» отсутствуют [2]. Энциклопедия Брокгауза и Ефрона определяет издержки как термин для обозначения всех трат или расходов, произведенных при производстве каких-либо ценностей или при добывании дохода. В начале XX века профессор Филимонов Н.Г. издержками называл затраты, связанные с той или иной хозяйственной операцией, а издержки предприятия на ведение дел обосновал как расходы, классифицируя их на общие или организационные, накладные и расходы «как всякого рода убытки». Экономический мыслитель Ю. Крижанич определял издержки как первоначальные затраты, транспортере расходы и среднюю прибыль. И.Г. Посошков в начале XVIII века трактовал издержки как разницу между прибылью и ценой, включая в их понятие затраты на сырье и содержание рабочей силы. Практически во всех дореволюционных работах понятия «издержки производства», «себестоимость», «затраты», «расходы» были равнозначными.

Следует обратить внимание, что во многих авторских публикациях, учебных пособиях понятия «затраты», «расходы», «издержки» отождествляют, не проводят

границу различительных признаков, чем часто искажается экономический смысл написанного. Так издержки по трактовке А.Н. Азрилияна являются синонимом затрат и представляют собой истекшие затраты, включающие обобщенные производственные затраты по проданной продукции, непроизводственные издержки, а также незапланированные расходы. Фаминский И.П. определяет издержки как совокупные затрат предприятия, связанные с выпуском продуктов и доведением их до потребителей, составляющие базу устанавливаемой цены, покрывающей издержки производства, затраты на доставку продукта до потребителя, издержки продаж, административные расходы. М.А. Вахрушина различает расходы как часть затрат для получения дохода, но использует в одинаковых случаях издержки производства и затраты на производство.

В. Коноплицкий и А. Филина разделяют все три понятия. Так затратами они называют совокупность затрат живого труда и овеществленного в средствах производства труда на всех стадиях создания продукта. Издержками, по их мнению, являются денежные расходы предприятия, связанные с организацией производства. Понятие расходов авторы не относят к затратам на производственную сферу, но называют расходами уменьшение выгоды за счет непроизводительных трат.

Также и Г.М. Лисович дает разные определения, рассматривая «затраты», «расходы», «издержки». Издержки производства по его мнению являются затратами на производство и реализацию. Затраты — это средства, потраченные на приобретение ресурсов, способные приносить доход. Расходами является часть затрат, понесенных предприятием для получения дохода. Но автор уточняет, что на практике эти понятия отождествляются.

Также и в нормативных документах четкой грани между понятиями «расходы» и «затраты» нет. Под **затратами** следует понимать явные (фактические, расчетные)

издержки предприятия, а под **расходами** — уменьшение средств предприятия или увеличение его долговых обязательств в процессе хозяйственной деятельности. Расходы означают факт использования сырья, материалов, услуг. Лишь в момент реализации предприятие признает свои доходы и связанную с ним часть затрат — расходы [2]. Такое понимание терминов следует из стандарта 18 МСФО «Выручка», а также отечественных ПБУ 9/99 «Доходы организации» и ПБУ 10/99 «Расходы организации». В соответствии с этими документами расходы, как правило, принимают форму оттока или уменьшения актива. Расходы признаются в отчете о прибылях и убытках на основании непосредственной связи между понесенными затратами и поступлениями по определенным статьям дохода. Такой подход именуется соответствием расходов и доходов.

Исходя из этого в бухгалтерском учете все доходы должны соотноситься с затратами на их получение, называемыми расходами. С точки зрения техники учета, подход состоит в том, что затраты должны накапливаться на счетах «Материалы», «Амортизация», «Расчеты по оплате труда» и т.д., затем на счетах «Основное производство», «Готовая продукция» и не списываться на счета реализации до тех пор, пока продукция, товары и услуги, с которыми они связаны, не будут реализованы. Поскольку лишь в момент реализации организация будет признавать свои расходы [3].

Таким образом, исходя из приведенного выше анализа, можно сказать о неоднозначности данных определений, но важность точности этих определений не требует доказательств. Особенно важно в рамках инновационного развития понимать, что является затратами, расходами и издержками в инновационном процессе, важно уметь определять их совокупную величину, анализировать и контролировать. Представляется

значительным дать авторское определение затрат, расходов и издержек в инновационном процессе.

Как было сказано ранее в работе, инновационный процесс без привязки к продукту и жизненному циклу инновационного продукта рассматривать невозможно.

Таким образом, расходы, а также затраты представляю собой в совокупности **издержки** инновационного процесса. При этом под **затратами** будем понимать сумму активов, направленных на разработку инновационного продукта, т. е. те средства, которые в будущем предположительно принесут доход или выгоду предприятию. **Расходами** является та часть затраченных средств, которая содействует продвижению и реализации инновационного продукта, но не обладает в накопительными свойствами в виде будущей выгоды.

Издержки инновационного процесса — это фактические затраты на научные исследования, маркетинговые исследования, опытно-конструкторские работы, производство, сбыт, а также включающие в себя в случае инновационного прироста альтернативные, релевантные издержки.

Классификация издержек инновационного процесса различна для целей бухгалтерского и управленческого учета. Если управленческий учет не привязан к нормативной документации, законодательной базе, но для целей бухгалтерского учета есть известная классификация затрат, притом как в российской системе бухгалтерского учета, так и в международной. Классификация затрат в бухгалтерском учете в сравнительном аспекте приведена на схеме ниже.

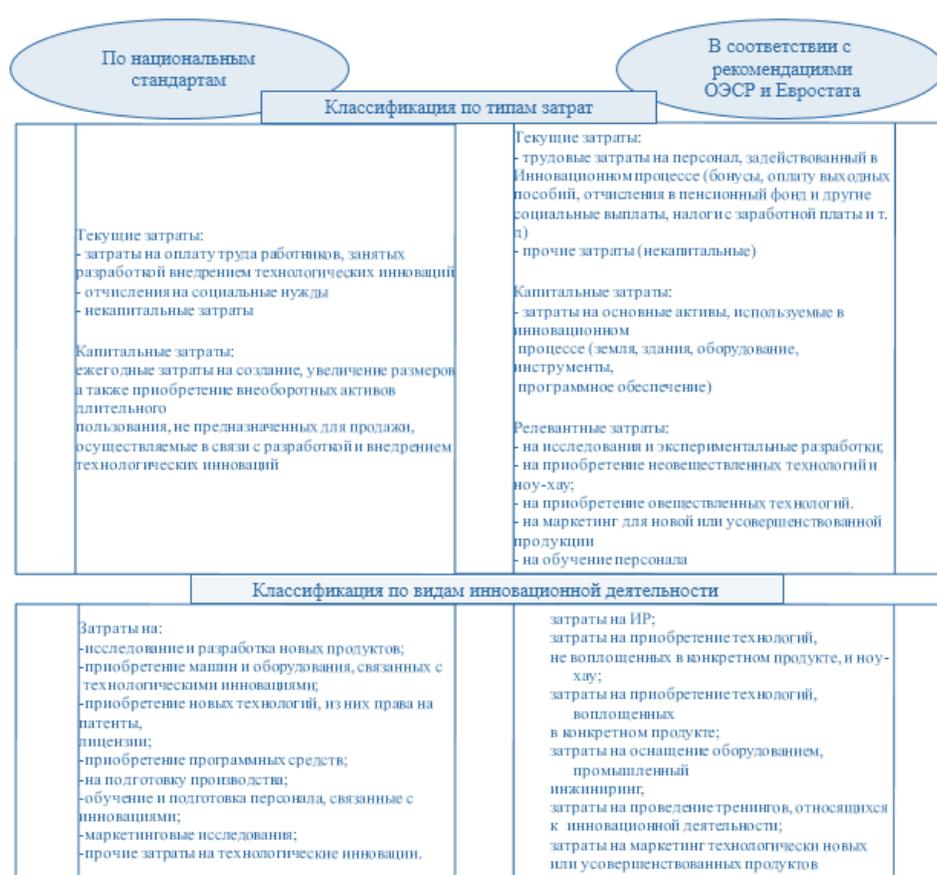


Рисунок 1. Классификация затрат по национальным стандартам и по рекомендации ОЭСР и Евростата

В российской и зарубежной учетно-аналитической практике приводится различная классификация затрат на инновационную деятельность. Особенностью классификаций затрат за рубежом является их прагматизм, смешение различных признаков классификации, терминологическая неоднозначность и направленность на создание условий для удобства практического применения. Как показывает российская классификация, общие затраты (текущие и капитальные) на технологические инновации включают затраты на разработку и внедрение технологически новых или значительно

усовершенствованных продуктов, услуг или методов их производства (передачи), технологически новых или значительно усовершенствованных производственных методов), как выполненных собственными силами организации, так и затраты на оплату работ, услуг сторонних организаций. (Инструкция по заполнению формы федерального государственного статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации», утвержденная постановлением Госкомстата России.). Если для проведения НИОКР хозяйство заключает договор со сторонней организацией, то вступают в силу правовые основы главы 38 Гражданского кодекса РФ и затраты учитываются на основании цены договора. Данная классификация не является гибкой и приспособленной для принятия оперативных управленческих решений, а также для достижения стратегических целей. Негибкость данной классификации касается, прежде всего, способов группировки затрат, не включающих группировку затрат, например, по местам возникновения, по каждому отдельному процессу и т. д. Для данных целей система управленческого учета позволяет классифицировать затраты инновационного процесса более эффективно:

- по договорам на создание инновационного продукта;
- по календарным периодам, по истечении которых подводятся итоги исполнения сметы;
- по видам затрат, элементам, статьям;
- по источникам финансирования;
- по месту возникновения затрат (по отделам, лабораториям);
- по этапам жизненного цикла инновации.

В научной литературе описывается множество способов классификаций затрат при инновационной стратегии предприятия. Так Васильева И.Н. [6] предлагает

объединить несколько видов деятельности в сферы предприятия и по каждой из них использовать специальную классификацию затрат, беря за основу классификации разные объекты. Например, для инновационной сферы затраты группировались по видам работ и включали в себя затраты по оснащению и организации работы цехов, затраты по улучшению технологии производства, качества, затраты на производство и приобретение машин и оборудования и затраты на повышение квалификации сотрудников. Классификация построена по видам работ с целью закрепления работ, затрат за определенными цехами и отделами.

Богдашкина А.Р. [2] в своей работе предложила классификацию затрат на инновации, позволяющую дифференцировать затраты наукоемкого и инновационного предприятий, разделив затраты на НИОКР и затраты на инфраструктурные инновации.

Быстрова А.Н. и Сахно Ю.С. [5, 9] в своей работе классифицируют затраты на инновационный продукт в зависимости от вида инновации на следующие группы: информационные затраты, затраты на подготовку инновационной деятельности, затраты на подготовку и покупку подтверждающей права документации, производственные затраты. Эффективность данной классификации достигается за счет сочетания классификации и выбранной системы учета затрат. Такой же классификации придерживается Кузнецова О.Н., но используя подход классификации по объекту учета: информационные затраты, затраты на подготовку инновационной деятельности, производственные затраты.

Абубакирова К.Н. [1] в своей диссертации предложила классификацию затрат по стадиям инновационного цикла промышленных предприятий. Внутри каждого этапа затраты классифицируются по целям, которые хозяйствующие субъекты могут преследовать, ведя НИОКР. Затраты на выполнение работ на этапе исследования

включаются в расходы текущего периода; затраты, сопутствующие осуществлению работ на этапе разработок, формируют фактическую себестоимость актива.

В работах научных деятелей также немаловажное значение уделяется экологическим затратам. По мнению Е.В. Морозовой, экологические затраты возникают в результате взаимодействия предприятия и природной среды и, как правило, выделяются в виде затрат на охрану окружающей среды, воспроизводство возобновляемых ресурсов и оплату негативного воздействия на окружающую среду.

Т.А. Демина под экологическими затратами понимает природоохранные затраты, К.С. Саенко [8] предлагает рассматривать экологические процессы как самостоятельные составные части единой системы производственного цикла предприятия. Взгляды последнего автора разделяет Тараничева О.В. которая выделяет в отличие от других исследователей отдельную систему по учету экологических затрат — экологический учет, использующийся «для выявления, организации, регулирования и представления данных и информации о состоянии окружающей среды в натуральных и стоимостных показателях», отвечающий внутрифирменным потребностям.

Экологические затраты в инновационном процессе не отличаются от типовых экологических затрат, к которым относятся:

- затраты на освоение, добычу, использование природных ресурсов, их воспроизводство и охрану, природоресурсные платежи;
- платежи за негативное воздействие на окружающую среду;
- платежи за страхование, лицензирование;
- природоохранные затраты.

Экологические затраты возникают на этапах создания инновации, разработки продукта, производства.

Зарубежные исследователи предлагают разделить экологические затраты на следующие виды:

- Затраты по предупреждению экологических проблем .
- Затраты на проведение экологической оценки.
- Затраты, понесенные при внутреннем обнаружении недостатков экологического характера.
- Затраты, понесенные при внешнем обнаружении недостатков экологического характера.

Совокупность данных затрат представляет собой экологическую себестоимость производства, то есть стоимостную оценку экологических затрат, произведенных предприятием в результате производства и реализации продукта. Появление показателя экологической себестоимости позволит также рассчитать ряд эколого-экономических показателей, способных оценить экологическую эффективность производства:

1. Экологическая рентабельность
2. Амортизациоёмкость и амортизациоотдача оборудования, приобретенного для экологических нужд;
3. Окупаемость экологических затрат и других.

Данные о текущих затратах должны отражаться в соответствующих отчетах. Отчет об экологических затратах должен использоваться как механизм привлечения внимания топ-менеджеров, которые должны знать, сколько их организация тратит денег на экологические проблемы в целом и по каждой категории, в частности. Кроме того, этот отчет должен привлекать внимание менеджеров к участкам, имеющим самый высокий потенциал снижения издержек. Отчеты должны содержать и нефинансовые

показатели, способные привлекать внимание к тому, вносит ли организация свой вклад в защиту окружающей среды, т.е. насколько она социально ответственна.

Система экологического учета в АПК должна быть сформирована с целью заблаговременного рассмотрения и учета возможного воздействия на окружающую среду. Если экологический учет не ведется на предприятиях отрасли, то могут иметь место неконтролируемые негативные последствия, способные нанести ущерб окружающей среде или здоровью населения. Система экологического учета должна способствовать выявлению, анализу, оценке и учету в проектных решениях предполагаемого и настоящего воздействия деятельности строительного предприятия и вызываемых им изменений в окружающей среде.

Таким образом, изученные классификации затрат на инновации не являются полными и самодостаточными. Во-первых, нельзя рассматривать затраты на инновации, на их разработку без разбиения инновационного процесса на стадии. Процессный подход к классификации затрат является на сегодня наиболее эффективным, в отличие от учета по объектам затрат. Инновационный процесс при соответствующей детализации на стадии является базовой структурой для распределения и классификации затрат. Во-вторых, является целесообразным систематизировать затраты по стадиям жизненного цикла инновационного продукта, отметив маркетинговые затраты в начале жизненного цикла инновации и в конце при падении спроса на продукт.

На отделе маркетинга возложены важнейшие функции по отслеживанию ситуации на рынке товаров, услуг, технологий, по изучению потребительских предпочтений. Инновационный продукт должен быть востребован на рынке и отвечать основным потребностям клиентов.

В-третьих, при изучении вопроса классификации затрат инновационного процесса в АПК следует помнить, что агропромышленные предприятия вносят немалый вклад в загрязнение окружающей среды, образование отходов и разрушение естественного баланса природы.

Несмотря на производительный рост сельского хозяйства за последние 50 лет, несложно заметить, что рост урожайности и увеличение темпов роста животноводства напрямую зависят от широкого использования удобрений, оросительной воды, сельскохозяйственной техники, пестицидов и земли, и было бы слишком оптимистично предполагать, что эти отношения останутся линейными в будущем. Необходимы новые подходы, которые будут внедрять биологические и экологические процессы в производство продуктов питания, минимизировать использование тех невозобновляемых ресурсов, которые наносят ущерб окружающей среде или здоровью фермеров и потребителей, обеспечивают продуктивное использование знаний и навыков фермеров. Устойчивое развитие сельского хозяйства предполагает сосредоточение внимания на развитии современных управленческих, производственных систем и лучшего понимания преимуществ экологического и агрономического управления, манипулирования и реорганизации.

Экологическое управление агроэкосистемами может привести к реорганизации сельского хозяйства в ландшафтном масштабе. Результаты устойчивого развития сельского хозяйства могут быть положительными для улучшения продуктов питания, сокращения использования пестицидов и биобалансов. Вместе с тем остаются значимыми проблемы для разработки национальной и международной политики в поддержку появления более устойчивых форм сельскохозяйственного производства. Так, на сегодня экологические затраты не систематизируются в бухгалтерском учете,

полностью растворяясь в себестоимости продукции, результатом такого подхода является отсутствие детальной информации по экологическим затратам в финансовой и статистической отчетности, что затрудняет контроль за ними. Обобщение трудов современных российских ученых, рассматривающих проблемы учета экологических затрат, позволяет сделать вывод об отсутствии единого подхода не только к методике учета, но и к определению самого понятия «экологические затраты» и их классификации.

Библиографический список

1. Антонец В.А., Нечаева Н.В., Абубакирова К.Н. Анализ учета расходов на НИОКР при реализации инновационного проекта // Экономический анализ: теория и практика. 2009. №30. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ucheta-rashodov-na-niokr-pri-realizatsii-innovatsionnogo-proekta> (дата обращения: 28.08.2017).

2. Богдашкина С.Г. Концептуальные основы создания системы управления затратами на промышленном наукоемком предприятии // Российское предпринимательство. 2009. №6-1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-osnovy-sozdaniya-sistemy-upravleniya-zatratami-na-promyshlennom-naukоеmkom-predpriyatii> (дата обращения: 28.08.2017).

3. Будасова Виктория Александровна Эволюция взглядов на проблему формирования издержек производства // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2011. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-problemu-formirovaniya-izderzhek-proizvodstva> (дата обращения: 28.08.2017).

4. Булычева Татьяна Валерьевна Развитие теории затрат и калькулирования себестоимости в современных условиях // Теория и практика общественного развития.

2014. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-teorii-zatrat-i-kalkulirovaniya-sebestoimosti-v-sovremennyh-usloviyah-1> (дата обращения: 28.08.2017).

5. Быстрова А.Н. Концептуальный подход к интеграции управленческого учета инновационной деятельности // Экономический анализ: теория и практика. 2010. №39. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnyu-podhod-k-integratsii-upravlencheskogo-ucheta-innovatsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 28.08.2017).

6. Васильева И.Н. Методические подходы к классификации затрат и формированию центров затрат для реализации инновационной стратегии на машиностроительных предприятиях // В сборнике «Проблемы развития инновационно-креативной экономики». — 2010 — с. 204-208. — URL: <http://bgscience.ru/lib/10732/>

7. Керимов В.Э. Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отдельных отраслях производственной сферы: учебник для вузов. М.: Академцентр, 2011. 474 с.

8. Саенко К.С. Учет экологических затрат: учебное пособие: М., Финансы и статистика, 2005.

9. Сахно Ю.С. Многоступенчатая интеграция локальных видов управленческого анализа (на примере инновационного анализа) // Экономический анализ: теория и практика. 2011. №7. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mnogostupenchataya-integratsiya-lokalnyh-vidov-upravlencheskogo-analiza-na-primere-innovatsionnogo-analiza> (дата обращения: 28.08.2017).

10. Фабричнов А.М. Издержки производства в сельском хозяйстве. М.: Экономика, 1979. 216 с.

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

УДК 338.27

Дата публикации: 29.08.2017

Станкевич А.А. Составление бизнес-плана фермерского хозяйства Composition of the farmership business plan

Станкевич Анастасия Алексеевна
кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры менеджмента устойчивого развития
Института экономики и управления (структурное подразделение) «Крымский федеральный университет им.
В.И. Вернадского»

Stankevich Anastasija Alekseevna
candidate of economic sciences (PhD in economics) senior lecturer of the management of sustainable development
department of the Institute of Economics and Management of Crimean Federal University after V.I. Vernadsky

Аннотация: В данной статье автор затрагивает теоретические аспекты составления бизнес-плана для предприятий, занятых в сельском хозяйстве, а именно: крестьянско-фермерских хозяйств. Составление бизнес-плана фермерского хозяйства несет в себе две основные цели: во-первых, он поможет начинающему фермеру более четко сформулировать перед собой и сотрудниками хозяйства задачи развития их бизнеса, спрогнозировать прибыль, просчитать возможные риски. Он позволяет четко представить весь процесс развития их хозяйства с самого начала. Во-вторых, грамотно составленный бизнес-план привлекает инвесторов любого уровня. Целью данной статьи является изучение и обработка информации, связанной с составлением бизнес-плана крестьянско-фермерского хозяйства, необходимого для предоставления инвесторам информации о том, какие формальные этапы нужно пройти на пути организации собственного фермерского хозяйства. Автор приблизил основные разделы бизнес-плана к современным реалиям деятельности сельскохозяйственных предприятий Республики Крым, рассмотрев стандартные разделы: резюме, общая характеристика сельскохозяйственного предприятия, характеристика сельскохозяйственных товаров и услуг, основные показатели производственно-финансовой деятельности, финансовый план и стратегия финансирования, экономическая эффективность, сроки окупаемости проекта, оценка рисков.

Abstract: In this article, the author touches on the theoretical aspects of drawing up a business plan for enterprises engaged in agriculture, namely: peasant farms. Drawing up a business plan for a farm has two main objectives: first, it will help a beginning farmer to more clearly formulate for himself and the employees of the economy the tasks of developing their business, forecast the profit, and calculate possible risks. It allows you to clearly present the entire process of development of their economy from the very beginning. Secondly, a competently drawn up business plan

attracts investors of any level. The purpose of this article is to study and process information related to drawing up a business plan for the peasant farming necessary to provide investors with information about what formal steps need to be taken to organize their own farming. The author has approximated the main sections of the business plan to the current realities of the activities of agricultural enterprises of the Republic of Crimea, examining the standard sections: summary, general characteristics of the agricultural enterprise, characteristics of agricultural goods and services, key performance indicators, financial plan and financing strategy, economic efficiency, Payback of the project, risk assessment.

Ключевые слова: крестьянско-фермерское хозяйство, прибыль, риски, экономический эффект, специализация хозяйства, продуктивность, выручка от реализации, инвестиции, прибыль.

Keywords: farming, profit, risks, economic effect, specialization of the economy, productivity, revenue from sales, investments, profit.

Введение. Для того, чтобы стать успешным фермером, нужно обладать одним главным качеством – любовью к труду и к земле. Будучи успешным бизнесменом в любой другой сфере деятельности, но, не обладая опытом работы в сельском хозяйстве, тягой к земле, сложно рассчитывать на внезапное превращение из типичного городского жителя в настоящего фермера.

Составление бизнес-плана фермерского хозяйства несет в себе две основные цели: во-первых, он поможет начинающему фермеру более четко сформулировать перед собой и сотрудниками хозяйства задачи развития их бизнеса, спрогнозировать прибыль, просчитать возможные риски. Он позволяет четко представить весь процесс развития их хозяйства с самого начала. Во-вторых, грамотно составленный бизнес-план привлекает инвесторов любого уровня. Только при наличии тщательно продуманного бизнес-плана начинающий фермер

может рассчитывать на государственную поддержку своего хозяйства в виде гранта или субсидий, получение банковских кредитов.

Цель и методы исследования. Целью данной статьи является изучение и обработка информации, связанной с составлением бизнес-плана крестьянско-фермерского хозяйства, необходимого для предоставления инвесторам информации о том, какие формальные этапы нужно пройти на пути организации собственного фермерского хозяйства. Для этого автором поставлены следующие **задачи**: составление резюме, определение специализации хозяйства, освещение информации о сельскохозяйственных товарах и услугах, показателей производственно-финансовой деятельности, разработка финансового плана и стратегии финансирования, определение экономической эффективности хозяйства.

Для решения данных задач автором выбраны аналитический и табличный методы исследования.

Можно выделить ряд авторов, которые внесли вклад в экономическую науку по составлению бизнес-плана в целом, так и для агропромышленного комплекса. Считаем, что сюда можно отнести таких ученых, как Масюк Н. Н. [6, С. 122 — 125], Батурину О. А. [1, С. 67 — 70], Макаренко Ю. П. [5, С. 173 — 181], Полунина С. С. [8, С. 192 — 193], Измоденову Н. К. [4, С. 226 – 23], Власову М. Ю., Крутову Л. Н [2, С. 40 – 42] и др.

Экспериментальная часть и результаты исследования. Бизнес-план является перспективным документом, который разрабатывается на конкретный период времени. В среднем для крестьянско-фермерского хозяйства принято

разрабатывать бизнес-план на срок 3-5 лет. Стандартными разделами бизнес-плана являются следующие разделы: резюме, общая характеристика сельскохозяйственного предприятия, характеристика сельскохозяйственных товаров и услуг, основные показатели производственно-финансовой деятельности, финансовый план и стратегия финансирования, экономическая эффективность, сроки окупаемости проекта, оценка рисков.

Раскрывая резюме бизнес-плана, можем говорить о том, что здесь содержится общая ознакомительная информация о КФХ: полное наименование организации; полный перечень технических средств или технологического оборудования, которое планируется приобрести в указанный период; источники финансирования; прогнозируемый экономический эффект и сроки окупаемости капиталовложений.

Следующий раздел характеризует такие пункты как: дату регистрации фермерского хозяйства; информацию об имуществе; специализацию исследуемого хозяйства, структуру товарной продукции; характеристику производственно-финансовой деятельности.

Характеризуя сельскохозяйственные товары и услуги, необходимо раскрывать для будущих инвесторов информацию об объеме производимой продукции, о каналах сбыта ее реализации, с указанием наименования канала сбыта, объемов продаж, цен реализации.

Раскрывая основные показатели производственно-финансовой деятельности, руководитель хозяйства обязан давать информацию по выбранному направлению деятельности. Если выбранная программа деятельности включает в

себя отрасль животноводства, то в ней должны содержаться данные об обоснованном количестве поголовья животных, данные о воспроизводстве стада, объеме производства продукции и другое.

Если выбранная программа деятельности включает в себя отрасль растениеводства, то руководитель предприятия обязан дать информацию о сельскохозяйственных угодьях, о способах обработки почвы, о севообороте, и других процедурах. Немаловажным критерием здесь выступают такие показатели – урожайность, продуктивность сельскохозяйственных угодий, объем товарной продукции.

Следующий раздел бизнес-плана включает в себя информацию о затратах на приобретение оборудования, животных, посадочного материала, кормов, данные об оплате труда сотрудников предприятия, объемы продаж сельскохозяйственной продукции, анализ доходов и расходов.

Рассмотрим финансовые результаты деятельности на примере одного из предприятий Красногвардейского района Республики Крым в таблице 1.

Таблица 1

**Финансовые результаты деятельности
Х-предприятия Красногвардейского района Республики Крым
за 2014-2016 гг.**

Показатели, тыс. руб	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 к 2014 в %
Чистый доход от реализации	501471	413061	406325	81,02
Себестоимость реализованной продукции	400516	349434	323421	80,75
Валовая прибыль (убыток)	100955	63627	57523	X
Административные расходы	79622	77205	76585	96,18
Расходы на сбыт	2111	1518	1452	68,78
Прочие операционные расходы	3513	8526	8623	в 2,5 раза
Чистая прибыль (убыток)	75868	2323	2628	X

Источник: составлено автором по материалам финансовой отчетности

Необходимо отметить показатели уровня интенсивности производства на примере предприятия Красногвардейского района Республики Крым [3, 7, 9].

Таблица 2

Показатели уровня интенсивности производства Х-предприятия
Красногвардейского района Республики Крым за 2014-2016 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 к 2014 в %
Урожайность, ц с 1 га:				
Озимая пшеница	36,78	23,19	21,18	57,58
Кукуруза на зерно	98,31	115,36	121,14	123,2
Производственная себестоимость, тыс.руб.				
по растениеводству	153296,4	184958,1	179541,2	117,12
по животноводству	363263,7	338609,4	348701,5	95,99
Приходится валовой продукции на одного рабочего, тыс. руб.	320,46	330,63	316,36	98,72
Приходится товарной продукции на одного рабочего, тыс. руб.	288,89	223,06	207,32	71,76

Источник: составлено автором по материалам финансовой отчетности

Проанализировав финансовые результаты деятельности предприятия за 2014-2016 гг. можно составить финансовый план и стратегию финансирования, рассчитать экономическую эффективность на 2017-2020 гг.

При описании стратегии финансирования руководитель предприятия ставит перед собой цель – определить, какое количество средств потребуется на реализацию данного проекта, определиться с источниками финансирования и т.д. одним из сегодняшних приоритетов сельскохозяйственных предприятий является определение показателей уровня конкурентоспособности.

В таблице 3 представим результаты расчетов показателей конкурентоспособности X-предприятия по отношению к У- и Z-предприятиям Красногвардейского района Республики Крым за 2014-2016 гг.

Таблица 3

Показатели конкурентоспособности зерновой продукции
X-предприятия по отношению к У- и Z-предприятиям Красногвардейского
района Республики Крым, за 2014-2016 гг.

Показатель	Годы			В среднем за 3 года
	2014	2015	2016	
X-предприятие в сравнении с У-предприятием				
Коэффициент операционной эффективности,	0,59	0,96	0,83	0,79
Коэффициент стратегического позиционирования,	1,28	1,15	1,44	1,29
Коэффициент эффективности хозяйственной деятельности X,	1,59	0,43	1,46	1,16

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Показатель	Годы			В среднем за 3 года
	2014	2015	2016	
Коэффициент эффективности хозяйственной деятельности по выборке У,	2,10	0,39	1,23	1,24
Показатель конкурентоспособности предприятия,	0,76	1,10	1,19	1,02
Х в сравнении с Z-предприятием				
Коэффициент операционной эффективности,	1,65	0,78	1,18	1,20
Коэффициент стратегического позиционирования,	1,11	0,36	3,38	1,62
Коэффициент эффективности хозяйственной деятельности Х,	1,59	0,43	1,46	1,16
Коэффициент эффективности хозяйственной деятельности по выборке Z,	0,87	1,50	0,36	0,91
Показатель конкурентоспособности предприятия,	1,83	0,23	4,00	2,04

Источник: составлено автором.

Определив данные показатели, можно говорить об уровне конкурентоспособности исследуемого предприятия по отношению к конкурентам при условии следующей закономерности: если близится к нулю и меньше единицы, то конкурентоспособность организации низкая в соотношении с соперниками, а если равно единице – конкурентоспособности схожи. Однако, конкурентоспособность в соотношении с конкурентами высокая только при больше единицы.

При разработке рекомендаций по совершенствованию управления конкурентоспособностью аграрной продукции для конкретного предприятия требуется индивидуальный подход, с учетом экономического состояния, положения на рынке, уровня конкурентоспособности продукции и факторов влияющих на конкурентоспособность продукции.

Необходимо помнить, что сельское хозяйство имеет свою специфическую зону риска. Инвесторы придают огромное значение данному аспекту. Следует прописать в бизнес-плане с максимальной точностью перечень всех рисков, с которыми сталкиваются производители продукции.

Заключение. Подводя итоги, можно отметить, что, будучи успешным бизнесменом в любой другой сфере деятельности, но, не обладая опытом работы в сельском хозяйстве, тягой к земле, сложно рассчитывать на внезапное получение прибыли. Автором проанализированы теоретические разделы бизнес-плана для сельскохозяйственного предприятия, а именно для крестьянско-фермерских хозяйств. Автор приблизил основные разделы бизнес-плана к современным реалиям деятельности сельскохозяйственных предприятий Республики Крым,

рассмотрев стандартные разделы: резюме, общая характеристика сельскохозяйственного предприятия, характеристика сельскохозяйственных товаров и услуг, основные показатели производственно-финансовой деятельности, финансовый план и стратегия финансирования, экономическая эффективность, сроки окупаемости проекта, оценка рисков.

Было отмечено, что при разработке рекомендаций по совершенствованию управления конкурентоспособностью аграрной продукции для конкретного предприятия требуется индивидуальный подход, с учетом экономического состояния, положения на рынке, уровня конкурентоспособности продукции и факторов влияющих на конкурентоспособность продукции.

Библиографический список

1. Батурина О. А., Масюк Н. Н., Мокшина Ю. В. Российская практика оценки эффективности взаимодействия бизнеса и власти в форме государственно-частного партнерства // Наука и бизнес: пути развития. 2013. № 12 (30). – С. 67 - 70.

2. Власова М. Ю., Крутова Л. Н. Особенности развития малого аграрного хозяйствования / Новая наука: финансово-экономические основы: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (Уфа, 17 апреля 2017). – Стерлитамак: АМИ, 2017. - № 4 – 1. – С. 40 – 42.

3. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [принят Гос.Думой от 25 октября 2001 г., № 136-ФЗ]: офиц. текст: по состоянию на 03 июля

2016 г. / Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru.

4. Измоденова Н. К. Формування механізму господарювання фермерських господарств / Научные труды Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет». Экономические науки. Вып. 147. – Симферополь, 2012. – С. 226 – 231.

5. Макаренко Ю. П. Аграрний ринок та його вплив на ефективність виробництва малих форм господарювання / Ю. П. Макаренко // Научные труды Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет». Экономические науки. Вып. 141. – Симферополь, 2012. – С. 173 – 181.

6. Масюк Н. Н. Бизнес-модель компании при поиске инвестора и запуске стартапа / Н. Н. Масюк // Азимут научных исследований: экономика и управление. – Том 5, № 3 (16), 2016. – С. 122 – 125.

7. Научно обоснованная стратегия развития агропромышленного комплекса Крыма до 2020 г. Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2016. 136 с.

8. Полунин С.С. Процесс бизнес проектирования // Новая наука: современное состояние и пути развития: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (Стерлитамак, 30 апреля 2017). / - Стерлитамак: АМИ, 2017. – № 4 – 2 – 1. – С. 192 – 193.

9. Федеральная программа «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790.

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 07/2017

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.