



Международный
научно-практический
электронный журнал

Агропродовольственная
экономика, №05/2017

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

05/2017

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ
ЭКОНОМИКА**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-
ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 05/2017

www.apej.ru

Нижний Новгород 2017

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 05 - 2017. - 123 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте www.apej.ru (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И.

Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2017

Оглавление

МЕНЕДЖМЕНТ	6
Старкова О.Я. Роль агролизинга в модернизации сельскохозяйственного производства	6
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ	13
Галчин Д. Г. Анализ агропромышленного комплекса Гайского района Оренбургской области.	13
Галчин Д.Г. Анализ производства продукции животноводства Оренбургской области	23
Галчин Д. Г. Анализ растениеводства Адамовского района Оренбургской области за 2009-2011 гг.	37
Галчин Д.Г. Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита	48
Зубарев И.С. Анализ государственной поддержки аграрных формирований, как элемента достижения финансовой независимости.....	55
Новикова Н.А. Перспективы развития АО «Агрокомплекс-СК» и прогноз роста показателей платежеспособности и финансовой устойчивости	61
Шегурова В.П., Стенникова М. Особенности учёта готовой продукции в сельском хозяйстве... ..	76
ТЕХНОЛОГИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	83
Тиндова М.Г. Анализ производства тракторов и сельскохозяйственной техники	83
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК	91
Лукина О. В. Оценка уровня развития сельских территорий Республики Мордовия	91

МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 336.77.067.32

Дата публикации: 23.05.2017

Старкова О.Я. Роль агролизинга в модернизации сельскохозяйственного производства

The role of leasing in agriculture in the modernization of agricultural production

Старкова Ольга Яковлевна

к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и экономического анализа. ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

Starkova Olga Yakovlevna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and Economic Analysis. FGBOU VO Perm State Agricultural Academy, Perm

Аннотация: В статье обосновывается необходимость постоянной модернизации техники и технологий в сельском хозяйстве. Уточняется понятие финансирования, и называются источники финансирования внутренние и внешние. Рассматриваются мнения различных авторов о преимуществах лизинга по сравнению с банковским кредитом. Дана оценка существующих определений агролизинга. Определены отличия между косвенным и прямым лизингом, между операционным и финансовым лизингом. Рассмотрены преимущества операционного лизинга. Рассмотрены особенности применения сельскохозяйственного лизинга в Казахстане. Рассмотрена динамика показателя полной изношенности основных средств в Пермском крае. Сделано сопоставление изношенности основных средств по экономике в целом и в сельском хозяйстве в частности. Проведен анализ динамики коэффициента обновления основных средств по экономике в целом и в сельском хозяйстве Пермского края. Рассмотрена динамика инвестиций в основной капитал на развитие сельского хозяйства Пермского края. Определены цели деятельности АО «Росагролизинга». Рассмотрены особенности формирования капитала АО «Росагролизинга». Уточнен вывод о влиянии финансовой аренды с государственной поддержкой на техническую модернизацию АПК. Проведен анализ лизингового портфеля. Рассматривается эффективность бюджетных инвестиций при осуществлении лизинговых операций. Сделаны выводы об успешности процесса импортозамещения в сфере аграрного лизинга. Названы недостатки долгосрочной программы развития АО «Росагролизинг». Сделаны предложения по совершенствованию государственной поддержки сельскохозяйственного лизинга.

Abstract: The article substantiates the need for continuous upgrading of equipment and technology in agriculture. The concept of financing, and are called sources of Finance internal and external. Discusses the opinions of various authors about the benefits of leasing compared to Bank loan. Evaluated the existing definitions of agricultural leasing. The differences between indirect and direct lease between operating and financial leasing. Advantages of operating leasing. The peculiarities of application of agricultural leasing in Kazakhstan. The dynamics of the full measure of depreciation of fixed assets in the Perm region. Made a comparison of depreciation of fixed assets in the economy in General and agriculture in particular. The analysis of the dynamics of the coefficient of renovation of fixed assets in the economy in General and agriculture in Perm region. The dynamics of investments into fixed capital on development of agriculture of the Perm region. Defines the objectives of activities of JSC "Rosagroleasing". The peculiarities of formation of capital of JSC "Rosagroleasing". Updated evidence on the impact of a financial lease with the state support for technical modernization of agriculture. The analysis of the leasing portfolio. Examines the effectiveness of budget investments in the implementation of leasing operations. The conclusions about the success of the process of import substitution in agricultural leasing. These disadvantages long-term development program of JSC "Rosagroleasing". Made suggestions for improvement of the state support for agricultural leasing.

Ключевые слова: финансовая аренда, операционный лизинг, источники финансирования, основные средства.

Keywords: financial lease, operating lease, financing sources, fixed assets.

Введение. Развитие сельского хозяйства требует постоянного совершенствования материальных условий ведения производства. Без внедрения передовых технологий и современной техники невозможно решить задачу импортозамещения в аграрной сфере. Изношенность основных средств производства в сельском хозяйстве является препятствием для увеличения производства продовольствия и обеспечения импортозамещения [6, с.84]. Приобретение новых средств производства требует изыскания финансовых источников или, иначе говоря, финансирования. Финансирование можно понимать как экономические отношений, представляющие аккумуляцию и использование финансовых ресурсов в процессе воспроизводства [5]. Сельскохозяйственные предприятия, как правило, не имеют в достаточном размере собственных ресурсов для приобретения техники и вынуждены использовать займы и кредиты. Многие авторы наиболее приемлемым вариантом считают использование лизинга для этих целей. Сделан вывод о зависимости размера инвестиций в основной капитал и коэффициента обновления основных средств.

Настаивают на преимуществах лизинга по сравнению с банковским кредитом С.С. Гугкаева и Л.Д. Кокоев. К данным преимуществам они относят более гибкую схему выплат, простоту получения, возможность использования различных форм государственной поддержки, налоговые льготы, возможность использования ускоренной амортизации и расширение доступа к дорогостоящему оборудованию и технике[1,с.213].

Лизинг в сельском хозяйстве имеет свои особенности. Попытку дать определение агролизингу сделали Тагирова О.А. и Федотова М.Ю. По их мнению, агролизинг – это форма инвестирования в аграрное производство, связанное с внедрением достижений НТП, осуществляемую лизинговыми компаниями, приобретающими в собственность технику и передающих ее на основании договора предприятиям и гражданам на срок с уплатой вознаграждения с правом последующего выкупа или возврата объекта договора[7,с.144]. Все сказанное действительно относится к лизингу, однако больше напоминает краткую характеристику рассматриваемого явления, а не сжатое определение. Некоторые вопросы могут возникнуть не только к форме, но и к содержанию определения. Если рассматривать классификацию лизинга, то можно говорить о прямом лизинге, когда лизингодателем является сам производитель оборудования и косвенном лизинге, когда между лизингополучателем и лизингодателем присутствует посредник. Данные авторы, судя по всему, решили ограничиться только второй разновидностью, т.е. косвенным лизингом. Кроме того, различают финансовый лизинг, т.е. аренда в правом последующего выкупа, и операционный лизинг, при котором оборудование не выкупается в собственность. В определении предусмотрены оба варианта, что вполне может иметь место в мировой практике, но в Российской Федерации возможен только финансовый лизинг.

Характеризуя финансовый и операционный лизинг, А.Ю. Гусев отдает предпочтение операционному лизингу, т.к. у финансового лизинга срок договора должен соответствовать срокам эксплуатации имущества, а ведущая российская компания «Агролизинг» сокращает этот срок на 40-60%, в результате преимущества получает не производитель, а посредник[2,с.37].

Агролизинг получил достаточное распространение на постсоветском пространстве, например в Казахстане его использование решает две проблемы: приобретение техники и ее финансирование. В данной стране, также как и Российской Федерации, государство оказывает

поддержку путем субсидирования, что обеспечивает использование пониженной процентной ставки до 7% годовых при приобретении сельскохозяйственной техники[3,с.164].

Лизинг является достаточно новой для Российской Федерации формой кредита и сталкивается в своем развитии с определенными сложностями, поэтому изучение данной проблемы можно считать необходимым и актуальным.

Объект и методы исследования. Объектом исследования является лизинговые отношения в аграрной сфере. Исследование проводилось с использованием экономико-статистического метода, в том числе приема сравнения, который позволяет делать объективные выводы, сопоставляя различные показатели.

Результаты исследования. Техническая оснащенность является важнейшим фактором развития сельскохозяйственного производства. Изношенные основные средства не могут обеспечить необходимый уровень производительности труда и качество произведенной продукции. То, насколько, изношены основные средства производства в сельском хозяйстве Пермского края, отражено в таблице 1.

Таблица 1

Удельный вес полностью изношенных основных средств в Пермском крае, %

Показатели	2010 г.	2011г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Все основные средства, в т.ч.	14,4	14,9	15,7	16,3	17,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	11,9	12,6	12,6	13,5	13,5

Анализируя таблицу 1 можно сказать о том, что степень изношенности основных средств в Пермском крае за период с 2010 года по 2014 год выросла с 14,4% до 17,1 %[4,с.28]. Однако, изношенность основных средств в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве несколько меньше, данный показатель составлял 11,9% в 2010 году и 13,5% в 2014 году. В сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве основные средства более активно обновляются по сравнению с экономикой в целом, что отражено в таблице 2.

Таблица 2

Коэффициент обновления основных средств в Пермском крае, в %

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Все основные средства, в т.ч.	4,5	7,1	6,5	6,1	5,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10,5	12,2	11,5	12,9	10,8

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что коэффициент обновления основных средств в Пермском крае несколько вырос с 4,5% до 5,9% [4, с.26]. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство по этому показателю выглядит более предпочтительно, коэффициент обновления выше, чем в среднем по экономике почти в два раза. Однако за анализируемый период данный показатель почти не вырос, что нельзя оценить положительно.

Обновление основных средств осуществляется за счет инвестиций в основной капитал, размер которых отражен в таблице 3.

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства Пермского края

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Сумма, млн. руб.	2001,2	1901,3	2250,3	2449,0	2536,9
В % от объема инвестиций	1,7	1,4	1,2	1,4	1,4

Анализируя таблицу 3 можно сделать вывод о том, размер инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства Пермского края за анализируемый период вырос на 535,7 млн. руб. или на 21% [4, с.44]. Однако доля сельского хозяйства в общем объеме инвестиций сократилась с 1,7 % до 1,4 %, и это выглядит оправданным, т.к. изношенность основных средств по экономике в целом выше, чем в сельском хозяйстве. Сопоставляя данные таблиц 2 и 3 можно утверждать, что прямая зависимость между инвестициями в основной капитал и обновлением основных средств отсутствует: объем инвестиций вырос на 21%, а коэффициент обновления вырос очень незначительно.

Таким образом, сложности в модернизации технического обеспечения развития сельского хозяйства существуют. Государство осуществляет субсидирование сельскохозяйственных производителей при приобретении новой техники, в том числе с помощью лизинга. С этой целью образовано АО «Росагролизинг» для технической и технологической модернизации инфраструктуры села. Уставный капитал данной организации сформирован за счет средств Федерального бюджета и на 1.01.2016 года составлял 83,1 млрд. руб. С целью контроля за эффективностью и рациональностью использования бюджетных средств АО «Росагролизинг» проверяли специалисты Счетной палаты РФ и сделали неутешительный вывод о том, что финансовая аренда не оказывает достаточного влияния на решение задачи технической модернизации АПК[8]. Лизинговый портфель за период с 2013 года по 2015 год сократился на 5,7 % с 51,3 до 48,8 млрд. руб. Причиной является расторжение ранее заключенных договоров и изъятие 6771 единиц техники на сумму 4,3 млрд. руб. Полученные убытки привели к снижению стоимости активов до 59,96 млрд. руб. на 01.01.2016 года.

За период с 2013 года до 2015 год и 9 месяцев 2016 года сельским производителям передано 17740 единиц техники на сумму 43,9 млрд. руб. Специалисты Счетной палаты уверены в эффективности использования бюджетных инвестиций, т.к. процент собираемости по лизинговым договорам в 2015 году составил 104,5 % при плановом показателе 80%[8]. Однако с задачей импортозамещения в полном объеме не справляются, т.к. за первое полугодие 2016 года 21,3% единиц техники были произведены из машинокомплектов иностранного и белорусского производства. В Долгосрочной программе развития АО «Росагролизинг» отсутствуют показатели эффективности мер по импортозамещению[8].

Выводы. Увеличение производства сельскохозяйственной продукции требует внедрения новейших технологий и использование современной техники. Показатели обновления основных средств в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве Пермского края несколько лучше, чем по экономике в целом. Размер инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, увеличивается, однако доля этих инвестиций в общем объеме инвестиций сокращается. Модернизация технических средств села возложена на АО «Росагролизинг», в деятельности которого накопились проблемы, связанные с невыполнением условий договоров, заключенных до 2010 года. С целью совершенствования государственной поддержки

сельскохозяйственного лизинга необходимо обеспечить более лояльные условия заключения договоров с лизингополучателями и усилить меры по импортозамещению.

Библиографический список

1. Гугкаева С.С., Кокоев Л.Д. Агролизинг как форма государственной поддержки предприятий АПК//Известия Горского аграрного университета.2014. Т. 51.№2.с.213-217.
2. Гусев А.Ю. Лизинг в аграрной сфере экономики региона//Инновационное развитие экономики.2012.№1(7).с.36-42.
3. Оспанов Г.М., Киреева Ж.Ж. Агролизинг как инструмент оздоровления кредитно-финансовой системы и развития АПК//Вестник науки и творчества.2016.№11(11).с.162-166.
4. Сельское хозяйство Пермского края. Статистический сборник/Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (Пермьстат), 2016.с.174
5. Старкова О.Я. Инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве//Аэкономика: экономика и сельское хозяйство.2017.№3(15).
6. Старкова О.Я. Финансирование инновационного развития сельского хозяйства//Актуальные вопросы современной науки. 2015.№2(5).с.83-87.
7. Тагирова О.А., Федотова М.Ю. Лизинг как источник финансирования сельскохозяйственных организаций//Нива Поволжья.2015.№4.с.141-149.
8. www.ach.gov.ru. Счетная палата Российской Федерации. Деятельность.(Дата обращения 26.04.2017).

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

УДК 33

Дата публикации: 25.05.2017

Галчин Д. Г. Анализ агропромышленного комплекса Гайского района Оренбургской области

Analysis of the agro-industrial complex of the Gay district of the Orenburg region

Галчин Дмитрий Геннадьевич

магистрант ГОУ ОГУ

Galchin Dmitry Gennadievich

Master student of GOU OGU

Аннотация: Анализ проводился по статистическим данным за 2014-2015 года. Были проведены исследования по показателям растениеводства. Для того чтобы не допустить гибель посевов, сократить затраты на пересев площади под погибшими культурами предложено проводить тщательную и своевременную подготовку почвы к посеву, применять фосфорно-калийные удобрения, использовать более глубокую заделку семян, снегозадержание, не допускать превышения нормы высева и преждевременного посева, проводить прикатывание озимых после выпадения снега на талую почву, для предупреждения вымокания необходимо проводить тщательное предпосевное выравнивание почвы, отводить скапливающуюся воду, применять гребневые посевы, использовать наиболее эффективные средства защиты растений от ледяных корок – щелевание, снегозадержание, рассев минеральных удобрений, золы, торфяной крошки на посевах с притертой коркой. Причинами сокращения урожайности могли послужить: неправильное удобрение земли, климатические условия (засуха или обильные дожди), отсутствие усовершенствованной техники и оборудования для эффективного возделывания больших площадей, что влечет за собой их нерациональное использование и как следствие, снижение урожайности, использование не качественных, более дешевых семян, травмирование семян). В

работе даны предложениями по повышению урожайности таки как соблюдение севооборота (возврат на прежнее место выращивания не ранее 7-8 лет), соблюдение технологии выращивания (пространственная изоляции на участках гибридизации должна составлять не менее 1500 м и др.

Abstract: The analysis was carried out according to statistical data for 2014-2015. Studies were conducted on the indicators of crop production. In order to prevent the loss of crops, to reduce the costs of re-planting the area under dead crops, it is suggested that thorough and timely preparation of the soil for sowing, use of phosphate-potassium fertilizers, use deeper seeding, snow retention, avoid overestimation of seeding rates and premature sowing, Wintering of winter crops after falling of snow on melted soil, to prevent wetting, it is necessary to carry out careful presowing leveling of the soil, to remove accumulated water, To use combed sowing, to use the most effective means of protecting plants from ice crusts - creping, snow retention, mineral fertilizer sifting, ash, peat crumb on crops with ground cake. The reasons for the reduction in yield could be: improper fertilization of the land, climatic conditions (drought or heavy rains), lack of improved equipment and equipment for effective cultivation of large areas, which entails their irrational use and as a consequence, a decrease in yields, the use of inferior, cheaper Seeds, traumatizing seeds). In the work suggestions are given to increase crop yields, such as compliance with crop rotation (return to the former place of cultivation no earlier than 7-8 years), observance of growing technology (spatial isolation in hybridization areas should be at least 1500 m, etc.

Ключевые слова: растениеводство, отклонение, убранная площадь, посеянная площадь.
Keywords: Plant growing, deflection, harvested area, sown area.

В 2014 г наступил очередной экономический кризис. В статье анализируется 2014 год и 2015 год, где можно увидеть влияние кризиса на агропромышленный комплекс.

Таблица 1

Динамика посеянной площади за 2014-2015 гг.

Наименование культуры	Посеянная		Посеянная		Отклонение по посеянной S
	2014	уд. вес	2015	уд. вес	
озимые зерновые	400	3,42	1980	528,00	1580
яровые зерновые	10550	90,17	8625	2300,00	-1925
кукуруза на зерно	150	1,28	870	232,00	720
подсолнечник на зерно	600	5,13	600	160,00	0
Всего	11700	88,44	12075	94,52	375
Многолетние травы	249	16,29	0	0,00	-249

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Однолетние травы	480	31,39	700	-84,44	220
Кукуруза на силос и зеленый корм	800	52,32	0	0,00	-800
Сенокосы и естественные пастбища	0	0	0	0,00	0
Сенокосы улучшенные и пастбища	0	0	0	0,00	0
Прочие культуры	0	0	0,00	0,00	0
Всего	1529	11,56	700	5,48	-829
Итого	13229		12775		-454

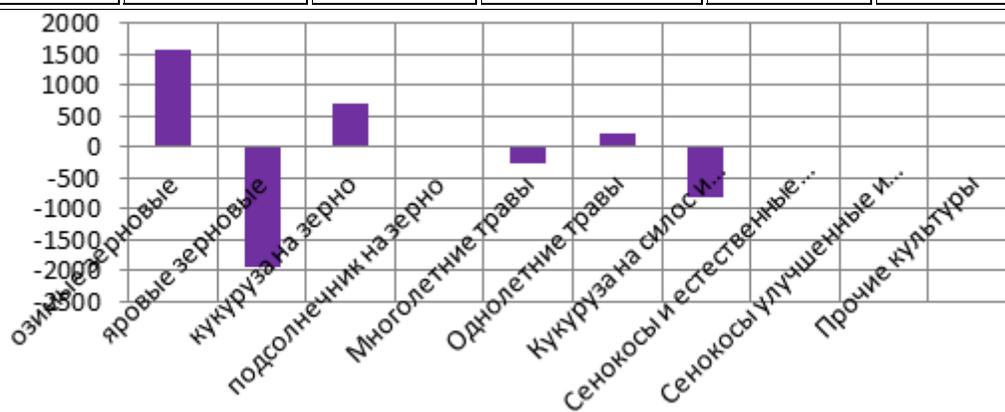


Рисунок 1

Таблица 2

Динамика убранной площади за 2014-2015 гг.

Наименование культуры	Убранная		Убранная		Отклонение по убранной S
	2008	уд. вес	2009	уд. вес	
озимые зерновые	400	3,31	1180	14,96	780
яровые зерновые	10550	87,37	6107	77,43	-4443

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

кукуруза на зерно	150	1,24	0	0,00	-150
подсолнечник на зерно	600	4,97	600	7,61	0
Всего	11700	69,93	7887	51,28	-3813
Многолетние травы	249	36	249	3,32	0
Однолетние травы	480	69	700	9,34	220
Кукуруза на силос и зеленый корм	800	114	870	11,61	70
Сенокосы и естественные пастбища	3127	447	3156	42,12	29
Сенокосы улучшенные и пастбища	375	54	0	0,00	-375
Прочие культуры	0	0	2518	33,60	2518
Всего	5031	30,07	7493	48,72	2462
Итого	16731		15380		-1351

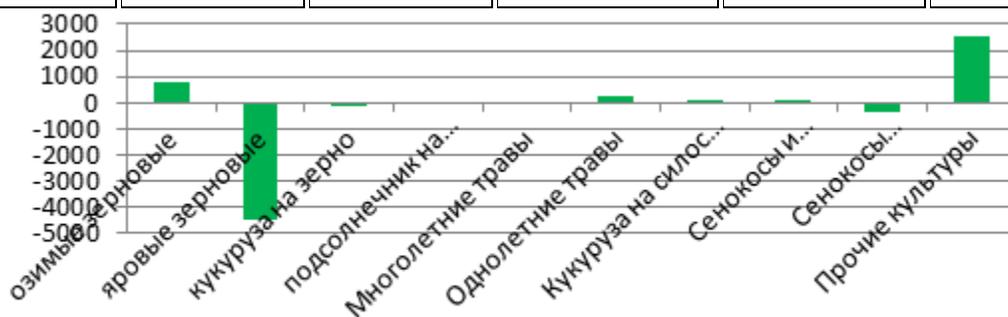


Рисунок 2

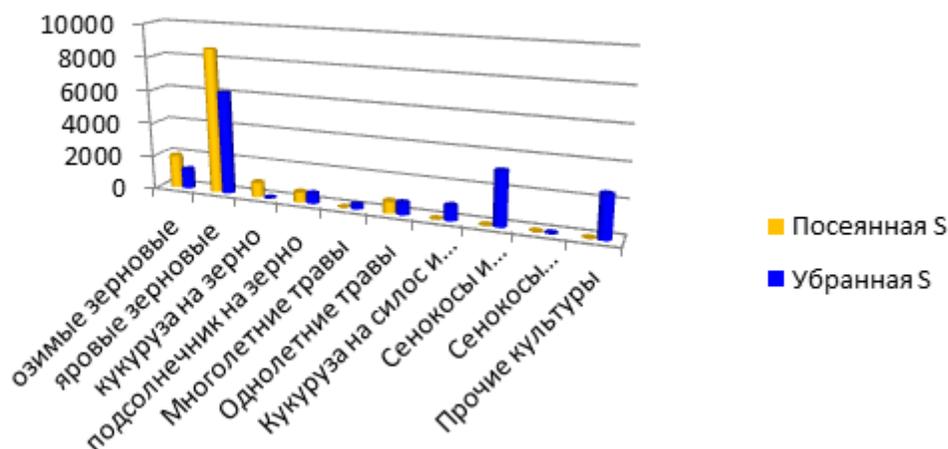


Рисунок 3

Из выше проделанных расчетов видно, что в 2015 году наибольший удельный вес занимает Площадь убранная. Убрано было всего 15380 га. урожая, тогда как посеяно было 12775 га. Отклонения наблюдаются как по убранной площади, так и по посеянной. В 2015 году наблюдается рост посеянных зерновых культур, рост однолетних посеянных трав на 220 га., и кукурузы на силос и корм на 800 га. Наблюдается спад многолетних трав на 249 га., сенокосы, пастбища и прочие культуры не изменились.

Что же касается убранной площади, то в основном зерновые культуры уменьшились в целом на 3813 га., многолетние травы, однолетние, сенокосы улучшенные и прочие культуры в целом увеличили свою площадь на 2462 га.

Наибольший удельный вес в общей сумме культур занимают площади под яровыми зерновыми. Посеянная площадь занимает больше, чем убранная почти на 2000 га.

Обратная ситуация с озимыми зерновыми, их удельный вес не высок, т.к они требуют постоянный контроль, а следовательно и дополнительные затраты.

Так как в хозяйстве наблюдается спад убранных зерновых культур на 3813 га, этому спаду поспособствовали следующие причины: вымерзание. Основная причина гибели или повреждения посевов зимой – действие низкой температуры. В это время в межклеточных пространствах ткани растения образуются кристаллы льда, которые оказывают на протоплазму механическое давление, выпревание, вымокание. Гибель озимых от вымокания наблюдается преимущественно

на площадях с избыточным увлажнением, а также в пониженных местах в результате скопления воды, выпирание, ледяная корка.

Расширение посевных площадей наблюдается по такими культурами как озимые зерновые (на 1580 га.), кукуруза на зерно (на 780 га.) и однолетние травы (на 220 га.). Это могло произойти за счет сокращения паровых полей до научно–обоснованных норм, но и за счет введения в оборот земель, ранее не используемых неэффективными собственниками. Так же пересмотрена структура посевных площадей в пользу посевов перспективной для региона кукурузы на зерно. Высокие цены и спрос на рынке масличных культур так же стимулировал расширение площадей Сыграли положительную роль и выделяемые субсидии, льготы по налогообложению и выигрыш тендера.

Для того чтобы не допустить гибель посевов, сократить затраты на пересев площади под погибшими культурами я предлагаю проводить следующие мероприятия :

— проводить тщательную и своевременную подготовку почвы к посеву, применять фосфорно-калийные удобрения, использовать более глубокую заделка семян, снегозадержание.

— не допускать завышения нормы высева и преждевременного посева, проводить прикатывание озимых после выпадения снега на талую почву.

— для предупреждения вымокания необходимо проводить тщательное предпосевное выравнивание почвы, отводить скапливающуюся воду, применять гребневые посевы.

— использовать наиболее эффективные средства защиты растений от ледяных корок – щелевание, снегозадержание, рассев минеральных удобрений, золы, торфяной крошки на посевах с притертой коркой.

Таблица 3

Показатели полученной продукции по ее видам

Культура	Показатели	2014	2015	Отклонение
		всего, т	всего, т	всего, т
Зерновые и зернобобовые без кукурузы	зерно в первоначально оприходованной массе	240609	108259	-132350
	зерно в физической массе после доработки(очистки и сушки)	235622	105631	-129991
Озимые зерновые	зерно в первоначально оприходованной массе	9553	23144	13591
	зерно в физической массе после доработки(очистки и сушки)	9370	22995	13625
Яровые зерновые	зерно в первоначально оприходованной массе	231056	85115	-145941
	зерно в физической массе после доработки(очистки и сушки)	226252	82636	-143616
Кукуруза на зерно	зерно — початки в физической массе	1500	0	-1500
	зерно в пересчёте на сухое	1170	0	-1170
Подсолнечник на зерно	семена в первоначально оприходованной массе	4700	3250	-1450
	семена в массе после доработки	4652	3240	-1412
Многолетние травы	сено	2490	6374	3884
Однолетние травы	сено	10455	7071	-3384
	семена	216	0	-216
	зеленая масса	0	2979	2979

Кукуруза на силос и зеленый корм	зелёная масса	101642	60084	-41558
Сенокосы естественные и пастбища	сено	20050	29069	9019
Сенокосы улучшенные и пастбища	сено	4060	0	-4060
Силосование	силос	76041	47796	-28245
Всего		1179438	587643	591795

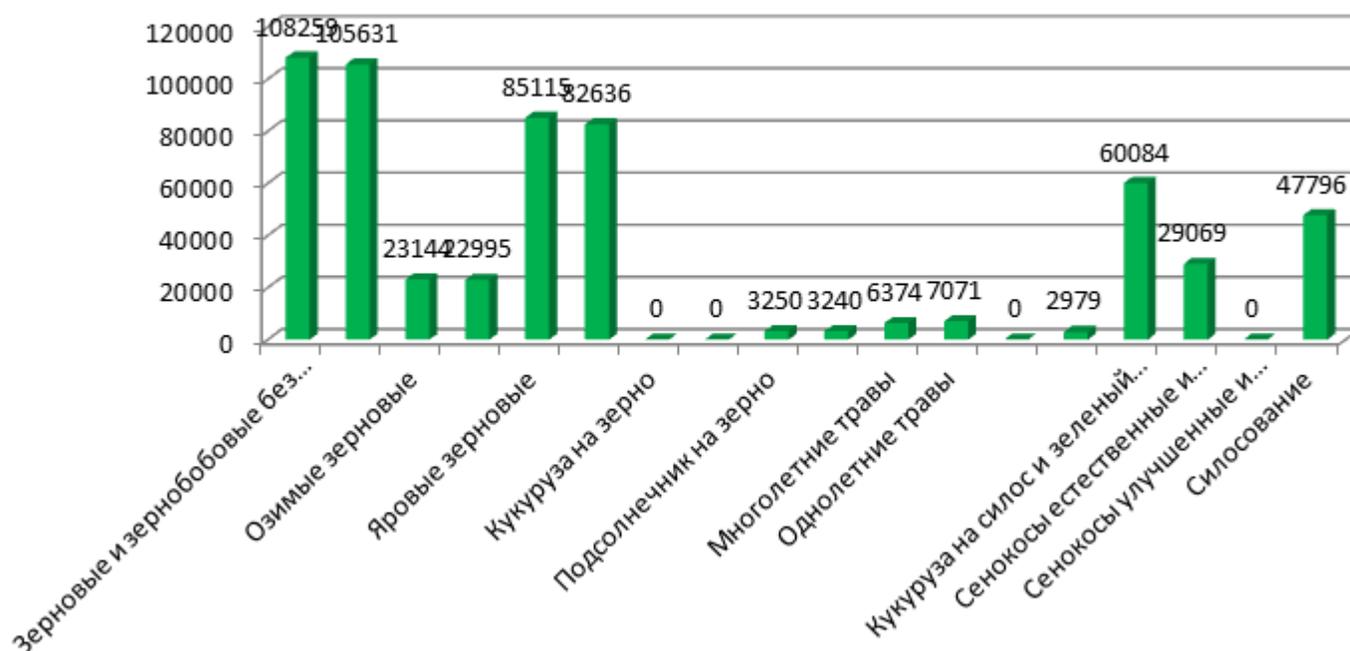


Рисунок 4

По организации наибольший удельный вес в общем количестве культур занимает как в отчетном, так и базисном году зерновые и зернобобовые без кукурузы, яровые озимые и кукуруза на силос и силосование. Но необходимо выделить зерновые и зернобобовые культуры т.к их объем заготовки наибольший и составляет 213890 т. Но также наблюдается и спад данной культуры в отчетном периоде на 262341 т.

Яровых зерновых собрано 22995 т., что на 13591 т. больше предшествующего года, кукурузы на зерно в 2015 году не было собрано, но в 2008 году ее было заготовлено на 1170 т.

Подсолнечник на зерно также отличается спадом на 1412 т. Многолетние травы увеличили сой запас на 3884 т. Однолетние травы увеличились только по заготовлению зеленой массы.

Кормовые культуры такие как сено, зеленая масса, сенокосы, силос в целом сократились, кроме сенокосов естественных и пастбищ их заготовление увеличилось по сравнению с предыдущим периодом на 9019 т.

В 2015 году хозяйством всего собрано 587643 т., что на 591795 т. меньше предыдущего года.

Причинами сокращения урожайности в базисном году на 591795 т. могли послужить: неправильное удобрение земли, климатические условия (засуха или обильные дожди), отсутствие усовершенствованной техники и оборудования для эффективного возделывания больших площадей, что влечет за собой их нерациональное использование и как следствие, снижение урожайности, использование не качественных, более дешевых семян, травмирование семян).

Предложениями по повышению урожайности могут быть следующие:

- соблюдение севооборота (возврат на прежнее место выращивания не ранее 7-8 лет);
- соблюдение технологии выращивания (пространственная изоляции на участках гибридизации должна составлять не менее 1500 м;
- качественная калибровка семян;
- инструкция семян.

Использование качественного посевного материала позволяет повысить урожайность подсолнечника на 20-35%.

-необходимо правильно выбрать режим работы комбайна в зависимости от состояния и физико-механических свойств убираемой культуры и сорта.

Библиографический список

1. Алтухов А. Ускоренное импортозамещение в АПК требует адекватного инвестирования // Экономист, № 6, Июнь 2016, С. 11-24

2. Родионова И. А., Бунакова Т. М. Экономическая география. - М.: Московский Лицей, 2004.
3. Шепитько Р.С., Дугина Т.А., Немченко А.В., Лихолетов Е.А. Многофакторный вектор развития сельского хозяйства региона // Экономика региона. — 2015. — № 4. — С. 275-288.
4. Немченко А.В. Тенденции технико-технологической эволюции в земледелии // Концепт. – 2015. – Современные научные исследования. Выпуск 3. – ART 85529. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/85529.htm>.
5. Немченко А.В. Инновационная деятельность как основа формирования расширенного воспроизводства в регионе // Концепт. – 2015. – Спецвыпуск № 21. – ART 75332. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/75332.htm>.
6. Шепитько Р.С., Дубкова И.И. Состояние и тенденции развития овощеводства защищенного грунта в условиях импортозамещения. Сибирская финансовая школа. 2015. № 5 (112). С. 20-22.
7. Немченко А.В., Дугина Т.А. Инновационное развитие как способ преодоления внешних вызовов в агропроизводстве // Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 3 (56). — С. 666-668.

УДК 33

Дата публикации: 25.05.2017

Галчин Д.Г. Анализ производства продукции животноводства Оренбургской области

Analysis of the production of livestock products in the Orenburg region

Галчин Дмитрий Геннадьевич

магистрант ГОУ ОГУ

Galchin Dmitry Gennadievich

Master student of GOU OGU

Аннотация: Анализ проводился по статистическим данным за 2014-2015 года. Были проведены исследования по показателям животноводства. Анализ проводился крупного рогатого скота, овец, коз и свиней. Как экономическая составляющая, а именно нарастающий диспаритет цен на продукцию скотоводства и материально-технические ресурсы, используемые на ее производство; непрекращающийся монополизм предприятий перерабатывающей промышленности; постоянные задержки взаиморасчетов за реализованную товаропроизводителями продукцию; невыплаты финансовых средств государством; высокие кредитные банковские ставки; отсутствие гарантированного заказа на производство животноводческой продукции и другие. Были выявлены динамика, отклонения, темпы роста и прироста. Основой роста производства продукции в условиях интенсификации является повышение продуктивности животных путем укрепления кормовой базы. Однако это не исключает возможности наращивания поголовья скота и птицы в тех хозяйствах, где достаточно прочная кормовая база и имеются условия для быстрого увеличения производства кормов. Поэтому вопросы роста поголовья нужно рассматривать в тесной взаимосвязи с кормовой базой. Увеличивать стадо животных целесообразно только тогда, когда при полноценном кормлении полностью использованы потенциальные возможности роста продуктивности наличного поголовья. В работе представлены графические материалы в виде графиков и диаграмм.

Abstract: The analysis was carried out according to statistical data for 2014-2015. Studies on livestock indicators were conducted. The analysis was carried out in cattle, sheep, goats and pigs. As an economic component, namely the growing disparity of prices for livestock products and the material and technical resources used to produce it; Continuous monopoly of processing industry enterprises; Constant delays in mutual settlements for goods sold by producers; Underpayment of financial resources by the state; High credit bank rates; Lack of guaranteed order for the production of livestock products and others. The dynamics, deviations, rates of growth and growth were revealed. The basis for increasing production in the context of intensification is the increase in the productivity of animals by strengthening the fodder base. However, this does not exclude the possibility of increasing the number of livestock and

poultry in those farms where there is a sufficiently strong fodder base and there are conditions for a rapid increase in the production of feed. Therefore, the issues of growth of livestock should be considered in close relationship with the food base. It is advisable to increase the herd of animals only when full potential feeding has fully utilized the potential for growth in the productivity of the available livestock. The work presents graphical materials in the form of graphs and diagrams.

Ключевые слова: темп роста, темп прироста, отклонение

Keywords: Growth rate, growth rate, deviation

В работе рассматривается динамика животноводства в Оренбургской области в кризисный и послекризисный год.

Таблица 1

Группы животных за 2014-2015 гг.

Показатели	2014 г.	Уд. вес	2015 г.	Уд. вес	Отклонения	Темп роста	Темп прироста
Группы животных							
Крупный рогатый скот-всего	2394	100,00	2395	100,00	1	100,04	0,04
в том числе: коровы	700	29,24	700	29,23	0	100,00	0,00
из них коровы молочного	700	29,24	700	29,23	0	100,00	0,00
быки-производители							
нетели	157	6,56	119	4,97	-38	75,80	-24,20
телки старше 2 лет	201	8,40	55	2,30	-146	27,36	-72,64
Свиньи всего	1540	100,00	522	100,00	-1018	33,90	-66,10
в том числе хряки	14	0,91	5	0,96	-9	35,71	-64,29
основные свиноматки	70	4,55	70	13,41	0	100,00	0,00
свиноматки проверяемые	20	1,30	5	0,96	-15	25,00	-75,00
Овцы всего	798	100,00	800	100,00	2	100,25	0,25

в том числе бараны производители	15	1,88	13	1,63	-2	86,67	-13,33
овцематки	310	38,85	161	20,13	-149	51,94	-48,06
ярки старше года							
Козы всего							
в том числе козлы производители							
козоматки							
Лошади всего	22	100,00	19	100,00	-3	86,36	-13,64
в том числе жеребцы производители	1	4,55	1	5,26	0	100,00	0,00
конематки 3хлет и старше	5	22,73	5	26,32	0	100,00	0,00
Итого	4757		3736		-1018		-21,4

В целом по области наблюдается уменьшение поголовья животных на 1018 голов.

На общий спад особо повлияло сокращение поголовья свиней на 1018 голов. Также наблюдается сокращение голов лошадей на 3 и на 38 голов телков старше 2-х лет. Наибольший удельный вес в общем стаде крупно рогатого скота в отчетном году составило поголовье коров их доля составила 29 %, в общем поголовье свиней основные свиноматки 13,41 %, в поголовье овец овцематки 20,13 %, в поголовье лошадей — конематки 3х лет и старше 26,32%.

Увеличение крупно рогатого скота произошло в основном за счет приплода.

Причинами сокращения темпа прироста на 21,4 % поголовья скота могли послужить: Как экономическая составляющая, а именно нарастающий диспаритет цен на продукцию скотоводства и материально-технические ресурсы, используемые на ее производство; непрекращающийся монополизм предприятий перерабатывающей промышленности; постоянные задержки взаиморасчетов за реализованную товаропроизводителями продукцию; невыплаты финансовых средств государством; высокие кредитные банковские ставки; отсутствие гарантированного заказа на производство животноводческой продукции и другие.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Так и незапланированное выбытие животных за счет заболеваний, нарушения технологий кормления, антисанитарного состояния помещений, отсутствие выгула животных.

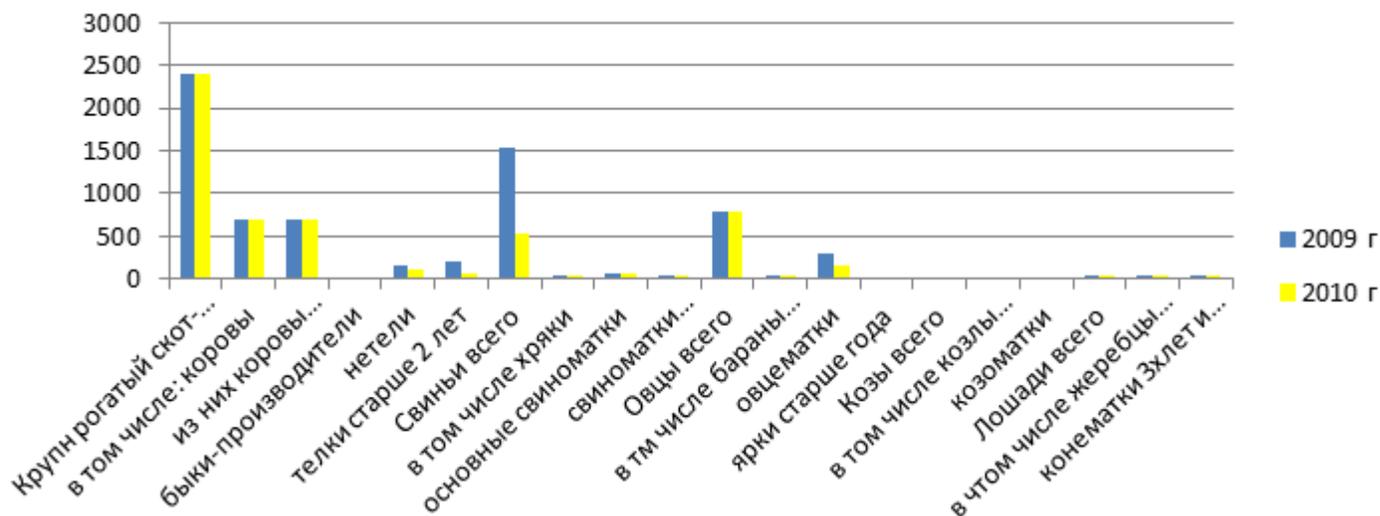


Рисунок 1

Таблица 2

Крупный рогатый скот молочного направления

Показатели	Крупный рогатый скот						Отклонения		
	молочного направления								
	колич ество	живой вес	стоимо сть	колич ество	живой вес	стоим ость	коли чест во	живой вес	стоимо сть
	2014 год			2015 год					
Себестоимость живого веса скота									
Остаток на начало года	1694	4684	17113	1694	4468	20690	0	-216	3577
Поступило в течении года приплод	714	171	1386	803	193	1583	89	22	197
прирост		2356	16204		2225	13790	0	-131	-2414

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

куплено	27	106	544	15	68	326	-12	-38	-218
прочие поступления	135	501	956	200	805	3120	65	304	2164
Итого	2570	7818	36203	7312	7759	39509	474 2	-59	3306
Переведено в основное стадо	135	587	2718	200	869	4425	65	282	1707
продано	522	2235	10350	604	2446	12456	82	211	2106
забито	136	528	2445	131	516	2627	-5	-12	182
падеж	83			82			-1	0	0
прочее выбытие									
Остаток на конец года	1694	4468	20690	1695	3928	20001	1	-540	-689

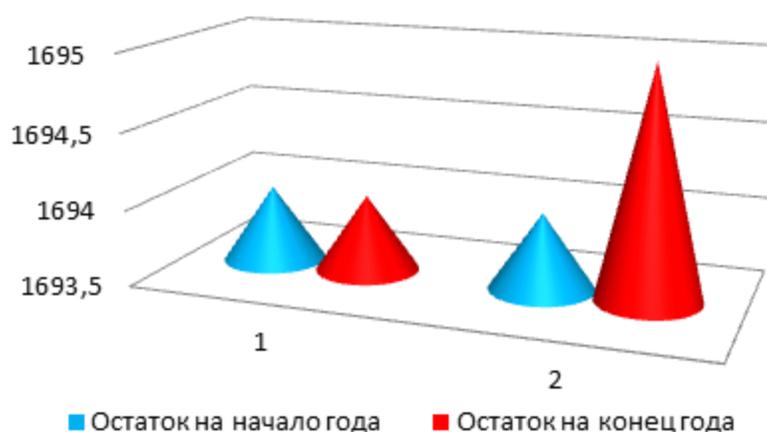


Рисунок 2

Реализация скота молочного направления в отчетном году составила 12456 т. руб. Ее рост по сравнению с базисным годом составил 2106 т. р.

Остатки на конец отчетного года составили 20001 т. р. и по сравнению с предыдущим годом их стоимость сократилась на 689 т. р. На сокращение остатков повлияло сокращение

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

приплода на 2414 т. р., сокращение покупок молочного скота на 218 т. р., увеличение передачи в основное стадо скота на 1706 т. р., увеличение продажи молочного скота на 2106 т. р., увеличение забоя животных.

Для успешной работы организации необходимо:

— продолжать увеличение приплода за счет хорошо организованном воспроизводстве, нормальном содержании, полноценном, сбалансированном по основным питательным веществам кормлении от отелившейся,

— сохранить результаты реализации животных , а именно за счет сохранения качества отпускаемых на продажу скота, соответствия всем нормам,

— сократить падеж скота : необходимо коренным образом изменить структуру кормопроизводства и повысить эффективность использования кормов. В кормовом клине следует увеличить удельный вес наиболее ценных в белковом отношении кормовых культур, а для скотоводства повысить долю зеленых пастбищных кормов.

Таблица 3

Крупный рогатый скот мясного направления

Показатели	Крупный рогатый скот						Отклонения		
	мясного направления								
	коли чест во	живой вес	стоимо сть	количе ство	живой вес	стоимост ь	колич ество	живой вес	стоим ость
	2014 год			2015 год					
Себестоимость живого веса скота									
Остаток на начало года	11	38	106	6	22	79	-5	-16	-27
Поступило в течении года приплод				2	1	10	2	1	10

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

прирост			31			105	0	0	74
куплено				1	4	35	1	4	35
прочие поступления							0	0	0
Итого	11	38	137	9	25	229	-2	-13	92
Переведено в основное стадо							0	0	0
продано	5	16	58	2	9	83	-3	-7	25
забито							0	0	0
падеж				1			1	0	0
прочее выбытие									
Остаток на конец года	6	22	79	6	16	146	0	-6	67
с/с 1 ц живого веса				3605		9160			

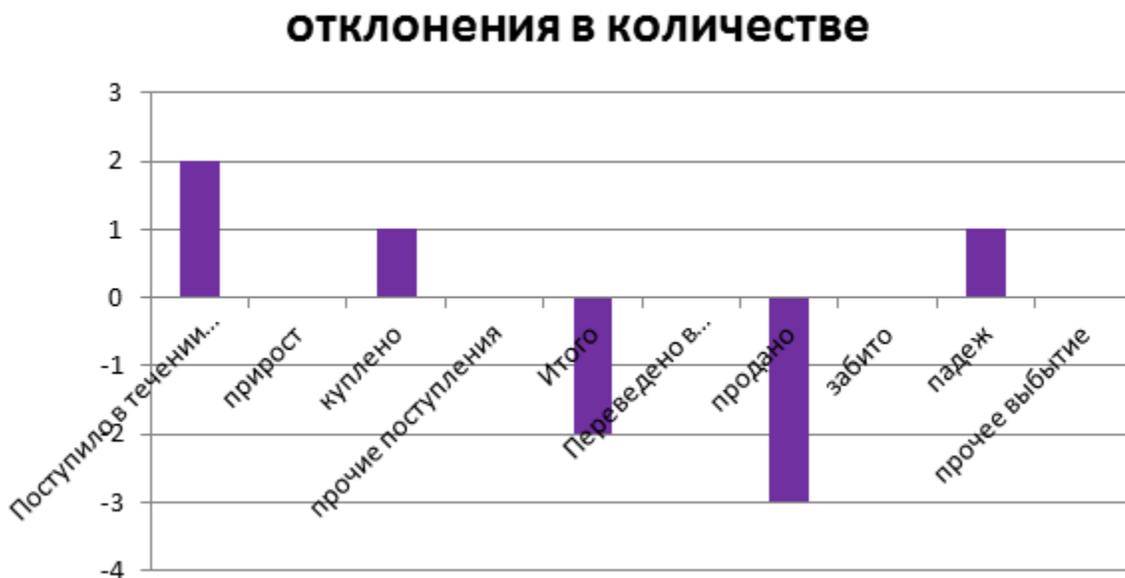


Рисунок 3

Что же касается реализации скота мясного направления, то ее показатели в отчетном году составили 83 т. руб., что в значительной мере на много меньше реализации скота мясного направления. Ее рост по сравнению с базисным годом составил 25 т. р.

Остатки на конец отчетного года составили 146 т. р. и по сравнению с предыдущим годом их стоимость увеличилась на 67 т. р. На увеличение остатков повлияло увеличение приплода на 10 т. р., покупка скота на 35 т. р., а также прирост на 74 т. р.

Области необходимо сосредоточиться на приплоде поголовья скота и его приросте, следует увеличивать поголовье за счет собственных животных, а именно приплода от скота производителей, а не за счет покупки на стороне. Покупать необходимо только племенных животных, а также закупать телят у населения.

Основой роста производства продукции в условиях интенсификации является повышение продуктивности животных путем укрепления кормовой базы. Однако это не исключает возможности наращивания поголовья скота и птицы в тех хозяйствах, где достаточно прочная кормовая база и имеются условия для быстрого увеличения производства кормов. Поэтому вопросы роста поголовья нужно рассматривать в тесной взаимосвязи с кормовой базой. Увеличивать стадо животных целесообразно только тогда, когда при полноценном кормлении

полностью использованы потенциальные возможности роста продуктивности наличного поголовья.

Таблица 4

Свиньи

Показатели	Свиньи						Отклонения		
	количес- тво	живой вес	стоимос- ть	количес- тво	живой вес	стоимос- ть	количес- тво	живой вес	стоимос- ть
	2014 год			2015 год					
Себестоимость живого веса скота									
Остаток на начало года	1459	370	2459	1456	367	3127	-3	-3	668
Поступило в течение года приплод	1502	7	72	827	4	34	-675	-3	-38
прирост		634	6515		581	4890	0	-53	-1625
куплено	198	241	1639	280	286	2239	82	45	600
прочие поступления	8	13	95	23	33	113	15	20	18
Итого	3164	1265	10780	2586	1271	10403	-578	6	-377
Переведено в основное стадо				15	27	221	15	27	221
продано	1424	740	6307	1816	1028	8414	392	288	2107
забито	225	158	1346	174	94	769	-51	-64	-577
падеж	59			134			75	0	0

прочее выбытие									
Остаток на конец года	1456	367	3127	447	122	999	-1009	-245	-2128
с/с 1 ц живого веса			8521	3605		8184			-337

Увеличение свиней в организации не наблюдается, наблюдается спад в поголовье свиней на 377 т. р. Особенно сильно повлияло на сокращение скота спад прироста на 1625 т. р. Также наблюдается сокращение приплода на 38 т. р. причинами могли послужить неудовлетворительные условия содержания поголовья, низкий уровень их кормления, плохая организация искусственного осеменения, несвоевременная выбраковка из основного стада маточного поголовья, непригодного для воспроизводства, и др.

Остатки на конец года сократились на 2128 т. р. На их сокращение повлияло сокращение приплода на 38 т. р., сокращение прироста на 1625, перевод свиней в основное стадо, увеличение продаж свиней на 2107 т. р.

Падеж свиней увеличился по сравнению с базисным годом на 75 голов, что отрицательно в целом влияет на всю деятельность организации.

Организации необходимо особое внимание уделить приплоду и приросту свиней. Необходимо: закупать породистых свиней, свињи отечественных и большинства зарубежных пород, а также их помеси характеризуются высокой скороспелостью и пригодны для всех видов откорма., необходимо уделить особое внимание выращиванию и откорму здорового молодняка, своевременно проводить, профилактические прививки, для быстрого увеличения производства мяса и при недостатке концентратов в хозяйствах целесообразно использовать корма собственного производства и смешанный тип кормления, при котором на долю концентратов приходится 50-70% сочных кормов, 25-45% травы и пищевых отходов, 3-5% травяной муки от общей питательности рациона. Пищевые отходы в рационе откормочных свиней могут составлять 30-45% от общей его питательности.

ОТКЛОНЕНИЯ В ЖИВОМ ВЕСЕ

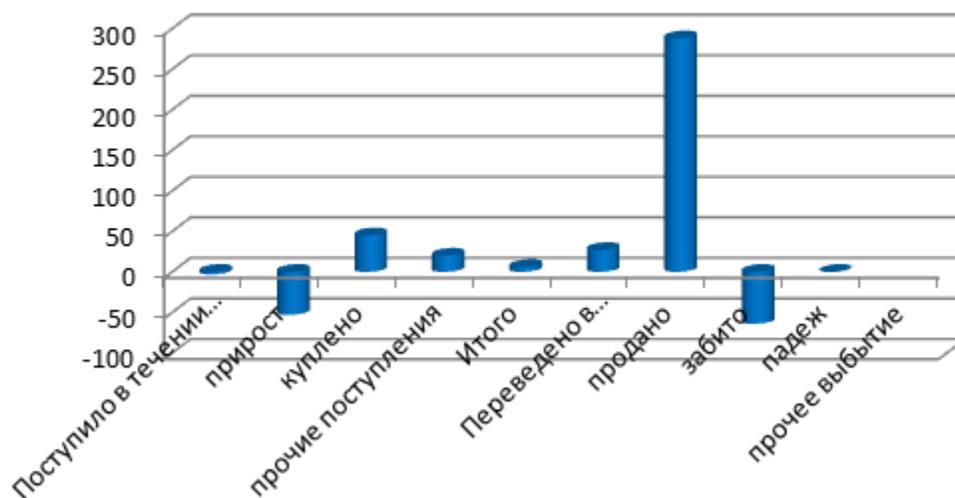


Рисунок 4

Таблица 5

Овцы и козы

Показатели	Овцы и козы						Отклонения		
	количество	живой вес	стоимость	количество	живой вес	стоимость	количество	живой вес	стоимость
	2014 год			2015 год					
Себестоимость живого веса скота									
Остаток на начало года	337	47	158	473	123	758	136	76	600
Поступило в течение	337	7	41	327	7	50	-10	0	9

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

года приплод									
прирост		127	755		83	597	0	-44	-158
куплено	102	41	414				-102	-41	-414
прочие поступления				108	37	138	108	37	138
Итого	776	222	1368	908	250	1543	132	28	175
Переведено в основное стадо	114	40	246				-114	-40	-246
продано	119	52	32	32	9	56	-87	-43	24
забито	17	7	43	175	88	543	158	81	500
падеж	53			74			21	0	0
прочее выбытие				1					
Остаток на конец года	473	123	758	626	153	944	153	30	186

ОТКЛОНЕНИЯ В СТОИМОСТИ

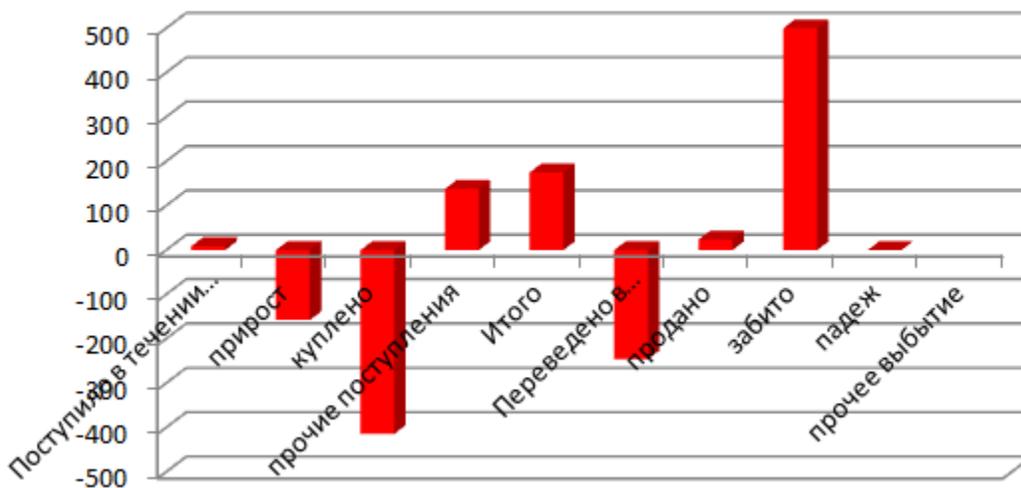


Рисунок 5

Остатки на конец года овец и коз составили 944 т. р., что на 186 т. р. больше предыдущего года. Реализация скота также увеличилась на 24 т. р.

На увеличение остатков на конец повлияли увеличение остатков на начала на 600 т. р., увеличение приплода на 9 т. р., прочие поступления, сокращение перевода в основное стадо на 246 т. р.

Особое внимание организации необходимо обратить на прирост стада и на падеж, который составил 74 головы в отчетном году.

Необходимы следующие меры: Нагул и откорм молодняка, который обеспечивает высокий уровень мясной продуктивности, которая при этих технологических вариантах может быть обеспечена большим количеством питательных веществ, и главным образом протеина. Полноценное в достаточном количестве кормление способствует интенсивному росту животного в соответствии с его генетическим потенциалом. В тоже время низкий уровень в процессе роста наоборот удлиняет срок, необходимый для его завершения, влечет за собой снижение продуктивности и повышение расхода кормов. То есть кормление является могущественным фактором формирования мясной продуктивности животного, Нагуливать овец необходимо в течение всего пастбищного периода. До середины лета на нагул ставят валухов разного возраста,

со второй половины лета — выбракованных маток и сверхремонтных валушков текущего года рождения, которых после стойлового дооткорма сдают на мясо в возрасте 7—9 мес.

При нагуле обычно применяют такой распорядок дня: поение и пастьба — с 5 до 10—11 ч, отдых животных на тырле — с 10—11 до 16—17 ч, поение и пастьба с 16—17 до 21—22 ч и ночной отдых на тырле — с 21—22 до 5 ч. В жаркую погоду и при сухом травостое поят овец и после утреннего выпаса.

Наиболее эффективно нагул проходит при формировании отар с учетом возраста, пола, а при возможности и упитанности животных. Отдельно нагульные отары формируют из взрослых валухов, 1,5-летних валухов, выбракованных маток, молодняка текущего года рождения.

Библиографический список

1. Азнаева Р. Я. Основные факторы развития внутреннего потенциала региона: макро-факторы и микро-факторы // материалы XX международной научно-практической конференции Научно-информационный издательский центр «Институт стратегических исследований». — М.: Научно-информационный издательский центр «Институт стратегических исследований», 2016. — С. 11–14.
2. Барабанова М. И., Воробьев В. П., Минаков В. Ф. Экономико-математическая модель динамики дохода отрасли связи России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. — 2013. — № 4. — С. 24–29.
3. Григорьева А. Л., Григорьев Я. Ю. Эконометрика для экономистов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — 2011. — № 7. — С. 134–135; Ларичев А. Ю. Экономический анализ в налоговом аудите. — М.: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации, 2005. — 20 с.
4. Потапова О. С. Использование результатов экономического анализа в аудите // Проблемы и перспективы развития рынка аудиторских услуг России. — Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И. И. Иванова, 2015. — С. 148–151.
5. Позднякова В. С. Особенности ведения бюджетного учёта казенными учреждениями // В. С. Позднякова.-Консультант Свердловская область. -2014

УДК 33

Дата публикации: 25.05.2017

Галчин Д. Г. Анализ растениеводства Адамовского района Оренбургской области за 2009- 2011 гг.

Analysis of crop production in the Adamovskiy district of the Orenburg region for 2009-2011.

Галчин Дмитрий Геннадьевич

магистрант ГОУ ОГУ

Galchin Dmitry Gennadievich

Master student of GOU OGU

Аннотация: В работе проводится анализ растениеводства в послекризисный период за 2009-2011 гг. В Адамовском районе наблюдается рост как посеянных культур так и убранных. Данная тенденция наблюдается также и в других отчетных периодах, что говорит о благоприятной обстановке в данной отрасли.

Так как площадь сбора урожая за несколько отчетных периодов увеличилась, то можно говорить о качественной работе хозяйства. Качественная работа заключалась в следующем: применение высокотехнологичного оборудования по уборке урожая, высококвалифицированные специалисты, проводилась тщательная и своевременная подготовка почвы к посеву, применялись фосфорно-калийные удобрения, не допускалось завышение нормы высева и преждевременного посева, использовались наиболее эффективные средства защиты растений от ледяных корок – щелевание, снегозадержание, рассев минеральных удобрений, золы, торфяной крошки на посевах с притертой коркой.

На увеличение посевной площади под культурами воздействовали такие же факторы как и у первого предприятия: расширение посевных площадей произошло не только за счет сокращения паровых полей до научно–обоснованных норм, но и за счет введения в оборот земель, ранее не используемых неэффективными собственниками. В ряде хозяйств пересмотрена структура

посевных площадей в пользу посевов перспективной для региона кукурузы на зерно. Высокие цены и спрос на рынке масличных культур стимулировал расширение площадей.

Abstract: In the work the analysis of plant growing in the post-crisis period for 2009-2011 is carried out. In the Adamovskoye region, there is a growth of both sown crops and those harvested. This trend is also observed in other reporting periods, which indicates a favorable situation in this industry. Since the harvest area for several reporting periods has increased, we can talk about the quality of the farm. The qualitative work consisted of the following: the use of high-tech equipment for harvesting, highly qualified specialists, thorough and timely preparation of the soil for sowing, phosphorus-potassium fertilizers were used, the seeding rate and premature sowing were not allowed to be overestimated, the most effective means of protecting plants from ice crusts were used - Crevice, snow retention, screening of mineral fertilizers, ash, peat crumb on crops with ground cake. The same factors influenced the increase in the area under crops as in the first enterprise: the expansion of crop areas occurred not only due to the reduction of steam fields to scientifically grounded norms, but also due to the introduction of lands that had not previously been used by inefficient owners. A number of farms have revised the structure of acreage in favor of sowing a promising grain corn for the region. High prices and demand in the oilseed market stimulated expansion of areas.

Ключевые слова: удельный вес, базовое отклонение, цепное отклонение

Keywords: Specific gravity, base deviation, chain deviation

В работе проведен анализ растениеводства Адамовского района Оренбургской области за 2009- 2011 гг. на основе базисных и цепных подстановок.

Таблица 1

Площадь посеянная

Наименование культур	Посеянная		Посеянная		Посеянная		Отклонение по посеянной S	
	2009	уд. вес	2010	уд. вес	2011	уд. вес	Базисное	цепное
озимые зерновые	2400	31,23	2010	29,71	1500	20,11	-900	-510

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

яровые зерновые	3305	43,01	3150	46,56	4504	60,38	1199	1354
кукуруза на зерно	1150	14,96	505	7,46	250	3,35	-900	-255
подсолнечник на зерно	830	10,80	1100	16,26	1206	16,17	376	106
Всего	7685	84,03	6765	80,42	7460	78,83	-225	695
Многолетние травы	980	67,12	1127	68,43	1127	56,24	147	0
Однолетние травы	270	18,49	520	31,57	627	31,29	357	107
Кукуруза на силос и зеленый корм	210	14,38	0	0,00	250	12,48	40	250
Сенокосы и естественные пастбища	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочие культуры	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	1460	15,97	1647	19,58	2004	21,17	544	357
Итого	9145		8412		9464		319	1052

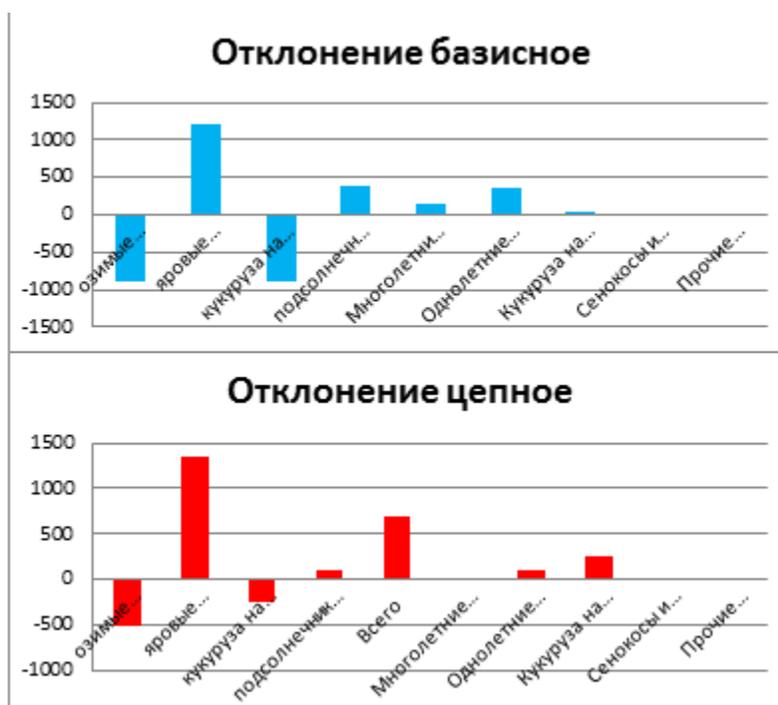


Рисунок 1

Таблица 2

Площадь убранная

Наименование культур	Убранная		Убранная		Убранная		Отклонение по убранный S	
	2009	уд. вес	2010	уд. вес	2011	уд. вес	базисное	цепное
озимые зерновые	2060,00	34,86	2010,00	-893,33	488	7,57	-1572	-1522
яровые зерновые	2020,00	34,18	1033,00	-459,11	4504	69,85	2484	3471
кукуруза на зерно	1000,00	16,92	0,00	0,00	250	3,88	-750	250
подсолнечник на зерно	830,00	14,04	1100,00	-488,89	1206	18,70	376	106
Всего	5910,00	67,71	4143,00	45,67	6448	66,74	538	2305

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Многолетние травы	980,00	34,76	1127,00	207,17	1127	35,08	147	0
Однолетние травы	270,00	9,58	320,00	58,82	627	19,51	357	307
Кукуруза на силос и зеленый корм	360,00	12,77	155,00	28,49	250	7,78	-110	95
Сенокосы и естественные пастбища	1209	42,89	1209	222,24	1209	37,63	0	0
Прочие культуры	—	—	2117,00	389,15	—	—	—	—
Всего	2819,00	32,29	4928,00	54,33	3213	33,26	394	-1715
Итого	8729		9071,00		9661		932	590



Рисунок 2

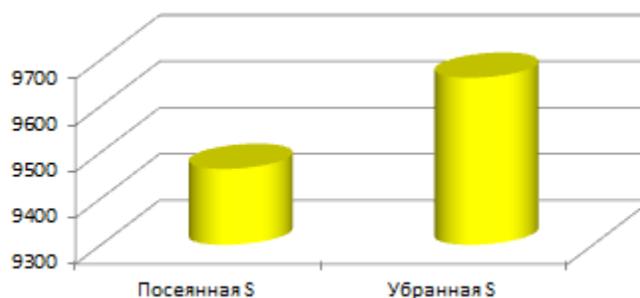


Рисунок 3

Из проведенного анализа видно, что в 2011 году наибольший удельный вес занимает Площадь убранная, такая же тенденция наблюдается и в 2010 году. В 2009 году наибольший удельный вес составила площадь посеянная, и ее значение равно 9145 га. Убрано было всего в отчетном году 9661 га. урожая, тогда как посеяно было 9464 га. Отклонения наблюдаются как по убранной площади, так и по посеянной. В 2011 году наблюдается рост посеянных яровых зерновых, рост подсолнечника на 106 га., кукурузы на силос и однолетних трав на 107 га., в то время как многолетние травы не были посеяны. Наблюдается спад посеянных озимых яровых и кукурузы на зерно. Данная тенденция наблюдается на протяжении трех последующих периодов (2009, 2010, 2011 гг.)

Что же касается убранной площади, то в основном зерновые культуры увеличились на 2305 га. в отчетном периоде, многолетние травы, однолетние, сенокосы улучшенные и прочие культуры в целом сократили свою площадь на 1715 га. Но по сравнению с 2009 годом площадь данных культур увеличилась на 394 га.

Наибольший удельный вес в общей сумме культур занимают площади под многолетними травами их площадь составила в отчетном году 1127 как посеянной, так и убранной и яровые зерновые с площадью 4504 га.

Наименьший удельный вес занимают кукуруза на зерно и на силос, их площадь равняется 250 га.

В районе наблюдается рост как посеянных культур (на 1052 га.), так и убранных (на 590 га.). Данная тенденция наблюдается также и в других отчетных периодах, что говорит о благоприятной обстановке в данной организации.

Так как площадь сбора урожая за несколько отчетных периодов увеличилась, то можно говорить о качественной работе хозяйства. Качественная работа заключалась в следующем: применение высокотехнологичного оборудования по уборке урожая, высококвалифицированные специалисты, проводилась тщательная и своевременная подготовка почвы к посеву, применялись фосфорно-калийные удобрения, не допускалось завышение нормы высева и преждевременного посева, использовались наиболее эффективные средства защиты растений от ледяных корок – щелевание, снегозадержание, рассев минеральных удобрений, золы, торфяной крошки на посевах с притертой коркой.

На увеличение посевной площади под культурами воздействовали такие же факторы как и у первого предприятия: расширение посевных площадей произошло не только за счет сокращения паровых полей до научно–обоснованных норм, но и за счет введения в оборот земель, ранее не используемых неэффективными собственниками. В ряде хозяйств пересмотрена структура посевных площадей в пользу посевов перспективной для региона кукурузы на зерно. Высокие цены и спрос на рынке масличных культур стимулировал расширение площадей.

Таблица 3

Полученный урожай зерновых по видам растений

Показатели	2009 г.		2010 г.		2011 г.		Отклонение	
	всего,ц	уд. вес	всего, ц	уд. вес	всего, ц	уд. вес	базисное	цепное
зерно в первоначально оприходованной массе	106087	29,76	48083	25,77	115464	26,59	9377	67381
зерно в физической массе после доработки(очистки и сушки)	3978	1,12	45218	24,23	99178	22,84	95200	53960
зерно в первоначально оприходованной массе	70766	19,85	39562	21,20	20008	4,61	-50758	-19554
зерно в физической массе после доработки(очистки и сушки)	59808	16,78	37416	20,05	18931	4,36	-40877	-18485
зерно в первоначально оприходованной массе	35321	9,91	8521	4,57	95456	21,98	60135	86935
зерно в физической массе после	34170	9,59	7802	4,18	80247	18,48	46077	72445

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

доработки(очистки и сушки)								
зерно — початки в физической массе	23850	6,69	—	—	2500	0,58	-21350	—
зерно в пересчёте на сухое	22500	6,31	—	—	2500	0,58	-20000	—
всего	356480		186602		434284		77804	247682

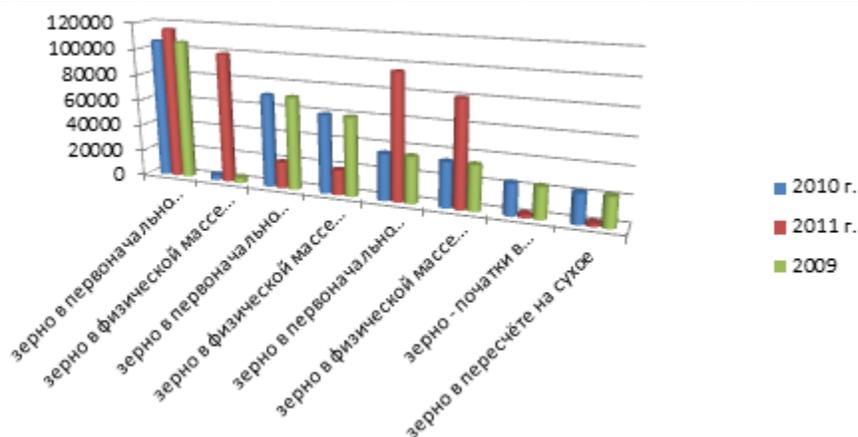


Рисунок 4

Таблица 4

Полученный урожай силосных по видам растений

Показатели	2009 г.		2010 г.		2011 г.		Отклонение	
	всего, ц	уд. вес, %	всего, ц	уд. вес, %	всего, ц	уд. вес, %	базисное	цепное
семена в первоначально оприходованной массе	12574	3,53	10978	5,88	15102	3,48	2528	4124
семена в массе после доработки	12071	3,39	10385	5,57	13592	3,13	1521	3207
сено	9979	2,80	3776	2,02	10131	2,33	152	6355

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

сено	8287	2,32	6092	3,26	12389	2,85	4102	6297
зелёная масса	50000	14,03	23741	12,72	58523	13,48	8523	34782
сено	14046	3,94	12456	6,68	21160	4,87	7114	8704
силос	37500	10,52	16750	8,98	40592	9,35	3092	23842
семена	—	—	263	0,14	250	0,06	—	-13
Всего	144457		84441		171739		27282	87298

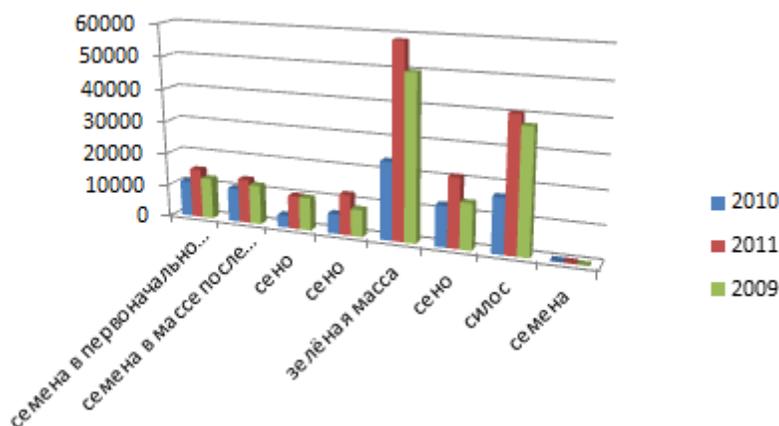


Рисунок 5

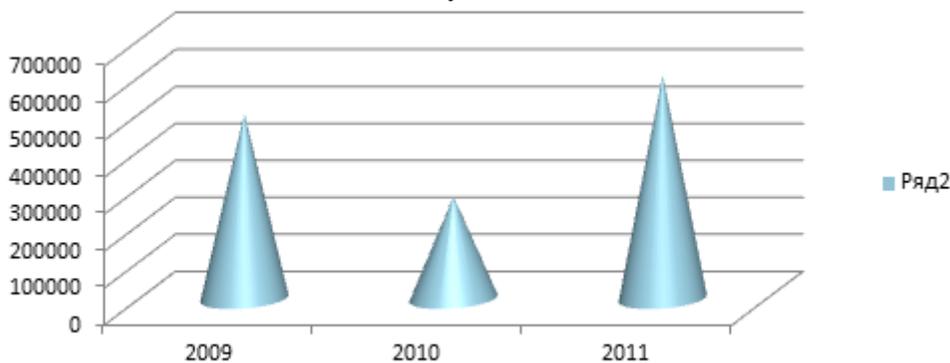


Рисунок 6

По данным анализа видно, что значительно выше уровня прошлого года произведено зерновых и зернобобовых – 99178 ц. против 45218 ц. Результат достигнут не только за счет расширения площадей возделывания культуры, но и за счет повышения урожайности. В 2011 году

общая урожайность составила 606023 ц. что на 33037 ц. больше предыдущего года, такая тенденция наблюдается и по сравнению с базисным годом.

Аномально морозная погода января и февраля не позволила удержать позиции 2009 года на возделывании озимого зерна культур и кукурузы на зерно. Также возможными причинами сокращения урожая данных культур могли послужить : резкое сокращение использования органоминеральных удобрений и средств защиты растений в борьбе с вредными организмами, ухудшение качества используемого посевного материала сельскохозяйственных культур.

Производство яровых зерновых составило 80248 ц. и к уровню 2010 года увеличилось на 72445 ц. или на 10%.

Также наблюдается увеличение подсолнечных семян на 3207 в отчетном году и на 1521 по сравнению с базисным, что говорит о положительной тенденции развития. Увеличение многолетних и однолетних трав также происходит в благоприятной тенденции развития, т.е. на протяжении 3-х лет наблюдается рост данного показателя.

Силос и сенокосы с пастбищами также растут и в среднем выросли на 15000ц.

В целом по хозяйству наблюдается прирост собранных культур на 330037 ц. в отчетном году и на 105086 ц. по сравнению с базисным. Наибольший рост заготовок наблюдается в 2011 году и его масса составила 606023 ц., а наименьший в 2010 г. и его масса составила 275986 ц.

Наибольший рост приходится на яровые культуры и зерновые и зернобобовые без кукурузы.

Возможно достижение высоких показателей в растениеводстве и получение качественной продукции было получено за счет применения удобрений, семян высших репродукций, благоприятны климатические условия, качественная работа рабочего персонала.

для поддержания достигнутого уровня хозяйству необходимо придерживаться выбранной ими политики и организации своего производства растениеводства. А именно продолжать:

- применять технологии развития в процессе научно-технического прогресса;
- устанавливать оптимальные сроки сева и уборки продукции зерновых;
- защищать данную сельскохозяйственную структуру от вредителей и болезней;
- устанавливать новые приёмы химизации защиты растений;

— в необходимом количестве применять минеральные удобрения;

— вводить новую сельскохозяйственную технику, касающуюся производства зерновых;

— повышение производительности труда в отрасли за счет обновления сельхозтехники;

— своевременное обеспечение поливной водой для проведения двух вегетационных поливов на всей орошаемой посевной площади.

Библиографический список

1. Алтухов А. Ускоренное импортозамещение в АПК требует адекватного инвестирования // Экономист, № 6, Июнь 2016, С. 11-24
2. Родионова И. А., Бунакова Т. М. Экономическая география. - М.: Московский Лицей, 2004.
3. Шепитько Р.С., Дугина Т.А., Немченко А.В., Лихолетов Е.А. Многофакторный вектор развития сельского хозяйства региона // Экономика региона. — 2015. — № 4. — С. 275-288.
4. Немченко А.В. Тенденции технико-технологической эволюции в земледелии // Концепт. – 2015. – Современные научные исследования. Выпуск 3. – ART 85529. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/85529.htm>.
5. Немченко А.В. Инновационная деятельность как основа формирования расширенного воспроизводства в регионе // Концепт. – 2015. – Спецвыпуск № 21. – ART 75332. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/75332.htm>.
6. Шепитько Р.С., Дубкова И.И. Состояние и тенденции развития овощеводства защищенного грунта в условиях импортозамещения. Сибирская финансовая школа. 2015. № 5 (112). С. 20-22.
7. Немченко А.В., Дугина Т.А. Инновационное развитие как способ преодоления внешних вызовов в агропроизводстве // Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 3 (56). — С. 666-668.

УДК 33

Дата публикации: 25.05.2017

Галчин Д.Г. Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита

Obligations of the auditor to review unfair actions during the audit

Галчин Дмитрий Геннадьевич

Магистрант ГОУ ОГУ

Galchin Dmitry Gennadievich

The master of the GOU OGU

Аннотация: В статье рассматриваются обязанности аудитора при обнаружении недобросовестных действий при составлении отчетности. При этом давление или мотивирующие факторы могут привести к тому, что масштабы указанных действий обусловят недобросовестное составление бухгалтерской отчетности. Подобная ситуация может иметь место в тех случаях, когда на фоне стремления оправдать ожидания рынка или максимально увеличить размеры денежного вознаграждения, зависящего от результатов деятельности, руководство намеренно занимает позицию, которая приводит к недобросовестному составлению бухгалтерской отчетности, существенно искажая ее данные. Аудитор должен проявлять профессиональный скептицизм, рассматривая имеющуюся у руководства аудируемого лица возможность обойти средства контроля, а также признавать тот факт, что аудиторские процедуры, представляющиеся эффективными для выявления риска искажений в результате ошибок, могут оказаться неэффективными для выявления риска существенного искажения в результате недобросовестных действий.

В работе сопоставляются ФПСАД 5/2010 и МСА 240 «Обязанность аудитора в отношении мошенничества при проведении аудита финансовой отчетности». При этом российский стандарт аудита представляет собой адаптированную версию МСА. В статье выделяются основные отличия данных стандартов.

Abstract: The article examines the duties of the auditor when uncovered actions are uncovered in the preparation of accounts. At the same time, pressure or motivating factors may lead to the fact that the scale of these actions will lead to unfair reporting. Such a situation can take place in those cases when, against the background of the desire to justify market expectations or maximize the amount of monetary reward depending on the results of operations, management intentionally takes a position that leads to unfair accounting reporting, significantly distorting its data. The auditor should show professional skepticism, considering the management's ability to bypass the controls, and also recognize that audit procedures that are effective to identify the risk of distortions due to errors may not be effective to identify

the risk of material misstatement as a result of unfair Actions. The paper compares FPSAD 5/2010 and MCA 240 "Duties of the auditor in relation to fraud while conducting audit of financial statements". At the same time, the Russian audit standard is an adapted version of ISA. The article highlights the main differences between these standards.

Ключевые слова: преднамеренное искажение, бухгалтерская отчетность, аудит

Keywords: Intentional distortion, accounting reporting, audit

ФПСАД 5/2010 «Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита» и международным стандартом аудита МСА 240 «Обязанность аудитора в отношении мошенничества при проведении аудита финансовой отчетности» определены обязанности аудитора в ходе аудита рассматривать недобросовестные действия, которые явились причиной существенных искажений бухгалтерской отчетности, а именно, искажений, возникших в результате недобросовестного составления бухгалтерской отчетности либо присвоения активов. Основными факторами риска недобросовестных действий, принимаемых аудитором во внимание при рассмотрении недобросовестных действий, являются мотивирующие факторы; давление совершить недобросовестное действие; осознанная возможность предпринять недобросовестное действие и способность завуалировать его, находя ему логическое обоснование. В обязанности аудитора не входит правовая квалификация того, действительно ли было совершено недобросовестное действие.

Недобросовестное составление бухгалтерской отчетности заключается в преднамеренном искажении ее, включающем неотражение числовых данных либо нераскрытие информации в бухгалтерской отчетности с целью введения в заблуждение пользователей этой отчетности. Это может явиться результатом попыток руководства аудируемого лица манипулировать данными о прибыли аудируемого лица, с тем чтобы ввести в заблуждение пользователей бухгалтерской отчетности в отношении как самой деятельности аудируемого лица, так и ее рентабельности. Такое манипулирование данными о прибыли аудируемого лица может начаться с незначительных действий и безосновательных изменений допущений или суждений руководства аудируемого лица. Давление или мотивирующие факторы могут привести к тому, что масштабы указанных действий обусловят недобросовестное составление бухгалтерской отчетности. Подобная ситуация может иметь место в тех случаях, когда на фоне стремления оправдать ожидания рынка или максимально увеличить размеры денежного вознаграждения, зависящего от результатов

деятельности, руководство намеренно занимает позицию, которая приводит к недобросовестному составлению бухгалтерской отчетности, существенно искажая ее данные. Действия руководства аудируемого лица по существенному занижению прибыли могут быть продиктованы желанием снизить налогооблагаемую базу, или, напротив, зависить прибыль — могут быть осуществлены в целях привлечения банковского финансирования.

Недобросовестное составление бухгалтерской отчетности может являться результатом следующих деяний:

- манипулирования, фальсификации (включая подделку), изменения учетных записей или первичных учетных документов, на основании которых составляется бухгалтерская отчетность;
- искажения или намеренного пропуска событий, хозяйственных операций или другой важной информации в бухгалтерской отчетности, или их преднамеренного исключения из данной отчетности;
- намеренного неправильного применения принципов бухгалтерского учета в отношении числовых данных, классификации, представления и раскрытия информации;
- внесением фиктивных учетных записей в учетные регистры, как правило, ближе к концу отчетного периода, в целях манипулирования результатами хозяйственной деятельности или для достижения каких-то иных целей;
- безосновательным изменением допущений и суждений при оценке остатков по счетам бухгалтерского учета;
- пропуском или перенесением на более поздние или ранние периоды признания в бухгалтерской отчетности событий и хозяйственных операций, которые имели место в отчетном периоде;
- сокрытием или нераскрытием информации о фактах, которые могут оказывать влияние на показатели бухгалтерской отчетности;
- участием в сложных хозяйственных операциях, направленных на искаженное представление финансового состояния или финансовых результатов деятельности аудируемого лица;

- изменением учетных записей, связанных с существенными или нетипичными хозяйственными операциями, или условий их осуществления.

Аудитор должен проявлять профессиональный скептицизм, рассматривая имеющуюся у руководства аудируемого лица возможность обойти средства контроля, а также признавать тот факт, что аудиторские процедуры, представляющиеся эффективными для выявления риска искажений в результате ошибок, могут оказаться неэффективными для выявления риска существенного искажения в результате недобросовестных действий.

В силу профессионального скептицизма аудитор должен допускать возможность наличия существенного искажения в результате недобросовестных действий, несмотря на свой предшествующий положительный опыт работы с аудируемым лицом, свидетельствующий о профессиональной порядочности и честности руководства аудируемого лица и представителей собственника аудируемого лица; критически оценивать предоставленную информацию и аудиторские доказательства с точки зрения наличия в них существенного искажения в результате недобросовестных действий; давать оценку надежности информации, которая используется в качестве аудиторских доказательств, и средств контроля за ее подготовкой и хранением.

Аудитор считает представленные ему учетные записи и документы подлинными до тех пор, пока у него не имеется оснований придерживаться противоположного мнения. От аудитора не требуется выступать экспертом в отношении подлинности документации. Однако если обстоятельства, выявленные в ходе аудита, дают аудитору основания считать, что документ может быть не подлинным, или в него могли быть внесены изменения, то аудитор проводит дальнейшее исследование, например, напрямую запрашивает подтверждение от третьей стороны; привлекает к работе эксперта по оценке подлинности документа.

Аудитор направляет руководству аудируемого лица запросы в отношении:

- собственной оценки руководства аудируемого лица рисков того, что бухгалтерская отчетность может быть существенно искажена в результате недобросовестных действий, включая характер, объем и периодичность проведения такой оценки;
- проводимого руководством аудируемого лица процесса выявления и реагирования на риски недобросовестных действий, включая любые выявленные руководством аудируемого лица конкретные риски или риски, на которые было обращено внимание руководства аудируемого

лица, а также процесса определения в наибольшей степени подверженных риску искажения в результате недобросовестных действий остатков по счетам бухгалтерского учета, групп однотипных операций или фактов раскрытия информации о каких-либо фактически совершенных или подозреваемых недобросовестных действиях и о факторах риска недобросовестных действий.

Запросы, направляемые аудитором руководству аудируемого лица, могут дать полезную информацию о рисках существенных искажений бухгалтерской отчетности в результате недобросовестных действий со стороны работников аудируемого лица, но, как правило, не обеспечивают получения полезной информации о рисках существенного искажения бухгалтерской отчетности в результате недобросовестных действий со стороны руководства аудируемого лица.

При оценке ответов руководства аудируемого лица на запросы аудитор должен проявлять профессиональный скептицизм. При необходимости аудитор может подтверждать ответы руководства аудируемого лица на запросы информацией, полученной из других источников.

При выявлении и оценке рисков существенного искажения в результате недобросовестных действий аудитор должен, исходя из предположения, что существуют риски существенного искажения при признании выручки, оценить, с какими видами выручки, конкретными бухгалтерскими проводками или предпосылками составления бухгалтерской отчетности связаны эти риски. В случае если аудитор приходит к выводу, что предположение о наличии рисков существенного искажения в результате недобросовестных действий, связанных с признанием выручки, не применимо к обстоятельствам данного аудиторского задания, он должен документально зафиксировать основание для такого вывода.

Аудитор должен изучить средства контроля, которые были разработаны и внедрены руководством аудируемого лица для предотвращения и обнаружения фактов недобросовестных действий. Информация, полученная в результате такого изучения, используется при определении факторов риска недобросовестных действий, которые могут повлиять на оценку аудитором рисков существенного искажения бухгалтерской отчетности в результате недобросовестных действий.

Если аудитор выявляет риск существенного искажения в результате недобросовестных действий, влияющий на количество материально-производственных запасов, то изучение учетных записей и документов по таким запасам может способствовать установлению местонахождения или видов запасов, требующих особого внимания во время или после инвентарного пересчета. Это изучение может привести к принятию решения, например, о личном присутствии аудитора при проведении инвентаризации в определенных местах хранения без предварительного оповещения или о проведении инвентарного пересчета в одно и то же время во всех местах хранения.

Аудитор может выявить риск существенного искажения в результате недобросовестных действий, влияющий на ряд счетов бухгалтерского учета и предпосылок составления бухгалтерской отчетности, включающих оценку активов или оценочные значения. Риск также может быть связан с существенными изменениями в допущениях при повторяющемся процессе оценки. Информация, полученная в ходе ознакомления с деятельностью аудируемого лица и его средой, может способствовать оценке аудитором обоснованности осуществленных руководством аудируемого лица оценок, а также суждений и допущений, лежащих в их основе.

При сопоставлении ФПСАД 5/2010 с МСА 240 «Обязанность аудитора в отношении мошенничества при проведении аудита финансовой отчетности» следует отметить, что российский стандарт аудита представляет собой адаптированную версию МСА. Выделим основные отличия данных стандартов.

МСА 240 содержит понятие «мошенничество», а ФПСАД 5/2010 рассматривает недобросовестные действия. Такое существенное различие в названиях не случайно, так как, согласно УК РФ, мошенничество является одним из видов уголовных преступлений, в связи с чем квалифицировать деяние как мошенничество может только суд или следствие, а не аудитор.

По международным правилам аудиторы имеют право на профессиональную тайну в отношении своих клиентов. Российское законодательство находится в процессе становления, и в целях борьбы с коррупцией используется конфиденциальная информация аудиторов для получения доказательств вины их клиентов или о фактах налоговых нарушений. Поэтому при подготовке ФПСАД 5/2010 была сделана попытка освободить аудитора от ответственности за необнаружение фактов умышленных искажений.

Российский стандарт отличается от МСА по структуре и логике изложения, так как базируется на положениях российского гражданского права, в нем содержатся образцы типичных для российской юридической практики договорных документов и пр. Тем не менее, они весьма близки по сути, но имеющиеся расхождения связаны прежде всего со спецификой российской правовой практики.

Библиографический список

1. Аксененко А. Ф. Аудит: современная организация и развитие // Бухгалтерский учет. — 2004. — № 4. — С. 7–9.
2. Бондарев П. В. Место и роль анализа в аудите // Проблемы и перспективы развития рынка аудиторских услуг России. — Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И. И. Иванова, 2015. — С. 26–28.
3. Ларичев А. Ю. Экономический анализ в налоговом аудите. — М.: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации, 2005. — 20 с.
4. Перминова К. К. Применение методов экономического анализа в аудите // Бухгалтерский, управление и финансы: Перспективы развития в условиях экономической нестабильности. — Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», 2016. — С. 134–138.
5. Потапова О. С. Использование результатов экономического анализа в аудите // Проблемы и перспективы развития рынка аудиторских услуг России. — Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И. И. Иванова, 2015. — С. 148–151.

УДК 336

Дата публикации: 26.05.2017

Зубарев И.С. Анализ государственной поддержки аграрных формирований, как элемента достижения финансовой независимости

Analysis of state support for agrarian formations as an element of achieving financial independence

Зубарев Илья Сергеевич

к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и экономического анализа

ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

Zubarev Ilya Sergeevich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and

Economic Analysis

FGBOU VO Perm State Agricultural Academy, Perm

Аннотация: Рассматривая присоединение Российской Федерации к ВТО, Министерство сельского хозяйства РФ приступило к осуществлению комплексной синхронизации мер поддержки АПК в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства с правилами Всемирной торговой организации. Кроме этого, Министерство прорабатывает вопрос, связанный с поддержкой российского производителя в связи с вступлением нашей страны в ВТО, считаем из наиболее эффективных методов оказания помощи товаропроизводителю может стать агролизинг. Объектом исследования выступает система аграрного лизинга и государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей. Развитие современного агропромышленного производства как важнейшей составляющей экономики России в значительной мере определяется уровнем инвестиционной активности. Обладая высокой фондоёмкостью, АПК функционирует в условиях слабой материально-технической оснащённости, что обостряет проблему поиска направлений активизации инвестиционных процессов и обеспечения экономического роста отрасли. Особенности кругооборота производственных фондов в сельском хозяйстве, не позволяющие поддерживать нормальный воспроизводственный процесс за счёт внутренних источников финансирования, усиливают значение внешних источников финансирования инвестиционной деятельности, основным, по нашему мнению, в сложившейся экономической ситуации выступает аграрный лизинг.

Abstract: Considering the accession of the Russian Federation to the WTO, the Ministry of Agriculture of the Russian Federation began to implement a comprehensive synchronization of support measures for the agroindustrial complex within the framework of the State Program for the Development

of Agriculture with the rules of the World Trade Organization. In addition, the Ministry is working on the issue related to the support of the Russian manufacturer in connection with our country's accession to the WTO, we consider agro-leasing as the most effective method of providing assistance to the commodity producer. The object of research is the system of agrarian leasing and state support for agricultural producers. The development of modern agro-industrial production as the most important component of the Russian economy is largely determined by the level of investment activity. Possessing a high capital ratio, the AIC functions in conditions of weak material and technical equipment, which aggravates the problem of finding ways to intensify investment processes and ensure economic growth of the industry. Features of the circulation of productive assets in agriculture, which do not allow maintaining a normal reproduction process at the expense of domestic sources of financing, strengthen the importance of external sources of financing investment activities, the main, in our opinion, is agrarian leasing in the current economic situation.

Ключевые слова: государственная поддержка, финансовое оздоровление, финансовая аренда, сельскохозяйственные товаропроизводители.

Keywords: state support, financial recovery, financial leasing, agricultural commodity producers.

В странах с развитой рыночной экономикой сельское хозяйство эффективно благодаря поддержке государства. Государственная поддержка и регулирование сельскохозяйственного производства должны определяться прежде всего экономическим положением отрасли сельского хозяйства. Механизмы реализации государственной поддержки могут быть самыми разнообразными, но их основу должны составлять бюджетное финансирование и кредитная политика, рациональная система налогообложения. На рис. 1 представлена структура экономического механизма государственной поддержки сельского хозяйства.

За 2002-2010 гг. расходы консолидированного бюджета РФ на сельское хозяйство и рыболовство увеличились на 4,4 раза. Однако доля расходов консолидированного бюджета на сельское хозяйство в общем объеме расходов сокращаются и в целом невелики. За исследуемый период доля расходов на сельское хозяйство и рыболовство уменьшилась с 20,4% в 2002 году до 1,5% в 2010 году.

Можно констатировать, что доля государственной поддержки отрасли в ВВП незначительная. В 2003 году она составляла всего лишь 0,2%. В 2010 году произошло увеличение данного показателя до 0,7%. Авторы считают, что необходимо увеличить объем бюджетной поддержки сельского хозяйства в РФ хотя бы до 2-2,5% ВВП. Известно, что в развитых странах показатели государственной поддержки сельского хозяйства находятся на уровне 3-3,5% ВВП.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Целесообразно постепенно довести уровень государственной поддержки до европейских значений.[1]

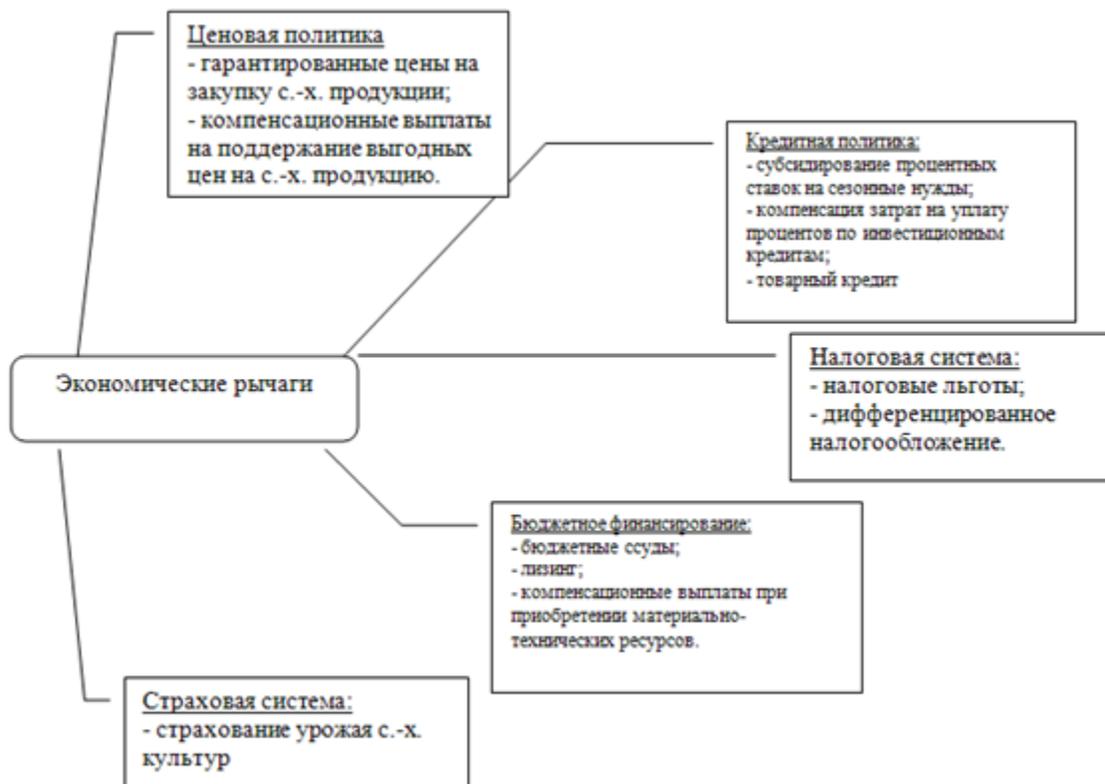


Рисунок 1. Экономические рычаги механизма государственной поддержки сельского хозяйства

Как известно, сельскохозяйственные предприятия переживают сложный период аграрного реформирования. В Пермском крае активно развивается многоукладная экономика, осуществляются процессы интеграции и кооперации, предпринимаются попытки финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий. Но положение сельскохозяйственных товаропроизводителей продолжает оставаться сложным: производство продукции сельского хозяйства уменьшилось, сократились доходность и платёжеспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это привело к недостатку у них денежных средств для обеспечения нормальных условий воспроизводства отрасли. По ряду предположений, одной из главных причин такого состояния является разрушение материально-технической базы, сокращение числа сельскохозяйственных машин и механизмов, снижение коэффициента их технической готовности.

В России накоплен интересный опыт формирования агролизингового сотрудничества, однако, пока далеко не все источники его эффекта оказались задействованы. Рассматривая особенности агролизинга, необходимо учесть возможность повышения конкурентоспособности продукции отечественных производителей сельхозтехники методами использования лизинговых схем её приобретения.

Одной из основных проблем российского агропромышленного комплекса является невозможность отечественных предприятий-изготовителей техники осуществлять сбыт продукции и реализация её по доступным ценам. В связи с этим, считаем нужным рассмотреть сравнение преимуществ техники для сельского хозяйства различных стран-производителей (табл. 1).

Таблица 1

Конкурентные преимущества сельскохозяйственной техники различных стран-производителей

Страны производители техники	Конкурентные преимущества	Конкурентные недостатки
Россия	Широкая доступность запасных частей и сервисного обслуживания. Относительно невысокая цена предложения. Государственная поддержка. Преемственность моделей техники.	Относительно низкое качество при относительно высокой цене. Узкий модельный ряд.
Республика Беларусь	Широкая известность большинства производителей техники на российском рынке. Низкие цены на технику. Развитый сервис. Протекционистская политика Республики Беларусь.	Медленное обновление моделей. Техника ориентирована в основном на малые и средние сельскохозяйственные предприятия.
Страны дальнего зарубежья	Высокая надёжность техники. Эффективная реклама. Широкая дилерская сеть. Отсутствие реальных конкурентов в лице российских производителей по производству свекло- и картофелеуборочных комбайнов.	Возможные трудности с оперативным ремонтом. Высокая стоимость. Невозможность осуществления ТО и капитального ремонта на базе сельскохозяйственного предприятия.

Второй, не менее важной проблемой, является крайняя изношенность парка оборудования, связанная с низкой платёжеспособностью сельхозпроизводителей, при которой они не в состоянии приобрести технику. Отстающие рыночные формы хозяйствования не в состоянии решить возникшую проблему, что делает наиболее актуальным и востребованным поиск альтернативных рычагов формирования полноценного существования в современной экономике (табл. 2).

Таблица 2

Средние показатели обеспеченности тракторами и зерноуборочными комбайнами в разных странах

Страны	Нагрузка пашни на 1 трактор, га		Нагрузка посевов зерновых культур на 1 комбайн, га	
	2000 г.	2010 г.	2000 г.	2010 г.
Россия	135	236	198	327
США	39	55	200	254
Канада	63	63	233	250
Германия	13	19	74	95

Применение комбайнов импортного производства даёт экономический эффект лишь при высокой загрузке. Потери зерноуборочной техники российского и иностранного производства различаются незначительно. Для удержания рынка российским производителям, пользуясь условиями государственной поддержки, следует пересмотреть свою ценовую политику, тем самым усилить конкурентные преимущества.[2]

Кроме этого, выходом из возникшей ситуации становится эффективное и более плотное взаимодействие организаций-изготовителей и предприятий-потребителей сельскохозяйственного оборудования, на основе финансовой аренды. Рассматриваемый путь решения проблемы предполагает сочетание различных рычагов и стимулов, при этом не отвергает систему льгот и привилегий, дисконтов предоставления применения других форм поддержки, таких как кредит и прокат. Агролизинговые операции позволяют расширить и разнообразить предложения

оборудования на рынке путём предложения бывшей в употреблении техники, восстанавливая изношенные части деталей, что даёт возможность использования её многократного разными потребителями (лизингополучателями).

Опыт США, Англии, Германии и других экономически развитых стран запада показывает, что рынок подержанной техники – это важный резерв сохранения технического потенциала сельских товаропроизводителей. В США и Германии на один новый трактор приходится 3-4 подержанных. Такая же картина наблюдается в странах ЕЭС. На рынок подержанной техники поступают тракторы после срока службы 4-5 лет при средней годовой наработке 1000 мото-часов или со сроком службы 6-7 лет при годовой наработке 500-1000 мото-часов. Наибольшим спросом пользуются тракторы сроком службы 3-5 лет с наработкой 3000 мото-часов. Цена этих машин более чем на 50% ниже цены новых. [3]

При всей оптимистичности данного прогноза, в Российской Федерации такая ситуация маловероятна, в силу особенности экономической ситуации страны, а в аграрной сфере такое отставание будет проявляться более наглядно (в частности — невозможность организациями аграрной сферы приобрести необходимую технику и оборудование по механизму финансовой аренды). Итогом будет, проведение мероприятий по развитию и стимулированию государственной поддержки развивающейся услуги, что поспособствует изменению проблемной ситуации.

Библиографический список

1. Семёнова Н.Н., Князькина Е.О. Финансирование сельскохозяйственного производства в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Финансы и кредит № 3 – 2012. – с. 62-68;
2. Полухин А.А. Организационно-экономические аспекты технической модернизации сельского хозяйства// Техника и оборудование для села №8 – 2011. - с. 6-10;
3. Северный А.Э. Совершенствование рынка подержанной техники//Достижения науки и техники АПК № 11 – 2000. - с. 25-29;
4. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ.

УДК 336.33

Дата публикации: 27.05.2017

Новикова Н.А. Перспективы развития АО «Агрокомплекс-СК» и прогноз роста показателей платежеспособности и финансовой устойчивости

Prospects of development of JSC "Agrocomplex-SC" and forecast of growth in solvency and financial stability indicators

Новикова Надежда Александровна

к.э.н., доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова, г. Саратов

Novikova Nadezhda Alexandrovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair «Accounting, Audit and Analysis», Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Russia

Аннотация: В качестве перспектив развития АО «Агрокомплекс-СК» считаем необходимым поставить следующие две основные задачи. Первая - управление затратами. Так как в сельском хозяйстве нельзя произвести уникальный продукт, выход один - стать лидерами по затратам на единицу продукции. Вторая - высокая стоимость компании. Она формируется из стоимости активов и эффективности бизнеса. Цель АО «Агрокомплекс-СК» - стать дорогой компанией благодаря высокой эффективности бизнеса.

Для решения этих задач АО «Агрокомплекс-СК» необходимо применять такой подход: применять на имеющихся землях наиболее современные агротехнологии - ресурсосберегающие и широкозахватные, а также решать основные проблемы, возникающие при обработке почв. Это расход ГСМ, эффективность удобрений и потеря влаги. Ресурсосберегающие технологии учат справляться с такими проблемами и делают бизнес высокоэффективным. Приоритетными направлениями деятельности АО «Агрокомплекс-СК» должно являться применение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве.

Использование передовых методов и технологии выращивания сельскохозяйственной продукции позволяет в оптимальные сроки и с высоким качеством выполнять весь комплекс агротехнических мероприятий, получая при этом качественный продукт по приемлемой цене. А именно сочетание качественных и стоимостных характеристик продукции позволяет субъекту рынка обеспечить гарантированный сбыт.

Abstract: As the development prospects of JSC "Agrocomplex-SC" we consider it necessary to set the following two main tasks. The first is cost management. Since in agriculture it is impossible to

produce a unique product, there is only one way out: to become leaders in unit costs. The second is the high cost of the company. It is formed from the value of assets and business efficiency. The purpose of JSC "Agrocomplex-SK" is to become an expensive company due to the high efficiency of the business. To solve these tasks, JSC "Agrocomplex-SK" should apply this approach: apply the most modern agricultural technologies on the available lands - resource-saving and wide-grasping, and also solve the main problems arising during the processing of soils. This is fuel consumption, fertilizer efficiency and loss of moisture. Resource-saving technologies are taught to cope with such problems and make the business highly effective. Priority areas of activity of JSC "Agrocomplex-SK" should be the use of resource-saving technologies in crop production.

The use of advanced methods and technology of growing agricultural products makes it possible to fulfill the full range of agrotechnical measures at the optimum time and with high quality, while receiving a quality product at an affordable price. Namely, the combination of quality and cost characteristics of products allows the market entity to ensure a guaranteed sale.

Ключевые слова: сельское хозяйство, новые технологии, эффективность производства, ресурсосберегающие технологии, уборочная техника

Keywords: Agriculture, new technologies, production efficiency, resource-saving technologies, harvesting technology

Ежегодная глубокая обработка почвы — ресурсоемкий процесс, который наносит непоправимый вред почвенной микрофлоре, усиливая эрозийные процессы и деградацию природного слоя. В природе существует естественный плуг, за который платить не надо. Непаханое поле пронизано на 1-3 метра вглубь миллиардами капилляров, оставшихся после корней растений или образовавшихся в результате жизнедеятельности дождевых червей и других организмов. Вот по этим тонким, но глубоким ходам землю насыщает влага, зимой она замерзает и разрывает каналы. Так происходит природное рыхление.

Предлагаем в АО «Агрокомплекс-СК» внедрить ресурсосберегающую технологию при производстве продукции растениеводства «No-Till — не пахать», которая заключается в оптимизации процессов первичной подработки сельхозпродукции, совершенствовании организации грузоперевозок и вспомогательных операций, связанных с внедрением данной технологии.

При системе «No-Till» исключается механическое воздействие на почву. Производится прямой посев по пожнивным остаткам с минимальным нарушением структуры почвы.

Переход на технологию минимальной, а затем и нулевой обработки почвы начинается с уборочной кампании, в ходе которой измельченные пожвные остатки равномерно распределяются по полю. В результате формируется почвозащитное покрытие, которое

противостоит ветровой и водяной эрозии, обеспечивает сохранение влаги, препятствует произрастанию сорной растительности, способствует активизации почвенной микрофлоры, является базисом для возобновления плодородного слоя и повышения урожайности культур.

Пожнивные остатки и мульча являются универсальными средствами для сохранения влаги на протяжении всего вегетационного периода. Эта система действенна в любом климатическом поясе, несмотря на то, что испарение увеличивается с севера на юг. Слой из пожнивных остатков эффективен как для влаго- и снегозадержания, так и для последующей защиты от испарения. Кроме того, укутывая почву покрывалом пожнивных остатков, мульча создает разность температур — воздуха и верхнего слоя почвы, что провоцирует появление конденсата, который в виде росы выпадает на поверхности земли. Пожнивные остатки защищают почву от перегрева в период засухи.

До посева и после сбора культур слой из пожнивных остатков защищает посевные площади от произрастания сорняков. Наиболее дешевым и наиболее эффективным средством борьбы с эрозией и обогащения почвы органическими веществами является процесс управления растительными остатками. Ученые утверждают, что именно пожнивные остатки способствуют сокращению эрозии почв. Когда на поле остается 100% пожнивных остатков, это сводит эрозию почв до 0%, при 50% — сокращение эрозии составляет 83%, когда же на поле остается 10% пожнивных остатков, сокращение эрозии достигает только 30%.

Растительные остатки — основа для восстановления плодородного слоя. С пожнивными остатками в почву возвращаются все использованные минералы плюс новая органическая масса. Органика нарастает за счет оставленных на поверхности почвы пожнивных остатков, которые в процессе переработки микроорганизмами и бактериями в дальнейшем способствуют увеличению плодородного слоя.

Поскольку нет необходимости в дополнительных способах восстановления плодородия, управление пожнивными остатками позволяет отказаться от паров, малоэффективных и экономически невыгодных.

Возможности применения ресурсосберегающей технологии в природных условиях Среднего Поволжья (Самарская область) исследованы заведующим кафедрой Самарской ГосСельХозАкадемии, профессором Г.И. Казаковым. Выводы профессора по поводу применения

этой технологии оптимистичны. Учитывая, что период фитогинеза в Волгоградской области имеет более продолжительную фазу, чем в Самарской области, можно предполагать, что данная технология вполне применима в АО «Агрокомплекс-СК».

Как правило, при существующей схеме проведения уборочных работ за одним комбайном марки ДОН-1500 закрепляется три автомобиля марки ГАЗ-САЗ 3507. Техническая грузоподъемность автомобиля ГАЗ-САЗ 3507 составляет 3,5 тонны, в то время как масса зерна полного бункера в комбайне равняется 4,5-5 тоннам. Отсюда возникают постоянные перегрузы автомобиля, что влечет за собой более интенсивный износ транспортного средства и дополнительный расход ГСМ.

Данное соотношение уборочной техники и автомобилей вызывается агротехническими сроками уборки урожая. Единственной целью руководства фирмы является более полная загрузка парка комбайнов, в связи с чем, сознательно увеличиваются расходы на автообслуживание. Между тем простои автотранспорта в ожидании загрузки могут составлять до 30% полезного фонда времени.

Однозначно, что любые сбои в работе автотранспорта, вызванные техническими или организационными причинами, повлекут за собой простои комбайнов в том же процентном отношении, а именно — 30%, что и наблюдается на практике. Фактически общие простои комбайнов и автотранспорта составляют около 50%. Попытки руководства предприятия повысить эффективность использования техники, не приносили существенных результатов. При данных условиях работы, предприятию с целью сокращения времени на «критические» технологические операции, такие как сев и уборка культур, приходится пользоваться услугами сторонних организаций, то есть нанимать дополнительно: автотранспорт перевозки продукции и комбайны для уборки урожая.

Так, при урожайности зерновых 26-30 центнера с гектара сменной нормой выработки для комбайна ДОН-1500 принимается 27,8 тонны за семичасовой рабочий день. Однако в период напряженных уборочных работ такую выработку комбайны дают за 10 часов работы. При наличии собственных 8 комбайнов объем зерновых в 20 тысяч тонн может быть убран собственными силами только за 90 рабочих дней. Поэтому фирма вынуждена привлекать к уборочным работам сторонние организации.

Для устранения представленного недостатка руководству АО «Агрокомплекс-СК» необходимо приобрести УТСПЗ (универсальное транспортное средство для перегрузки зерна Flleget Gigant ASW 493/Quattro). Применение УТСПЗ полностью устраняет простои парка комбайнов по организационным причинам.

Уменьшение простоев парка комбайнов позволяет увеличить их дневную производительность до 36 тонн за семичасовой рабочий день.

В результате внедрения ресурсосберегающей технологии «No-Till» высвобожденные механизаторы могут быть задействованы на уборочных работах во вторую смену. Таким образом, продолжительность суточного режима рабочего времени возрастет до 15 часов. Это позволит увеличить выработку на комбайн до 77 тонн в сутки. Следовательно, суточная выработка 8 комбайнов вырастет до 616 тонн. Значит, срок уборки составят 30 — 32 дня, что полностью укладывается в требования агротехники и позволит отказаться от привлечения услуг сторонних организаций.

Кроме того, АО «Агрокомплекс-СК» необходимо сделать ставку на применение большегрузных автомобилей для доставки зерна с поля на ток или элеватор. УТСПЗ исполняют роль своеобразных буферов между технологическим временем сбора зерна и его транспортировкой.

Конструктивные особенности УТСПЗ позволяют осуществлять прием продукции в движении комбайна. Выгрузка же зерна в кузова автомобилей осуществляется на краю поля, что уменьшает расход ГСМ, поскольку отпадает необходимость движения автомобилей по полю.

Важным моментом применения УТСПЗ наряду с повышением производительности комбайнов и автотранспорта, является фактор воздействия на почву. Оборудованный широкопрофильными шинами бункер-накопитель не переуплотняет почву, а, следовательно, сохраняет её структуру, не нарушает в отличие от автомобиля целостность стерни, способствует нормальному процессу формирования атмосферного и водного балансов почвы, что и предусматривает технология «No-Till»

Замена автомобилей малой грузоподъемности, оснащенных бензиновыми двигателями, на большегрузные автомобили-самосвалы марки КАМАЗ с дизельными двигателями позволит

уменьшить выброс в атмосферу токсичных продуктов сгорания, таких как CO_2 , окисей свинца и других тяжелых металлов.

Применение собственного парка автомобилей с большой грузоподъемностью и бункеров-накопителей позволит обеспечить собственными силами проведение уборочной кампании без привлечения сторонних транспортных организаций. Автомобили с малой грузоподъемностью будут использоваться на зерновых токах, что позволит ускорить процессы первичной подработки зерна.

Оборудованные электронными средствами учета принятой и отгруженной продукции, УТСПЗ позволит одновременно сократить затраты на сбор и обработку информации по учету продукции. Первичная подработка сельхозпродукции организуется на хозяйствах для достижения следующих целей:

- Снижение рисков потери качества и гибели сельхозпродукции;
- Снижение себестоимости производимой продукции.

Первая цель достигается путем подбора мощности зерноочистительного оборудования, при котором пропускная способность механизированных токов (то есть количество тонн подработки зерна в сутки) не меньше, чем суточный валовой сбор урожая. Следует отметить, что при технологических операциях по подработке и хранению сельхозпродукции, рекомендуемый запас мощности оборудования должен составлять 130% от валового сбора урожая в сутки. С внедрением нового комплекса зерноочистительных машин БСХ-100 при суточном валовом сборе до 650 тонн зерновых на окончательную очистку зерна тратится 14 часов рабочего времени. Действительно: производительность машины на окончательной очистке — 24 тонны/час. Для 2-х машин выработка составляет 48 тонн. Тогда 650 тонн: 48 тонн/час = 13,6 часа. Таким образом, даже на окончательной очистке фирма имеет однократный запас по мощности, не говоря уже о многократном запасе на первичной подработке зерна, где производительность 1 комплекса равна 100 тоннам в час. Оптимистичные расчеты по сбору урожая в сутки составляют 950 тонн, что требует необходимой пропускной способности механизированных токов в размере 1235 (950 x 1,3) тонн в сутки (для первичной подработки зерна). Внедрение 2 комплексов позволяет поднять запас мощности на первичной обработке зерна до 2800 тонн в сутки, что в 2,3 раза выше рекомендуемого порога. Замена зерноочистительного оборудования увеличит пропускную

способность механизированных токов и снимет возникавшие раньше проблемы подработки. Это уменьшит риски потери качества и гибели сельхозпродукции во время массового сбора урожая. Также новое оборудование даст возможность вести 2-х сменную работу токов, что снизит дефицит «редких» специалистов по техническому обслуживанию и экономит ФОТ.

Вторая цель достигается путем, более качественной подработки зерна, возможностью формирования однородных партий на складах предприятия. Это даст возможность реализовывать продукцию отгрузочных кондиций, минуя элеватор или сдавать продукцию на элеватор для дальнейшей её перевалки (отгрузка ж/д транспортом) и отгрузки её без подработки и хранения. Целесообразность выполнения подработки и хранения сельскохозяйственной продукции собственными силами объясняется большой рыночной властью элеваторов, их монопольным положением, позволяющим диктовать высокие цены на свои услуги. Анализ затрат на подработку и хранение пользуясь услугами элеватора, показал, что этот вид затрат составляет не менее 10% от стоимости продукции, затраты же при выполнении собственными силами составляют до 5%.

Одновременно внедрение высокопроизводительных зерноочистительных машин позволит наладить прямоточное движение продукции по технологической цепи поле — механизированный ток — площадка складирования. Это означает, что будут устранены промежуточные места выгрузки продукции в ожидании подработки и очистки, сокращены затраты ручного труда, связанные с бортовкой и переборкой зерна, снизятся автотранспортные затраты на перемещение зерна внутри механизированного тока, будут рационально использоваться имеющиеся складские площади.

Машина первичной обработки зерна предусматривает создание комфортных условий труда на рабочем месте машиниста-оператора, поскольку легкие примеси при помощи специальных патрубков и матерчатых рукавов герметично соединенных направляются в аспирационное отделение машины и выбрасываются в атмосферу как естественные природные элементы.

Таким образом, замена зерноочистительного оборудования повысит эффективность, экономичность процессов производства и снизит риски порчи произведенной продукции.

Почвозащитная система земледелия позволит восстановить нарушенный человеком баланс природы, замыкая и ускоряя биологический кругооборот веществ и энергии. Отказ от

механического воздействия на почву, снижение химической нагрузки, экологические системы севооборотов, управление сорняками, пожнивными остатками, водопотреблением и так далее решит главную задачу земледелия — снижение эрозии и повышение плодородия. Переход на биологическое земледелие позволит в ближайшем времени выращивать экологически чистые продукты для детского, лечебного и диетического питания.

Приобретение на заемные средства и собственные средства АО «Агрокомплекс-СК» новой ресурсосберегающей сельскохозяйственной техники и оборудования для технологии «No-Till» — ресурсосберегающей технологии по применению систем сухого земледелия, обработка почвы без оборота пласта земли с целью снижения эрозии и повышения плодородия на базе биологических севооборотов даст больший эффект, чем система традиционного земледелия.

В зоне рискованного земледелия, к которой относится и Волгоградская область, среди передовых земледельцев давно прослеживается тенденция к применению систем сухого земледелия, обработки почвы без оборота пласта. Однако мировой опыт и научные исследования показывают, что можно выращивать продукцию и путем минимальной технологии, а затем и нулевой обработки почвы.

Экономический эффект от применения новой технологии складывается за счет сокращения обработок почвы и времени на посев и уборку, за счет сокращения трудозатрат.

Максимальный эффект от применения данной технологии достигается через 5 лет, так как оставление всей соломы на полях, и её измельчение, применение гербицидов для уничтожения сорняков, внесение расчетных доз минеральных удобрений, строжайшее соблюдение оптимальных сроков и высокое качество полевых работ, позволит через 5 лет образоваться на поверхности земли мульчирующего слоя, способствующего лучшему накоплению и сохранению в ней влаги, что особенно важно в наших засушливых условиях. Но уже и через два года применяемая технология дала определенную отдачу.

АО «Агрокомплекс-СК» производит подбор набора культур и севообороты для применения минимальной технологии, а также внедряет новые технологические операции, оптимизирует логистику, улучшает качество первичной подработки продукции.

В 2014 году АО «Агрокомплекс-СК» необходимо начать проект орошения земельных участков сельскохозяйственного назначения на территории Руднянского района, общей

стоимостью первоначального этапа инвестиций ориентировочно 350 млн. рублей. В 2014 году АО «Агрокомплекс-СК» необходимо приобрести ресурсосберегающую технику и увеличить обрабатываемую землю до 150 тыс. га пашни.

АО «Агрокомплекс-СК» также необходимо продолжить дальнейшее переоснащение существующего тракторного парка и прицепных сельскохозяйственных орудий, путем замены традиционно используемых агрегатов отечественного производства, с большим физическим и моральным износом, на импортную высокопроизводительную и экономичную технику.

Необходимо приобрести в 2017 году следующую технику и автотранспорт (см. табл. 1). Использование новой техники будет осуществляться в последующие 7 лет, при производстве продукции растениеводства.

Таблица 1

Оборудование и автотранспорт, которые необходимо приобрести для модернизации производства в хозяйстве

Наименование	Кол-во
Пневматическая сеялка 1890 в комплекте с полуприцепным загрузчиком семян 1910	1
Самоходный опрыскиватель John Deere 4730	3
Система Auto Trac с сигналом SF1	3
Трактор John Deere 8310R	1
Полевой культиватор Will Rich Exel 39	1
Дисковая борона Гелиодор Гигант 10/1200	1
Дисковая борона Гелиодор Гигант 10/800	1
Сетчатая борона Hatzenbichler «Strigel» навесная с зубом 7 мм, шириной захвата 12,0 м.	12

Сеялка «Monosem» NG+16 ряд., с комплектом внесения удобрений, с контроллером высева, с роликами ПРО, с дополнительными комплектами высевающих дисков	2
Сцепка сеялок «Quivogne» ВРО с дополнительным оборудованием, (кард. привод)	1
ПАТОР прицепной агрегат для технического обслуживания и ремонта	3
Погрузчик ПЗН-250 зерновой удл. (высота загрузки 3,4 м).	1
Протравитель семян ПСМ-25М-01 (ПСМ/Клевер)	1
Погрузчик ПКУ-0,8-0 (без рабочих органов) (Сальксельмаш)	2
Ковш ПКУ-0,8-5(0,8)м ³ (Сальксельмаш)	1
Вилы ПКУ-0,8-12 (без г/ц) (Сальксельмаш)	1
Грузоподъемное устройство ПКУ-0,8-8 (Сальксельмаш)	2
Каток 3 ККШ6 (Чугунный) (Бежецк)	6
Погрузчик стогометатель ПКС-1,6-0,9 (клевер) (подъемное устройство + ковш 1 куб.м. + грузоподъемное устройство)	2
Автомобиль УАЗ-220695-420-04	2
Автомобиль УАЗ-315196-035-01	1
Разбрасыватель минеральных удобрений 2А- М 1500 навесной	6
Косилка-плющилка прицепная КПП-4,2	1
Трактор Буларус-1221.2 с комплектом задних сводных колес 16.9Р38 Белшина	8
Автобус ПАЭ-32053-07	2
Мотопомпа БМП-4000/65 бензиновая с комплектом шлангов	3
Курсоуказатель Trimble EZ-Guide 250 AG15	5

Емкость нестандартная на базе МН5000ФК2 (синий) (комплектация патрубков угловой сливной + переходник с внешней резьбой 1 1/2*-2*+кран шаровой) переходной 2»	4
Трактор Беларусь 82-1 (двигатель Д-243,81 л.с.) пр-во Саранск	2
Лада приора	2
Лада гранта	3
Шевроле Нива	2

Эти машины объединяют ряд технологических операций, отвечают требованиям ресурсосбережения и качественным нормативам ресурсосберегающей противозрозионной технологии обработки почвы, сокращают потребность тракторного парка, ГСМ, увеличивают урожайность, содержание клейковины по сравнению с классической технологией и предусматривают использование биологических методов и приемов адаптивной интенсификации растениеводства. Внедрение передовых технологий сбора урожая при производстве сельхозпродукции в любых условиях, как можно быстрее и с наименьшими потерями зерна с помощью комбайнов «Джон Дир» 96401.

Все вышеперечисленные операции дадут возможность увеличить выручку от реализации продукции, а также его прибыль. Соответственно увеличится и показатели финансовой устойчивости и платежеспособности.

Все эти предложения дадут возможность увеличить прибыль предприятия минимум на 10 %.

Соответственно, возрастут показатели платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия. Это видно по данным таблицы 2 и 3.

Таблица 2

Прогноз показателей платежеспособности предприятия

Показатель	2015 г.	2016 г.	прогноз	Изменения	
				Абс.	Отн.
Коэффициент финансовой независимости	0,43	0,42	0,43	0,00	0,78
Коэффициент самофинансирования	0,75	0,71	0,76	0,01	1,37
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,96	0,94	0,95	-0,02	-1,72
Коэффициент маневренности	1,01	0,98	0,98	-0,03	-3,07
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	0,45	0,60	0,56	0,11	25,20

Коэффициент финансовой независимости увеличится на 0,01 и достигнет в прогнозном периоде значения 0,43. Коэффициент самофинансирования также увеличится на 0,05 и достигнет в прогнозном периоде значения 0,76. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами увеличился и составил в прогнозном периоде 0,95. Коэффициент маневренности останется неизменным. Снизится только коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками до значения 0,56. При этом значение этого коэффициента будет достаточно большим, что подтверждает высокий уровень платежеспособности хозяйства. Значения всех коэффициентов свидетельствуют о стабильной финансовой устойчивости анализируемого хозяйства.

В таблице 3 представлен прогноз коэффициентов ликвидности хозяйства.

Таблица 3

Прогноз показателей ликвидности хозяйства

Показатель	2015 г.	2016 г.	прогноз	Изменения	
				Абс.	Отн.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,002	0,11	0,082	273,35
Коэффициент текущей ликвидности	1,17	0,67	0,78	-0,39	-33,37
Коэффициент покрытия	2,35	1,66	1,77	-0,58	-24,83
Коэффициент общей платёжеспособности	1,33	1,41	1,32	-0,02	-1,35

Коэффициент абсолютной ликвидности возрастет до 0,11. Коэффициент текущей ликвидности увеличится до 0,78. Это связано с увеличением суммы денежных средств на счетах предприятия. Коэффициент покрытия возрастет до 1,77. Коэффициент общей платёжеспособности, рассчитывающийся как соотношение заемного капитала к собственному, снизится до 1,32, что связано сростом собственного капитала предприятия.

В таблице 4 представлен прогноз показателей финансовой устойчивости предприятия.

Таблица 4

Прогноз показателей финансовой устойчивости хозяйства

Показатель	2015 г.	2016 г.	прогноз	Изменения	
				Абс.	Отн.
Источники собственных средств	675469	880692	940977	265508	39,31
Внеоборотные активы	867408	1205070	1205070	337662	38,93
Наличие СОС	-191939	-324378	-264093	-72154	37,59
Долгосрочные кредиты и займы	600025	687963	687963	87938	14,66
СОС + ДК	408086	363585	423870	15784	3,87

Краткосрочные кредиты и займы	301466	550958	550958	249492	82,76
СОС + ДК + КК	709552	914543	974828	265276	37,39
Запасы и затраты	304508	514795	514795	210287	69,06
±СОС	-496447	-839173	-778888	-282441	56,89
± (СОС + ДК)	103578	-151210	-90925	-194503	-187,78
± (СОС + ДК + КК)	405044	399748	460033	54989	13,58
Трехмерный показатель финансовой устойчивости	(0,1,1)	(0,0,1)	(0,0,1)	—	—

Как видим, тип финансовой устойчивости не изменится однако, отрицательные значения трехмерного показателя снизятся, что свидетельствует об улучшении финансовой устойчивости хозяйства.

Библиографический список

1. Алайкина Л.Н., Косачев А.М., Романовский Г.П. Практика антикризисного управления предприятиями. Саратов, 2003.
2. Андреев К.Л., Андреев В.И. Формирование финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2014. - № 2. - С. 70-76.
3. Кондак В.В. Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики. автореф... канд. экон. наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2006
4. Кучеряева Ю.С., Григорьева О.Л. Взаимосвязь различных методик оценки финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей // Специалисты АПК нового поколения: сб. статей Всеросс. научно-практ. конф.. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2016. С. 393-397.

5. Никитина Е.Н., Шиханова Ю.А. Экономика сельского хозяйства. Учебно-метод. пособие для сам. работы студентов с примерами (для бакалавров направления подготовки 38.03.01 "Экономика" очной и заочной форм обучения) / Саратов, 2016.
6. Орлова Н. В. Инструменты обеспечения инновационного развития экономики России: монография / Н. В. Орлова. Саратов, 2010.
7. Повышение финансового обеспечения и оптимизация финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области в современных условиях хозяйствования /Щербаков А.А., и др. Саратов, 2010.
8. Рызванов Р.А., Пшенцова А.И. Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Межд. научно-практ. конф. Под ред. И.Л. Воротникова. 2013. С. 137-142.
9. Система показателей оценки эффективности микроэкономических структурных инновационных систем внутри сельскохозяйственного предприятия / Горбунов С.И., и др. Саратов, 2011.
10. Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. Инновационно-технологический прорыв – основа упрочения конкурентных преимуществ экономики России // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Мат-лы IV Всеросс- научно-практ- конф. Под ред. Н.И. Кузнецова. 2012. С. 169-173.

УДК 33

Дата публикации: 25.05.2017

Шегурова В.П., Стенникова М. Особенности учёта готовой продукции в сельском хозяйстве

Features of accounting of finished goods in agricultural industry

Шегурова Валентина Павловна, Стенникова Малена

Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва

Shegurova Valentina Pavlovna, Stennikova Malena

N. P. Ogarev's Mordovian State University

Аннотация: В данной статье, в связи со спецификой деятельности сельскохозяйственных предприятий, главным образом, рассматривается учёт движения готовой продукции. Бухгалтерский учёт в сельском хозяйстве является сложным и трудоёмким процессом. Само понятие готовая продукция сельскохозяйственных предприятий отличается от аналогичного понятия промышленных предприятий, поскольку сельское хозяйство имеет специфичные подотрасли такие как растениеводство и животноводство. В данной статье раскрывается понятие готовой продукции, а также стандарты и рекомендации в области бухгалтерского учёта на основании которых осуществляется её учёт. Приводятся типовые проводки по счёту 43 «Готовая продукция», а также указываются аналитические субсчета открытые к данному счёту. Кроме того в данной статье рассматривается два варианта учёта выпуска и реализация готовой продукции: с применением (или без применения) счёта 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)». Отмечается, что оценка готовой продукции сельскохозяйственных предприятий в течение отчётного года может осуществляться по нормативной (плановой) себестоимости и лишь в конце года доводиться до фактической себестоимости. Вместе с тем рассматривается документальное оформление операций по движению готовой продукции в АПК, а также особенности учёта в сельском хозяйстве.

Abstract: In this article, in connection with specifics of activities of agricultural enterprises, mainly, accounting of movement of finished goods is considered. Financial accounting in agricultural industry is difficult and labor-intensive process. The concept finished goods of agricultural enterprises differs from a similar concept of industrial enterprises as the agricultural industry has specific subindustries such as crop production and livestock production. In this article the concept of finished goods, and also standards and recommendations in the field of financial accounting based on which its accounting is performed, reveals. Besides in this article two options of accounting of release and sale of finished goods are considered: using (or without application) account 40 "Production (works, services)". It is noted that the assessment of finished goods of agricultural enterprises within accounting year can be performed on standard (planned) cost value and only in the end of the year be led up to actual cost. At

the same time documentary registration of transactions on movement of finished goods in agrarian and industrial complex, and also feature of accounting in agricultural industry is considered.

Ключевые слова: сельское хозяйство, бухгалтерский учёт, готовая продукция, документальное оформление движения готовой продукции.

Keywords: agricultural industry, financial accounting, finished goods, documentary registration of movement of finished goods.

Учёт готовой продукции в сельском хозяйстве является сложным и трудоёмким процессом. Это связано с тем, что в каждом хозяйстве имеется большой перечень производимой продукции как основной, так и побочной.

Готовая продукция – это конечный результат производственного цикла, предназначенный для продажи. В отрасли сельского хозяйства в силу его специфики учётный процесс готовой продукции отличается от учёта в промышленных предприятиях. Так, например, готовая продукция на сельскохозяйственных предприятиях может расходоваться и внутри хозяйства, отмечается сезонность производства, особенностью также является и территориальная разобщённость и неоднородность производства.

В настоящее время бухгалтерский учёт на предприятиях сельского хозяйства ведётся, в частности, с учётом:

— ПБУ 5/01 «Учёт материально-производственных запасов»;

— Методических рекомендаций по бухгалтерскому учёту материально-производственных запасов в сельскохозяйственных организациях, утвержденных приказом Минсельхоза РФ от 31.01.2003 № 26;

— Методических рекомендаций по применению Плана счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций агропромышленного комплекса, утвержденных приказом Минсельхоза России от 13.06.2001 № 654 и т.д.

Для учёта готовой продукции применяются первичные документы, которые отвечают основным требованиям ПБУ 5/01 «Учёт материально-производственных запасов». Минсельхозом РФ разработаны специализированные регистры относительно документального оформления готовой продукции.

Учёт зерновой продукции ведётся несколькими методами:

1. с использованием реестров (реестр отправки зерна и другой продукции с поля (форма № 161 — АПК), реестр приёмки зерна и другой продукции (форма № 162 — АПК));
2. учёт полученной от урожая зерновой продукции ведётся с помощью путёвок на вывоз продукции с поля (форма № 164 — АПК);
3. с применением талонов шофёра (форма № 165 — АПК) и комбайнёра (форма № 402 — АПК). При этом составляется реестр приёма зерна весовщиком (форма № 406 — АПК).

Сдача зерна оформляется товарно-транспортной накладной (зерно) (форма № 190 — АПК). При отправке зерна на склад используется накладная внутрихозяйственного назначения (форма № 87 — АПК). Сводным документом, отражающим поступление и расходование сельскохозяйственной продукции является ведомость движения зерна и другой продукции (форма № 409 — АПК).

Учёт продукции овощеводства, садоводства, бахчевых культур ведётся в дневнике поступления сельскохозяйственной продукции (форма № 411 — АПК). На каждую партию овощей, фруктов, отправленных на продажу оформляется товарно-транспортная накладная (форма № 190 — АПК).

Поступление семенного сырья оформляется актом на засыпку семенного материала (форма СП — 13), а при расходе составляется акт на списание семян и посадочного материала (форма № 208 — АПК).

Поступление грубых и сочных кормов производится на основании акта приёма-передачи грубых и сочных кормов (форма № 204 — АПК), а их расход — ведомостью расхода кормов (форма № 202 — АПК).

Учёт надоенного молока ведут в журнале учёта надоя молока (форма № 412 — АПК). Его отправка на молокозавод оформляется товарно-транспортной накладной (молсырьё) (форма № 192 — АПК). При отправке молока в детские учреждения, на общественное питание выписывают накладную внутрихозяйственного назначения (форма № 87 — АПК) или лимитно-заборную карту (форма № 201 — АПК). На выпойку телятам молоко отпускают на основании ведомости расхода кормов (форма № 94 — АПК). Сводным документом отражающим движение молока является ведомость движения молока (форма № 414 — АПК).

Прочая продукция животноводства приходится в дневнике поступления сельскохозяйственной продукции (форма № 411 — АПК).

Учёт сельскохозяйственной продукции производится на счёте 43 «Готовая продукция». Если готовая продукция полностью направляется для использования в самом хозяйстве, то она на счёт 43 «Готовая продукция» может и не приходиться, а сразу учитываться на счёте 10 «Материалы». Так, например, выпущенные из производства корма отражаются следующей бухгалтерской записью — Д-т счёта 10 «Материалы», субсчёт 7 «Корма» К-т счёта 20 «Основное производство», субсчёт 1 «Растениеводство».

По дебету счёта 43 «Готовая продукция» отражается поступление продукции из производства, а также выявленные при инвентаризации на складах излишки, безвозмездное поступление готовой продукции, поступление сельскохозяйственной продукции со стороны, возвращённая покупателем отгруженная продукция. По кредиту счёта 43 «Готовая продукция» отражается стоимость проданной продукции, а также отгруженные в переработку или на нужды основной деятельности, обслуживающих производств и хозяйств, на выдачу продукции в счёт натуральной оплаты труда работников.

К счёту 43 «Готовая продукция» сельскохозяйственных предприятий отрываются следующие аналитические субсчета:

- 1 — «Готовая продукция растениеводства»;
- 2 — «Готовая продукция животноводства»;
- 3 — «Готовая продукция промышленных и подсобных производств»;
- 4 — «Готовая продукция вспомогательных, обслуживающих и других производств»;
- 5 — «Готовая продукция принятая у населения для продажи».

Бухгалтерские записи по субсчетам, открываемым к счёту 43 «Готовая продукция» следующие.

Д-т счёта 43/1 «Готовая продукция растениеводства» К-т счёта 20/1 «Основное производство растениеводства» — оприходовано зерно, полученное от урожая в оценке по плановой себестоимости. Кроме того, данная проводка даётся в случае отражении стоимости неиспользованных отходов полученных при использовании зерновых культур.

Д-т счёта 43/2 «Готовая продукция животноводства» К-т счёта 20/2 «Основное производство животноводства» — оприходовано молоко по плановой себестоимости.

Д-т счёта 43/3 «Готовая продукция промышленных и подсобных производств» К-т счёта 20/3 «Промышленное производство» — оприходована готовая продукция от забоя животных.

Д-т счёта 43/4 «Готовая продукция вспомогательных, обслуживающих и других производств» К-т счетов 23 «Вспомогательное производство», 29 «Обслуживающее производство» — оприходована готовая продукция полученная от вспомогательных, обслуживающих производств.

Д-т счёта 43/5 «Готовая продукция принятая у населения для продажи» К-т счёта 76/7 «Расчёты с гражданами за принятые от них скот и птицу для реализации» — оприходована сельскохозяйственная продукция принятая от граждан для продажи.

По кредиту счёт 43 «Готовая продукция» корреспондирует со следующими счетами.

Д-т счёта 10 «Материалы» К-т счёта 43 «Готовая продукция» — отнесена продукция предназначенная на корма, подстилку, семена, посадочный материал после определения её целевого назначения(с использованием счёта 43 «Готовая продукция»).

Д-т счёта 20/2 «основное производство животноводства» К-т счёта 43/2 «Готовая продукция животноводства» — списания молока на выпойку телятам.

Д-т счетов 23 «Вспомогательное производство», 25 «Общепроизводственные расходы», 26 «Общехозяйственные расходы» К-т счёта 43 «Готовая продукция» — списывается готовая продукция на нужды вспомогательного производства, общепроизводственные и общехозяйственные нужды.

Д-т счёта 28 «Брак в производстве» К-т счёта 43 «Готовая продукция» — списывается готовая продукция оприходованная как брак производства.

Д-т счёта 76 «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами» К-т счёта 43 «Готовая продукция» — списана испорченная продукция за счёт страховых компаний.

Д-т счёта 90 «Продажа» К-т счёта 43 «Готовая продукция» — списана фактическая себестоимость проданной продукции.

Д-т счёта 94 «Недостача» К-т счёта 43 «Готовая продукция» — отражена стоимость недостачи и потерь от порчи продукции.

Д-т счёта 99 «Недостачи и потери от порчи ценностей» К-т счёта 43 «Готовая продукция» — списана готовая продукция в результате стихийного бедствия, если продукция не застрахована, а виновных лиц нет.

В бухгалтерском учёте выпуск и реализация готовой продукции могут отражаться с применением (или без применения) счёта 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)», который предназначен для обобщения информации о выпущенной продукции (сданных работах, оказанных услугах) за отчётный период.

Бухгалтерский учёт готовой продукции с применением данного счёта ведут по нормативной себестоимости. В этом случае фактически выпущенную и сданную на склад в течение месяца готовую продукцию оценивают по нормативной (плановой) себестоимости и отражают по кредиту счёта 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)» в корреспонденции со счётом 43 «Готовая продукция». Реализованную продукцию учитывают по нормативной (плановой) стоимости по дебету счёта 90 «Продажа» и кредиту счёта 43 «Готовая продукция».

По окончании месяца на счёте 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)» формируется информация о выпущенной из производства продукции (сданных работах, оказанных услугах) в двух оценках:

- 1) по дебету – фактическая производственная себестоимость;
- 2) по кредиту – нормативная (плановая) себестоимость. Сопоставлением дебетового и кредитового оборотов по счёту 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)» выявляют отклонение фактической производственной себестоимости от нормативной (плановой). Превышение последней над фактической отражают сторнировочной записью по дебету счёта 90 «Продажа» и кредиту счёта 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)». Превышение фактической себестоимости над нормативной (плановой) показывают по дебету счёта 90 «Продажа» и кредиту счёта 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)» дополнительной записью.

Если готовую продукцию учитывают без применения счёта 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)», то на счёте 43 «Готовая продукция» в отдельности отражают нормативную себестоимость готовой продукции, а по субсчёту – отклонение фактической себестоимости готовой продукции от учётной цены. Такие отклонения учитываются по однородным группам готовой продукции.

Превышение фактической себестоимости над учётной ценой отражают по дебету счёта 43 «Готовая продукция» субсчёта «Отклонения фактической себестоимости готовой продукции от учётной стоимости» и кредиту счетов учёта затрат. Если фактическая себестоимость ниже учётной цены, то на разницу делают сторнировочную запись.

Таким образом, можно отметить, что специфика отрасли сельского хозяйства отражается на уровне субсчетов, что оказывает влияние и на учёт готовой продукции.

Библиографический список

1. ПБУ 5/01 "Учёт материально-производственных запасов";
2. Воробьёва Н. С. Особенности бухгалтерского учета поступления и реализации сельскохозяйственной продукции / Н. С. Воробьёва // Консультант бухгалтера. - 2013. - № 7. - С. - 142-149;
3. Захарьин В. Р. Учет изготовления и реализации готовой продукции / В. Р. Захарьин // Бухучет в сельском хозяйстве. — 2014. — № 10. — С. 22—28.;
4. Лисович Г. М. Бухгалтерский финансовый учёт в сельском хозяйстве : учебник / Г. М. Лисович. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Вузовский учебник: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 288 с.;
5. Павловская А. Проверка правильности документального оформления, полноты и своевременности отражения в учете движения готовой продукции сельскохозяйственного предприятия / А. Павловская, С. Ю. Щербатюк // Бухгалтерский учёт. - 2014. - № 6. - С. 177-178;
6. Шегурова В. П. Оптимизация структуры производства сельскохозяйственной продукции / В. П. Шегурова, О. В. Шибилева // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. - 2015. - № 3. - С. 246-250.

ТЕХНОЛОГИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

УДК 519.237.5

Дата публикации: 26.05.2017

**Тиндова М.Г. Анализ производства тракторов и
сельскохозяйственной техники**

Analysis of the production of tractors and agricultural machinery

Тиндова М.Г.

к.э.н., доцент кафедры прикладной математики и информатики

Саратовского социально-экономического института (филиала)

РЭУ им. Г.В. Плеханова

Tindova M.G.

Phys.-m.D., associate Professor,

Department of applied mathematics and Informatics

Saratov socio-economic Institute (branch)

REU them. G. V. Plekhanov

Аннотация: Одним из вопросов развития отечественного АПК является вопрос обеспеченности сельхозтоваропроизводителей качественной сельхоз техникой. Поэтому целью работы является исследование темпов производства сельхоз техники в РФ. На первом шаге проведён анализ предприятий, производящих сельхоз технику по субъектам РФ, выявлены наиболее крупные из них. Далее на основе анализа динамики выявлены положительные темпы роста и прироста российского производства сельхоз техники. На следующем шаге на основе двухвыборочного F-теста для дисперсии проверено наличие тенденций в исследуемых рядах; на основе сравнения моделей выбран лучший вид уравнения тренда; на основе анализа нормальности, случайности и независимости остатков проверена адекватность выбранных уравнений. В качестве апробации работы построенных моделей построен прогноз объёмов

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

производства различных видов техники на 2017-19 гг., а также проведён анализ использования производственного потенциала на основе индекса эффективности, выявивший возможность наращивания объёмов производства сельхоз техники без увеличения производственных мощностей.

Abstract: One of the issues of development of the agroindustrial complex is the question of provision of agricultural producers of quality agricultural machinery. Therefore, the aim of this work is to study the rate of production of the agricultural equipment in Russia. In the first step, the analysis of the enterprises producing agricultural machinery in the constituent entities of the Russian Federation, identified the largest of them. Further, based on the analysis of the dynamics revealed a positive growth and the growth of Russian-made agricultural equipment. In the next step based on the two-sample F-test for variances check for the trends in the studied series. based on the comparison of models selected as the best equation of the trend; on the basis of the analysis of normality, randomness, and independence of residues verified the adequacy of the selected equations. As testing of the work constructed models to build a forecast production volumes of various types of equipment in 2017-19., and also the analysis of utilization of production potential based on the performance index, which revealed the possibility of increasing the volume of production of agricultural equipment without increasing production capacity.

Ключевые слова: эконометрический анализ; временные ряды; сельскохозяйственная техника

Keywords: econometric analysis; time series; agricultural machinery

Введение. Одним из вопросов развития отечественного АПК является вопрос обеспеченности сельхозтоваропроизводителей хорошими средствами труда, в частности, качественными комбайнами, тракторами и прочей техникой. Поскольку, например, объёмы собранного зерна зависят не только от качественных сортов зерна, от климатических условий роста, но и от качества сбора минимизирующего потери. Введённые два года назад антиросийские санкции, должны на наш взгляд способствовать не только развитию производства сельскохозяйственной продукции, но и способствовать развитию сопутствующих областей, в частности, сельскохозяйственного машиностроения. Поэтому целью работы является исследование отечественного рынка сельхозтехники, а также построение моделей, описывающих объёмы производимой техники.

В качестве объекта исследования рассмотрены временные ряды производства сельхозтехники за период с 2000 по 2015 г. [1] В качестве основных видов техники выбраны тракторы, различные виды комбайнов, погрузчики, дробилки для кормов и доильные установки (рис. 1).

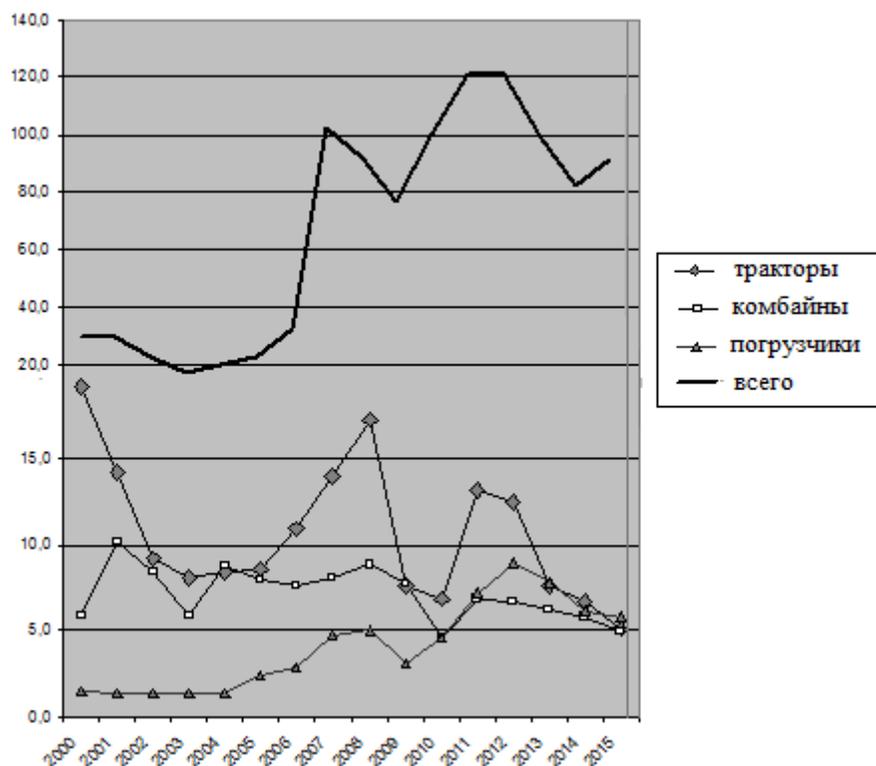


Рисунок 1. Производство сельскохозяйственной техники, тыс.шт.

Следует отметить, что в России на сегодняшний день существует достаточно большое количество предприятий, занимающихся производством сельхоз техники (табл. 1). Однако большая их часть занимается производством мелкой сельхоз техники, моторов, аккумуляторов, сервисным обслуживанием, ремонтом и производством запчастей. Среди крупных производителей можно отметить «Ростсельмаш» (49,84%), СП «Брянксельмаш» (27,28%), КЛААС-Восток (8,82%).

Эти гиганты производят около 86% всей сельхоз техники, производимой в России.

Таблица 1

Производители сельскохозяйственной техники по Федеральным округам

ФО	Количество всех предприятий	Количество предприятий, производящих трактора	Количество предприятий, производящих комбайны
Дальневосточный ФО	1		1
Приволжский ФО	34	4	2
Северо-Западный ФО	8	3	1
Сибирский ФО	19	3	1
Уральский ФО	10	2	
Центральный ФО	57	2	2
Южный ФО	29	2	1
Северокавказский ФО	5	1	

Методология. Анализ описательных статистик показал [2], что в среднем за исследуемый период было выпущено 10,6 тыс.шт. тракторов, 7,16 тыс.шт. комбайнов, 41,8 тыс.шт. дробилок для кормов. В целом выпускалось 66,3 тысяч единиц сельхозтехники.

Статистический анализ временных рядов показал, что в целом за рассмотренный период объем производства сельхозтехники вырос. Однако если рассматривать отдельные виды техники, то производство тракторов и комбайнов сократилось на 73% в первом и 16% во втором случаях; производство же дробилок для кормов и доильных аппаратов выросло в 30 и 12 раз соответственно.

Прежде чем перейти к определению тенденции и выделению тренда, нужно выяснить, существует ли вообще тенденция в исследуемом процессе. В качестве метода выявления наличия тенденции во временном ряду рассмотрим метод сравнения средних уровней. Данный метод предполагает, что исходный временной ряд разбивается на две приблизительно равные части по

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

числу членов ряда, каждая из которых рассматривается как самостоятельная, независимая выборочная совокупность, имеющая нормальное распределение.

Если временной ряд имеет тенденцию, то средние, вычисленные для каждой совокупности в отдельности, должны существенно различаться между собой. Если же расхождение незначимо и носит случайный характер, то временной ряд не имеет тенденции средней [3]. Результаты, полученные по ряду производства сельхоз техники, свидетельствуют об отсутствии стационарности: неравенство дисперсий, неравенство средних и наличие автокорреляции между рядами.

Для определения основной тенденции в модели, описывающей объем производства техники, сравнили линейную, показательную и квадратичную регрессии. В результате для модели производства техники в целом необходимо выбрать квадратичную функцию: $y = -6,56 + 11,9t - 0,3t^2 + \varepsilon$, где коэффициент детерминации составил $R^2=0,69$ и все параметры значимы по критериям Фишера и Стьюдента. Модель производства тракторов имеет показательный вид: $y = 13,8 \cdot e^{-0,04t}$, $R^2=0,44$ и параметры значимы; для комбайнов – квадратичная функция $y = 7,35 + 0,25t - 0,02t^2 + \varepsilon$, $R^2=0,48$ и все параметры значимы.

Проверка адекватности моделей реальному процессу проводится на основе анализа случайной компоненты. Принято считать, что модель адекватна, если значения остатков удовлетворяют свойствам случайности, независимости и нормальности распределения. Для общей модели имеем:

— нормальность остатков (на основе показателей асимметрии и эксцесса [4]): $\hat{A} = -0,09$
 $\hat{\Theta} = -1,53$, $\sigma_{\hat{A}} = 0,13$, $\sigma_{\hat{\Theta}} = 0,84$ и т.к.

$$|\hat{A}| < 2\sigma_{\hat{A}} = 0,26 \quad \text{и} \quad \left| \hat{\Theta} + \frac{6}{n+1} \right| = 1,19 < 2\sigma_{\hat{\Theta}} = 1,68$$

то гипотеза о нормальном характере распределения принимается;

— независимость остатков (с помощью критерия Дарбина-Уотсена [5]): $d_L = 1,10$ и $d_U = 1,37$, тогда $4 - d_U = 2,63$ и $4 - d_L = 2,9$, $d = 1,627 \hat{I}[d_U, 4 - d_U]$, следовательно, гипотеза о независимости случайных отклонений принимается;

— случайность уровней ряда остатков (с помощью критерия медианных серий [3]): число серий $v(26) = 6$, $k_{\max}(26) = 4$ и

$$\left\{ \begin{array}{l} v(16) > \left[\frac{1}{2} (26 + 1 - 1,96 \cdot \sqrt{26 - 1}) \right]; \\ k_{\max}(16) < [1,43 \cdot \ln(26 + 1)] \end{array} \right\}; \quad \left\{ \begin{array}{l} 6 > 4 \\ 4 < 4 \end{array} \right.$$

, оба неравенства выполняются, следовательно, гипотеза об отсутствии тенденции среднего уровня принимается и ряд остатков можно считать случайным.

Аналогичные результаты получаем и для двух других моделей.

Результат. Если использовать полученные модели для оценки перспектив производства отечественной сельхоз техники, то прогноз составляет:

— на 2017 г.: в целом – 110,44 тыс.шт, из них тракторов – 6,72 тыс.шт., комбайнов – 5,37 тыс.шт., где ошибка аппроксимации составляет $A = 5,6\%$;

— на 2018 г.: в целом – 111,24 тыс.шт, из них тракторов – 6,45 тыс.шт., комбайнов – 4,88 тыс.шт., $A = 4,6\%$;

— на 2019 г.: в целом – 111,44 тыс.шт, из них тракторов – 6,21 тыс.шт., комбайнов – 4,35 тыс.шт., $A = 3,4\%$.

Другими словами, несмотря на прогнозируемый общий рост производства сельхоз техники, производство тракторов и комбайнов будет сокращаться, примерно на 4% в год.

После построения прогнозных моделей интерес представляет сравнение и исследование взаимосвязей между фактическими и расчётными уровнями результативного признака. Одним из видов таких взаимосвязей является индекс эффективности использования производственного

потенциала: $\alpha = Y / \hat{Y}$ [6]. Его анализ показал, что для производства техники в целом средний индекс эффективности составил $\alpha = 1,101$, другими словами, использование мощностей в целом

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

выше среднего на 10,1%. Однако, в 2014 и 2015 годах наблюдалось снижение показателя, что говорит о недоиспользовании производственного потенциала. Для тракторов $\alpha=1,024$, однако, спад производства происходит здесь уже с 2013 г.; для комбайнов — $\alpha=0,803$ и за весь исследуемый промежуток времени данный показатель не был больше 1. Полученные результаты говорят о возможности наращивания объёмов производства сельхоз техники без увеличения производственных мощностей.

Вывод. В качестве заключения следует отметить, что проведённый анализ выявил возможности для развития российской отрасли сельскохозяйственного машиностроения, причём для этого необходимо небольшое финансирование для стимулирования использования всех производственных мощностей. Также проведённый анализ показал, что несмотря на то, что в целом наблюдается устойчивый рост объёмов производства сельхоз техники, это происходит за счёт производства небольшой техники (погрузчиков, дробилок и доильных установок). Производство же тракторов и комбайнов имеет тенденции к сокращению.

Библиографический список

1. Регионы России. Социально-экономические показатели // Стат. сб. / Госкомстат России (режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/region_stat/sep_region.html)
2. Тиндова М.Г. Нечёткое моделирование как способ эффективного управления АПК // Научное обозрение. 2013. №9. С. 712-715.
3. Тиндова М.Г. Нечёткая модель оценки земельных участков // Журнал экономической теории. 2010. №4. С. 170-179.
4. Тиндова М.Г. Использование нечёткого логического вывода при решении различных классов оценочных задач // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2013. № 3 (7). С. 106-109.
5. Тиндова М.Г. Многомерный статистический анализ // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2011. № 1. С. 98.
6. Рудольф А.В., Ваганова О.Е. Девелопмент: порядок осуществления анализа и оценки инвестиционного проекта предприятия-производителя // В сборнике: Актуальные проблемы

современных общественных наук. Социальный вектор развития государственного управления и экономики Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Ответственный редактор А.Р. Даутова. 2016. С. 134-138.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК

УДК 338.24

Дата публикации: 23.05.2017

Лукина О. В. Оценка уровня развития сельских территорий Республики Мордовия

Assessment of the development level of the marine territories of the Republic of Mordovia

Лукина Ольга Вячеславовна

ФГБОУ ВО "Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им.

Н. П. Огарёва"

Lukina Olga Vyacheslavovna

FGBOU VO "National Research Mordovian State University named N. P. Ogaryov"

Аннотация: Особую роль в системе управления территориями занимает управление развитием сельских территорий. В статье отражена комплексная оценка развития сельских территорий Республики Мордовия через методику оценки качества жизни сельского населения региона. Анализ проведен исходя из набора статистических показателей, таких как прирост населения, доходы, развитие социальной инфраструктуры, уровень преступности. Методика состоит в том, что муниципальные районы Республики Мордовия ранжируются по каждому показателю или группе показателей (компоненту качества жизни), и затем высчитывается итоговый ранг как сумма рангов по каждому компоненту (итоговый индекс качества жизни). Существующие различия в социально-экономическом развитии сельских территорий Республики Мордовия объясняются особенностями расселения сельского населения. В республике из-за различий в природных условиях плотность освоения территорий весьма различна. Существуют различия и в людности населенных пунктов, что создает разные условия для формирования политики устойчивого развития сельских территорий.

Abstract: The special role in the system of territory management is taken by the management of rural development. The article reflects a comprehensive assessment of the development of rural areas of the Republic of Mordovia through a methodology for assessing the quality of life of the rural population of the region. The analysis is based on a set of statistical indicators, such as population growth, incomes, the development of social infrastructure, and the level of crime. The method is that the municipal districts of the Republic of Mordovia are ranked for each indicator or group of indicators (quality of life component), and then the final rank is calculated as the sum of ranks for each component (the final quality

of life index). The existing differences in the socio-economic development of rural areas of the Republic of Mordovia are explained by the peculiarities of the resettlement of the rural population. In the republic, due to differences in natural conditions, the density of development of territories is very different. There are differences in the population of settlements, which creates different conditions for the formation of policies for the sustainable development of rural areas.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, устойчивое развитие, индикаторы устойчивого развития, сельские территории, качество жизни.

Keywords: socio-economic development, sustainable development, indicators of sustainable development, rural areas, quality of life.

Устойчивое развитие сельских территорий характеризуется набором показателей или индикаторов. Индикаторы являются инструментом для измерения, визуализации и обсуждения важных проблем развития. Они дают количественную и качественную характеристику проблемы и позволяют сделать оценку ситуации, отметить ее изменение в положительную или отрицательную сторону. В последние годы в мире и России активизировались исследования в области разработки индикаторов устойчивого развития. Попытки понять, развивается общество или деградирует, породили новые подходы в методике устойчивого развития.

Международными организациями и отдельными странами предлагаются критерии и индикаторы устойчивого развития, содержащие сложную систему показателей. Разработка индикаторов устойчивого развития является комплексной процедурой, требующей большого количества информации, получить которую сложно либо вообще невозможно (например, по многим экологическим параметрам).

Отделом «Устойчивого развития сельских территорий и сельскохозяйственной кооперации» Российской академии сельскохозяйственных наук была разработана методика оценки качества жизни сельского населения, которая непосредственно отражает уровень развития сельских территорий в целом, исходя из набора статистических показателей, таких как прирост населения, доходы, развитие социальной инфраструктуры, уровень преступности (таблица 1). Поэтому достаточно целесообразно будет использовать данную методику для отображения наглядной картины устойчивого развития сельских территорий республики.

Методика состоит в том, что муниципальные районы Республики Мордовия ранжируются по каждому показателю или группе показателей (компоненту качества жизни), и затем высчитывается итоговый ранг как сумма рангов по каждому компоненту (итоговый индекс

качества жизни). Проследим изменение показателей качества жизни за последнее десятилетие (2005–2015 гг.).

Таблица 1

Показатели качества жизни сельского населения

Компонент качества жизни	Вес показателя	Наименование показателя
Демографическая ситуация	1	Динамика численности населения за 2005-2015 гг.; Численность постоянного населения; Естественный прирост; Коэффициент естественного прироста; Миграционный прирост.
Доходы	1	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в месяц; Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму.
Жилищные условия	1	Удельный вес жилого фонда со всеми видами благоустройства.
Образование	1	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в детских садах.
Безопасность	1	Число зарегистрированных преступлений.

Показатель численности сельского населения в чистом виде не используется при расчете индекса качества жизни (так как он является абсолютным, а не относительным), однако он используется при расчете многих показателей «на душу населения». Кроме того, показатель численности сельского населения является важнейшим для отслеживания демографической динамики. Немаловажными показателями демографической ситуации являются естественный и миграционный прирост, коэффициент естественного прироста. Безусловно, в расчете индекса качества жизни будут задействованы важные показатели в сфере доходов, жилищных условий, образования и безопасности населения.

В настоящее время новейшие доступные данные по численности населения – 1 января 2015 г. Таким образом, можно проследить динамику численности с 2005 по 2015 гг.

В 2005 г. сельское население Республики Мордовия составляло 864,7 тыс. человек, в 2015 г. – 808,9 тыс. человек, таким образом, за 10 лет сельское население Республики Мордовия сократилось на 6,5%.

Сокращение сельского населения носит неравномерный характер в различных муниципальных районах (таблица 2). Больше всего сельского населения потеряли Темниковский, Атюрьевский, Большеигнатовский, Дубенский и Ельниковский муниципальные районы (от 20 до 23% населения).

Среди муниципальных районов, где сельское население увеличилось – Рузаевский район (возросло на 71%), Ковылкинский и Лямбирский районы.

Таблица 2

Динамика численности сельского населения за 2005-2015 гг., % к 2005 г.

Муниципальные районы с наибольшим сокращением населения	Сокращение населения за 2005-2015 гг., % к 2005 г.	Муниципальные районы с наименьшим сокращением населения	Сокращение населения за 2005-2015 гг., % к 2005 г.
Темниковский район	-23	Рузаевский район	+71
Атюрьевский район	-22	Ковылкинский район	+41
Большеигнатовский район	-20	Лямбирский район	+3
Дубенский район	-20	Ромодановский район	-7
Ельниковский район	-20	Чамзинский район	-7
Теньгушевский район	-19	Кочкуровский район	-11
Кадошкинский район	-18	Зубово-Полянский район	-13
Старошайговский район	-17	Торбеевский район	-13
Атяшевский район	-16	Ардатовский район	-14
Большеберезниковский район	-14	Ичалковский район	-14
Инсарский район	-14	Краснослободский район	-14

При анализе качества жизни сельского населения муниципальных районов Республики Мордовия необходимо учитывать, что сельского население распределено по территории республик крайне неравномерно (таблица 3 и 4). Таким образом, когда речь идет о многолюдных муниципальных районах, их характеристики вносят большой вклад в общую картину, чем характеристики регионов малолюдных. Тем самым, принося в «копилку» индекса качества жизни населения дополнительные баллы – для сельских территорий с большей численностью населения, и наоборот для населенных пунктов с малочисленным населением.

Таблица 3

Численность сельского населения муниципальных районов Республики Мордовия (2005 г.),

тыс. человек

Муниципальные районы с наибольшей численностью населения	Численность населения, тыс. человек	Муниципальные районы с наименьшей численностью населения	Численность населения, тыс. человек
Зубово-Полянский район	63,5	Кадошкинский район	8,7
Лямбирский район	33,3	Большеигнатовский район	9,0
Чамзинский район	33,0	Атюрьевский район	11,1
Ардатовский район	30,2	Кочкуровский район	11,3
Краснослободский район	27,7	Ельниковский район	12,8
Ковылкинский район	23,9	Теньгушевский район	13,4
Торбеевский район	22,3	Инсарский район	14,8
Ичалковский район	21,9	Старошайговский район	14,9
Атяшевский район	21,4	Большеберезниковский район	14,9
Ромодановский район	21,4	Дубенский район	15,3
Темниковский район	19,2	РРузаевский район	18,7

Таблица 4

Численность сельского населения муниципальных районов Республики Мордовия (2015 г.),
тыс. человек

Муниципальные районы с наибольшей численностью населения	Численность населения, тыс. человек	Муниципальные районы с наименьшей численностью населения	Численность населения, тыс. человек
Рузаевский район	64,7	Кадошкинский район	7,1
Зубово-Полянский район	55,4	Большеигнатовский район	7,2
Ковылкинский район	40,2	Атюрьевский район	8,7
Лямбирский район	34,3	Кочкуровский район	10,1
Чамзинский район	30,6	Ельниковский район	10,3
Ардатовский район	26,1	Теньгушевский район	10,8
Краснослободский район	23,8	Дубенский район	12,2
Ромодановский район	19,9	Старошайговский район	12,4
Торбеевский район	19,4	Большеберезниковский район	12,8
Ичалковский район	18,8	Инсаркий район	12,8
Атяшевский район	17,9	Темниковский район	14,7

Больше всего сельского населения проживает в Рузаевском муниципальном район (64,7 тыс. человек), а также в Зубово-Полянском, Ковылкинском, Лямбирском и Чамзинском муниципальных районах. Это пять районов Республики Мордовия, численность сельского населения которых превышает 30 тыс. человек. На пять самых многочисленных муниципальных районов Республики Мордовия приходится 28% всего сельского населения.

Муниципальные районы с самым малочисленным сельским населением – Кадошкинский (7,1 тыс. человек), Большеигнатовский и Атюрьевский районы, в которых численность сельского населения не превышает 10 тыс. человек (в каждом). На долю самых малочисленных муниципальных районов приходится всего лишь 3% сельского населения Республики Мордовия.

Показатель миграционного прироста отражает субъективное восприятие жителями качества жизни: люди переезжают в наиболее привлекательные и одновременно доступные для них районы. В целом по Республике Мордовия мы видим увеличивающийся отток населения из сельской местности. Эта картина является следствием нарастания контрастов в уровне жизни между центром и периферией в пределах одного региона, а также между регионами Российской Федерации. Причинами столького яркого негативного миграционного положения служить отсутствие высокооплачиваемых рабочих мест в сельской местности.

Для выявления различий в миграции населения был рассмотрен показатель миграционного прироста за десять лет, начиная с 2005 года, вследствие значительного колебания этого показателя от года к году. В таблицах 5 и 6 представлены данные миграционного прироста, убыли по муниципальным районам за 2005 и 2015 годы, ранжированные по категориям с наибольшим показателем миграционного прироста, убыли и с наименьшим показателем соответственно.

Таблица 5

Миграционный прирост, убыль (2005), человек

Муниципальные районы с наибольшим показателем миграционного прироста, убыли	Миграционный прирост, убыль, человек	Муниципальные районы с наименьшим показателем миграционного прироста, убыли	Миграционный прирост, убыль, человек
Рузаевский район	+20	Зубово-Полянский район	-291
Ичалковский район	-41	Атюрьевский район	-269
Лямбирский район	-42	Дубенский район	-249
Кочкуровский район	-50	Атяшевский район	-224
Теньгушевский район	-83	Ковылкинский район	-213
Ельниковский район	-83	Ардатовский район	-205

Большеигнатовский район	-88	Чамзинский район	-191
Краснослободский район	-106	Торбеевский район	-184
Старошайговский район	-142	Большеберезниковский район	-180
Ромодановский район	-159	Кадошкинский район	-179
Инсарский район	-172	Темниковский район	-178

Таблица 6

Миграционный прирост, убыль (2015), человек

Муниципальные районы с наибольшим показателем миграционного прироста, убыли	Миграционный прирост, убыль, человек	Муниципальные районы с наименьшим показателем миграционного прироста, убыли	Миграционный прирост, убыль, человек
Большеберезниковский район	+57	Ковылкинский район	-379
Рузаевский район	+53	Атюрьевский район	-323
Лямбирский район	-38	Краснослободский район	-302
Ромодановский район	-40	Торбеевский район	-253
Ичалковский район	-49	Атяшевский район	-242
Инсарский район	-93	Темниковский район	-214
Кадошкинский район	-94	Ардатовский район	-199
Зубово-Полянский район	-106	Чамзинский район	-193
Кочкуровский район	-111	Дубенский район	-189
Теньгушевский район	-123	Ельниковский район	-163
Большеигнатовский район	-153	Старошайговский район	-154

Рассматривая представленные данные, наблюдаем стабильную ухудшающуюся ситуацию, по всем муниципальным районам республики. В 2005 году лишь в одном муниципальном районе

был отмечен миграционный прироста (Рузаевский район), в 2015 году число таких районов увеличилось до двух (Большеберезниковский и Рузаевский муниципальный районы).

Наиболее привлекательным муниципальным районом для сельских жителей являются Рузаевский муниципальный район, здесь положительный миграционный прирост сохраняется и в 2005 году и в 2015 году, однако стоит отметить, что в 2015 году Рузаевский муниципальный район был немного сдвинут с места самого привлекательного Большеберезниковским районом, в котором был зафиксирован показатель миграционного прироста в 57 человек.

Аутсайдером рейтинга миграционной привлекательности в 2005 является «периферия» Республики Мордовия – Зубово-Полянский муниципальный район. Однако в 2015 году мы можем наблюдать не только снижение миграционного оттока из вышеуказанного муниципального района, а также перемещение его в число районов республики с наибольшим показателем миграционного притока (соответственно наименьшим показателем миграционного оттока населения). В 2015 году «почетное» место самого непривлекательного района Республики Мордовия было отдано Ковылкинскому, где был зафиксирован отток населения в 379 человек.

Следующим показателем из раздела демографической ситуации рассмотрели естественный прирост, убыль населения (таблица 7, 8). Здесь ситуация в сравнении с миграционным приростом, убылью обстоит ещё хуже. Если в предыдущем показателе отмечалось пусть немного, но всё же, положительной динамики, здесь же мы не наблюдаем ни одного муниципального района, где бы наблюдался естественный прирост, везде отмечается только убыль населения.

Таблица 7

Естественный прирост, убыль (2005), человек

Муниципальные районы с наибольшим показателем естественного прироста, убыли	Естественный прирост, убыль (человек)	Муниципальные районы с наименьшим показателем естественного прироста, убыли	Естественный прирост, убыль (человек)
Атюрьевский район	-73	Зубово-Полянский район	-432

Большеигнатовский район	-90	Ковылкинский район	-350
Кадошкинский район	-97	Ардатовский район	-316
Кочкуровский район	-102	Краснослободский район	-298
Инсарский район	-125	Ичалковский район	-290
Торбеевский район	-134	Темниковский район	-254
Ельниковский район	-139	Атяшевский район	-251
Ромодановский район	-144	Большеберезниковский район	-220
Рузаевский район	-146	Чамзинский район	-207
Дубенский район	-158	Старошайговский район	-184
Лямбирский район	-166	Теньгушевский район	-184

Таблица 8

Естественный прирост, убыль (2015), человек

Муниципальные районы с наибольшим показателем естественного прироста, убыли	Естественный прирост, убыль (человек)	Муниципальные районы с наименьшим показателем естественного прироста, убыли	Естественный прирост, убыль (человек)
Ромодановский район	-41	Ковылкинский район	-337
Атюрьевский район	-65	Ардатовский район	-322
Большеигнатовский район	-70	Зубово-Полянский район	-309
Кадошкинский район	-75	Краснослободский район	-276
Торбеевский район	-95	Рузаевский район	-265

Кочкуровский район	-95	Большеберезниковский район	-231
Старошайговский район	-106	Темниковский район	-203
Ельниковский район	-110	Ичалковский район	-199
Лямбирский район	-124	Атяшевский район	-197
Инсарский район	-128	Теньгушевский район	-156
Дубенский район	-137	Чамзинский район	-151

Анализируя таблицы можно отметить, что состав районов с наибольшим и наименьшим показателем естественного прироста, убыли в 2015 году в сравнении с 2005 годом практически не изменился. Худшая обстановка отмечается в Ковылкинском, Ардатовском, Зубово-Полянском, Краснослободском, Рузаевском, Большеберезниковском и Темниковском районах, где миграционная убыль составляет более двухсот человек, а в лидирующей тройке аутсайдеров – более трёхсот человек.

Стоит также отметить, что в числе 11 муниципальных районов с наименьшими показателями естественной убыли населения произошли изменения в количественной характеристике значения. Так в 2005 года наименьший показатель был зарегистрирован в Атюрьевском районе на отметке -73 человека, в 2015 году значение наименьшего показателя уменьшилось в 1,8 раза и было зафиксировано в Ромодановском районе на отметке -41 человек.

Как отмечалось ранее муниципальные районы республики характеризуются неравномерностью распределения сельского населения по территории, следовательно, это необходимо учитывать. Проводя же, комплексную оценку устойчивого развития сельских территорий и рассчитывая индекс качества жизни сельского населения целесообразно рассмотреть показателем естественного прироста на 1000 человек населения. Данные по коэффициенту естественного прироста представлены в таблицах 9 и 10, за 2005 и 2015 годы соответственно.

Таблица 9

Коэффициент естественного прироста населения (2005), на 1000 человек

Муниципальные районы с наибольшим показателем коэффициента естественного прироста населения	Коэффициент естественного прироста населения, на 1000 человек	Муниципальные районы с наименьшим показателем коэффициента естественного прироста населения	Коэффициент естественного прироста населения, на 1000 человек
Лямбирский район	-5,1	Большеберезниковский район	-16,1
Торбеевский район	-6,3	Ковылкинский район	-15,9
Чамзинский район	-6,5	Теньгушевский район	-14,6
Ромодановский район	-7,0	Темниковский район	-14,4
Зубовополянский район	-7,1	Ичалковский район	-13,8
Атюрьевский район	-7,3	Старошайговский район	-13,3
Рузаевский район	-7,9	Атяшевский район	-12,8
Инсарский район	-9,1	Кадошкинский район	-12,4
Кочкуровский район	-9,5	Ельниковский район	-11,6
Большеигнатовский район	-10,6	Дубенский район	-11,4
Ардатовский район	-11,1	Краснослободский район	-11,2

Таблица 10

Коэффициент естественного прироста населения (2015), на 1000 человек

Муниципальные районы с наибольшим показателем коэффициента естественного прироста населения	Коэффициент естественного прироста населения, на 1000 человек	Муниципальные районы с наименьшим показателем коэффициента естественного прироста населения	Коэффициент естественного прироста населения, на 1000 человек
Ромодановский район	-2,1	Большеберезниковский район	-17,9
Лямбирский район	-3,6	Теньгушевский район	-14,3
Рузаевский район	-4,1	Темниковский район	-13,6
Торбеевский район	-4,9	Ардатовский район	-12,1
Чамзинский район	-5,0	Краснослободский район	-11,4
Зубово-Полянский район	-5,6	Дубенский район	-11,1
Атюрьевский район	-7,3	Атяшевский район	-10,9
Ковылкинский район	-8,3	Ельниковский район	-10,6
Старошайговский район	-8,5	Ичалковский район	-10,5
Кочкуровский район	-9,4	Кадошкинский район	-10,5
Большеигнатовский район	-9,5	Инсарский район	-9,8

Коэффициент естественного прироста даёт более наглядную и достоверную оценку в плане убыли населения. Так, районами аутсайдерами по величине коэффициента становятся Большеберезниковский район, Теньгушевский район, Темниковский район, Ардатовский район, Краснослободский район, Дубенский район – в них значение показателя достигает более 10 человек на 1000 человек населения. Топ-11 муниципальных районов с наименьшим

коэффициентом естественной убыли населения сформировали Ромодановский, Лямбирский, Рузаевский, Торбеевский, Чамзинский, Zubово-Полянский, Атюрьевский, Ковылкинский, Старошайговский, Кочкуровский и Большеигнатовский муниципальные районы.

В отношении сельского населения наиболее подходящим показателем для характеристики доходов является показатель располагаемых ресурсов населения, который включает в себя как денежный доход, так и доход в натуральном виде. Данный показатель получают в результате выборочных бюджетных обследований домашних хозяйств при достаточно небольшой выборке, поэтому относиться к нему нужно с осторожностью, допуская, что он может не полностью отражать реальную ситуацию.

В рейтинге по величине располагаемых ресурсов домохозяйства в месяц лидируют Чамзинский, Торбеевский и Рузаевский муниципальные районы (таблица 12), при этом значительной разницы между районами-лидерами не отмечается. Кроме районов, зарекомендовавших себя в лидеры, относительно высокий уровень располагаемых ресурсов отличает Лямбирский, Атяшевский, Ромодановский, Ичалковский, Ковылкинский, Кадошкинский, Дубенский и Теньгушевский муниципальные районы.

Наиболее низкий уровень располагаемых ресурсов сельского населения имеет место в отсталых районах республики (Большеберезниковский район, Большеигнатовский район, Инсарский район, Атюрьевский район, Кочкуровский район), а также Ельниковский, Старошайговский, Темниковский, Ардатовский, Zubово-Полянский и Большеигнатовский муниципальные районы.

Таблица 11

Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в месяц (2005), рублей

Муниципальные районы с наибольшими располагаемыми ресурсами домашних хозяйств	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в месяц (рублей)	Муниципальные районы с наименьшими располагаемыми ресурсами домашних хозяйств	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в месяц (рублей)
Рузаевский район	7457	Атюрьевский район	3221
Чамзинский район	6877	Большеигнатовский район	3623
Лямбирский район	6625	Дубенский район	3874
Торбеевский район	6280	Инсарский район	3943
Кадошкинский район	5697	Ардатовский район	4053
Теньгушевский район	5210	Темниковский район	4071
Ромодановский район	5062	Большеберезниковский район	4086
Кочкуровский район	5054	Ельниковский район	4185
Ковылкинский район	4799	Краснослободский район	4271
Ичалковский район	4572	Старошпйговский район	4279
Зубово-Полянский район	4552	Атяшевский район	4312

Таблица 12

Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в месяц (2005), рублей

Муниципальные районы с наибольшими располагаемыми ресурсами домашних хозяйств	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в месяц (рублей)	Муниципальные районы с наименьшими располагаемыми ресурсами домашних хозяйств	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в месяц (рублей)
Чамзинский район	24808	Большеберезниковский район	14404
Торбеевский район	24713	Большеигнатовский район	14659
Рузаевский район	24359	Инсарский район	15297
Лямбирский район	23256	Атюрьевский район	15753
Атяшевский район	21322	Кочкуровский район	16591
Ромодановский район	20001	Ельниковский район	16749
Ичалковский район	19852	Старошайговский район	16976
Ковылкинский район	19646	Темниковский район	17300
Кадошкинский район	19498	Ардатовский район	17557
Дубенский район	18924	Зубово-Полянский район	18412
Теньгушевский район	18749	Краснослободский район	18444

Показатель величины располагаемых ресурсов сельского населения, хоть и даёт представление о масштабе доходов сельских жителей, не учитывает дороговизну жизни в различных регионах. Поэтому его необходимо дополнить показателем отношения располагаемых ресурсов к региональному прожиточному минимуму (таблица 13, 14).

В 2015 г. среди лидеров рейтинга по величине располагаемых ресурсов по отношению к региональному прожиточному минимуму оказались Чамзинский, Торбеевский, Рузаевский,

Лямбирский, Атяшевский, Ромдановский, Ичалковский, Ковылкинский, Кадошкинский, Дубенский и Теньгушевский муниципальные районы республики (таблица 14).

Наименьшая величина отношения располагаемых ресурсов к прожиточному минимуму – в районах: Большеберезниковский, Большеигнатовский, Инсарский, Атюрьевский, Кочкуровский, Ельниковский, Старошайговский, Темниковский, Ардатовский, Zubovo-Полянский, Краснослободский.

Динамика показателя отношения располагаемых ресурсов к прожиточному минимуму может быть прослежена с 2005 года. В целом, за десять лет произошел рост этого показателя (в 2005 году число одиннадцати лучших начиналась со значения 268%, в 2015 г. – со значения 315%; двадцатка худших была за пределами соответственно значений 155% и 235%).

Таблица 13

Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (2005), %

Муниципальные районы с наибольшими располагаемыми ресурсами домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (%)	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (%)	Муниципальные районы с наименьшими располагаемыми ресурсами домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (%)	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (%)
Рузаевский район	268	Атюрьевский район	116
Чамзинский район	247	Большеигнатовский район	130
Лямбирский район	238	Дубенский район	139
Торбеевский район	225	Инсарский район	142
Кадошкинский район	204	Ардатовский район	145
Теньгушевский район	187	Темниковский район	146
Ромдановский район	182	Большеберезниковский район	147
Кочкуровский район	181	Ельниковский район	150
Ковылкинский район	172	Краснослободский район	153

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Ичалковский район	164	Старошайговский район	154
Зубово-Полянский район	163	Атяшевский район	155

Таблица 14

Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (2015), %

Муниципальные районы с наибольшими располагаемыми ресурсами домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (%)	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (%)	Муниципальные районы с наименьшими располагаемыми ресурсами домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (%)	Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в отношении к прожиточному минимуму (%)
Чамзинский район	315	Большеберезниковский район	183
Торбеевский район	314	Большеигнатовский район	186
Рузаевский район	308	Инсарский район	195
Лямбирский район	295	Атюрьевский район	200
Атяшевский район	271	Кочкуровский район	211
Ромодановский район	254	Ельниковский район	213
Ичалковский район	252	Старошайговский район	216
Ковылкинский район	250	Темниковский район	220
Кадошкинский район	248	Ардатовский район	223
Дубенский район	240	Зубово-Полянский район	234
Теньгушевский район	238	Краснослободский район	235

Жилищные условия сельского населения лучше всего характеризуются показателем удельного веса общей площади жилья, оборудованного всеми видами благоустройства (газ, вода, канализация) в общей площади жилого фонда.

За период 2005–2015 гг. удельный вес сельского жилого фонда, оборудованного всеми видами благоустройства, вырос с 38% до 59%, то есть в 1,5 раза. Однако этот показатель до сих пор остается низким, а также велики различия между муниципальными районами (таблица 15, 16).

Примечательно, что за десятилетие состав регионов с наиболее благоустроенным жилым фондом (топ-11) поменялся наполовину, 6 из 11 районов остались теми же самыми. Это Чамзинский, Zubovo-Полянский, Лямбирский, Краснослободский, Темниковский и Ельниковский районы, в 2015 г. к ним прибавились также Рузаевский район, Кочкуровский район, Ковылкинский район и Ардатовский район.

В числе аутсайдеров рейтинга благоустройства сельского жилого фонда так же произошло мало изменений. Худшие показатели отличают Большеигнатовский, Дубенский, Большеберезниковский, Атюрьевский, Атяшевский муниципальные, Ичалковский районы. Среди худших по этому показателю оказались также Инсарский район, Кадошкинский район, Старошайговский район, Ромодановский район, которые в 2005 году входили в число 11 лучших муниципальных районов по показателю удельного веса жилого фонда со всеми видами благоустройства.

Таблица 15

Удельный вес общей площади жилых помещений в сельской местности, оборудованных одновременно водопроводом, водоотведением, отоплением, горчим водоснабжением, газом или напольными плитами (2005), % к общей площади жилых помещений

Муниципальные районы с наибольшим удельным весом жилого фонда, оборудованного всеми видами благоустройства	Удельный вес жилого фонда со всеми видами благоустройства, %	Муниципальные районы с наименьшим удельным весом жилого фонда, оборудованного всеми видами благоустройства	Удельный вес жилого фонда со всеми видами благоустройства, %
Чамзинский район	58	Атяшевский район	24
Зубово-Полянский район	56	Большеигнатовский район	27
Лямбирский район	48	Дубенский район	28

Краснослободский район	46	Кочкуровский район	29
Кадошкинский район	44	Ковылкинский район	30
Темниковский район	44	Рузаевский район	31
Инсарский район	43	Большеберезниковский район	32
Ельниковский район	42	Старошайговский район	34
Ромодановский район	42	Торбеевский район	36
Теньгушевский район	40	Ичалковский район	36
Атюрьевский район	38	Ардатовский район	36

Таблица 16

Удельный вес общей площади жилых помещений в сельской местности, оборудованных одновременно водопроводом, водоотведением, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными плитами (2015), % к общей площади жилых помещений

Муниципальные районы с наибольшим удельным весом жилого фонда, оборудованного всеми видами благоустройства	Удельный вес жилого фонда со всеми видами благоустройства, %	Муниципальные районы с наименьшим удельным весом жилого фонда, оборудованного всеми видами благоустройства	Удельный вес жилого фонда со всеми видами благоустройства, %
Рузаевский район	79	Большеигнатовский район	38
Чамзинский район	72	Дубенский район	43
Краснослободский район	71	Большеберезниковский район	47
Ельниковский район	69	Атюрьевский район	50
Лямбирский район	69	Атяшевский район	51
Кочкуровский район	65	Теньгушевский район	52

Зубово-Полянский район	64	Ромодановский район	53
Ковылкинский район	64	Ичалковский район	57
Ардатовский район	60	Старошайговский район	57
Темниковский район	60	Кадошкинский район	57
Торбеевский район	60	Инсарский район	59

Статистические данные по уровню развития образования в сельской местности, как, впрочем, и любые данные по сельским территориям, являются достаточно скудными.

Почти никак не отслеживается доступность школьного образования для детей в сельской местности. Статистика по числу образовательных учреждений в том или ином регионе ничего не говорит о том, насколько они доступны для детей, особенно для детей из отдаленных районов.

Одним из достаточно универсальных показателей, характеризующих развитие образования, является показатель доступности дошкольного образования. Это обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных учреждениях (хотя и этот показатель ничего не говорит о доступности этих мест).

В целом по Республике Мордовия видно, что обеспеченность дошкольников детскими садами в сельской местности повышается (таблица 17, 18), при этом отрицательный уровень обеспеченности (более 100 детей на 100 мест) в 2005 году был достигнут в пяти муниципальных районах республики: Краснослободский, Лямбирский, Торбеевский, Инсарский, Ичалковский. В 2015 году этот показатель был зарегистрирован в четырёх районах: Инсарский район, Лямбирский район, Торбеевский и Теньгушевский районы.

В период 2005-2015 гг. распределение районов Республики Мордовия по обеспеченности сельскими детскими садами изменилось мало: 8 из 11 лучших в этом отношении муниципальных районов через десять лет сохранили свои места в топ-11. Наилучшая обеспеченность у большинства районов (Атяшевский, кадошкинский, Кочкуровский, Ельниковский, Большеберезниковский, Атюрьевский, Большеигнатовский, Дубенский, Ковылкинский,

Чамзинский, Рузаевский и др.), где число мест в детских садах иногда превышает число детей дошкольного возраста.

Таблица 17

Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в детских садах (2005), детей на 100 мест

Муниципальные районы с наилучшей обеспеченностью детскими садами	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в детских садах (детей на 100 мест)	Муниципальные районы с наихудшей обеспеченностью детскими садами	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в детских садах (детей на 100 мест)
Большеигнатовский район	61	Краснослободский район	111
Ковылкинский район	68	Лямбирский район	109
Старошайговский район	71	Торбеевский район	108
Рузаевский район	74	Инсарский район	107
Кочкуровский район	74	Ичалковский район	107
Темниковский район	76	Зубово-Полянский район	97
Чамзинский район	78	Ельниковский район	95
Дубенский район	78	Большеберезниковский район	94
Ардатовский район	80	Ромодановский район	94
Атяшевский район	81	Теньгушевский район	93
Кадошкинский район	83	Атюрьевский район	87

Таблица 18

Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в детских садах (2015), детей на 100 мест

Муниципальные районы с наилучшей обеспеченностью детскими садами	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в детских садах (детей на 100 мест)	Муниципальные районы с наихудшей обеспеченностью детскими садами	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в детских садах (детей на 100 мест)
Атяшевский район	78	Инсарский район	111
Кадошкинский район	78	Лямбирский район	111
Кочкуровский район	80	Торбеевский район	105
Ельниковский район	82	Теньгушевский район	102
Большеберезниковский район	82	Зубово-Полянский район	98
Атюрьевский район	82	Ардатовский район	97
Большеигнатовский район	83	Краснослободский район	97
Дубенский район	84	Старошайговский район	97
Ковылкинский район	87	Ичалковский район	94
Чамзинский район	89	Ромодановский район	93
Рузаевский район	90	Темниковский район	93

Одной из ключевых характеристик безопасности населения является показатель уровня преступности. Среди показателей преступности самый надежный – показатель числа зарегистрированных преступлений на 100 тысяч человек населения.

Если сравнивать данные по преступлениям в сельской местности в 2015 и 2005 годах, можно отметить значительное снижение преступлений за 10 лет. В 2005 г. в сельской местности по всей Республике Мордовия было зарегистрировано 36245 преступлений, в 2015 г. – 23317, то

есть сокращение числа убийств составило более 35%. Трудно однозначно сказать, с чем связано такое сильное сокращение – то ли с особенностями ведения ведомственной статистики, то ли с неполной регистрацией преступлений, то ли с реальным сокращением числа преступлений. Скорее всего, здесь имеет место сочетание перечисленных факторов.

Сокращение числа зарегистрированных преступлений произошло абсолютно во всех муниципальных районах республики.

За период 2005–2015 гг. распределение лучших и худших регионов по показателю числа убийств в сельской местности на душу населения изменилось мало (таблица 19, 20). 8 из 11 районов с наименьшим уровнем убийств сохранили свои позиции и через десять лет. Это муниципальные районы: Zubovo-Polyanskiy, Bolshheignatovskiy, Dubenskiy, Torbееvskiy, Insarskiy, Atyashёvskiy, Lyambirskiy, Atyur'yevskiy. В 2015 году к благополучным в плане безопасности районам добавился Bolshhebereznykovskiy район, Staroshaygovskiy район и Kovylkinskiy район.

Неизменно плохие показатели имеют Kadoшкинский район, Ruzaёvskiy район, Chamzinskiy район, Ichalkovskiy район. Если в 2005 году Elynikovskiy муниципальный район был среди лучших, то в 2015 году он оказался на первом месте среди аутсайдеров. Это свидетельствует о растущей дифференциации социальных показателей более обжитых и менее обжитых территорий.

Таблица 19

Число зарегистрированных преступлений (2005), на 100 000 человек населения

Муниципальные районы с наименьшим числом зарегистрированных убийств в сельской местности на 100 тыс. человек населения	Число зарегистрированных преступлений, на 100 000 человек населения	Муниципальные районы с наибольшим числом зарегистрированных убийств в сельской местности на 100 тыс. человек населения	Число зарегистрированных преступлений, на 100 000 человек населения
Зубово-Полянский район	843	Рузаевский район	2391
Большеигнатовский район	1145	Кадошкинский район	2239

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>

Дубенский район	1182	Ковылкинский район	2094
Теньгушевский район	1183	Ичалковский район	1988
Торбеевский район	1256	Темниковский район	1930
Инсарский район	1281	Чазинский район	1901
Атяшевский район	1401	Кочкуровский район	1845
Ардатовский район	1418	Краснослободский район	1842
Ельниковский район	1581	Ромодановский район	1835
Лямбирский район	1660	Старошайговский район	1808
Атюрьевский район	1700	Большеберезниковский район	1722

Таблица 20

Число зарегистрированных преступлений (2015), на 100 000 человек населения

Муниципальные районы с наименьшим числом зарегистрированных убийств в сельской местности на 100 тыс. человек населения	Число зарегистрированных преступлений, на 100 000 человек населения	Муниципальные районы с наибольшим числом зарегистрированных убийств в сельской местности на 100 тыс. человек населения	Число зарегистрированных преступлений, на 100 000 человек населения
Зубово-Полянский район	717	Ельниковский район	1499
Большеберезниковский район	821	Кадошкинский район	1423
Большеигнатовский район	830	Чамзинский район	1356
Лямбирский район	825	Рузаевский район	1343
Торбеевский район	834	Теньгушевский район	1274

Атюрьевский район	834	Кочкуровский район	1237
Атяшевский район	901	Ичалковский район	1221
Инсарский район	903	Темниковский район	1108
Старошайговский район	961	Ромодановский район	1099
Ковылкинский район	996	Краснослободский район	1097
Дубенский район	1020	Ардатовский район	1018

Методика расчета интегрального индекса качества жизни сельского населения, складывающегося из рассмотренных выше показателей (таблица 1), включает в себя несколько этапов.

1. Приведение всех показателей к единой шкале от 0 до 1 по следующей формуле:

$$y = (x - x_{\min}) / (x_{\max} - x_{\min}), \quad (1)$$

где x – исходное значение показателя для отдельного региона;

x_{\max} – максимальное значение показателя из всех регионов;

x_{\min} – минимальное значение показателя из всех регионов;

y – искомое приведенное значение показателя в интервале от 0 до 1.

2. Расчет среднего арифметического из всех приведенных показателей.

3. Муниципальные районы Республики Мордовия ранжированы по интегральному индексу, выделено три типа регионов с высоким, средним и низким индексом качества жизни сельского населения.

Сравнение индексов качества жизни сельского населения за 2005 и 2015 год.

Главным выводом, следующим из сравнения полученных индексов, является то, что региональное распределение за 10 лет практически не изменилось (Таблица 21, 22, 23). Это свидетельствует о том, что меры государственной политики мало повлияли на глобальные тенденции развития сельской местности в районах и мало способствовали сокращению районных диспропорций.

Состав муниципальных районов с наиболее высоким качеством жизни в сельской местности (интервал показателя в 2005 году составляет 0,63-1; в 2015 году 0,67-1) за десять лет претерпел изменение в том, что его состав покинул Zubovo-Полянский муниципальный район (таблица 21). Соответственно освободившееся первое место, принадлежавшее Zubovo-Полянскому району в 2005 году, занимает Рузаевский район, аналогичным образом с занимаемого третьего места на второе сдвигается Лямбирский муниципальный район.

Таблица 21
Муниципальные районы с высоким индексом качества жизни сельского населения в 2005 и 2015 гг.

Муниципальные районы с высоким индексом качества жизни сельского населения, 2005 г.	Индекс качества жизни сельского населения	Муниципальные районы с высоким индексом качества жизни сельского населения, 2015 г.	Индекс качества жизни сельского населения
Зубово-Полянский район	0,84	Рузаевский район	0,82
Рузаевский район	0,72		
Лямбирский район	0,70	Лямбирский район	0,67

В отношении 17 районов с наихудшим качеством жизни в сельской местности сохраняется такое же постоянство состава. Из десятки худших в 2005 году восемь районов сохранили свои места и в 2015 году. Это Дубенский район, Большеигнатовский район, Атяшевский район, Большеберезниковски район, Ардатовский район, Темниковский район, Старошайговский район и Атюрьевский район. Состав десятки худших муниципальных районов покинули Ковылкинский и Теньгушевский районы, чье место заняли Краснослободский район и Кочкуровский район.

Таблица 22

Муниципальные районы с низким индексом качества жизни сельского населения в 2005 и 2015

гг.

Муниципальные районы с низким индексом качества жизни сельского населения, 2005 г.	Индекс качества жизни сельского населения	Муниципальные районы с низким индексом качества жизни сельского населения, 2015 г.	Индекс качества жизни сельского населения
Дубенский район	0,25	Большеберезниковский район	0,20
Большеигнатовский район	0,26	Большеигнатовский район	0,23
Атяшевский район	0,26	Атюрьевский район	0,26
Большеберезниковский район	0,30	Дубенский район	0,32
Ардатовский район	0,30	Темниковский район	0,33
Темниковский район	0,32	Атяшевский район	0,34
Старошайговский район	0,32	Ардатовский район	0,34
Ковылкинский район	0,33	Краснослободский район	0,38
Атюрьевский район	0,34	Старошайговский район	0,39
Теньгушевский район	0,39	Кочкуровский район	0,40
Ельниковский район	0,41	Инсарский район	0,40
Инсарский район	0,42	Ковылкинский район	0,41
Кочкуровский район	0,44	Теньгушевский район	0,41
Ичалковский район	0,44	Ельниковский район	0,42

Краснослободский район	0,47	Кадошкинский район	0,44
Кадошкинский район	0,48	Зубово-Полянский район	0,45
Ромодановский район	0,51	Ичалковский район	0,46

Таблица 23

Муниципальные районы со средним индексом качества жизни сельского населения в 2005 и 2015 гг.

Муниципальные районы со средним индексом качества жизни сельского населения, 2005 г.	Индекс качества жизни сельского населения	Муниципальные районы со средним индексом качества жизни сельского населения, 2015 г.	Индекс качества жизни сельского населения
Чамзинский район	0,58	Чамзинский район	0,64
		Торбеевский район	0,57
Торбеевский район	0,56	Ромодановский район	0,56

В группу районов со средним индексом качества жизни сельского населения в 2005 году вошло два муниципальных района республики, в 2015 году их состав пополнился ещё одним районом, которые не вошли в число лучших и число худших (таблица 23). Значения индекса качества жизни сельского населения здесь группируются тесно, в интервале 0,52-0,62 для 2005 года и 0,55-0,66 для 2015 года. Представленная выше таблица позволяет проследить, как менялся индекс каждого из районов за десятилетие.

Сокращение числа показателей в рейтинге качества жизни сельского населения, выбор наиболее представительных и надежных из них, а также отказ от произвольного присвоения весов показателей сделали методику расчета индекса более прозрачной, а результат более объяснимым. Из двадцати трёх показателей, использовавшихся для расчёта индекса качества жизни сельского населения в прошлые годы, были оставлены только семь.

Расчет индекса качества жизни сельского населения выявил муниципальные районы с наиболее высоким качеством жизни в сельской местности: это Рузаевский район и Лямбирский район. Среди муниципальных районов с наиболее низким качеством жизни – муниципальные районы Большеберезниковский, Большеигнатовский, Атюрьевский, Дубенский, Темниковский, Атяшевский, Ардатовский, Краснослободский, Старошайговский, Кочкуровский, Инсарский, Ковылкинский, Теньгушевский, Ельниковский, Кадошкинский, Zubovo-Полянский, Ичалковский.

Стабильность рейтинга лучших и худших муниципальных районов в течение 10 лет говорит о том, что сложились глубокие различия в уровне развития сельских территорий муниципальных районов, во многом обусловленные их географическим положением. Меры государственной политики носили в основном точечный характер и повлияли на сложившиеся диспропорции между развитыми и отсталыми муниципальными районами.

Ежегодный мониторинг качества жизни сельского населения позволил бы оценить эффекты от государственной политики в отношении сельских территорий. Для такого мониторинга необходимо усовершенствовать статистическую базу по сельским территориям, особенно в отношении бюджетных обследований, которые в настоящее время не дают объективной информации из-за недостаточной выборки.

Библиографический список

1. Видяпина В.И. Региональная экономика. Основной курс : Учебник / В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 686с.
2. Коваленко Е. Г. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий / Е. Г. Коваленко, Т. М. Полушкина, О. Ю. Якимова, Е. В. Автайкина, О.
3. О. Зайцева, К. С. Седова // Монография / Под общей редакцией Е. Г. Коваленко. – Москва. – 2014.
4. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2011. – 265 с.
5. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной

статистики РФ по РМ [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://mrd.gks.ru>

6. Полушкина Т. М. Формирование райиональной системы государственного регулирования аграрной сферы экономики, отвечающей требованиям экономически эффективной аграрной политики / Полушкина Т.М. / Фундаментальные исследования. 2012. № 9-4. – С. 976-980.
7. Фетисов Г.Г. Региональная экономика и управление : Учебник / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 416с.

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 05/2017

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к
сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 3,1. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.