



Научно-практический
электронный журнал
Агропродовольственная
экономика, №03/2017

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

03/2017

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ
ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 03/2017

www.apej.ru

Нижний Новгород 2017

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 03 - 2017. - 52 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета. (mail@nkrasnova.ru)

Редакционный совет:

- 1. Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*
- 2. Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 3. Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 4. Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 5. Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 6. Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 7. Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

**Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет,
ответственность за достоверность информации несут авторы статей**

© НОО Профессиональная наука, 2015-2017

Оглавление

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК.....	6
Полюхович Е.А., Чушкина Т.С. Тенденции формирования рынка садоводческой продукции в республике Крым	6
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И КОНЦЕНТРАЦИЯ В АПК.....	17
Новикова Н. А. Тенденции развития молочной отрасли в России	17
УПРАВЛЕНИЕ И МЕНЕДЖМЕНТ.....	27
Бабичева О.Е., Иванова Т.С. Переход России к новому структурно-инновационному этапу развития	27
ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.....	35
Зубарев И. С. Процедуры восстановления платежеспособности в рамках стратегического планирования	35
Новикова Н.А. Анализ динамики и структуры основных средств предприятия и источников их формирования	41

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК

УДК 332

Дата публикации: 10.03.2017

Полухович Е.А., Чушкина Т.С. Тенденции формирования рынка садоводческой продукции в республике Крым

Trends shaping the market horticultural products republic of Crimea

Полухович Елена Анатольевна, Чушкина Татьяна Сергеевна

1. К.э.н., доцент кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»
2. Студентка направления подготовки «Экономика АПК» Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»

Polyukhovich Elena Anatolievna, Chushkina Tatiana Sergeevna

1. Candidate of Economic Sciences (Ph.D), Assistant Professor Department of marketing, trade and customs
2. Student Department of Economics agro-industrial complex of the Institute of Economics and Management, Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky, Simferopol

Аннотация: Исследованиями установлено, что в садоводстве Крыма преобладают явно негативные тенденции: уменьшаются площади, снижаются объемы производства плодов и ягод. Для увеличения объемов производства конкурентоспособной плодово-ягодной продукции каждое предприятие должно следить за всеми изменениями на рынке: требованиями потребителей, соотношением цен, конкуренцией, а также за теми изменениями, которые происходят в макросреде предприятия. Рынок плодов несбалансирован, объемы производства снижаются, покупательская способность также уменьшается, при этом цена на плоды и ягоды увеличивается. На основании проведенных маркетинговых исследований рынка садоводческой продукции в Республике Крым, были разработаны направления его совершенствования. На успешную организацию сбытовой деятельности садоводческих предприятий влияет правильный выбор каналов в реализации продукции, формирование товарного ассортимента каждого предприятия в соответствии с изменениями конъюнктуры рынка, интеграция сферы производства плодов и промышленной переработки, хранения и реализации плодов и ягод. Данная отрасль перспективна для региона и имеет внутренний потенциал для развития.

Abstract: Studies have found that gardening of the Crimea clearly dominated by negative trends: reduced area, reduced the volume of production of fruits and berries. To increase the production of competitive fruit production every enterprise needs to follow all the changes in the market: requirements of consumers, relative prices, competition, and also those changes that occur in the macro environment of the company. The fruit market is unbalanced, the production decreases, purchasing power is also reduced, the price of fruits and berries increased. On the basis of the conducted marketing researches of the market of horticultural products in the Republic of Crimea, was developed directions of its improvement. The industry perspective for the region has potential for development. The successful organization of marketing activities of horticultural enterprises is influenced by the right choice of channels in the sale of products, the formation of the product range of each enterprise in accordance with changes in the market conditions, the integration of the production of fruits and industrial processing, storage and marketing of fruits and berries. This industry is promising for the region and has an internal potential for development.

Ключевые слова: Садоводческая продукция, рынок, маркетинг, формирование, исследование, анализ, предприятие.

Keywords: Horticultural products, market, marketing, formation, research, analysis, enterprise.

Введение. Среди основных отраслей сельского хозяйства Республики Крым, ранжированных по значимости, садоводство занимает на сегодняшний день 4 место. К сожалению, можно констатировать сохранение тенденции, проявившейся еще в начале 2000-х годов, на снижение объемов садоводческой продукции, производимой в регионе, не выдержавших конкуренции с агропромышленным комплексом Российской Федерации и зарубежных импортеров.

Следует учитывать, что благоприятное сочетание комплекса природных и экономических условий является объективной предпосылкой для успешного развития промышленного садоводства. Более того, почвы и климат большинства районов Крыма являются уникальными для товарного производства плодов теплолюбивых плодовых культур и их помологических сортов, характеризующихся ограниченным ареалом выращивания, как в других регионах Российской Федерации, так и в соседних странах. Исключительно важным фактором, определяющим перспективы развития садоводства в Республике Крым, является то, что здесь вследствие уникальности природных условий формируется рекреационная зона восточно-европейского и североазиатского масштабов.

Следовательно, природные условия, географическое расположение, менталитет населения с его традициями, курортно – рекреационный потенциал, наличие

плодоперерабатывающих предприятий, имеющийся научно-технический потенциал, развитая транспортная сеть являются благоприятными предпосылками для организации крупнотоварного производства плодов в объемах, удовлетворяющих не только внутренние потребности в них, но и их экспорт в Российскую Федерацию. Это обуславливает актуальность темы статьи, особенно в период введения санкций в отношении Российской Федерации.

Цель и задачи исследований. Целью исследования является исследование тенденций формирования рынка садоводческой продукции в Республике Крым и определение направлений его совершенствования. Достижение этой цели предполагает необходимость решения следующих задач: исследовать состояние рынка садоводческой продукции и выявить новые факторы, определяющие его эффективное функционирование как составной части продовольственного рынка республики; разработать рекомендации по развитию маркетинга в системе функционирования садоводческих предприятий.

Результаты исследований. Плоды, выращенные в Крыму, по своим качествам превосходят полученные во всех других областях Российской Федерации, и во многих странах Западной Европы. Их знают, ценят и ждут в регионах страны, рынки которых до последнего времени испытывают дефицит качественных южных фруктов.

Исходя из проведенных нами исследований установлено, что в садоводстве региона преобладают негативные тенденции. Площади плодово-ягодных насаждений в сельскохозяйственных предприятиях Республики Крым за последние 15 лет снизились в 7 раз, что составило 29.4 тыс.га. Валовой сбор за соответствующий период снизился в 10 раз (353.4 тыс. т). Основные причины данной тенденции: отсутствие планомерного воспроизводства плодово-ягодных насаждений, весенние холода погубили до 30 % урожая фруктов в 2014 году, прекращение поставок воды по Северо-Крымскому каналу из Украины.

Рассмотрим ситуацию в садоводстве, которая сложилась в целом в различных районах Крыма (таблица 1). Источник: составлено авторами на основе экономических и статистических данных Министерства статистики Республики Крым и отдела многолетних насаждений Министерства сельского хозяйства.

Из таблицы 1 мы видим, что за последние 3 года ситуация изменилась, но не значительно. Хотелось бы отметить, что впервые за многие годы Бахчисарайский район уступил первенство Красногвардейскому. Это говорит нам о большей активности таких предприятий как: ООО «Крымская фруктовая компания», «Черноморец», «Агроцех №49 Красногвардейского района».

Как видим, Симферопольский район входит в тройку лидеров по площадям, занимаемым многолетники насаждениями, уступая первые места Бахчисарайскому и Красногвардейскому районам.

Ряд авторов считает, что большие объемы производства плодов в конкретном предприятии является одним из основных организационно – экономических факторов, обеспечивающих высокую эффективность садоводства. Данное мнение подтверждается и на практике, такие предприятия как: ООО «Весна» Нижнегорского района, ООО «Крымская фруктовая компания» Красногвардейского района являются «локомотивами» садоводства в своих регионах и имеют высокую эффективность производства.

Таблица 1

Площадь плодово-ягодных насаждений в Республике Крым по районам за 2010-2015 гг.

Районы	2010 г.		2013 г.		2015 г.		Изменение рейтинга, +/-
	Площадь, тыс.га.	Рейтинг	Площадь, тыс.га.	Рейтинг	Площадь, тыс.га.	Рейтинг	
Республика Крым	13,7	—	13,3	—	13,3	—	—
Бахчисарайский	2,1	1	2,1	1	2,0	2	-1
Белогорский	0,5	8	0,5	8	0,2	11	-3
Джанкойский	1,3	6	1,1	6	1,0	6	0
Кировский	0,6	7	0,5	8	0,5	8	-1
Красногвардейский	1,7	3	1,8	2	2,2	1	+2
Красноперекопский	0,2	13	0,2	13	0,2	11	+2
Ленинский	0,1	16	0,1	16	0,1	16	0
Нижнегорский	1,4	5	1,3	5	1,5	5	0

Первомай-ский	0,3	10	0,3	10	0,3	9	+1
Раздольнен-ский	0,1	16	0,1	16	0,1	16	0
Сакский	0,5	8	0,7	7	0,7	7	+1
Симферопо-льский	1,9	2	1,6	3	1,7	3	-1
Советский	0,3	10	0,3	10	0,2	11	-1
Черномор-ский	0,1	16	0,1	16	0,1	16	0
Алушта	0,0	22	0,0	22	0,0	21	+1
Евпатория	0,1	16	0,1	16	0,1	16	0
Керчь	0,2	13	0,2	13	0,2	11	+2
Севастополь	1,6	4	1,6	3	1,6	4	0
Симферополь	0,2	13	0,2	13	0,2	11	+2
Судак	0,1	16	0,1	16	0,0	21	-5
Феодосия	0,3	10	0,3	10	0,3	9	+1
Ялта	0,1	16	0,1	16	0,1	16	0

Распределение районов Крыма по площадям многолетних насаждений более наглядно представлено на рисунок 2.1.

Изучение конкурентов, то есть тех, с кем предприятию приходится бороться за ресурсы, рынки сбыта, чтобы обеспечить свое существование, занимает особое и очень важное место при формировании рынка плодов. Данное изучение направлено на то, чтобы выявить слабые и сильные стороны конкурентов и на базе этого строить стратегию конкурентной борьбы каждому садоводческому предприятию.

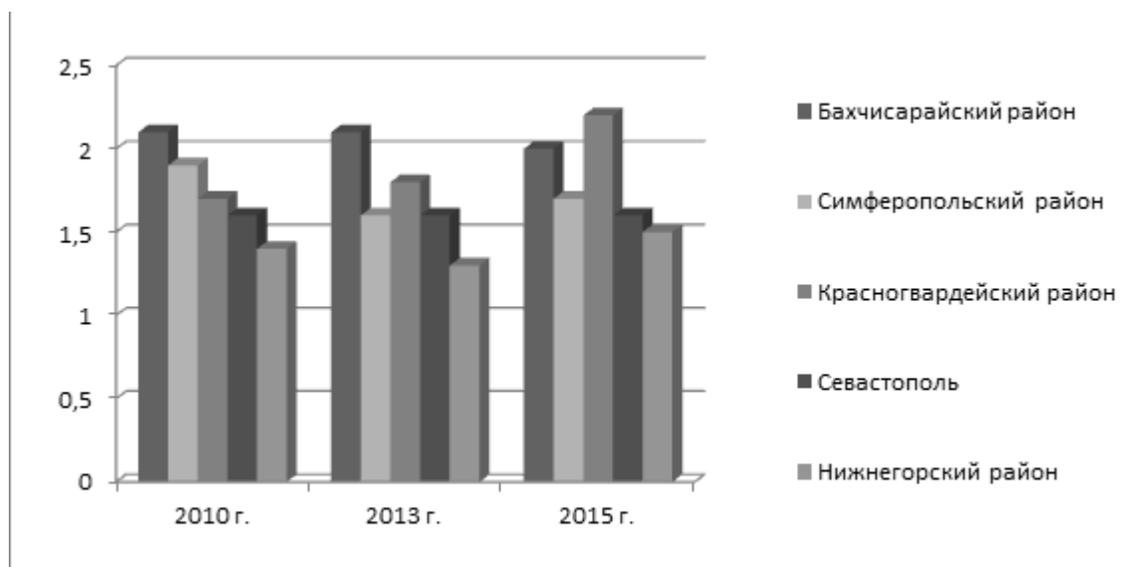


Рисунок 1. Динамика площадей плодово-ягодных насаждений в Республике Крым в пяти основных районах рейтинга за 2010-2015 гг., тыс. га.

Источник: составлено авторами на основе экономических и статистических данных Министерства статистики Республики Крым и отдела многолетних насаждений Министерства сельского хозяйства

Конкурентная среда формируется внутриотраслевыми конкурентами, производящими аналогичную продукцию, фирмами, которые могут войти на рынок, а также теми фирмами, которые производят замещающий продукт.

Например, для предприятий Симферопольского района, производящих фрукты, отечественных конкурентов в производстве садоводческой продукции практически нет: в большинстве предприятий преобладают старые насаждения плодов, поскольку в последние годы почти не закладывались молодые сады. Главным конкурентом являются российские производители и поставщики фруктов, и иностранные импортеры. Проведем сравнительную оценку предприятий с конкурентами (таблица 2.7).

Таблица 2.

Сравнительный анализ конкурентов на внутреннем рынке Республики Крым за 2015 -2017 гг.

Показатель	Оценка в сравнении с конкурентами		
	Садоводческие предприятия	Российские производители	Иностранные импортеры
Продукт			
Ассортимент продукции	3	4	4
Качество	5	4	3
Упаковка	2	3	4
Цена			
Позиционирование цены	3	4	4
Скидки	3	3	2
Условия платежей	4	4	4
Продвижение продукта			
Реклама	2	2	4
Персональные продажи	4	3	4
Стимулирование сбыта	3	3	4
Управление торговой маркой	2	2	4
Реализация продукции			
Сбыт	3	4	4
Каналы сбыта	3	4	5
Плотность сбыта	3	5	5
Товарные запасы, транспорт	3	4	5

Источник: составлено автором на основе аналитических данных и маркетинговых исследований

На основании данной таблицы отметим, что предприятия-импортеры обладают мощной и налаженной системой продвижения товара на рынок, управления торговой маркой. Полностью налажены рынки сбыта продукции.

Достаточно серьезные конкуренты – предприятия производители с материковой России: их преимущества в цене и качестве.

На основании проведенных маркетинговых исследований и анализа статистической и финансовой отчетности садоводческих предприятий Республики Крым, проведем оценку их слабых сторон:

1. Вследствие крайне низких темпов воспроизводства садоводство стремительно утрачивает созданный в прошлом основной производственный потенциал отрасли, — плодовые и ягодные насаждения.
2. Отсутствие инвестиций на создание насаждений из-за убыточности отрасли в большинстве предприятий. До минимума уменьшилось выделение государственных ассигнований на эти цели.
3. В изучаемых предприятиях отсутствует утвержденная стратегия, это может повлечь за собой отрицательные последствия для дальнейшей деятельности предприятия.
4. Для всех анализируемых предприятий характерна низкая конкурентоспособность производства, так как себестоимость продукции, во многих предприятиях превышает среднюю себестоимость по региону.
5. Незрелость маркетингового типа мышления является серьезным фактором, ограничивающим производственно-коммерческий потенциал производителей плодов. Как свидетельствуют исследования, внедрение маркетинга в практику хозяйствования происходит медленно.

Таблица 3.

SNW-анализ внутренней среды садоводческих предприятий Республики Крым за 2015-2016 гг.

Стратегические позиции и характеристики	Значение
Наличие утвержденной стратегии	W
Финансовая устойчивость предприятия	N
Конкурентоспособность производства	W
Конкурентоспособность продукта	W
Информатизация производственного процесса	N
Уровень менеджмента	S
Сотрудничество с научными организациями	S
Уровень технической оснащенности	N
Урожайность	W

Площади		W
Объемы производства		W
Ассортимент выпускаемой продукции		N
Количество	S	2
	N	4
	W	6

Источник: составлено автором на основе экономических и статистических данных садоводческих предприятий Республики Крым

Также проведем оценку сильных сторон: садоводческих предприятий Республики Крым:

1. Высокий научно-технический потенциал в отрасли садоводства.
2. Почвы и климат большинства районов Крыма являются уникальными для товарного производства плодов теплолюбивых плодовых культур и их помологических сортов, характеризующихся ограниченным ареалом выращивания, как в других регионах Российской Федерации, так и в соседних странах.
3. Республика Крым является рекреационная зона восточно-европейского и североазиатского масштабов.
4. Наличие плодоперерабатывающих предприятий.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что садоводческие предприятия требуют разработки стратегии для их дальнейшего развития. Каждое предприятие сталкивается с так называемой проблемой реализации, то есть доведения продукции до потребителя. В настоящее время проблема эффективной реализации продукции очень актуальна.

На успешную организацию сбытовой деятельности влияет правильный выбор каналов в реализации продукции (выгодный по ценам, срокам и количеству поставки), возможность регулирования цены (за счет снижения издержек на производство и реализацию), адекватная реакция на изменения конъюнктуры рынка. Каналы распределения продукции определяют эффективность товародвижения и коммерческой деятельности в целом.

Маркетинговые исследования рынка садоводческой продукции являются обязательным условием формирования товарного ассортимента каждого предприятия, так как в садоводстве значительный временной разрыв между вложением средств и получением прибыли. Поэтому производителям тяжело реагировать на изменение покупательских запросов.

Продукция отрасли садоводства является скоропортящейся и малотранспортабельной. Следовательно, необходима интеграция сферы производства плодов и промышленной переработки, хранения и реализации плодов и ягод.

Выводы. Для эффективного функционирования плодового комплекса в Республике Крым необходимо создание новой инфраструктуры, ориентированной на рыночные механизмы. Для восстановления оптовой торговли плодами (по опыту других стран) целесообразно создавать агроторговые формирования. Они могут иметь различные организационные формы — оптовые рынки, сбытовые кооперативы, торговые центры и т.д.

С целью повышения эффективности реализации плодов предлагаем предприятиям заключить договора с руководителями крупных оптово – розничных торговых компаний, так же арендовать торговые места для продажи своей продукции на рынках «Центральный» (рынок №1), Куйбышевский, Привоз.

В маркетинговой коммуникационной программе предприятия существенная роль отводится участию в ярмарках и выставках. Такая деятельность тесно связана с практическим маркетингом, поскольку во многом определяется изучением рынка, анализом потребностей покупателей, проектированием товара, соответствующего избранному сегменту рынка, нахождением оптимальной цены, отражающей характер товара и спроса на него, регулированием товародвижения.

В условиях рыночной системы в корне изменяются подходы к формированию породно-сортовой структуры плодовых и ягодных насаждений в садоводческих хозяйствах. Теперь на первое место выдвигается спрос на продукцию садоводства, учет емкости внутреннего рынка, возможность её экспорта. Существенное значение имеет не только объем денежных средств от

реализации плодово-ягодной продукции, но и равномерность их поступления на протяжении года, что обеспечивает предприятие собственными оборотными средствами.

Библиографический список

1. Каменева, Н.Г. Маркетинговые исследования: учеб. пособие по спец. "Маркетинг" / Н.Г.Каменева, В.А.Поляков. - М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. - 437 с.
2. Особенности пловодства в Крыму [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biofile.ru/bio/37200.html> - Заглавие с экрана. – (Дата обращения 10.01.2017).
3. Сельское хозяйство Крымского полуострова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsruss.ru> - Заглавие с экрана. – (Дата обращения 11.01.2017)
4. Сельское хозяйство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimea.ru> - Заглавие с экрана. – (Дата обращения 11.01.2017)
5. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополь до 2020 года», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 года № 790 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167146/.

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И КОНЦЕНТРАЦИЯ В АПК

УДК 338.43

Дата публикации: 04.03.2017

Новикова Н.А. Тенденции развития молочной отрасли в России

Tendencies of development of the dairy industry in Russia

Новикова Надежда Александровна

к.э.н., доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова, г. Саратов

Novikova Nadezhda Aleksandrovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair «Accounting, Audit and Analysis»,
Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia

Аннотация: На мировом рынке молочной продукции выделяют несколько основных тенденций. Популярность молочных продуктов является основным фактором, лежащими в основе роста молочного рынка по всему миру. Молочный сектор остается одним из наиболее быстрорастущих. В ближайшие годы планируется рост мирового производства молока. Мировое производство сухого цельного молока, сливочного масла и свежей молочной продукции, как предполагается, вырастет на четверть к 2020 году, по сравнению с предыдущим десятилетием. В тоже время производство сыра и сухого обезжиренного молока вырастет соответственно на 19 и 15%. Уровень торговли сливочным маслом увеличится на 10%, а торговля сыром более чем на 20%. Спрос на молоко и молочные продукты будет оставаться особенно стабильным на таких молочных рынках как Северная Африка, Ближний Восток и Восточная Азия, а также на рынках стран Европейского Союза, США, и РФ. Темп роста и потребления молока и молочных продуктов на душу населения останется разным в разных регионах мира. Наименее развитые страны в среднем потребляют менее 50 килограммов молока и молочных продуктов на человека в год по сравнению со 100 килограммами на человека в развивающихся странах.

Abstract: On the global market for dairy products have identified a number of major trends. The popularity of dairy products is the main factor underlying the dairy market growth worldwide. The dairy sector is one of the fastest growing. In the coming years will increase in world milk production.

World production of whole milk powder, butter and fresh dairy products are expected to grow by a quarter by 2020, compared with the previous decade. At the same time, production of cheese and skim milk powder will increase by 19 and 15%. The level of trade butter will increase by 10%, and trade cheese for more than 20%. Demand for milk and dairy products will continue to be particularly stable in the dairy markets, such as North Africa, the Middle East and East Asia, as well as on the European Union markets, the US and Russia. The growth rate and consumption of milk and dairy products per capita will be different in different regions of the world. Least developed countries consume an average of at least 50 kilograms of milk and dairy products per person per year, compared with 100 kg per capita in developing countries.

Ключевые слова: Молоко, молочные продукты, молочная отрасль, потребление молока, «три молочных продукта в день»

Keywords: Milk, dairy products, dairy industry, milk consumption, "three dairy products a day"

Мировой молочный сектор вступает в десятилетие относительно высоких цен, продолжающегося высокого спроса на молоко и молочные продукты, более высоких производственных затрат и, конечно, последующей изменчивости рынка.

В развитых регионах Северной Америки и Европы потребляют намного больше 200 килограммов молока и молочных продуктов на человека в год. Такая разница в потреблении на душу населения дает определенные инвестиционные возможности для отрасли.

Молочная продукция в России занимает большую долю в потребительской корзине населения – около 25%. Это самый массовый по потреблению и наиболее чувствительный к изменению цены продукт. В нашей стране молоко и продукты из него относятся к группе социально-значимых продуктов питания. Молоко входит в состав потребительской корзины для всех основных социально-демографических групп населения. Современный рынок молока и молочной продукции характеризуется ужесточением конкуренции, что объясняется, с одной стороны, укреплением позиций мощных интернациональных и российских производителей, а с другой – ростом активности локальных предприятий, развивающих собственные торговые марки. Во многих регионах отношение к местной продукции более благосклонное, чем к столичной, что помогает региональным производителям завоевывать рынок без больших рекламных бюджетов. По данным официальной статистики, общий объем российского рынка молока на конец 2012 года составлял 41,8 млн тонн, из которых 9,1 млн тонн приходится на

импорт, а 1,6 млн тонн составляют запасы с предыдущих лет. Производство молока за 2012 год составило 31,1 млн тонн.

Лидирующие позиции на отечественном рынке молочной продукции занимает ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» (Москва). Кроме молочной продукции компания выпускает соки, детское питание и безалкогольные напитки. Выручка организации от продажи молочных продуктов ежегодно составляет более \$ 2,5 млрд. Также особого внимания заслуживает Danone Group, французский производитель продуктов питания.

По данным компании AC Nielsen, в 2011 году доли рынка Danone в России в натуральном и стоимостном выражении составили соответственно 21,6 и 26,9%. Несмотря на достаточно высокую рентабельность молочного бизнеса, порог входа на рынок достаточно высок: с этих позиций следует оценивать вероятность появления на рынке новых игроков. Возрастание конкуренции и растущее давление ритейлеров влечет за собой смену стратегических приоритетов игроков рынка, в особенности российских компаний. Наблюдаются активизация небольших производственных предприятий и ужесточение конкуренции на внутреннем рынке, а также изменение стиля потребления молока и увеличение спроса на него в крупных городах. Тем не менее, российский рынок имеет достаточный потенциал для развития отечественных производителей – не только за счет внутреннего, но и за счет внешнего рынков сбыта. В числе наиболее перспективных внешних рынков прежде всего выделяется Китай. На внутреннем рынке основными задачами мелких и средних игроков становятся создание и развитие собственных торговых марок, дальнейшее расширение географии сбыта, целенаправленное продвижение товара в розничных торговых сетях, планомерная работа с потребителем, нацеленная на информирование о качестве и свойствах молочной продукции. Такая направленность действий может и должна обеспечить возрастание потребительского спроса на молоко и молочную продукцию. Ценовая нестабильность рынка в последние годы накладывает отпечаток на колебания потребительского спроса и является дополнительным рычагом перераспределения сил игроков на региональных рынках. Одним из инструментов сохранения ценовой стабильности на молочном рынке является соглашение об общих принципах сотрудничества между производителями и переработчиками молока, направленное на равномерность поставок сырья в течение календарного года, и определение механизмов

WWW.APEJ.RU

формирования минимальной закупочной цены на сырое молоко, способствующей сглаживанию сезонных ценовых колебаний.

В будущем экспертами прогнозируется постепенное снижение потребления традиционных молочных продуктов (сметаны, ряженки, простокваши, варенца) в пользу инновационных продуктов. Это в первую очередь связано с увеличением уровня дохода населения. Предполагается, что рост рынка инновационных продуктов будет происходить не только за счет появления новых потребителей, но и благодаря росту частоты потребления этой продуктовой категории. Увеличение сегмента инновационных продуктов затронет не только столичную область, но и регионы. Рост спроса на более современную и разнообразную молочную продукцию вызывает и увеличение активности локальных производящих предприятий, которые предпринимают попытки создания собственных торговых марок.

На мировом рынке продолжается рост выпуска новых продуктов на рынке молочных изделий. В основном, производители стремятся завоевать потребительскую аудиторию, выпуская продукты, которые содержат дополнительные функциональные свойства.

Специалисты ИА «INFOLine», занимающиеся подготовкой периодического обзора «Банк новинок на рынке молочной продукции», выявили основные тренды, которые проявляются сегодня на мировом рынке молочных продуктов. По данным обзора, за первое полугодие 2014 года было выявлено порядка 500 новых продуктов данного сегмента. В обзор вошли описания продуктов таких компаний, как: Danone (запуск линейки Danimals SuperStars, расширение линейки Activia и Danette), Valio (запуск линейки Clean Label, расширение линеек Valiojogurtti и Alma) и многих других.

По оценке специалистов INFOLine, одна из главных тенденций на рынке молока — это выпуск обогащенных молочных продуктов (продукты с добавлением витаминных и минеральных комплексов для детей и взрослых, продукты, обогащенные протеином и витаминами для людей, ведущих активный образ жизни). Кроме того, на зарубежном рынке большая часть продуктов, выпущенных с начала 2014 года относится к сегменту «греческий йогурт». В результате мониторинга рынка продуктов питания, специалисты INFOLine выявили, что данная тенденция приходит и на российский рынок: в июне компанией «Лактис» была

выпущена линейка натурального греческого йогурта. А компания «Молочный завод «Русское молоко» проводит модернизацию производства с целью увеличения объемов перерабатываемого молока и производства новых продуктов, в частности «греческого йогурта».

Кроме того, на территории нашей страны в настоящее время ведется ряд проектов по модернизации и запуску предприятий по производству молочных продуктов, в частности сыров и творога. К примеру, Группа компаний «Невские сыры» реализует первый на территории СНГ проект по строительству цеха по производству сыра фета на базе ОАО «Северное молоко» (Вологодская область). В марте на молочном комбинате «Саранский» (Мордовия) состоялся запуск нового цеха по производству рассыпчатого творога — единственное производство такого рода в России. В апреле на базе «Пречистенского молочного продукта» запущена линия по производству мягких сыров. А в июле компанией «Молоко» (Минусинский район) был запущен комплекс европейского оборудования — автоматизированная линия «Donido» по изготовлению творога и сыров типа «Паста Филата», упаковочная линия чешского производства с технологией фасования продукта в модифицированной газовой атмосфере и упаковочная линия в брикет для выпуска сливочного масла и творога в фольгированной упаковке. Данный комплекс не имеет аналогов в Сибири и на Урале. Таким образом, специалисты INFOLine отмечают, что российские производители молочной промышленности не только увеличивают производственные мощности по выпуску готовой продукции, но и модернизируют производство, чтобы производить новые продукты.

В стратегии развития предприятия молочной отрасли можно предложить следующие перспективные направления:

1. *Расфасовывать продукцию в картонную упаковку 0,75 л.* Компания МолоПак представляет новинку на молочном рынке упаковки «Gable Top» — упаковку объемом 0,75 л. До настоящего момента в России этот объем не применялся в розливе молочных продуктов в картонную упаковку «с гребешком». Новый объем упаковки удачно подойдет для кисломолочной продукции или продуктов с добавлением различных пробиотиков и биодобавок, а также для вывода на рынок совершенно нового продукта. Интересным и очень конкурентоспособным может быть и ценообразование продукта в упаковке 0,75 л. Кроме того,

это шанс выделиться. Использование такой упаковки привлечет дополнительных покупателей, следовательно можно запланировать рост выручки от реализации продукции минимум на 1 %. При этом общая сумма затрат практически не изменится, поскольку будет снижен объем использованной стандартной тары.

2. *Заказать в компании МОЛОПАК реновацию линии для горячего и холодного розлива жидких продуктов* в упаковку Gable Top или. Восстановленное оборудование отвечает всем потребностям российского рынка по скорости, функциональности, размерам, гигиене и техническим характеристикам. По качеству реновированное оборудование не уступает новому, но его цена приятно удивит. Универсальные разливочные линии: простые и многофункциональные, низкоскоростные и высокоскоростные, полуавтоматические и автоматические – полностью восстановленное разливочное оборудование производительностью от 1500 до 14000 упаковок в час от ведущих мировых производителей. Процесс восстановления разливочного оборудования осуществляется в партнерстве с Европейским лидером в области строительства и ремонта упаковочных машин. Для реновации выбираются только те разливочные линии, которые использовались на ведущих европейских заводах и имеющие серьезный запас прочности. Все поставляемое реновированное оборудование проходит ряд проверок, тестов и испытаний. Все реновированное оборудование может быть представлено с дополнительными опциями: система аппликации крышки, система безразборной СР-мойки, система Clean (чистый розлив) и Ultra Clean (ультрачистый розлив), система электромагнитного дозатора, система контроля PLC и др. Процесс восстановления также включает в себя возможность технической модернизации оборудования, что расширяет производственные возможности машины после реновации. В процессе восстановления машина проходит диагностику, полную очистку и, порой, серьезную модификацию механических и электронных носителей, замену узлов и электроники. Реновированное оборудование от МОЛОПАК – это эффективность вложенных средств и результативная оптимизация труда на производстве при отсутствии больших размеров вложений в машины с уникальными технологическими возможностями. Реновация позволит не тратить финансовые ресурсы на покупку дорогостоящего оборудования, при этом имеющееся обновленное оборудование сильно не увеличит стоимость основных средств, что могло бы снизить оборачиваемость капитала.

3. *Выпускать на рынок новые категории молочных продуктов*, таких как: продукты из обезжиренного молока и сыворотки для диетического питания с улучшенными вкусовыми свойствами, обогащенные натуральными добавками (кефир ароматизированный, напитки из сыворотки и пахты, кремы творожные нежирные и др.). Употребление обезжиренного молока и йогурта делает бедренные кости более крепкими и здоровыми, позволяют качественно восполнить дефицит белка, кальция и витамина D, что особенно актуально для людей пожилого возраста; модифицированные продукты с заменой отдельных компонентов молока на растительные (сырные, сливочные пасты, молочные консервы и т. д.); продукты, обладающие защитными факторами (кисломолочные напитки, продукты, обогащенные б-каротином, поливитаминными премиксами и биологически активными добавками); продукты для вегетарианцев (соевое молоко, напитки); молочные продукты с низким содержанием жирности молоком с м.д.ж. 0,5%, 1%-ный кефир, обезжиренный творог, сметану с м.д.ж. 10% без добавления заменителей молочного белка и жира; продукты с новыми потребительскими свойствами (сырные пасты на основе творога, десерты на основе сметаны и сливок, соусы на сметане и сыворотке, молочные продукты повышенной стойкости с улучшенными вкусовыми характеристиками); творог с морской солью, содержащиеся в ней калий и натрий помогают питательным веществам проникать в клетки: кальций улучшает свертываемость крови и работу нервной системы, магний нормализует обменные процессы и препятствует развитию аллергии, бром оказывает успокаивающее действие и улучшает состояние кожи, а йод способствует работе щитовидной железы; продукты и напитки для диабетического питания (сладкие за счет использования бескалорийных подсластителей).

Реализация новой молочной и молочносодержащей продукции позволит предприятию привлечь новых клиентов, расширить рынок реализации продукции, создаст дополнительный объем прибыли.

4. *Продвигать в регионе всероссийскую программу «Три молочных продукта в день»*. Продолжительность жизни в России гораздо ниже, чем в других развитых странах. Одна из причин этого – неправильное питание и связанный с этим дефицит полезных веществ. В частности, в России крайне низкий уровень потребления молока и молочных продуктов. Основная задача программы «Три молочных продукта в день» – развеять существующие мифы о

молочных продуктах и повысить осведомленность жителей нашей страны о важности ежедневного употребления молочных продуктов.

«Три молочных продукта в день» – это информационно-образовательная программа Национального союза производителей молока, стартовавшая при поддержке Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Института питания РАМН, Российской ассоциации по остеопорозу и активном участии крупнейших игроков молочной отрасли.

Молочные продукты – одна из фундаментальных составляющих сбалансированного питания человека. Но за последние 20 лет уровень потребления молока и молочной продукции в России снизился до 250 кг при минимальной рекомендованной медицинской норме в 330 кг на человека в год. Потребление кальция в России почти в 2 раза ниже рекомендованной нормы, свидетельствуют данные Всемирной организации здравоохранения и Института Питания РАМН. Особенно сильно этот недостаток сказывается на здоровье беременных женщин и детей. Именно поэтому Национальный союз производителей молока разработал некоммерческую социальную программу, направленную на стимулирование потребления молока и популяризацию молочных продуктов среди населения России. Почему «Три молочных продукта в день»? Три молочных продукта – это 80% от суточной нормы потребления кальция для взрослого человека в день.

В активную фазу проект вступил в 2014 году, когда программу поддержали 17 российских регионов. В рамках программы проводятся мероприятий с участием экспертов Института питания РАМН, Российской ассоциации по остеопорозу, МОНИКИ, в том числе лекции в вузах, он-лайн консультации в общественно-политических и потребительских СМИ, пресс-конференции и конкурсы для журналистов, вебинары и другие активности.

Библиографический список

1. Kuznetsov N., Iurkova M., Shibaykin V., Novikova N., Sadovnikova E. Interaction and influence of investment process stimulating factors in agriculture on the main trends in the development of the agricultural sector in russia // *Економічний часопис-XXI*. 2016. Т. 158. № 3-4. С. 26-30.

2. Novikova N., Shihanova J., Alaykina L. Concept and modalities of the corporatization of capital // Theoretical And Practical Issues Of Ensuring The Economic Interests Of The Modern Innovative Society Science editor: A. Burkov. San Francisco, California, USA, 2013. С. 123-124.
3. Бутырин В.В., Глебов И.П., Александрова Л.А., Нежданов В.В., Лексина А.А., Воропаев О.М., Наянов А.В., Чечеткина И.И., Черненко Е.В., Яковлева Ю.П. Формирование организационно-экономического механизма взаимодействия субъектов малого предпринимательства с крупными сельскохозяйственными предприятиями при производстве продукции животноводства на основе аутсорсинга: рекомендации / Саратов, 2010.
4. Коротеев М.Ю., Пшенцова А.И. Повышение эффективности деятельности сельхозпредприятий на основе интеграционных отношений// Агропродовольственная экономика. – 2015. - № 8 (ноябрь). – Режим доступа: http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej_november.pdf
5. Кутяева Т.Е. Современное состояние молочной отрасли в регионе// Агропродовольственная экономика. – 2015. - № 8 (ноябрь). – Режим доступа: http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej_november.pdf
6. Наянов А.В. Региональные аспекты государственной поддержки молочного скотоводства // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 213-216.
7. Новикова Н.А., Алайкина Л.Н., Дедюрин А.В. Инновационно-инвестиционные факторы развития экономики России // Экономика и социум. 2014. № 1-2 (10). С. 474-483.
8. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Радченко Е.В. Финансы: учебное пособие для бакалавров / Саратов, 2013.
9. Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Сотрудничество государства и корпораций в создании инновационного климата в сельском хозяйстве Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 9. С. 97-100.
10. Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Финансы. Саратов, 2010.
11. Шарикова И.В., Балонкин Г.В. Повышение конкурентоспособности предприятий молочного подкомплекса АПК на основе оптимизации структуры выпуска продукции // Повышение

конкурентоспособности предприятий и организаций: Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Лузгиной. 2003. С. 38-41.

12. Шарикова И.В., Дворкин Б.З., Балонкин Г.В. Оптимизация структуры выпуска продукции молочного подкомплекса // Аграрный научный журнал. 2003. № 2. С. 13-15.

13. Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. Реализация инвестиционных проектов в отрасли животноводства // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, Факультет менеджмента и агробизнеса, кафедра экономики сельского хозяйства; Под редакцией Н.И. Кузнецова. Саратов, 2011. С. 162-165.

14. Юркова М.С., Лиховцова Е.А., Геляжева Д.Н. Проблемы и перспективы современного развития молочного скотоводства // Аграрный научный журнал. 2016. № 8. С. 95-100.

УПРАВЛЕНИЕ И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 332.135:338.242.2

Дата публикации: 05.03.2017

Бабичева О.Е., Иванова Т.С. Переход России к новому структурно-инновационному этапу развития

Russia's transition to a new phase of structural and innovative development

Бабичева Ольга Евгеньевна, Иванова Татьяна Сергеевна

магистранты 1 курса направления подготовки 38.04.08 "Финансы и кредит" ФГБОУ ВО "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г. Саратов

Babicheva Ol'ga Evgenevna, Ivanova Tatjana Sergeevna

undergraduates 1 course training direction 38.04.08 "Finance and Credit" FGBOU VO "Saratov State Agrarian University named after NI Vavilov", Saratov

Аннотация: Корпоратизация капитала является закономерным явлением потому, что на протяжении всей истории развития экономики происходит процесс обобществления производства. Крупные корпоративные структуры имеют преимущества перед мелкими предприятиями. Это закономерно. Совершенно ясно то, повышение конкурентоспособности на мировых рынках невозможно без этого объединения – корпорации. В работе рассматриваются концепция групп интересов, противоречия субъектов корпорации. Авторами анализируются особенности корпоратизации в России, выделяются барьеры, которые стоят на пути реализации этого процесса. Логично рассматривается место инноваций в развитии современных корпораций. Логично указывается на обоснованность действия инновационно-инвестиционных факторов на корпоративные объединения. Использование их обеспечит конкурентоспособность корпораций, региональных экономических систем, национальной экономики. Указывается, что вертикальная интеграция имеет свои преимущества и носит перспективный характер.

Abstract: Corporatization of capital is a natural phenomenon because throughout the history of economic development takes place socialization of production process. Large corporate structures have advantages over small enterprises. This is natural. It is clear that increasing the competitiveness on world markets is impossible without this merger - the corporation. It should be noted that the author is held within a specialty, as in the work deals with the concept of interest groups, contradictions corporate entities. The dignity of work is expressed in the fact that the author analyzes the characteristics of corporatization in Russia, highlighted the barriers that stand in the way of realization of this process. Logically the author examines the place of innovation in the development of modern corporations. She points to the logical validity of the actions of innovation and investment factors on corporate associations. Using them will ensure the competitiveness of corporations and regional economic systems of the national economy. Nadezhda rightly joins the majority of domestic scientists, who believe that vertical integration has its advantages and is forward looking.

Ключевые слова: корпоратизация, интеграция, инновационно-инвестиционные факторы, конкурентоспособность, экономическая политика, энергетическая безопасность

Keywords: corporatization, integration, innovation and investment factors, competitiveness, economic policy, energy security

Для России задача перехода к новому структурно-инновационному этапу преобразований диктуется всем ходом экономического развития, как самой России, так и мировой системы хозяйствования. В стране сложился перекос экономики в сторону сырьевых и топливных отраслей, ориентирующихся на внешний рынок и приносящих особо высокую сверхприбыль — ренту. Не меньшие отрицательные последствия имеет сохраняющийся перекос и в распределении национального дохода в пользу валовой прибыли и в ущерб оплате труда, что предполагает заведомую узость внутреннего рынка, нищету значительной части населения и имманентную неспособность экономики расти достаточно высокими и стабильными темпами.

Переходу к новому структурно-инновационному этапу развития и есть выход из этого тупика. Для этого предстоит более эффективно использовать механизмы социально-экономического регулирования, упрочить стабильность, выделить и использовать качественные долговременные факторы развития, причем как экономические, так и политические. Да и без

учета социальных факторов резко повышается риск принятия неверных хозяйственных решений, включая долгосрочные инвестиционные решения. Поэтому система эффективного хозяйствования может быть выстроена лишь при наличии эффективной экономической политики.

Эффективная экономическая политика есть способ обеспечения максимально эффективной деятельности людей и максимального удовлетворения потребностей. Такая политика выступает как компромисс между чисто экономическим идеалом максимальной эффективности и неэкономическими устремлениями этического, социального или политического порядка. Поэтому экономическую политику можно определить как некий компромисс между властью и бизнесом, состоящий в достижении экономического идеала максимальной эффективности и поставленных неэкономических целей.

Выделение эффективной экономической политики в качестве основы перехода к структурно-инновационному этапу хозяйствования покоится на признании того, что любая цель, или любые цели, выдвинутые обществом, достижимы только в том случае, если общество движется в своем развитии к максимально эффективной экономике. Идет ли, к примеру, речь о повышении уровня жизни, культурном развитии нации или национальной обороне, эффективность экономической деятельности выступает всегда как главное условие. Общество всегда осознает это требование. И в качестве главной цели правительства большинства стран заявляют экономический рост, т.е. в конечном счете, эффективность.

Эффективная экономическая политика как основа перехода к структурно-инновационному этапу хозяйствования обязательно предполагает ответственность политической власти за выбор методов обеспечения целенаправленного высокотехнологического развития экономики и наличие интереса бизнес-структур, который «работает» как мотив заинтересованности, стимул к действию, поощряющая к согласию сила.

Переход к структурно-инновационному этапу хозяйствования означает и создание условий, обеспечивающих максимальную эффективность, и попытаться приблизиться к ним настолько, насколько возможно. Нередко появляются утверждения, что условия максимальной эффективности могут находиться в противоречии с общими целями социальной и

экономической политики, такими, в частности, как полная занятость, непрерывный экономический рост, развитие отдельных регионов или стабильность общего уровня цен. Связанные с ними критерии, а также их преломление в конкретной политике не предполагают какой-то определенной структуры экономики. Эти критерии используются лишь для того, чтобы не было таких ситуаций, когда возможно достижение столь же высокого уровня экономического благосостояния путем использования меньшего объема ресурсов. В данном случае речь идет о том, что достижение более высокого уровня благосостояния возможно путем более эффективного использования имеющихся у общества ресурсов. Поэтому можно признать, что между условиями максимальной эффективности и экономическими целями общества не может быть внутреннего противоречия.

Если общество достигает максимальной эффективности, то это означает, что все имеющиеся факторы производства используются полностью и наилучшим образом. Но это не означает, что максимальная эффективность есть тот предел, к которому должна стремиться экономика. Максимальная эффективность — это не самоцель, а только средство, позволяющее наилучшим образом реализовать поставленные цели. Она просто соответствует тому условию, при котором цели общества должны достигаться таким образом, чтобы было невозможно получить такие же результаты более эффективными способами, иначе говоря, затрачивая меньшее количество ресурсов.

Российское хозяйство после всех экономических потрясений только еще встает на путь повышения экономической эффективности. Поэтому основной задачей экономической политики пока остается проблема устойчивого экономического роста. Но это вовсе не значит, что обсуждение вопроса о максимальной экономической эффективности для отечественной науки неактуально. Нет сомнения, что и для российской экономики эти вопросы встанут на повестку дня. Поэтому важно понять есть ли у российской экономики потенциал для устойчивого экономического роста и перехода ее к максимальной экономической эффективности.

Основой перехода к структурно-инновационному этапу хозяйствования может стать такая экономическая политика, которая в качестве условий максимальной эффективности

предполагает достижение рыночного равновесия, стабильности цен, рационального использования всех видов ресурсов и полной занятости, согласованного развития регионов и территорий, энергетической и продовольственной безопасности национального государства. Все эти условия действуют как факторы экономического роста, причем связаны между собой, и лишь при тесном их взаимодействии можно рассчитывать на максимальную отдачу от используемых в производственной сфере ресурсов.

Для большинства стран едва ли не главным условием (фактором) устойчивого экономического роста является энергетическая безопасность. Данная проблема все более актуальна из-за нестабильной ситуации на энергетических рынках. Есть проблемы с расширением добычи и освоением новых месторождений газа. Аналитики обеспокоены тем, что освоение новых месторождений Газпром откладывает из года в год, предпочитая вложения в приобретение новых активов, в том числе электроэнергетических. А степень выработанности ныне действующих месторождений превышает 60%. Нельзя не учитывать, что «Газпром» заключил до 2020 г. контракты, по которым обязуется поставить на экспорт 2,2 трлн. куб.м. газа на сумму 250 млрд.долл. Формирование цен на газ для промышленности и для населения сопровождаются серьезными дискуссиями. На рынок нефти выходят сильные игроки. Для развития ресурсных рынков и установления их равновесного соответствия необходимо решить множество проблем. Одной из наиболее существенных является проблема развития инфраструктуры, которая связывает эти рынки в единый организм, делает зависимым друг от друга. Так, инвестиции в развитие инфраструктуры ведут к повышению тарифов на газ и нефть. К примеру, трубопроводный транспорт имеет централизованную инфраструктуру; Газпром является монополистом в производстве газа (около 83%), а в структуре Транснефти высока доля государственного участия. При этом Газпром и Транснефть функционируют в условиях, когда периодически возникает дефицит свободных мощностей. Поэтому для газопроводов вводится понятие «свободные мощности» транспортной системы. Эти мощности, остающиеся свободными после того, как Газпром выполнит свои обязательства по прокачке своего газа, поставляемого по ценам ФСТ, после выполнения соглашений по транзиту в рамках межгосударственных договоров, а также экспортных обязательств, становятся доступными для всех компаний, работающих на газовом рынке, пропорционально их добыче.

Весьма важно в рамках экономической политики добиться того, чтобы структура инвестиций государства в транспортную инфраструктуру корреспондировалась с прогнозными оценками запасов природных ресурсов, масштабами разведки и добычи, ценовой политикой. Рыночная эффективная цена ресурса должна равняться сумме замыкающих издержек добычи и цены неизвлеченных ресурсов, которая растет экспоненциально, чтобы обеспечивалась реальная норма прибыли. Необходимо налаживать полную информированность субъектов рынка о капиталовложениях, структуре производства и потребностях в транспортной инфраструктуре.

Одно из наиболее серьезных препятствий на пути перехода к структурно-инновационному этапу хозяйствования — неэффективность перерабатывающих отраслей. В ряду других особое значение играет решение проблем нефтеперерабатывающей отрасли. Нефтяной комплекс воспринимается как один из наиболее эффективных подразделений российской экономики, поскольку он существенно влияет на инвестиционный климат, валютный курс, доходы федерального и региональных бюджетов и другие ключевые параметры экономического развития. Совместно с газовым комплексом он обеспечивает около четверти производства валового внутреннего продукта, треть объема промышленного производства и доходов консолидированного бюджета России, примерно половину доходов федерального бюджета, экспорта и валютных поступлений. Но, по замечаниям экспертов, эффективна не нефтяная индустрия как сумма технологий (добыча, переработка, транспортировка и сбыт продукции), а сама сырая нефть, которой успешно торгуют наши нефтяные компании.

Оценивая данную ситуацию, Правительство РФ время от времени договаривается с нефтяными компаниями о ценах на бензин и дизельное топливо, обсуждается вопрос о снижении налогов на добычу нефти. Конечно, такого рода меры носят временный характер и не решают ключевых проблем нефтепереработки. Необходимы серьезные инвестиции в ее модернизацию, инвестиционная программа национального масштаба, в рамках которой нефтяные компании при определенном участии государства (как инициатора и координатора программы) смогли бы осуществить переход к эффективной нефтепереработке. Но предстоит еще решить вопрос о том, какие технологии, за какой срок и с какими затратами обеспечат перевооружение российской нефтепереработки. Будет ли от этого синергетический эффект для всей экономики страны, получит ли экономика максимальную эффективность. Сейчас уже ясно, WWW.APEJ.RU

что внедрение давно опробованных иностранных технологий не даст должного экономического эффекта. Поэтому важно не оплачивать чужой научно-технический прогресс, а ужесточить экологические требования к конечной продукции нефтепереработки, что будет стимулировать развитие технологии; внедрят отечественные разработки, не уступающие, а иногда и превосходящие, зарубежные аналоги, стимулируя развитие науки; формировать отечественные конкурентоспособные инжиниринговые структуры, способные самостоятельно создавать передовые технологии и доводить их до проектной и промышленной реализации, а государству всемерно стимулировать и поддерживать этот процесс.

Библиографический список

1. Novikova N., Shihanova J., Alaykina L. Concept and modalities of the corporatization of capital // Theoretical and practical issues of ensuring the economic interests of the modern innovative society. Science editor: A. Burkov. San Francisco, California, USA, 2013. С. 123-124.
2. Крюков В., Ахматукаев М., Парфеев А., Парфеева С. Проблемы модернизации трубопроводного транспорта // Экономист. 2006. №5. С.51-58.
3. Меньшиков С. Анатомия российского капитализма. М., 2004. 428с.
4. Морис А. Условия эффективности в экономике. М., 1998. 299с.
5. Новикова Н.А. Корпоратизация капитала как фактор формирования системной конкурентоспособности. Автореф. дисс... канд. экон. наук / Саратовский государственный социально-экономический университет. Саратов, 2009
6. Новикова Н.А., Огурцова Е.В. Влияние межотраслевой корпоратизации на соотношение I и II подразделений в воспроизводственном процессе российской экономики // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации Ответственный редактор И.Ю. Новичкова. 2008. С. 82-91.
7. Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. Значение и роль стратегий отдельных корпораций в развитии конкурентных преимуществ экономической системы страны // Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. Саратов, 2012. С. 23-30.
8. Огурцова Е.В., Новикова Н.А. Эффективная экономическая политика - основа перехода к структурно-инновационному этапу хозяйствования // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2008. Т. 3. № 2 (35). С. 174-178.

9. Уколова Н.В., Новикова Н.А., Котар О.К. Корпоратизация капитала как направление обеспечения инновационного прорыва экономики // Проблемы агропромышленного комплекса стран евразийского экономического союза: материалы I Международной научно-практической конференции. 2015. С. 86-91.
10. Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Сотрудничество государства и корпораций в создании инновационного климата в сельском хозяйстве Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 9. С. 97-100.
11. Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. Инновационно-технологический прорыв – основа упрочения конкурентных преимуществ экономики России // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. 2012. С. 169-173.

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

УДК 336

Дата публикации: 14.03.2017

Зубарев И.С. Процедуры восстановления платежеспособности в рамках стратегического планирования

Solvency restoration procedures in the framework of strategic planning

Зубарев Илья Сергеевич

к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и экономического анализа. ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

Zubarev Ilya Sergeevich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance, Credit And economic analysis. FGBOU VO Perm State Agricultural Academy, Perm

Аннотация: начало процесса банкротства организации, а именно на стадиях внешнего управления и финансового оздоровления, несет в себе не столько разрушающее воздействие, сколько формирует у менеджмента позитивное мышление в области формирования плана развития действующей социально-экономической системы. Восстановление платежеспособности представляет собой определенную, серьезную задачу, поскольку она в основном затрагивает изменения, которые влияют на характеристики финансово-экономического состояния организации. Использование предложений позволит и предоставит предприятиям возможность улучшить институциональные, инвестиционные и финансовые условия для осуществления процессов связанных с достижением цели существования организации и ведения бесперебойной деятельности предприятий-должников. Восстановление платежеспособности подразумевает не разовое погашение накопленных долгов организации, а восстановление способности бизнеса генерировать денежные потоки, обеспечивающей его платежеспособность в любой момент времени, повышающей эффективность его функционирования, с целью предотвращения истощения финансовых ресурсов. Результаты, положенные в материал, всегда используются в профессиональной деятельности менеджеров и специалистов организаций, а также для совершенствования диагностического механизма

признаков банкротства, в частности, экспертов, арбитражных управляющих и кризисных специалистов. Задачей является, проведение восстановительных процедур организации и как результат не допущения дальнейшего ухудшения финансовой ситуации на предприятии.

Abstract: the beginning of the process of bankruptcy of the organization, namely at the stages of external management and financial recovery, carries not so much a destructive effect as it shapes positive thinking in the management of the development plan of the current socio-economic system. Recovery of solvency is a definite, serious task, since it mainly affects changes that affect the characteristics of the financial and economic state of the organization. The use of proposals will allow and will give enterprises the opportunity to improve institutional, investment and financial conditions for the implementation of processes related to the achievement of the purpose of the existence of the organization and the smooth operation of debtor enterprises. Restoring solvency means not only repaying the accumulated debts of the organization, but restoring the ability of the business to generate cash flows that ensure its solvency at any point in time, increasing its efficiency, in order to prevent the depletion of financial resources. The results put in the material are always used in professional activities of managers and specialists of organizations, as well as to improve the diagnostic mechanism of signs of bankruptcy, in particular, experts, arbitration managers and crisis specialists. The task is to conduct recovery procedures for the organization and as a result of not allowing further deterioration of the financial situation in the enterprise.

Ключевые слова: банкротство, конкурсное производство, процедуры банкротства, платежеспособность, финансовое оздоровление.

Keywords: bankruptcy, bankruptcy proceedings, bankruptcy procedures, solvency, financial recovery.

Анализ функционирования института банкротства в России показывает недостаточную его эффективность с точки зрения финансового оздоровления должников, что выражается в преобладании доли процедуры конкурсного производства в общем объеме процедур банкротства. В рыночных условиях хозяйствования созданный механизм признания должника банкротом является своеобразным «санитаром» национальной экономики. Прекращение деятельности нежизнеспособных организаций является положительной мерой. Согласно официальной статистике, доля ликвидационных процедур (конкурсное производство) в общем числе составляет более 90% (при этом степень удовлетворения требований кредиторов существенно ниже, чем в развитых странах). Однако, помимо ликвидационного механизма института банкротства он содержит в себе реабилитационные (восстановительные) процедуры и служит мощным стимулом эффективной работы предприятий, при этом в рамках процедуры внешнего управления доля организаций, восстановивших платежеспособность, не превышает 1%.

На современном этапе институт банкротства играет важную роль в виде внедрения реабилитационных процедур, рассматриваемых инструментами финансового оздоровления, позволяющие организациям, попавшим на время в кризисное состояние, восстановить платежеспособность и выйти из затруднений.

Само по себе банкротство можно рассматривать как инструмент поддержки со стороны государства, ведь от целенаправленности и результативности которой зависят темпы роста экономики в целом, таким образом, что обеспечивается сохранностью производственных цепочек в различных отраслях экономики. Также, стоит отметить, что начало процесса банкротства организации, а именно на стадиях внешнего управления и финансового оздоровления, несет в себе не столько разрушающее воздействие, сколько формирует у менеджмента позитивное мышление в области формирования плана развития действующей социально-экономической системы. Таким образом, кризис в организации, это временное явление, характеризующееся цикличностью его образования [1].

В Российском законодательстве существует особенность в том, что несмотря на заложенный в законодательстве реабилитационный потенциал, поскольку процедуры банкротства в большинстве случаев рассматриваются как инструмент ликвидации организации.

За рубежом процедуры банкротства в основном рассматриваются как судебный способ реструктуризации бизнеса организаций-должников, обеспечивающий восстановление платежеспособности их бизнеса.

Справочно, можно отметить, что восстановление платежеспособности – это такое же удовлетворение требований кредиторов, как и при срочной отдельной распродаже имущества должника, только растянутое во времени, в то же время достигается двойной эффект: возможно полное удовлетворение требований кредиторов и сохранение бизнеса. В сравнении с развитыми странами (США, Великобритания, Германия), где сформированы достаточно эффективные модели банкротства, Россия отстает по ключевым показателям: сроку и стоимости проведения процедур банкротства, степени удовлетворения требований кредиторов, эффективности нормативно-правовой базы, данные представлены в таблице 1 [2].

Таблица 1

Сравнение основных показателей института банкротства

Страна	Срок процедур, год	Стоимость, % от стоимости активов	Конечный исход процесса	Коэффициент возврата средств, цент/долл. США	Индекс процедуры реорганизации (0-3)	Индекс эффективности нормативно-правовой базы (0-16)
Германия	1,2	8	1	83,4	3	15
Россия	2	9	0	43,0	0,5	8,5
Великобритания	1	6	1	88,6	1	11
США	1,5	8,2	1	80,4	3	15
Франция	1,9	9	1	77,2	1	11

Рассматривая теоретическую составляющую платежеспособности организации можно отметить, что в ее основу заложена получаемая предприятием прибыль, от наличия которой зависят потребность в привлечении заемных средств и возможность самофинансирования деятельности организации. Источниками погашения обязательств являются доходы организации и ликвидные активы, её основной финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому платежеспособность следует рассматривать как зависимость платёжных возможностей организации от наличия ликвидных активов и прибыли, внешнее ее проявление выражено тем, что она превышает располагаемые финансовые ресурсы над величиной имеющегося долга в момент времени.

В таком контексте – восстановление платежеспособности подразумевает не разовое погашение накопленных долгов организации, а восстановление способности бизнеса генерировать денежные потоки, обеспечивающей его платежеспособность в любой момент времени, повышающей эффективность его функционирования, с целью предотвращения истощения финансовых ресурсов [3].

Система прогнозно-плановых документов по восстановлению платежеспособности организации в рамках реабилитационных процедур банкротства (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение) в России включает в себя четыре вида деловых бумаг, в частности это:

— план финансового оздоровления,

- график погашения кредиторской задолженности,
- план внешнего управления;
- мировое соглашение (включает график удовлетворения требований кредиторов) [4].

Данное можно условно разделить на две группы по критерию наличия обоснования возможности восстановления платежеспособности и соответствующих расчетов с кредиторами (рис. 1).

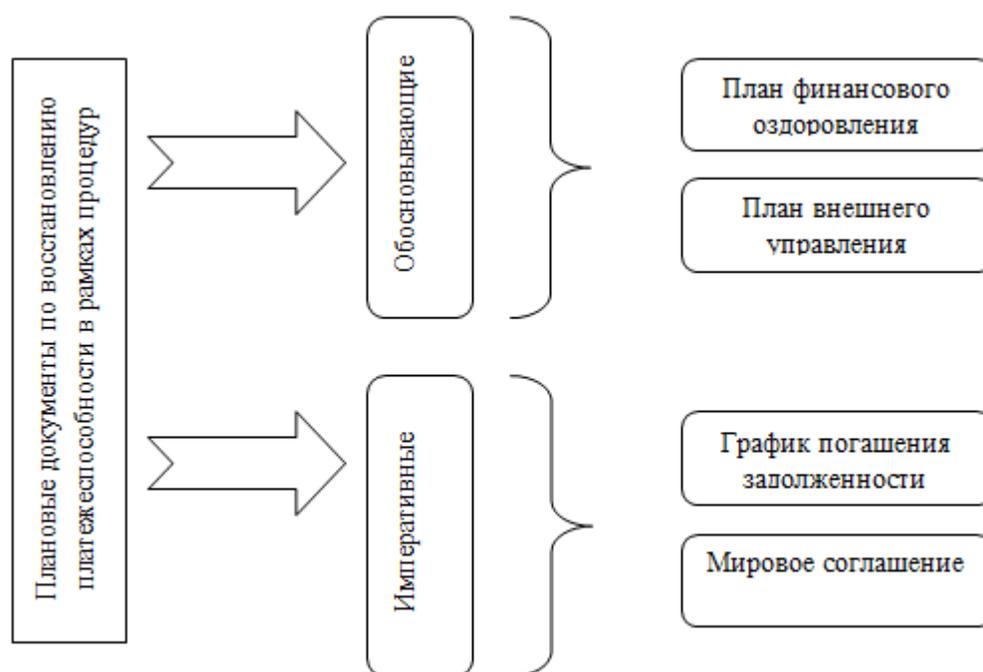


Рисунок 1. Типы прогнозно-плановых документов в реабилитационных процедурах банкротства

Следовательно, с целью эффективного проведения финансовой реабилитации предприятий различных сфер деятельности необходимо провести комплексное обеспечение данных организаций информационным оповещением, которое поможет ограничить возможность недобросовестных действий участников процедур. Внедряя данные предложения организации смогут улучшить условия для восстановления платежеспособности должников, внедрить практику анализа неплатежеспособности до момента, пока на организацию не окажет

влияния надвигающийся кризис неплатежей, после которого речь о восстановлении платежеспособности будет вести слишком поздно.

Библиографический список

1. Зубарев И.С., Кузьмина О.В. Аналитические процедуры как метод выявления недобросовестных действий при несостоятельности (банкротстве) [Текст] / И.С. Зубарев, О.В. Кузьмина // Материалы международной научно-практической конференции «Роль молодых учёных в решении актуальных задач АПК». – 2016. С. 292-294.
2. Федорова Г.В. Учет и анализ банкротств: учебник. М.: Омега-Л, 2010. 284 с.
3. Бухгалтерский учет и анализ. Комплексный подход к принятию управленческих решений / Под ред. Л.А. Адамайтиса, А.В. Зоновой, И.Н. Бачуринской – М.: Эксмо, 2009. – 512с.
4. Сергиенко, О.В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации [Текст] / О.В. Сергиенко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. № 2. С. 84-89.

УДК 338.43

Дата публикации: 03.03.2017

Новикова Н.А. Анализ динамики и структуры основных средств предприятия и источников их формирования

Analysis of the dynamics and structure of fixed assets and sources of their formation

Новикова Надежда Александровна

д.э.н., доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова, г. Саратов

к.э.н., доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова, г. Саратов

Novikova Nadezhda Aleksandrovna

Doctor of Economic Sciences, Associate Professor of the chair «Accounting, Audit and Analysis»,
Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair «Accounting, Audit and Analysis»,
Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia

Аннотация: Основные средства являются одним из важнейших факторов любого производства. Их состояние и эффективное использование прямо влияет на конечные результаты хозяйственной деятельности предприятий. Для организаций отрасли АПК управление основными средствами играет определяющую роль в достижении эффективности деятельности предприятий. Именно на эту сторону деятельности предприятий приходится значительная доля инвестиционных вложений, основная часть затрат в себестоимости производимой продукции. Основные средства в качестве основного капитала являются важным элементом национального богатства страны и базой экономического потенциала хозяйствующего субъекта, определяют материально-техническое состояние предприятий и организаций, создают предпосылки для увеличения объемов производства, а следовательно, влияют на эффективность развития производства на макроэкономическом уровне. В современных условиях решающее значение для предприятий имеет интенсификация использования наиболее активной части основных средств - производственного оборудования. Воспроизводство активной части основного капитала промышленности является важнейшей составляющей инвестиционного процесса в России. Оно определяет производственно-технологический потенциал всех отраслей экономики как значимый элемент воспроизводимого

материального национального богатства. В связи с этим, проблема повышения эффективности использования основных средств и производственных мощностей предприятий занимает центральное место в период перехода России к цивилизованным рыночным отношениям.

Abstract: Fixed assets are one of the most important factors in any production. Their condition and effective use of a direct impact on the final results of the economic activities of enterprises. For organizations agribusiness sector Asset Management plays a crucial role in achieving the efficiency of enterprises. It is on this side of the activity of the enterprises accounted for a large proportion of the investments, the bulk of the costs in the cost of production. Plant and equipment as capital assets are an important element of national wealth and economic potential of the base of the economic entity, determine the material and technical conditions of enterprises and organizations, creating conditions for increasing the volume of production and, consequently, affect the efficiency of production development at the macro level. In modern conditions crucial for businesses is the intensification of the use of the most active part of fixed assets - production equipment. The reproduction of the active part of fixed capital industry is a major component of the investment process in Russia. It determines the production and technological potential of all sectors of the economy as a significant element of the reproduced material of the national wealth. In this connection, the problem of increasing the efficiency of the fixed assets and production capacity of enterprises is central to the period of Russia's transition to a civilized market relations.

Ключевые слова: основные средства, маслозавод, источники финансирования, внеоборотные активы, здания, сооружения, амортизация

Keywords: fixed assets, creamery, funding sources, non-current assets, buildings, depreciation

Анализ динамики состава и структуры основных средств предприятия дает возможность установить размер абсолютного и относительного прироста (уменьшения) основных фондов предприятия и отдельных его видов. Прирост основных средств указывает на расширение деятельности предприятия, но также может быть результатом влияния инфляции. Уменьшение стоимости основных средств свидетельствует о сокращении предприятием хозяйственного оборота и может быть следствием износа основных средств, или результатом снижения платежеспособного спроса на товары, работы и услуги предприятия.

Показатели структурной динамики отражают долю участия каждого вида основных средств в общем изменении основных фондов. Их анализ позволяет сделать вывод том, в какие основные средства вложены вновь привлеченные финансовые ресурсы или какие основные фонды уменьшились за счет оттока финансовых ресурсов.

Структура основных средств зависит от специфики деятельности предприятия. Поэтому оценка структуры основных средств должна исходить из отраслевых и индивидуальных особенностей конкретного предприятия.

Для оценки динамики имущества по данным бухгалтерского баланса проанализируем данные таблицы 1.

Таблица 1

Состав и динамика имущества ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2012-2014 гг., тыс. руб.

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
				Абс.	Отн.
Внеоборотные активы	32719	33490	36901	4182	12,78
Оборотные активы	331564	186158	254055	-77509	-23,38
Итого активов	364283	219648	290956	-73327	-20,13
Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов	10,13	5,56	6,88	-3,25	-32,06

Стоимость имущества ОАО Маслосырзавод «Новый» снизилась на 73327 тыс. руб. или на 20,13 %. Это произошло за счет снижения стоимости оборотных активов на 77509 тыс. руб. или на 23,38 %, при этом отмечается рост стоимости внеоборотных активов на 4182 тыс. руб. или на 12,78 %. Коэффициент соотношения оборотного и внеоборотного капитала растет, что связано с более высоким темпом роста оборотных активов над внеоборотными.

В таблице 2 представлен состав и динамика внеоборотных активов предприятия.

Таблица 2

Анализ состава, структуры внеоборотных активов ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2012-2014 гг., тыс. руб.

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
				Абс.	Отн.
Основные средства	32717	33488	36899	4182	12,78
Долгосрочные финансовые вложения	2	2	2	0	0,00
Всего внеоборотных активов	32719	33490	36901	4182	12,78

Как видно из таблицы 2, общая стоимость внеоборотных активов ОАО Маслосырзавод «Новый» увеличилась за исследуемый период на 4182 тыс. руб. или 12,78 %. В составе

внеоборотных активов имело место увеличение стоимости основных средств. Стоимость основных средств увеличилась за данный период на 4182 тыс. руб. или на 12,78 %. В исследуемом периоде сумма долгосрочных финансовых вложений осталась неизменной и составила 2 тыс. руб. Рост стоимости основных средств экономически обоснован, поскольку способствует увеличению объема производства и реализации продукции. Нематериальные активы в составе имущества ОАО Маслосырзавод «Новый» отсутствуют.

Структура внеоборотных активов представлена в таблице 3.

Таблица 3

Структура внеоборотных активов ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2012-2014 гг., %

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
				Абс.	Отн.
Основные средства	99,99	99,99	99,99	0,00	0,00
Долгосрочные финансовые вложения	0,01	0,01	0,01	0,00	-11,33
Всего внеоборотных активов	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Как видим, наибольший удельный вес в структуре внеоборотных активов ОАО Маслосырзавод «Новый» приходится на основные средства – 99,99 % в течение всего исследуемого периода.

Доля долгосрочных финансовых вложений 0,01 % всей стоимости внеоборотных активов ОАО Маслосырзавод «Новый» ежегодно.

Одним из важнейших факторов увеличения объема производства продукции на предприятии является обеспеченность их основными средствами в необходимом количестве и ассортименте. Обеспеченность ОАО Маслосырзавод «Новый» основными средствами отражена в таблице 4.

Таблица 4

Обеспеченность ОАО Маслосырзавод «Новый» основными средствами в 2012-2014 гг.

Показатель	2012 г.		2013 г.		2014 г.		Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	Абс.	Отн.
Здания	73643	75,39	73643	72,44	73643	67,62	0	-7,77
Сооружения	1578	1,62	1578	1,55	1578	1,45	0	-0,17
Машины и оборудование	13720	14,05	14391	14,16	20852	19,15	7132	5,10
Транспортные средства	2050	2,10	2993	2,94	3415	3,14	1365	1,04
Производственный хозяйственный инвентарь	960	0,98	3322	3,27	3682	3,38	2722	2,40
Другие виды основных средств	86	0,09	86	0,08	86	0,08	0	-0,01
Земельные участки и объекты природопользования	5646	5,78	5646	5,55	5646	5,18	0	-0,60
ИТОГО:	97683	100,00	101659	100,00	108902	100,00	11219	0,00

За 2012-2014 гг. общая стоимость основных фондов ОАО Маслосырзавод «Новый» увеличилась на 11219 тыс. руб. и в 2014 г. она составила 108902 тыс. руб. За данный период увеличение стоимости произошло по машинам и оборудованию на 7132 тыс. руб., транспортным средствам – на 1365 тыс. руб., производственному хозяйственному инвентарю – на 2722 тыс. руб. Также отметим, что стоимость зданий, сооружений, других видов основных средств и земельных участков и объектов природопользования осталась неизменной. Наибольший удельный вес в структуре основных фондов ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2014 году занимают здания, за 2012-2014 гг. их доля снизилась с 75,39 % до 67,62 %. При этом возрос удельный вес машин и оборудования с 14,05 % в 2012 г. до 19,15 % в 2014 г., транспортных средств с 2,1 % в 2012 г. до 3,14 % в 2014 г., а производственного хозяйственного инвентаря с 0,98 % в 2012 году до 3,38 % в 2014 году. Наименьший от общей стоимости основных средств ОАО Маслосырзавод «Новый» удельный вес в исследуемом периоде занимают земельные участки и объекты природопользования — 0,09 и 0,08 %.

В ходе анализа определяется стоимость реальных активов, характеризующих производственный потенциал предприятия. К ним относятся: основные средства,

производственные запасы и незавершенное производство. Оценка реальных активов ОАО Маслосырзавод «Новый» представлена в аналитической таблице 5.

Таблица 5

Оценка стоимости реальных активов ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2012-2014 гг., тыс. руб.

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
				Абс.	Отн.
Основные средства по остаточной стоимости	32717	33488	36899	4182	12,78
Сырье и материалы	137220	56754	51716	-85504	-62,31
Итого производственные возможности	169937	90242	88615	-81322	-47,85
Всего имущества	364283	219648	290956	-73327	-20,13
Удельный вес производственных возможностей в имуществе организации	46,65	41,08	30,46	-16,19	-34,71

Данные таблицы 5 свидетельствуют о снижении суммы производственных возможностей в отчетном периоде на 81322 тыс. руб., или на 47,85 %. Удельный вес реального имущества на конец 2014 года составил 30,46 %, что на 16,19 % меньше по сравнению с концом 2012 года. Снижение доли реального имущества в общей стоимости всего имущества ОАО Маслосырзавод «Новый» свидетельствует о невозможности предприятия расширять объемы производственной деятельности.

После общей оценки имущественного состояния предприятия следует изучить источники формирования основных средств предприятия. Для этого рассмотрим состав и структуру собственного капитала ОАО Маслосырзавод «Новый» в таблице 6.

Таблица 6

Состав и структура собственных источников средств в ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2012-2014 гг., тыс. руб.

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
				Абс.	Отн.
Уставный капитал	15013	15013	15013	0	0,00
Резервный капитал	751	751	751	0	0,00
Нераспределенная прибыль (убыток)	12579	24257	56765	44186	351,27
Итого собственный капитал	28343	40021	72529	44186	155,90

Сумма уставного капитала ОАО Маслосырзавод «Новый» неизменна и составляет на 15013 тыс. руб. Сумма резервного капитала также неизменна и составляет 751 тыс. руб. Сумма нераспределенной прибыли предприятия в 2014 году составляет 56765 тыс. руб. Сумма нераспределенной прибыли в ОАО Маслосырзавод «Новый» увеличилась за исследуемый период на 44186 тыс. руб. или на 351,27 %.

Заемные источники средств предприятия представлены долгосрочными и краткосрочными кредитами и займами и кредиторской задолженностью. Состав и структура заемных источников финансирования ОАО Маслосырзавод «Новый» представлены в таблице 7.

Таблица 7

Состав и динамика заемного и привлеченного капитала ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2012-2014 гг., тыс. руб.

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
				Абс.	Отн.
Долгосрочные кредиты и займы	0	0	48900	48900	—
Краткосрочные кредиты и займы	60500	57200	51100	-9400	-15,54
Кредиторская задолженность	220889	67876	63876	-157013	-71,08
Итого заемные средства	281389	125076	163876	-117513	-41,76

Сумма долгосрочных кредитов и займов увеличилась до 48900 тыс. руб. Сумма краткосрочных кредитов и займов снизилась на 9400 тыс. руб. или на 15,54 %. Сумма кредиторской задолженности также уменьшилась на 157013 тыс. руб. или на 71,08 %. Таким образом, сумма заемных и привлеченных источников средств предприятия снизилась на 117513 тыс. руб. или на 41,76 %. Структура заемных и привлеченных источников финансирования представлена в таблице 8.

Таблица 8

Структура заемного и привлеченного капитала ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2012-2014 гг., %

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
				Абс.	Отн.
Долгосрочные кредиты и займы	0,00	0,00	29,84	29,84	—
Краткосрочные кредиты и займы	21,50	45,73	31,18	9,68	45,03
Кредиторская задолженность	78,50	54,27	38,98	-39,52	-50,35
Итого заемные средства	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Данные таблицы свидетельствуют о непостоянстве структуры источников финансирования предприятия. Так в 2012 году на долю краткосрочных кредитов и займов приходится 21,5 %, а на долю кредиторской задолженности – 78,5 %. В 2013 году на долю краткосрочных кредитов и займов приходится 45,73 %, а на долю кредиторской задолженности – 54,27 %. В 2014 году на долю долгосрочных кредитов и займов приходится 29,84 %, краткосрочных кредитов и займов – 31,18 %, а на долю кредиторской задолженности – 39,98 %. Как видим, в исследуемом периоде в структуре заемных и привлеченных источников приходится на кредиторскую задолженность. Соотношение размера собственного и заемного капитала ОАО Маслосырзавод «Новый» можно увидеть в таблице 9.

Таблица 9

Структура источников финансирования деятельности ОАО Маслосырзавод «Новый» в 2012-2014 гг., %

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014 г. от 2012 г.	
				Абс.	Отн.
Собственный капитал	9,15	24,24	30,68	21,53	235,27
Заемные и привлеченные средства	90,85	75,76	69,32	-21,53	-23,70
Итого источников	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Структура источников финансирования ОАО Маслосырзавод «Новый» изменилась. Отмечается увеличение доли собственного капитала на 21,53 % и на этот же размер снижение доли заемного капитала.

На долю собственного капитала в 2014 году приходится 30,68 % всех источников финансирования, а на долю заемного – 69,32 %. Наибольшее значение доли заемного капитала

отмечается в 2012 году – 90,85 %. Такое соотношение свидетельствует о большой зависимости предприятия от заемного капитала, что существенно сказывается на его платежеспособности и финансовой устойчивости. Проведенный анализ эффективности использования основных средств предприятия позволяет сделать вывод о том, что присутствует преобладание заемных и привлеченных источников над собственным капиталом, явно видна тенденция роста собственного капитала и сокращения заемного, что с положительной стороны характеризует политику предприятия в области инвестирования с основные средства снижении зависимости от заемного капитала.

Библиографический список

1. Алайкина Л.Н., Комышан Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности сельхозпредприятий Саратовской области // Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. Саратов, 2012. С. 114-124.
2. Андреев В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005
3. Андреев В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (на примере Саратовской области). Дисс... канд. эконом. наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005
4. Андреев В.И., Новиков И.С. Особенности формирования финансовой активности по движению финансовых потоков на предприятии// Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. Саратов, 2012. С. 251-265.
5. Андреев К.Л., Андреев В.И., Дедюрин А.В., Исаева Т.А. Финансовое состояние и стратегия развития сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области. Саратов, 2013.
6. Григорьева О.Л., Радченко Е.В. Обеспечение инвестиционных возможностей воспроизводства сельскохозяйственных организаций на основе прогнозирования структуры капитала по сферам вложения // Аграрный научный журнал. 2015. № 11. С. 73-75.

7. Кутяева Т.Е. Современное состояние молочной отрасли в регионе// Агропродовольственная экономика. – 2015. - № 8 (ноябрь). – Режим доступа: http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej_november.pdf
8. Монахов С.В. Методические аспекты оценки эффективности функционирования предприятий АПК с учетом их производственного потенциала // Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. Ред. Н.И. Кузнецова. 2015. С. 40-46.
9. Несмысленов А.П., Санникова М.О. Повышение эффективности использования производственного потенциала на основе модернизации основных фондов орошаемого земледелия // Научное обозрение: теория и практика. 2016. № 1. С. 93-101.
10. Полушкин Н.А. Основы устойчивого развития сельских территорий// Агропродовольственная экономика. – 2016. - № 3 (февраль). – Режим доступа: <http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/03-2016.pdf>
11. Стрелин Б.В., Шарикова И.В. Теория статистики. курс лекций / Саратов, 2007.

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 03/2017

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к
сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 5,1. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.