



Научно-практический  
электронный журнал  
Агропродовольственная  
экономика, №02/2017

# АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

02/2017

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ  
ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

**№ 02/2017**

[www.apej.ru](http://www.apej.ru)

Нижний Новгород 2017

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал.  
Нижегород: НОО «Профессиональная наука» - № 02 - 2017. - 136 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://www.apej.ru)  
([http://apej.ru/2015/11?post\\_type=article](http://apej.ru/2015/11?post_type=article))

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

### **Редакционная коллегия:**

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета. (mail@nkrasnova.ru)

### **Редакционный совет:**

- 1. Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*
- 2. Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 3. Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 4. Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 5. Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 6. Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
- 7. Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*
9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*
13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

**Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей**

© НОО Профессиональная наука, 2015-2017

## Оглавление

<b>УПРАВЛЕНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ.....</b>	<b>6</b>
Гуськов П.В., Кирилук М.А. Специализация и финансовые результаты деятельности хозяйства	6
Заукарнаева Л.А., Силкин С.А. Направления привлечения дополнительных источников финансирования для предприятия	13
Моисеева Я.С., Пинчук А.Г. Анализ источников финансирования деятельности предприятия	24
Саналиев О. Т., Ализаде Ш.Э. Финансово-экономическая характеристика предприятия отрасли птицеводства	37
Хашимов А.А., Ионова О.Ю. Оценка эффективности использования источников финансирования деятельности предприятия	49
<b>УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ .....</b>	<b>61</b>
Дементьева С.Я., Дитковская А.В. Основные аспекты учётного обеспечения управленческих решений по формированию персонала предприятий АПК	61
Зубарев И.С. Основные составляющие преднамеренного банкротства	69
Нечаева М.Л. Совершенствование методики анализа платежеспособности	74
Новикова Н.А. Анализ финансово-экономического состояния предприятия агропромышленного комплекса	81
<b>РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК .....</b>	<b>96</b>
Алайкина Л.Н. Экономическая эффективность производства подсолнечника в условиях Саратовской области	96
Алимов Р.Р., Осокина В.К. Направления совершенствования внешнеэкономической деятельности АПК в Саратовской области	108
Дорофеева А.Е., Полушкина Т.М. Оценка эффективности использования природно-ресурсного потенциала территории	113
Полюхович Е.А., Абдураманова А.Д. Оценка среды и рисков деятельности садоводческих предприятий при формировании маркетинговой стратегии садоводства Республики Крым	123

# Управление агропродовольственным предприятием

УДК 338.43

Дата публикации: 26.02.2017

## Гуськов П.В., Кирилук М.А. Специализация и финансовые результаты деятельности хозяйства

Specialization and financial performance management activities

Гуськов Павел Валентинович, Кирилук Марта Альбертовна

магистранты 2 курса направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит, ФГБОУ ВО "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г. Саратов

Guskov Pavel Valentinovich, Kiriljuk Marta Albertovna

2nd year graduate training areas 38.04.08 Financial and credit FGBOU VO "Saratov State Agrarian University named after NI Vavilov", Saratov

**Аннотация:** Разнообразие форм общественного разделения труда предопределило существование различных видов специализации производства. Различия в специализации отдельных хозяйств обусловлены не только разными природно-экономическими условиями сельскохозяйственного производства, но и, прежде всего, спросом на ту или иную продукцию, договорными обязательствами, рентабельностью отдельных отраслей. Специализация предприятия определяется по структуре товарной продукции, которая в идеале должна быть взята в сопоставимых ценах. Те предприятия, которые имеют три и более отраслей, удельный вес которых составляет менее 50%, не являются специализированными. С углублением теории и практики совершенствования размещения и специализации сельского хозяйства и изменением экономических условий хозяйствования вносились определенные поправки в методологию измерения экономической эффективности отраслевой структуры производства. Система показателей эффективности специализации претерпевала некоторые изменения также по мере совершенствования методов определения эффективности интенсификации производства, капитальных вложений, эффективности отдельных отраслей и предприятия в целом. Специализация в сельском хозяйстве представляет выбор такого производственного направления хозяйства, которое позволяет с учетом конкретных природно-экономических условий производить максимальное количество продукции с минимальными затратами. Сельскохозяйственные предприятия выделяют как главную отрасль производство какого-либо продукта, имеющего наиболее важное значение в данном хозяйстве. Проведенный в статье анализ структуры товарной продукции позволил выделить основную отрасль производства для анализируемого предприятия – отрасль производства продукции

растениеводства. Именно она и является прибылеобразующей в данном хозяйстве и именно ее следует в дальнейшем расширять и совершенствовать.

**Abstract:** A variety of forms of social division of labor determined the existence of different types of production specialization. The differences in the specialization of individual farms are due not only to different natural and economic conditions in agricultural production, but also, above all, the demand for a particular product, contractual obligations, profitability of individual branches. The company specializes in is determined by the structure of commodity products, which ideally should be taken in comparable prices. Those businesses that have three or more sectors, whose share is less than 50%, are not specialized. With the deepening of the theory and practice of improving distribution and specialization of agriculture and changes in the economic conditions of management to make certain amendments to the methodology for measuring the economic efficiency of the sectoral structure of production. System performance specialization has undergone some changes as well as improving the methods for determining the efficiency of an intensification of production, capital expenditures, efficiency of individual industries and enterprises as a whole. Specialisation in agriculture is the choice of the direction of the economy of the production, which allows to meet the specific natural and economic conditions to produce the maximum number of products with minimal effort. Agricultural enterprises isolated as the main industry to manufacture a product having the most important in this sector.

The above article analyzes the structure of commodity products it possible to identify the main branch of production for the analyzed enterprise - branch crop production. That it is should be further expanded and improved.

**Ключевые слова:** специализация, структура товарной продукции, сельское хозяйство, растениеводство, зерновые культуры, конъюнктура рынка

**Keywords:** specialization, structure of commodity products, agriculture, crop, crops, market conditions

---

Специализация сельского хозяйства представляет собой форму разделения общественного труда, характеризующей степень обособленности и выделения различных видов труда в обществе и зависящий от уровня развития производственных сил. Чем выше уровень развития производственных сил, тем больше разделен и специализирован труд, тем выше общественные связи между отдельными отраслями и производствами.

Специализация сельскохозяйственной зоны или отдельного предприятия заключается в выделении главной отрасли и создании условий для ее преимуществе иного развития. Она характеризует производственные направления и определяет отраслевую структуру зоны или хозяйства. Рациональная организация производства в большинстве сельскохозяйственных предприятий при его специализации на одной-двух основных отраслях растениеводства и одной-двух животноводства в сочетании с рядом дополнительных и подсобных отраслей.

Развитие специализации и кооперирования оказывает самое существенное воздействие на эффективность общественного производства и отдельного предприятия в силу следующих обстоятельств: на специализированных предприятиях, как правило, выше качество продукции, нежели если бы эта продукция выпускалась на неспециализированных предприятиях; на специализированных предприятиях больше возможностей для применения более производительной техники и технологии и наиболее эффективного их использования; специализация позволяет снизить издержки на производство продукции за счет более высокого уровня механизации, использование более квалифицированной рабочей силы и концентрации производства; развитие специализации обуславливает необходимость объективного развития стандартизации и унификации производства; специализация позволяет даже на мелких предприятиях механизировать и автоматизировать производство и обеспечить высокую эффективность.

При рассмотрении вопросов производственной деятельности предприятия весьма важным представляется его хозяйственная специализация в целом и внутрихозяйственных подразделений, что находит свое проявление в структуре товарной продукции (таблица 1).

Таблица 1

Состав и структура товарной продукции в ООО «Передвижная механизированная колонна № 18»

Показатель	2012 г.		2013 г.		2014 г.		выручка в среднем	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Зерновые и зернобобовые культуры всего	19971	69,92	18041	70,63	11063	39,76	16358	59,90
в том числе пшеница	4025	14,09	13046	51,07	6646	23,88	7906	28,95
рожь	0	0,00	0	0,00	1918	6,89	639	2,34
ячмень	5201	18,21	1091	4,27	1239	4,45	2510	9,19
горох	2158	7,56	2050	8,03	0	0,00	1403	5,14
овес	8587	30,06	1854	7,26	0	0,00	3480	12,74
прочие зерновые и зернобобовые	0	0,00	0	0,00	1260	4,53	420	1,54

Подсолнечник	8592	30,08	5722	22,40	6473	23,26	6929	25,37
Соя	0	0,00	0	0,00	2994	10,76	998	3,65
Прочая продукция растениеводства	0	0,00	1780	6,97	7297	26,22	3026	11,08
Итого реализовано продукции растениеводства	28563	100,00	25543	100,00	27827	100,00	27311	100,00
Всего реализовано сельскохозяйственной продукции	28563	100,00	25543	100,00	27827	100,00	27311	100,00

Анализ структуры товарной продукции ООО «Передвижная механизированная колонна № 18» убедительно свидетельствует, что ведущей отраслью является растениеводство, на которое приходится 100 % выручки от реализации продукции в хозяйстве, в том числе на зерновые приходится 59,9 % и подсолнечник 25,37 %. Ведущее место среди продукции зерновых культур в ООО «Передвижная механизированная колонна № 18» принадлежит пшенице – 28,95 %. Доля овса – 12,74 %, ячменя – 9,19 %, ржи – 2,34 %, гороха – 5,14 % и прочих зерновых и зернобобовых – 1,54 %. В 2014 году хозяйство выращивало сою, доля которой в выручке от реализации продукции составляла 10,76 %, а в среднем за три года – 3,65 %. Значительна доля прочей продукции растениеводства: в 2014 году на нее приходится 26,22 %, что значительно выше показателя 2013 года – 6,97 %. При этом в 2012 году доход от реализации этой продукции хозяйство не получало. Таким образом, доля прочей продукции в среднем за три года – 11,08 %. Следовательно, можно сделать вывод, что ООО «Передвижная механизированная колонна № 18» имеет ярко выраженную растениеводческую специализацию.

В таблице 2 представлены данные о прибыльности или убыточности производимых ООО «Передвижная механизированная колонна № 18» сельскохозяйственных культур.

Таблица 2

## Показатели финансовой деятельности ООО «Передвижная механизированная колонна № 18»

Вид продукции	2012 г.				2013 г.				2014 г.			
	полная себ-ть	выручено	прибыль	Ур-нь рент	полная себ-ть	выручено	прибыль	ур-нь рент	полная себ-ть	выручено	прибыль	ур-нь рент
Зерновые и зернобобовые культуры всего	13279	19971	6692	50,40	13754	18041	4287	31,17	8223	11063	2840	34,54
в том числе пшеница	2097	4025	1928	91,94	10496	13046	2550	24,29	5077	6646	1569	30,90
ячмень	4101	5201	1100	26,82	494	1091	597	120,85	1086	1239	153	14,09
горох	1833	2158	325	17,73	1967	2050	83	4,22	—	—	—	—
овес	5248	8587	3339	63,62	797	1854	1057	132,62	—	—	—	—
Подсолнечник	4581	8592	4011	87,56	4172	5722	1550	37,15	2827	6473	3646	128,97
Проч. прод. раст-ва	—	—	—	—	1472	1780	308	20,92	4412	7297	2885	65,39
Итого реал-но продукции раст-ва	17860	28563	10703	59,93	19398	25543	6145	31,68	16988	27827	10839	63,80
Всего реал-но с.-х.продукции	17860	28563	10703	59,93	19398	25543	6145	31,68	16988	27827	10839	63,80

Приведенные в таблице 2 показатели свидетельствуют, что ООО «Передвижная механизированная колонна № 18» по результатам реализации сельскохозяйственной продукции получает прибыль, а уровень рентабельности составляет в 2012 году 59,93 %, в 2013 году – 31,68 % и в 2014 году – 63,8 %.

Постоянное удорожание материально-денежных ресурсов, прежде всего ГСМ, запасных частей, удобрений не позволяет обеспечить заметный рост прибыли. В тоже время, производство и реализация основных видов растениеводческой продукции является прибыльным. Наибольшую прибыль предприятию дает продажа подсолнечника.

В 2012 г. в целом от продажи подсолнечника была получена прибыль в размере 4011 тыс. руб. и рентабельность 87,56 %. В 2013 г. от продажи подсолнечника была получена прибыль в размере 1550 тыс. руб. и рентабельность 37,15 %. В 2014 г. от продажи подсолнечника была получена прибыль в размере 3646 тыс. руб. и рентабельность 128,97 %. Прибыльным является и производство зерновых культур, однако, по ним отмечается более низкий уровень

рентабельности по сравнению с подсолнечником. В 2012 г. от продажи зерновых и зернобобовых культур была получена прибыль в размере 6692 тыс. руб. и рентабельность 50,40 %. В 2013 г. от продажи зерновых и зернобобовых культур была получена прибыль в размере 4287 тыс. руб. и рентабельность 31,17 %. В 2014 г. от продажи зерновых и зернобобовых культур была получена прибыль в размере 2840 тыс. руб. и рентабельность 34,54 %. Среди зерновых культур рентабельными являются все культуры. Наибольший уровень рентабельности в 2012 году приходится на пшеницу – 91,94 %, а наименьший на горох – 17,73 %. Наибольший уровень рентабельности в 2013 году приходится на овес – 132,62 %, а наименьший на горох – 4,22 %. Наибольший уровень рентабельности в 2014 году приходится на подсолнечник – 128,97 %, а наименьший на ячмень – 14,09 %. Как видим, не одна культура не показывает стабильной рентабельности в течение всего исследуемого периода. Одна и та же культура может быть в одном году самой рентабельной, а в другом году приносящей наименьший удельный вес прибыли. Это связано с множеством факторов, например, спросом на данную продукцию, конъюнктурой рынка, спросом и предложением на рынке, уровнем затрат в анализируемом периоде, сложившимися ценами реализации и другими.

### Библиографический список

1. Алайкина Л.Н., Андреев К.Л., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. Система управления производственными затратами и расчетами с контрагентами сельскохозяйственного предприятия. Саратов, 2012.
2. Алайкина Л.Н., Котар О.К., Новикова Н.А. Общая финансово-экономическая характеристика СПК СХА «Дружба» Базарно-Карабулакского района Саратовской области // Экономика и социум. 2015. № 1-2 (14). С. 126-139.
3. Андреев В.И. Особенности формирования финансовой рентабельности и ее определяющих факторов на сельскохозяйственных предприятиях // Аграрный научный журнал. 2011. № 4. С. 53-57.
4. Андреев В.И. Финансовый менеджмент. Саратов, 2011.
5. Гревцева Е.С., Ткаченко О.В. Современное состояние производства продукции растениеводства в РФ // Агропродовольственная экономика. – 2015. - № 8 (ноябрь). – Режим доступа: [http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej\\_november.pdf](http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej_november.pdf)

6. Монахов С.В., Шаронова Е.В. К вопросу о повышении эффективности функционирования зернопродуктового подкомплекса АПК в современных условиях // Аграрный научный журнал. 2015. № 1. С. 74-81.

7. Новикова Н.А., Дедюрин А.В. Корпоративные финансы. Учебно-методическое пособие / Саратов, 2012.

8. Повышение финансового обеспечения и оптимизация финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий базарно-карабулакского района саратовской области в современных условиях хозяйствования / Щербаков А.А., и др. Саратов, 2010.

9. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области // Кузнецов Н.И., и др. Рекомендации / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное)

10. Радченко Е.В., Новикова Н.А. Финансы и менеджмент на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие к практическим занятиям для студентов специальности 080109 "Бухгалтерский учет, анализ и аудит / Саратов, 2011.

11. Санникова М.О. Оптимизация структуры сельскохозяйственного производства в условиях риска // Аграрный научный журнал. 2011. № 3. С. 90-95.

УДК 338.43

Дата публикации: 26.02.2017

## **Заукарнаева Л.А., Силкин С.А. Направления привлечения дополнительных источников финансирования для предприятия**

Directions to attract additional funding for the enterprise

Заукарнаева Лаура Артуровна, Силкин Сергей Александрович  
магистрант 2 курса направление подготовки 38.04.08 "Финансы и кредит" ФГБОУ ВО  
"Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г. Саратов

Zaukarnaeva Laura Arturovna, Silkin Sergej Aleksandrovich  
2nd year undergraduate training direction 38.04.08 "Finance and Credit" FGBOU VO "Saratov State  
Agrarian universtitet named NI Vavilov", Saratov

**Аннотация:** При производств продукции в птицеводстве необходимо учитывать побочную продукцию, которая может стать дополнительным источником финансирования предприятия. Также необходимо учитывать и возможность производства новых нетрадиционных видов продукции. К ним можно отнести меланж, белок и желток, яичные сухие продукты, ферментированные (обессахаренные) яичные продукты. Цель статьи проанализировать эффективность производства яйцепродуктов для ОАО «Лысогорская птицефабрика» производить один или несколько видов яйцепродуктов. При производстве яйцепродуктов необходимо строжайшее соблюдение санитарно-гигиенических правил, так как содержимое яйца служит питательной средой для размножения микроорганизмов. Также предлагается анализируемому предприятию использовать в производстве новые более перспективные и гибридные кроссы кур. Перспективным на данный момент является «коричневый» кросс яичных кур «Родонит», отличающийся высокой продуктивностью и качеством яиц при небольшой массе тела и затратах корма, а также превосходящий другие кроссы по инкубационным свойствам и сохранности поголовья. Таким образом, за счет представленных мероприятий увеличатся объемы производства продукции, появятся новые каналы реализации и

ОАО «Лысогорская птицефабрика» сможет получить прибыль, которая станет дополнительным источником финансового обеспечения предприятия. Данные предложения позволят увеличить размер собственного капитала на 6,37 % и сократить заемные и привлеченные источники на 15,54 %. Показатели ликвидности баланса также возрастут и достигнут нормативных значений.

**Abstract:** In the production of products in the poultry industry must be taken into account by-products, which can be an additional source of financing of the enterprise. It is also necessary to take into account the possibility of producing new and innovative products. These include melange, yolk and white, egg dry foods, fermented (Desugared) egg products. The article aims to analyze the efficiency of the production of egg products for JSC "Poultry Lysogorskaya" to produce one or more types of egg products. In the manufacture of egg products must be strict adherence to sanitary regulations, as the contents of the egg is a nutrient medium for microorganisms. It is also proposed to use the analyzed company in the production of new, more advanced and hybrid crosses of chickens. Promising at the moment is "brown" cross egg hens "Rhodonite", characterized by high productivity and quality of eggs at a small body weight and food costs, and superior to other crosses on the incubation properties and preservation of livestock. Thus, due to the proposed measures will increase the volume of production, there will be new sales channels and JSC "Poultry Lysogorskaya" can make a profit, which will be an additional source of financial security of the enterprise. These proposals will increase the amount of equity capital to 6.37% and to reduce the debt and borrowed sources at 15.54%. Indicators of liquidity balance will also increase and will reach the normative values.

**Ключевые слова:** яйца, яйцепродукты, птицефабрика, ликвидность, структура капитала, собственный капитал, заемный капитал, финансирование

**Keywords:** eggs, egg products, poultry, liquidity, capital structure, equity, debt capital financing

---

Яйца — один из наиболее ценных пищевых продуктов. Добавление их в пищу не только увеличивает её калорийность и питательность, но и значительно улучшает вкус. По питательности одно яйцо равняется 40 г мяса и 120-150 г молока, обеспечивает на 5% суточную потребность взрослого человека в белках, жирах и минеральных веществах и на 10% — в основных витаминах. К пищевым веществам, которые входят в состав яиц, в первую очередь

относят лецитин, необходимый для питания нервной и мозговой ткани человеческого организма. По содержанию витаминов, в особенности витамина А, а также полноте усвоения (белок яйца усваивается на 96-97%, а желток полностью) яйца занимают одно из первых мест и поэтому широко используются в детском и диетическом питании.

Яйца, снесённые не более чем за 7 суток до реализации, считаются диетическими, а те, что хранятся до 30 суток – столовыми. В пищу употребляют преимущественно куриные яйца. Яйца содержат все необходимые человеку питательные и биологически активные вещества, которые находятся в оптимальном соотношении: 12-15 % протеина, 11-15 — жира, 1 — углеводов, 74 — воды и около 1 % неорганических веществ.

Биологическая ценность протеинов яйца птицы обусловлена набором и соотношением незаменимых аминокислот, усваиваемых человеком на 96-98 %. В яйце содержатся свыше 20 минеральных веществ, витамины А, Е, В, В<sub>2</sub>, В<sub>6</sub>, К, рибофлавин, а также лизоцим — незаменимая аминокислота, обладающая высоким противомикробным действием. Питательная ценность куриного яйца около 75 кал.

В птицеводстве также широко используется побочная продукция. Перо и пух идут на изготовление различных бытовых принадлежностей, игрушек, рыболовных снастей и кормов. Помет птицы в сыром виде — ценное по составу и степени усвоения питательных веществ растениями органическое удобрение. Кроме того, сухой птичий помет может использоваться в виде нетрадиционного корма. В нем присутствуют почти все витамины и минеральные вещества, включаемые в комбикорма.

Отходы инкубации и уоя перерабатывают в кормовую муку. Побочным продуктом при получении яйцепродуктов является яичная скорлупа. На птицеперерабатывающих предприятиях ее используют для производства кормовой муки.

Птицеперерабатывающая промышленность также выпускает яичные мороженые продукты (меланж, белок и желток), яичные сухие продукты, ферментированные (обессахаренные) яичные продукты. Предлагаем ОАО «Лысогорская птицефабрика» производить один или несколько видов яйцепродуктов.

Яйцепродукты — смесь белка и желтка свежих или хранившихся в холодильнике доброкачественных куриных яиц в естественной пропорции, высушенная (яичный порошок)

или замороженная (яичный меланж). Яйцеродукты выпускают также в виде отдельно замороженных куриного яичнобелка и желтка. Используют для приготовления пищевых продуктов; по питательной ценности они почти неуступают свежим яйцам, но по сравнению с ними более транспортабельны и стойки при хранении.

В России постепенно возрастает спрос на продукты переработки яйца. На сегодня все крупные производители, как правило, имеют собственные производства по переработке яиц. Рассмотрим различные виды яйцепродуктов.

**Яичный порошок.** 1 кг яичного порошка заменяет 90 свежих яиц. Производится: путем распылительной сушки с пастеризацией и гомогенизацией. Свойства: Отличная растворимость, высокая эмульгирующая способность и питательная ценность. Использование: макароны, омлеты, майонез, соусы, детское питание, мороженое, хлебобулочные, кондитерские, мясные изделия, паштеты.

**Белок яичный сухой (альбумин).** 1 кг сухого яичного белка заменяет 316 белков свежих яиц. Производится: путем сепарации, ферментации, пастеризации и распылительной сушки. Свойства: Высокая пенообразующая и гелеобразующих способность. Использование: кондитерское и рыбоперерабатывающее производство, питание для спортсменов.

**Желток яичный сухой.** 1 кг сухого яичного желтка заменяет 125 желтков свежих яиц. Производится: путем сепарации, распылительной сушки с пастеризацией. Свойства: Отличная растворимость, высокая эмульгирующая способность и питательная ценность. Использование: кондитерские изделия, макароны, майонез, соусы, пресервы, десерты, готовая еда, косметика, шампуни, кремы.

**Желток яичный сухой ферментированный.** 1 кг сухого яичного желтка заменяет 125 желтков свежих яиц. Производится: путем сепарации, ферментации, пастеризации и распылительной сушки. Свойства: Высокая эмульгирующая способность и термостабильность, что позволяет получать стойкие эмульсии в высокотемпературных условиях с длительным сроком хранения. Использование: майонезы и соусы.

**Меланж яичный жидкий пастеризованный (охлажденный / замороженный).** 1 кг меланжа заменяет 16-24 свежих яиц. Производится: путем разбивания яйца с последующей

пастеризацией и гомогенизацией. Свойства: физические и химические свойства полностью идентичны свежем разбитом куриному яйцу.

Белок яичный жидкий пастеризованный. 1 кг жидкого белка заменяет 32 белка свежих яиц. Производится: путем разбивания яйца с последующей сепарацией и пастеризацией. Свойства: высокая пенообразующая и гелеобразующих способность. Использование: кондитерская, хлебопекарная, рыбоперерабатывающая промышленность.

Желток яичный жидкий пастеризованный. 1 кг жидкого желтка заменяет 60 желтков свежих яиц. Производится: путем сепарации и пастеризации. Свойства: Высокая эмульгирующая способность и питательная ценность. Использование: майонез, соусы, кондитерские изделия и сдоба.

В таблице представлено содержание основных пищевых веществ и энергетической ценности яиц и яичных продуктов (в пересчете на 100 г. съедобной части продукта).

Таблица 1

## Химический состав яцепродуктов, %

Продукт	Во-да	Бел-ки	Жи-ры	Угле-воды	Эн.цен-ть, ккал	Минеральные вещества						Витамины			
						на-трий	ка-лий	каль-ций	маг-ний	фос-фор	желе-зо	А	В1	В2	РР
						граммы					миллиграммы				
Яйцо куриное	74,0	12,7	11,5	0,7	157	71	153	55	54	185	2,7	Вит.А 0,35	0,07	0,44	0,19
Меланж	74,0	12,7	11,5	0,7	157	71	153	55	54	185	2,7	0,35	0,07	0,44	0,19
Яичный порошок	6,8	45,0	37,3	7,1	542	280	560	200	180	770	13,0	0,90	0,25	1,64	1,18
Сухой белок	12,1	73,3	1,8	7,0	336	920	1270	70	80	210	8,0		сле-ды	4,37	
Сухой желток	5,4	34,2	52,2	4,4	623	130	223	260	230	1030	16,0	2,16	0,35	0,47	
Яйцо перепелиное	73,3	11,9	13,1	0,6	168	80		68		219	4,0	0,47	0,11	0,65	0,26

При производстве яцепродуктов необходимо строжайшее соблюдение санитарно-гигиенических правил, так как содержимое яйца служит хорошей питательной средой для размножения микроорганизмов. Получить яцепродукты высокого качества можно только из

яиц с чистой скорлупой, так как санитарная обработка их, предусмотренная технологической инструкцией, далеко не всегда может оказаться эффективной в связи с проникновением микроорганизмов с поверхности скорлупы в содержимое яиц до санитарной обработки. Яйца с загрязненной скорлупой могут быть использованы для производства яйцепродуктов, только если с момента их снесения до санитарной обработки прошло не более 5 дней и хранились они при температуре не выше 20<sup>0</sup>С.

Производство яйцепродуктов требует строжайшего соблюдения в цехе санитарно-гигиенических правил. В цехе, где разбивают яйца и разливают яйцепродукты, воздух перед началом работ очищают от пыли путем пульверизации. Все оборудование к началу работы промывают и стерилизуют. Полы и панели стен в яйцеразбивальном и разливочном отделениях ежедневно после работ моют и дезинфицируют.

Перед приготовлением яйцепродуктов яйца проходят санитарную обработку, которая заключается в мойке, сушке и дезинфекции. Дезинфицируют яйца на большинстве предприятий озоном. Необходимость мытья грязных яиц объясняется наличием приставших частичек подстилки, помета, слизи, которые могут стать источником размножения микрофлоры. Грязные яйца до мойки замачивают в воде с добавлением незначительного количества хлорной извести (содержание активного хлора 0,1-0,2 %). Замачивают яйца в течение 30 мин. при температуре воды 25-28<sup>0</sup>С . Вымытые, продезинфицированные и просушенные яйца поступают в узел разбивания.

Разбивание яиц – одна из самых ответственных операций. Она осуществляется вручную или с помощью специальных агрегатов. При этом содержимое яиц отделяют от скорлупы, а при необходимости – белок от желтка и осуществляют визуальный контроль яичной массы.

Содержимое каждого яйца выливается в специальную чашечку. При обнаружении нарушений в белке и желтке оператор сливает яичную массу, производит замену ножа для разбивания скорлупы и чашечки для приема белка и желтка. В агрегатах, где предусмотрено отделение белка от желтка, содержимое яйца выливают в специальную чашечку, в которой желток остается на поверхности, а белок через отверстия стекает в специальную емкость. Чтобы удалить частицы скорлупы, градинки и подскорлупные оболочки, яичную массу фильтруют и одновременно перемешивают, а затем пастеризуют.

Назначение пастеризации яичной массы – приостановить или устранить микробиологические процессы в них. Пастеризация проходит при температуре 58 – 60 °С в течение 2,5-3 минут. Пастеризация губительно действует на сальмонеллы, кампилобактерии, стафилококки, а качество меланжа при этом не снижается. После окончания пастеризации яйцепродукты постепенно охлаждают. В секции регенерации он охлаждается до 28-30 °С, а в секции охлаждения — до 10-20 °С. Охлаждение осуществляют водой, температура которой 6-10 °С. Пастеризованный и охлажденный яйцепродукт с помощью дозирующего устройства расфасовывают в металлические банки, высушивают или замораживают. Таким образом получают бактериологически безопасный и очень простой в использовании продукт. Это востребованный продукт на территории нашей страны и в ближнем зарубежье.

Также предлагаем ОАО «Лысогорская птицефабрика» использовать в производстве новые более перспективные и гибридные кроссы кур. При производстве яиц и мяса используют гибридную птицу, получаемую в результате скрещивания специализированных сочетающихся линий. Для производства яиц применяют кроссы на основе породы белый леггорн, мяса — корниш и плимутрок. На сегодняшний день в птицеводческих хозяйствах страны содержится примерно 8 кроссов кур яичного направления и 10 мясного.

Перспективным на данный момент является «коричневый» кросс яичных кур «Родонит», отличающийся высокой продуктивностью и качеством яиц при небольшой массе тела и затратах корма, а также превосходящий другие кроссы по инкубационным свойствам и сохранности поголовья. Гибридные куры-несушки данного кросса при живой массе в 1,7 кг в год дают по 270-290 яиц при средней их массе 63 г. Затраты корма на 1 кг яичной массы составляют 2,5 кг.

В промышленных условиях куры обычно питаются специализированными кормами, в которые добавляют белки и зерновые культуры. В рацион включают зерно 2—3 видов — кукурузу, ячмень и др. (65—70 % от массы всех сухих кормов), жмыхи (8—12 %), сухие животные корма — рыбную и мясо-костную муку (3—5 %), сухие дрожжи (1—3 %), корнеплоды, травяную муку, минеральные корма и витамины. В странах с развитым птицеводством для кур разных возрастов комбикормовая промышленность выпускает готовые полнорационные комбикорма. Недостаток питательных веществ в рационах в ОАО

«Лысогорская птицефабрика» возможно несколько уменьшить путем применения дрожжевания кормов.

Использование таких кормов повышает сохранность птицы на 5 %, яйценоскость на 10-12 %, а также увеличивает среднесуточный прирост живой массы на 5 г и выводимость яиц — на 8 %. При этом экономия корма достигает 10-15%. Целесообразно также применять проращивание зерна, что позволяет повысить витаминную питательность рационов. В этом случае на 10-15 % снижается энергетическая ценность корма, но значительно (в 10-20 раз) увеличивается содержание витаминов В2 и Е, что позволяет повысить сохранность птицы и среднесуточный прирост живой массы бройлеров на 5 %, а выводимость яиц и яйценоскость кур-несушек — на 4-6 %.

Обобщим все предлагаемые мероприятия для ОАО «Лысогорская птицефабрика»:

1. производить яйцепродукты, такие как сухой меланж, замороженный меланж, яичный порошок и другие;
2. использовать в производстве новые перспективные кроссы птиц, такие как белый леггорн, корниш и плимутрок.
3. использовать при производстве специализированные корма с дрожжевыми добавками и пророщенным зерном.

Таким образом, за счет представленных мероприятий увеличатся объемы производства продукции, появятся новые каналы реализации и ОАО «Лысогорская птицефабрика» сможет получить прибыль, которая станет дополнительным источником финансового обеспечения предприятия. Дополнительные средства можно потратить на улучшение и реконструкцию зданий и сооружений, создание собственных магазинов для реализации продукции, покупки нового оборудования для кормления птицы.

Прогноз основных показателей деятельности предприятия с учетом выше представленных предложений представлен в таблице 2.

Таблица 2

Прогноз значений собственного и заемного капитала в ОАО «Лысогорская птицефабрика» с учетом представленных предложений, тыс. руб.

Показатель	2014 г.	2015 г.	прогноз	Отклонение прогнозного значения от 2015 г.	
				абс.	отн., %
Собственный капитал, тыс. руб.	169721	191499	203707	12208	6,37
Собственный капитал (доля в структуре), %	82,01	73,01	77,31	4,30	5,89
Заемные и привлеченные средства, тыс. руб.	37219	70785	59785	-11000	-15,54
Заемные и привлеченные средства (доля в структуре),	17,99	26,99	22,69	-4,30	-15,93
Итого источников, тыс. руб.	206940	262284	263492	1208	0,46

Как видим, данные предложения позволят увеличить размер собственного капитала ОАО «Лысогорская птицефабрика» на 12208 тыс. руб. или на 6,37 % и сократить заемные и привлеченные источники на 11000 тыс. руб. или на 15,54 %. Доля собственного капитала возрастет с 73,01 % в 2015 году до 77,31 % в прогнозном периоде. Доля заемных и привлеченных источников в ОАО «Лысогорская птицефабрика» снизится с 26,99 % в 2015 году до 22,69 % в прогнозном периоде. Такие изменения в структуре баланса приведут к росту показателей ликвидности деятельности ОАО «Лысогорская птицефабрика».

Прогноз показателей ликвидности баланса в ОАО «Лысогорская птицефабрика» представлен в таблице 3.

На 2015 год значение показателя абсолютной ликвидности составило 0,16. В прогнозном периоде значение показателя увеличилось, составив 0,21. Нормальным считается значение показателя равное 0,2. Следовательно, абсолютная ликвидность в прогнозном периоде выше норматива.

Таблица 3

Прогноз показателей ликвидности баланса ОАО «Лысогорская птицефабрика» в 2014-2015 годах и прогнозном периоде

Наименование	2014 г.	2015 г.	прогноз	Отклонение прогнозного значения от значения 2015 г.	
				абс.	отн., %
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,35	0,16	0,21	0,05	30,96
Коэффициент текущей ликвидности	1,55	0,55	0,67	0,12	22,08
Коэффициент покрытия	3,54	1,84	2,19	0,36	19,50

Коэффициент текущей ликвидности возрос с 0,55 до 0,67, что можно рассматривать как положительную тенденцию. Значение этого показателя наиболее близко к нормативу. Коэффициент покрытия на конец 2015 г. находится ниже нормативного значения 2, что говорит о том, что предприятие не в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

В прогнозном периоде значение показателя покрытия составит 2,19, что выше нормативного значения. За анализируемый период коэффициент покрытия возрос на 0,36 или на 19,5 %. следовательно, все предложенные мероприятия благоприятно скажутся на структуре источников финансирования деятельности ОАО «Лысогорская птицефабрика».

#### Библиографический список

1. Kuznetsov N., Iurkova M., Shibaykin V., Novikova N., Sadovnikova E. Interaction and influence of investment process stimulating factors in agriculture on the main trends in the development of the agricultural sector in Russia // Економічний часопис-XXI. 2016. Т. 158. № 3-4. С. 26-30.
2. Merkulova I.N. Innovative technologies in agriculture of saratov region // Современные технологии в сфере сельскохозяйственного производства и образования: Сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции на иностранных языках с международным участием. 2014. С. 58-60.
3. Novikova N., Shihanova J., Alaykina L. Concept and modalities of the corporatization of capital // Theoretical and practical issues of ensuring the economic interests of the modern

- innovative society. Science editor: A. Burkov. San Francisco, California, USA, 2013. С. 123-124.
4. Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С. Управление инновациями в АПК / ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». Саратов, 2015.
  5. Кузнецов Н.И., Монахов С.В., Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Съемщикова Е.В. Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов АПК на основе оптимизации их параметров // Аграрный научный журнал. 2012. № 4. С. 70-74.
  6. Меркулова И.Н. Проблемы государственного регулирования внедрения инноваций в сельском хозяйстве на региональном уровне // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО: Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 105-109.
  7. Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. Экономическое содержание процесса формирования системной конкурентоспособности // Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. Саратов, 2012. С. 317-322.
  8. Система управления производственными затратами и расчетами с контрагентами сельскохозяйственного предприятия // Алайкина Л.Н., Андреев К.Л., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. Саратов, 2012.
  9. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Обеспечение продовольственной безопасности в рамках реализации политики импортозамещения // Научное обозрение: теория и практика. 2015. № 4. С. 68-78.
  10. Шибайкин В.А., Санинский А.А. Повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности малых форм агробизнеса. Саратов, 2006.
  11. Экономика сельского хозяйства // Кузнецов Н.И., Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т. Учебное пособие / Саратов, 2011.

УДК 338.43

Дата публикации: 26.02.2017

## **Моисеева Я.С., Пинчук А.Г. Анализ источников финансирования деятельности предприятия**

Analysis of the sources of financing of the enterprise

Моисеева Яна Сергеевна, Пинчук Алина Германовна  
магистранты 1 курса направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит, ФГБОУ ВО  
"Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г. Саратов

Moiseeva Jana Sergeevna, Pinchuk Alina Germanovna  
1nd year graduate training areas 38.04.08 and Financial FGBOU VO "Saratov State Agrarian  
University named after N.I. Vavilov", Saratov

**Аннотация:** Источники финансирования деятельности предприятия должны постоянно анализироваться и держаться на контроле финансовых служб. Основой для проведения анализа источников финансирования ОАО «Заволжская птицефабрика» выступают бухгалтерские отчеты хозяйства. Основными источниками финансирования деятельности предприятия являются его пассивы. Увеличение валюты баланса предприятия в наибольшей степени произошло за счет роста статьи «Нераспределенная прибыль» на 65,89 %. Фактором роста собственного капитала является рост резервного капитала на 74,05 %. Также отмечается рост краткосрочных обязательств на 135,46 %. Наибольший удельный вес в структуре источников финансирования предприятия приходится на собственный капитал – в 2015 году 73,01 %. Удельный вес краткосрочных обязательств в 2015 году – 26,99 %. Отмечается рост доли прибыли предприятия в общей структуре собственных источников на 11,87 %. Сумма долгосрочных кредитов и займов предприятия снизилась на 100 %. Сумма краткосрочных кредитов и займов увеличилась на 101,71 %, а кредиторской задолженности - на 159,14 %. Проведенный анализ свидетельствует о рациональной структуре источников финансирования деятельности предприятия.

**Abstract:** Sources of financing of the enterprise must be constantly reviewed and stay in control of financial services. The basis for the analysis of sources of financing of "Zavolzhskaya

poultry 'accounting reports are the economy. The main sources of financing of the company is its liabilities. The increase in the balance sheet currency in the most due to the growth of the article "Retained earnings" at 65.89%. Growth factor own capital is the reserve capital increase of 74.05%. Also been an increase in short-term liabilities 135.46%. The largest share in the structure of the enterprise financing sources accounted for equity - 73.01% in 2015. The share of short-term liabilities in 2015 - 26.99%. There is a growing proportion of the company's profit in the general structure of its own sources in 11.87%. The amount of long-term loans and loans to enterprises decreased by 100%. The amount of short-term borrowings increased by 101.71%, and accounts payable - by 159.14%. The analysis demonstrates a rational structure of sources of financing of the company.

**Ключевые слова:** источники финансирования, долгосрочные кредиты, краткосрочные кредиты, прибыль, структура источников финансирования

**Keywords:** sources of funding, long-term loans, short term loans, the profit structure of funding sources

Основными источниками финансирования деятельности предприятия являются его пассивы. Они представлены в 3,4 и 5 разделах пассива баланса. Структура пассива баланса ОАО «Заволжская птицефабрика» и изменения в анализируемом периоде представлена в таблице 1.

Таблица 1

## Динамика источников финансирования ОАО «Заволжская птицефабрика»

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	ИЗМЕНЕНИЯ		
				в тыс. руб.	в % к 2013 году	в % к изменению итога баланса
<b>КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>						
Уставный капитал	36000	36000	36000	0	0,00	0,00
Переоценка внеоборотных активов	39911	39911	39911	0	0,00	0,00
Резервный капитал	3110	4324	5413	2303	74,05	4,24
Нераспределенная прибыль	66413	89486	110175	43762	65,89	80,63
<b>ИТОГО ПО 3 РАЗДЕЛУ</b>	<b>145434</b>	<b>169721</b>	<b>191499</b>	<b>46065</b>	<b>31,67</b>	<b>84,87</b>

ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Займы и кредиты	32513	—	—	-32513	-100,00	-59,90
ИТОГО ПО 4 РАЗДЕЛУ	32513	—	—	-32513	-100,00	-59,90
КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Кредиты и займы	12394	30300	25000	12606	101,71	23,23
Кредиторская задолженность	17668	6919	45785	28117	159,14	51,80
ИТОГО ПО 5 РАЗДЕЛУ	30062	37219	70785	40723	135,46	75,03
БАЛАНС	208009	206940	262284	54275	26,09	100,00

В части пассивов, увеличение валюты баланса ОАО «Заволжская птицефабрика» в наибольшей степени произошло, в основном, за счет роста статьи «Нераспределенная прибыль». За анализируемый период рост этой статьи составил 43762 тыс. руб. (в процентном соотношении ее рост составил 65,89 %.) Таким образом, на конец 2015 года значение статьи «Нераспределенная прибыль» установилось на уровне 110175 тыс. руб.

Рассматривая изменение собственного капитала ОАО «Заволжская птицефабрика» отметим, что его значение за анализируемый период увеличилось. На 31.12.2015 г. величина собственного капитала предприятия составила 46065 тыс. руб., что на 31,67 % больше, чем в 2013 году. Размер уставного капитала и добавочного капитала ОАО «Заволжская птицефабрика» неизменны, и составляют 36000 тыс. руб. и 39911 тыс. руб. соответственно. Фактором роста собственного капитала является и рост резервного капитала на 2303 тыс. руб. или на 74,05 %. Также отмечается рост краткосрочных обязательств на 40723 тыс. руб. или на 135,46 %. Это произошло за счет роста суммы краткосрочных кредитов на 12606 тыс. руб. и на 101,71 % и кредиторской задолженности на 28117 тыс. руб. и на 159,14 %. На рост этого раздела баланса приходится 75,03 % роста суммы пассива баланса.

При этом снижается сумма долгосрочных обязательств ОАО «Заволжская птицефабрика» за счет погашения долгосрочного кредита на 32513 тыс. руб. На снижение этого раздела баланса приходится 59,9 % общего снижения валюты баланса.

В таблице 2 представлена структура источников финансирования деятельности предприятия за 2013-2015 годы.

Таблица 2

## Структура источников финансирования ОАО «Заволжская птицефабрика», %

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменения, %
<b>КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>				
Уставный капитал	17,31	17,40	13,73	-3,58
Переоценка внеоборотных активов	19,19	19,29	15,22	-3,97
Резервный капитал	1,50	2,09	2,06	0,57
Нераспределенная прибыль (убыток)	31,93	43,24	42,01	10,08
<b>ИТОГО ПО 3 РАЗДЕЛУ</b>	<b>69,92</b>	<b>82,01</b>	<b>73,01</b>	<b>3,09</b>
<b>ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
Займы и кредиты	15,63	0,00	0,00	-15,63
<b>ИТОГО ПО 4 РАЗДЕЛУ</b>	<b>15,63</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>-15,63</b>
<b>КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
Кредиты и займы	5,96	14,64	9,53	3,57
Кредиторская задолженность	8,49	3,34	17,46	8,96
<b>ИТОГО ПО 5 РАЗДЕЛУ</b>	<b>14,45</b>	<b>17,99</b>	<b>26,99</b>	<b>12,54</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>

Наибольший удельный вес в структуре источников финансирования ОАО «Заволжская птицефабрика» приходится на собственный капитал. Так доля собственного капитала в структуре пассива баланса в 2013 году – 69,92 %, в 2014 году – 82,01 % и в 2015 году – 73,01 %. Удельный вес краткосрочных обязательств в 2013 году – 14,45 %, в 2014 году – 17,99 % и в 2015 году – 26,99 %. Долгосрочная кредиторская задолженность у ОАО «Заволжская птицефабрика» присутствует только в 2013 году. Ее удельный вес составлял 15,63 %. Наибольший рост удельного веса отмечается по 5 разделу баланса – на 12,54 %, наибольшее снижение – по 4 разделу баланса – 15,63 %.

Динамика собственного капитала ОАО «Заволжская птицефабрика» приведена в табл. 3.

Таблица 3

Динамика собственного капитала ОАО «Заволжская птицефабрика», тыс. руб.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс., тыс. руб.	отн., %
Уставный капитал	36000	36000	36000	0	0,00
Переоценка внеоборотных активов	39911	39911	39911	0	0,00
Резервный капитал	3110	4324	5413	2303	74,05
Нераспределенная прибыль (убыток)	66413	89486	110175	43762	65,89
Итого собственный капитал	145434	169721	191499	46065	31,67

Данные таблицы 3 показывают, что изменения в структуре собственного капитала ОАО «Заволжская птицефабрика» произошли за счет роста резервного капитала на 2303 тыс. руб. или на 74,05 % и нераспределенной прибыли на 43762 тыс. руб. или на 65,89 %. Сумма уставного капитала и переоценки внеоборотных активов ОАО «Заволжская птицефабрика» в течение анализируемого периода не изменилась. Таким образом, сумма собственного капитала предприятия увеличилась на 46065 тыс. руб. или на 31,67 %.

В таблице 4 представлена структура собственного капитала ОАО «Заволжская птицефабрика».

Таблица 4

Структура собственного капитала, %

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Уставный капитал	24,75	21,21	18,80	-5,95	-24,05
Переоценка внеоборотных активов	27,44	23,52	20,84	-6,60	-24,05
Резервный капитал	2,14	2,55	2,83	0,69	32,18
Нераспределенная прибыль (убыток)	45,67	52,73	57,53	11,87	25,99
Итого собственный капитал	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Данные таблицы 4 показывают, что наибольший удельный вес в структуре собственного капитала ОАО «Заволжская птицефабрика» приходится на нераспределенную прибыль – от 45,67 % в 2013 году до 57,53 % в 2015 году. Следовательно, отмечается рост доли прибыли ОАО «Заволжская птицефабрика» в общей структуре собственных источников на 11,87 %. Удельный вес уставного капитала снизился с 24,75 % в 2013 году до 18,8 % в 2015 году.

Удельный вес переоценки внеоборотных активов снизился на 6,6 %. Незначителен рост доли резервного капитала на 0,69 %.

Расчёт и динамика заёмных и привлеченных средств ОАО «Заволжская птицефабрика» приведены в табл. 5.

Таблица 5

Динамика заёмных и привлеченных средств ОАО «Заволжская птицефабрика», тыс. руб.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс., тыс. руб.	отн., %
Долгосрочные кредиты и займы	32513	0	0	-32513	-100,00
Краткосрочные кредиты и займы	12394	30300	25000	12606	101,71
Кредиторская задолженность	17668	6919	45785	28117	159,14
Итого заёмные средства	62575	37219	70785	8210	13,12

Данные таблицы 5 показывают, что сумма долгосрочных кредитов и займов ОАО «Заволжская птицефабрика» снизилась на 32513 тыс. руб. или на 100 %. Сумма краткосрочных кредитов и займов увеличилась на 12606 тыс. руб. или на 101,71 %. Сумма кредиторской задолженности ОАО «Заволжская птицефабрика» увеличилась на 28117 тыс. руб. или на 159,14 %. Таким образом, сумма заёмных и привлеченных средств возросла на 8210 тыс. руб. или на 13,12 %.

Структура заёмных и привлеченных источников финансирования ОАО «Заволжская птицефабрика» представлена в таблице 6.

Таблица 6

Структура заемных и привлеченных средств ОАО «Заволжская птицефабрика», тыс. руб.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Долгосрочные кредиты и займы	51,96	0,00	0,00	-51,96	-100,00
Краткосрочные кредиты и займы	19,81	81,41	35,32	15,51	78,32
Кредиторская задолженность	28,23	18,59	64,68	36,45	129,08
Итого заемные средства	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Данные таблицы 6 показывают, что удельный вес долгосрочных обязательств снизился с 51,96 % в 2013 году до 0 % в 2015 году. Доля краткосрочных кредитов и займов увеличилась с 19,81 % до 35,32 %.

Доля кредиторской задолженности увеличилась с 28,23 % до 64,68 %. Таким образом, можно отметить, что в структуре заемных и привлеченных источников финансирования произошли существенные изменения.

Важнейшим источником финансирования является чистая прибыль предприятия. Данные о нем формируются в отчете о финансовых результатах ОАО «Заволжская птицефабрика». По нему можно проследить порядок ее формирования и факторы, влияющие на ее изменение. Изменение отчета о финансовых результатах в 2015 году по сравнению с 2013 годом представлено в таблице 7.

Таблица 7

Динамика доходов и расходов ОАО «Заволжская птицефабрика» по данным отчета о финансовых результатах, тыс. руб.

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс., тыс. руб.	отн., %
Доходы и расходы по обычным видам деятельности					
Выручка	225958	285605	239669	13711	6,07
Себестоимость продаж	186958	244636	202663	15705	8,40
Валовая прибыль (убыток)	39000	40969	37006	-1994	-5,11
Коммерческие расходы	14045	15068	13337	-708	-5,04
Прибыль (убыток) от продаж	24955	25901	23669	-1286	-5,15
Прочие доходы и расходы					
Проценты к получению	—	—	1251	1251	—
Проценты к уплате	4448	5290	2842	-1606	-36,11
Прочие доходы	1553	6958	1208	-345	-22,22
Прочие расходы	896	3282	1508	612	68,30
Прибыль (убыток) до налогообложения	21164	24287	21778	614	2,90
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	21164	24287	21778	614	2,90

Выручка от реализации ОАО «Заволжская птицефабрика» по сравнению с 2013 годом увеличилась с 225958 тыс. руб. на 31.12.2013 г. до 239669 тыс. руб. на 31.12.2015 г. За анализируемый период изменение объема продаж составило 13711 тыс. руб. Темп прироста составил 6,07 %.

Себестоимость реализуемой продукции ОАО «Заволжская птицефабрика» увеличилась с 186958 тыс. руб. на 31.12.2013 г. до 202663 тыс. руб. на 31.12.2015 г. За анализируемый период изменение объема продаж составило 15705 тыс. руб. Темп прироста составил 8,4 %.

Рост выручки и себестоимости повлияли на снижение темпа роста валовой прибыли ОАО «Заволжская птицефабрика». Так в 2015 году предприятием была получена прибыль в размере 37006 тыс. руб., что на 1994 тыс. руб. и на 5,11 % меньше, чем в 2013 году.

Отмечается незначительное снижение суммы коммерческих расходов на 708 тыс. руб. или на 5,04 %.

Прибыль от продаж ОАО «Заволжская птицефабрика» на 31.12.2013 г. составляла 24955 тыс. руб. За анализируемый период она, также как и валовая прибыль, снизилась на 1286 тыс. руб. На 31.12.2015 г. составила 23669 тыс. руб. Следовательно, темп снижения составил 5,15 %. Показателем снижения эффективности деятельности ОАО «Заволжская птицефабрика» можно назвать более низкий рост выручки по отношению к росту себестоимости, который составил 6,07 % по сравнению с ростом себестоимости 8,4 %.

Анализ прочих доходов и расходов ОАО «Заволжская птицефабрика» позволяет сделать следующие выводы: сумма процентов к получению возросла на 1251 тыс. руб. или на 100 %, сумма прочих расходов увеличилась на 612 тыс. руб. или на 68,3 %, сумма процентов к уплате снизилась на 1606 тыс. руб. или на 36,11 % и сумма прочих доходов также уменьшилась на 345 тыс. руб. или на 22,22 %. Прибыль до налогообложения и чистая прибыль ОАО «Заволжская птицефабрика» имеют одинаковое значение, и составляет в 2013 году 21164 тыс. руб., в 2014 году – 24287 тыс. руб. и в 2015 году – 21778 тыс. руб. Следовательно, размер чистой прибыли, несмотря на снижение валовой прибыли, увеличился на 614 тыс. руб. или на 2,9 %.

Далее рассмотрим направления использования источников финансирования в ОАО «Заволжская птицефабрика». Направления финансирования источников представлены в активе баланса.

Структура актива баланса и изменения в анализируемом периоде представлена в таблице 8.

Таблица 8

## Изменения в активе баланса ОАО «Заволжская птицефабрика»

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.		
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	в тыс. руб.	в % к 2013 году	в % к изменению итога баланса
<b>ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>						
Основные средства	80913	75023	132328	51415	63,54	94,73
<b>ИТОГО ПО 1 РАЗДЕЛУ</b>	80913	75023	132328	51415	63,54	94,73
<b>ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>						
Запасы	71461	74097	79022	7561	10,58	13,93

в т.ч. сырье, материалы	30154	38239	37597	7443	24,68	13,71
животные откорме	34616	32333	37602	2986	8,63	5,50
готовая продукция	6233	3498	3791	-2442	-39,18	-4,50
прочие запасы и затраты	458	27	32	-426	-93,01	-0,78
Краткосрочная дебиторская задолженность	39436	44852	27418	-12018	-30,47	-22,14
Краткосрочные финансовые вложения	0	9469	8348	8348	—	—
Денежные средства	922	3499	3041	2119	229,83	3,90
Прочие оборотные активы	15277	0	12127	-3150	-20,62	-5,80
<b>ИТОГО ПО 2 РАЗДЕЛУ</b>	<b>127096</b>	<b>131917</b>	<b>129956</b>	<b>2860</b>	<b>2,25</b>	<b>5,27</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>208009</b>	<b>206940</b>	<b>262284</b>	<b>54275</b>	<b>26,09</b>	<b>100,00</b>

Анализируя актив баланса видно, что общая величина активов предприятия в 2015 году, по сравнению с 2013 годом увеличилась. По сравнению с 2013 г. активы и валюта баланса выросли, что в абсолютном выражении составило 54275 тыс.руб. Таким образом, в отчетном периоде актив баланса и валюта баланса находятся на уровне 262284 тыс.руб.

В более значительной степени это произошло за счет увеличения статьи «Основные средства». За прошедший период рост этой статьи составил 51415 тыс. руб. (63,54 %) и уже на конец 2015 года значение статьи «Основные средства» достигло 132328 тыс. руб.

На долю роста оборотных активов приходится 5,27 % всех изменений в активе баланса ОАО «Заволжская птицефабрика». Рост оборотных активов составил в анализируемом периоде составил 2860 тыс. руб. или 2,25 % относительно 2013 года. Увеличение оборотных активов связано с ростом запасов на 7561 тыс. руб. или на 10,58 %, краткосрочных финансовых активов – на 8348 тыс. руб. или на 100 % и денежных средств – на 2119 тыс. руб. или на 229,83 %. При этом отмечается снижение стоимости таких частей оборотных активов как краткосрочная дебиторская задолженность – на 12018 тыс. руб. или на 30,47 % и прочие оборотные активы – на 3150 тыс. руб. или на 20,62 %.

Запасы ОАО «Заволжская птицефабрика» представлены сырьем и материалами, животными на выращивании и откорме, готовой продукцией и прочими запасами и затратами. При этом отмечается рост стоимости сырья и материалов на 7443 тыс. руб. или на 24,68 % и

стоимости животных на выращивании и откорме на 2986 тыс. руб. или на 8,63 %. При этом снижается стоимость готовой продукции на 2442 тыс. руб. или на 29,18 % и прочих запасов и затрат – на 426 тыс. руб. или на 93,01 %.

Структура актива баланса предприятия представлена в таблице 9.

Таблица 9

Структура актива баланса ОАО «Заволжская птицефабрика», %

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.
<b>ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
Основные средства	38,90	36,25	50,45	11,55
<b>ИТОГО ПО 1 РАЗДЕЛУ</b>	38,90	36,25	50,45	11,55
<b>ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
Запасы	34,35	35,81	30,13	-4,23
в т.ч. сырье, материалы	14,50	18,48	14,33	-0,16
животные на выращивании и откорме	16,64	15,62	14,34	-2,31
готовая продукция	3,00	1,69	1,45	-1,55
прочие запасы и затраты	0,22	0,01	0,01	-0,21
Краткосрочная дебиторская задолженность	18,96	21,67	10,45	-8,51
в т.ч. покупатели и заказчики	11,12	15,53	6,73	-4,40
Краткосрочные финансовые вложения	0,00	4,58	3,18	3,18
Денежные средства	0,44	1,69	1,16	0,72
Прочие оборотные активы	7,34	0,00	4,62	-2,72
<b>ИТОГО ПО 2 РАЗДЕЛУ</b>	61,10	63,75	49,55	-11,55
<b>БАЛАНС</b>	100,00	100,00	100,00	0,00

Анализ структуры актива баланса ОАО «Заволжская птицефабрика» показал, что на долю внеоборотных активов приходится в 2013 году – 38,9 %, в 2014 году – 36,25 % и в 2015 году – 50,45 %. На долю оборотных активов приходится соответственно в 2013 году – 61,1 %, в 2014 году – 63,75 % и в 2015 году – 49,55 %.

В составе оборотных активов ОАО «Заволжская птицефабрика» наибольшая доля приходится в анализируемом периоде на запасы: 34,35 % в 2013 году, 35,38 % в 2014 году, 30,13 % в 2015 году. Отмечается снижение доли дебиторской задолженности с 18,96 % в 2013 году до

10,45 % в 2015 году. С 2014 года у предприятия появились краткосрочные финансовые вложения, их удельный вес в общей структуре актива баланса составлял 4,58 %, а в 2015 году снизился до 3,18 %. Небольшим остается удельный вес денежных средств ОАО «Заволжская птицефабрика»: 0,44 % в 2013 году, 1,69 % в 2014 году и 1,16 % в 2015 году.

Достаточно значительным является удельный вес прочих оборотных активов 7,34 % в 2013 году и 4,62 % в 2015 году.

На долю сырья и материалов приходится от 14,5 % в 2013 году до 14,33 % в 2015 году, животных на выращивании и откорме с 16,64 % в 2013 году до 14,34 % в 2015 году, готовой продукции с 3 % в 2013 году до 1,45 % в 2015 году и прочих запасов и затрат с 0,22 % в 2013 году до 0,01 % в 2015 году.

Таким образом, проведенный анализ источников финансирования деятельности предприятия свидетельствует о рациональной структуре источников финансирования.

### **Библиографический список**

1. Kuznetsov N., Iurkova M., Shibaykin V., Novikova N., Sadovnikova E. Interaction and influence of investment process stimulating factors in agriculture on the main trends in the development of the agricultural sector in russia // *Економічний часопис-XXI*. 2016. Т. 158. № 3-4. С. 26-30.
2. Алайкина Л.Н., Уколова Н.В., Новикова Н.А. Оценка показателей финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия // *Проблемы агропромышленного комплекса стран евразийского экономического союза материалы I Международной научно-практической конференции*. 2015. С. 32-35.
3. Андреев В.И. Особенности формирования финансовой рентабельности и ее определяющих факторов на сельскохозяйственных предприятиях // *Аграрный научный журнал*. 2011. № 4. С. 53-57.
4. Андреев В.И. *Финансовый менеджмент*. Саратов, 2011.
5. Андреев В.И. Формирование финансовой и инвестиционной активности на предприятиях АПК // *Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе Саратов*, 2014. С. 4-11.
6. Андреев В.И., Новиков И.С. Особенности формирования финансовой активности по движению финансовых потоков на предприятии // *Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции*. Саратов, 2012. С. 251-265.

7. Васильева Е.В., Дудникова Е.Б., Ткачев С.И. Механизм формирования самообеспеченности региона продовольственной продукцией в условиях функционирования России в ВТО // Аграрный научный журнал. 2013. № 8. С. 77-80.
8. Васильева Е.В., Петрова И.В. Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. Саратов, 2015.
9. Воротников И.Л., Наянов А.В. Стратегические направления развития АПК Саратовской области // Островские чтения. 2015. № 1. С. 20-23.
10. Дороднова А.А., Шарикова И.В. Основные направления совершенствования агропромышленного лизинга и государственной поддержки предприятий в сельском хозяйстве // Международный молодежный социально-экономический научный форум сборник материалов. 2016. С. 50-51.
11. Кузнецов Н.И., Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т. Экономика сельского хозяйства. Учебное пособие / Саратов, 2011.
12. Кузнецов Н.И., Монахов С.В., Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Съемщикова Е.В. Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов апк на основе оптимизации их параметров // Аграрный научный журнал. 2012. № 4. С. 70-74.
13. Меркулова И.Н. Развитие инвестиционных процессов в сельском хозяйстве саратовской области // Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт Материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова; Под редакцией И.П. Глебова. 2013. С. 90-93.

УДК 338.43

Дата публикации: 26.02.2017

## **Саналиев О. Т., Ализаде Ш.Э. Финансово-экономическая характеристика предприятия отрасли птицеводства**

Financial and economic characteristics of the poultry industry companies

Саналиев Оруджбек Тахмаз оглы, Ализаде Шамистан Эльдар оглы  
магистранты 1 курса направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит, ФГБОУ ВО  
"Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г. Саратов

Sanaliev Orudzhbek Tahmaz ogly, Alizade Shamistan Jeldar ogly  
1nd year graduate training areas 38.04.08 Finance and credit FGBOU VO "Saratov State Agrarian  
University named after N.I. Vavilov", Saratov

**Аннотация:** Продукция отрасли птицеводства пользуется большим спросом, так как обладает высокой пищевой ценностью. Развитие данной отрасли способствует укреплению продовольственной безопасности нашей страны. В современных экономических условиях деятельность каждого хозяйственного субъекта является предметом внимания обширного круга участников рыночных отношений, заинтересованных в результатах его функционирования. Основная задача финансового анализа – получение небольшого числа показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия. Анализ финансового состояния предприятия и его отдельных показателей позволяет определить наличие у предприятия возможности для улучшения его финансового положения. Для этого необходимо изучить данные о формировании финансового результата деятельности и использовании прибыли, проанализировать динамику показателей прибыли и рентабельности предприятия, выявить и измерить влияние основных факторов на деятельность компании и финансовый результат, а также найти источники для повышения прибыли и рентабельности компании. Важнейшее значение в определении финансового состояния предприятия состоит в своевременном и качественном анализе экономического состояния любого предприятия. Обобщающими

показателями экономической эффективности производства являются прибыль и рентабельность. Исходя из полученных данных финансового анализа предприятия, можно сделать заключение об инвестиционной привлекательности предприятия.

**Abstract:** Poultry industry products are in high demand, as it has a high nutritional value. Development of the sector contributes to food security of our country. In the current economic conditions of every enterprise is the subject of attention of the vast range of participants of market relations, interested in the results of its operations. The main task of financial analysis - to provide a small number of indicators characterizing the financial condition of the enterprise. Analysis of the financial condition of the company and its individual indicators to determine the existence of the enterprise opportunities to improve its financial situation. To do this, examine the data on the formation of financial performance and the use of profits, to analyze the dynamics of indicators of profit and profitability of the enterprise, identify and measure the impact of the main factors of the company's operations and financial results, as well as to find sources to increase profits and profitability of the company. The most important role in determining the financial condition of the enterprise is timely and qualitative analysis of the economic condition of any company. General indicator of economic efficiency of production are the profit and profitability. Based on the company's financial data analysis, we can conclude about the investment attractiveness of the company.

**Ключевые слова:** птицефабрика, финансовое положение, основные средства, производственные показатели, инкубационное яйцо, цыплята

**Keywords:** Poultry, financial position, fixed assets, production figures, hatching eggs, chickens

---

Группа компаний «Саратов-Птица» начала организовываться в 2004 г. и в настоящее время объединяет пять птицефабрик. ОАО «Саратов- Птица» — одна из крупнейших в Саратовской области агропромышленных компаний, является специализированным сельскохозяйственным предприятием по производству товарного яйца, инкубационного яйца и мяса кур.

В промышленном производстве используются иностранные высокопродуктивные кроссы птиц, которые являются результатом многолетнего труда генетиков и селекционеров. Благодаря

четко отработанным технологическим схемам, новейшему оборудованию и высокой культуре производства на птицефабриках удается полностью реализовывать генетический потенциал птицы. Ежегодно реализуются крупные инвестиционные проекты, направленные на интенсификацию производства.

Птицефабрики являются эпизоотически благополучными предприятиями. Благодаря строгому соблюдению технологии, правильному кормлению и содержанию птицы, а также системе профилактических мероприятий до минимума сведено медикаментозное лечение птицы, практически не применяются антибиотики. Это позволяет получать продукцию высокого качества с максимальным содержанием полезных веществ для человека.

Постоянный ветеринарный контроль и лабораторные исследования подтверждают высокую экологическую безопасность продукции. Своё будущее «Саратов-Птица» связывает с лидерством в области инноваций и технологий как одно из ключевых конкурентных преимуществ.

В структуру группы компаний «Саратов-птица» входят следующие птицефабрики:

1. [ОАО «Саратов-Птица»;](#)
2. [ООО «Балашовская птицефабрика»;](#)
3. [ОАО «Лысогорская птицефабрика»;](#)
4. [ОАО «Симоновская птицефабрика»;](#)
5. [ООО «Заволжская птицефабрика»;](#)
6. [ООО «Покровская птицефабрика».](#)

ОАО «Лысогорская птицефабрика» является птицеводческим хозяйством по производству товарного куриного яйца. ОАО «Лысогорская птицефабрика» находится в р.п. Лысые Горы в 70 км от города Саратова на трассе Саратов-Воронеж. Птицефабрика была построена в конце 60-х годов на деньги колхозов района и планировалась как межколхозная ферма. В 1970 г. была осуществлена посадка первой птицы и в 1971 году была получена первая продукция. В 1975 году Птицефабрика была передана Саратовскому тресту «Птицепром» и из межколхозной стала Государственной.

В течение всего времени существования Птицефабрика постоянно обновляла технологическое оборудование в цехах, обновлялся и машинно-тракторный парк. После 1992

года замена оборудования в цехах не производилась, бесперебойная работа оборудования обеспечивалась за счет капитальных ремонтов, производимых ежегодно. В 1999 году была произведена реконструкция кормоцеха, было установлено электронное дозированное смешивание кормов, что позволило значительно повысить эффективность кормления. В 2002 году в соответствии с планом приватизации птицефабрика была реорганизована в открытое акционерное общество и акции были распределены между работниками предприятия. С сентября 2008 года ОАО «Лысогорская птицефабрика» входит в агрохолдинг «Саратов-Птица».

В настоящее время производственный комплекс фабрики рассчитан на единовременное содержание промышленного поголовья птицы в количестве 330 тыс. голов, молоднякового поголовья птицы в количестве 250 тыс. голов. Основной кросс птицы содержащейся на предприятии – «Хайсекс Браун».

Перечень производимой продукции: яйцо куриное товарное, мясо курицы, яичный порошок, молодняк кур-несушек.

Для получения прибыли ОАО «Лысогорская птицефабрика» осуществляет любые виды деятельности:

- производство и реализация мяса и яйца птицы,
- производство и реализация живой птицы,
- оптовая и розничная торговля товарами собственного производства и товарами, приобретенными у третьих лиц,
- автотранспортное обслуживание, перевозка грузов, погрузочно-разгрузочные и экспедиторские работы,
- проектирование, строительство, реконструкция, ремонт зданий, помещений, сооружений в целях их дальнейшей эксплуатации,
- сдача в аренду основных средств общества,
- закупочная и иная коммерческая деятельность,
- оказание маркетинговых, рекламных, информационных, коммерческих бытовых услуг населению и организациям,
- осуществление внешнеэкономической деятельности.

Органами управления ОАО «Лысогорская птицефабрика» являются: общее собрание акционеров (высший орган управления общества); совет директоров; единоличный исполнительный орган (генеральный директор).

Уставный капитал общества составляет тридцать шесть миллионов триста рублей. Он составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами, а именно из 36735 штук обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 980 руб. каждая.

Основные конкуренты предприятия в данной отрасли: ООО «Аткарская», ООО «Дергачи-птица», ОАО «Атермарская», ОАО «Челябинская», ООО «Балашовская птицефабрика», ООО «Покровская птицефабрика», ООО «Заволжская птицефабрика», ОАО «Симоновская птицефабрика».

На начало 2015 года на предприятии находились основные средства по остаточной стоимости на сумму 75023 тыс. рублей. В течении года были приобретены основные средства на сумму 70552 тыс. рублей, в т. ч. по транспортным средствам – 3179 тыс. руб., реконструкция зданий и сооружений – 3635 тыс. руб., машин и оборудования- 63738 тыс. руб. Выбыло основных средств на сумму 7028 тыс. руб. в т.ч. списано, как пришедшее в негодность – 7028 тыс. руб. На конец 2015 года остаток основных средств по остаточной стоимости составляет 132328 тыс. руб. Начислено амортизации за год 11296 тыс. руб. В течение года не финансовые вложения не осуществлялись.

Дебиторская задолженность на начало 2015 года 44852 тыс. руб. Кредиторская задолженность на начало года 6919 тыс. руб.: в т.ч. поставщики и подрядчики – 6606 тыс. руб. Задолженность: перед персоналом организации – отсутствует, перед внебюджетными фондами – 1 тыс. руб., по налогам и сборам – отсутствует. На конец 2015 года: дебиторская задолженность — 27418 тыс. руб., в т. ч. задолженность покупателей и заказчиков – 8321 тыс. руб. Кредиторская задолженность – 45785 тыс. руб.: в т.ч. поставщики и подрядчики – 3267 тыс. руб.

В 2015 году общая выручка в ОАО «Лысогорская птицефабрика» составила 239669 тыс. руб. Затраты – 202663 тыс. руб. Валовая прибыль – 37006 тыс. руб. Затраты по реализации — 13337 тыс.руб. Прибыль от продаж – 23669 тыс. руб. Прочие доходы — 1208 тыс. руб. Прочие

расходы – 1508 тыс. руб. Прибыль до налогообложения — 21778 тыс. руб. В итоге, предприятие получило чистую прибыль в размере 21778 тыс. руб.

Стоимость чистых активов в 2015 году составляет 191499 тыс. руб. Источниками финансирования оборотных средств эмитента являются собственные средства. Эмитент придерживается политики финансирования оборотных средств за счёт собственных средств и привлечения заёмных средств только в исключительных случаях. Планируется строительство новых и реконструкция имеющихся складских помещений ОАО «Лысогорская птицефабрика».

Основным поставщиком сырья (кормов) в 2015 году являлось ОАО «Саратовский комбикормовый завод», вырабатывающий комбикорма согласно утвержденным заявкам и рационам. Оборудование и технику предприятие получает от производителей, в том числе из-за рубежа.

ОАО «Лысогорская птицефабрика» за время своего существования накопило определённый опыт в технологии выращивания цыплят — бройлеров. Сейчас это крупнейший в Саратовской области — производитель мяса птицы. За выпуск качественной продукции и внесение достойного вклада в развитие птицеводческой отрасли Саратовской области предприятие было награждено многочисленными дипломами и благодарственными письмами от губернатора и администрации города.

Все производственные площадки предприятия оснащены современным птицеводческим оборудованием европейского производства. Технология выращивания птицы ведется под наблюдением высококвалифицированных менеджеров, хорошо знающих мировой и отечественный опыт птицеводства.

Птицеводческое оборудование, установленное в птицеводческих корпусах ОАО «Лысогорская птицефабрика» обладает высоким качеством изготовления, надёжностью работы и высокой степенью автоматизации технологических процессов содержания птицы, таких как кормление, водоподготовка и поение, освещение, вентиляция и поддержание микроклимата.

Кормление цыплят — бройлеров осуществляется из круглых кормушек, закрепленных под желобами со спиральным кормораздатчиком. После завершения цикла выращивания система кормораздачи поднимается вверх при помощи подвесок. Это существенно упрощает процесс отлова птицы, дезинфекции и обработки помещения. Отличительной особенностью

системы кормления установленной на площадках от оборудования других фирм – поставщиков является возможность дозирования корма в соответствии с суточной потребностью птицы, что позволяет получать равномерный рост бройлеров и обеспечивает большую сохранность поголовья. Поение птицы осуществляется из ниппельных поилок. Для фильтрации воды, введения лекарственных препаратов используется узел водоподготовки. Как и кормораздача, в технологический перерыв система поения поднимается вверх при помощи подвесок.

Таблица 1

## Наличие основных средств ОАО «Лысогорская птицефабрика» на конец года

Показатель	2013 г.		2014 г.		2015 г.		Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	абс., тыс. руб.	отн., %
Здания	47872	59,24	47872	58,82	47872	55,61	—	-3,63
Сооружения	11954	14,79	11954	14,70	11954	13,89	—	-0,90
Машины и оборудование	11620	14,38	11881	14,60	16035	18,63	4415	4,25
Транспортные средства	2013	2,48	2317	2,85	2877	3,34	865	0,86
Производственный и хозяйственный инвентарь	90	0,11	90	0,11	90	0,10	—	-0,01
Другие виды основных средств	7260	9,00	7260	8,92	7260	8,43	—	-0,57
Всего:	80808	100,00	81374	100	86088	100,00	5280	—

Важным показателем, характеризующим экономические условия хозяйства, является обеспеченность средствами производства, основы которых составляют производственные фонды.

Анализ динамики основных средств, представленный в таблице 1, показывает рост стоимости следующих видов основных средств: машины и оборудование – на 4415 тыс. руб., транспортные средства – на 865 тыс. руб.

Анализ структуры основных фондов ОАО «Лысогорская птицефабрика» показал, что в 2015 году наибольший удельный вес в структуре основных фондов занимают здания – 55,61 %.

Меньшую долю составляют машины и оборудования – 18,63%. За исследуемый период в структуре основных средств произошли некоторые изменения. Так доля машин и оборудования

увеличилась на 4,25 %, транспортные средства на 0,86 %, что связано с закупкой новых машин, оборудования и транспортных средств. В остальном изменений не произошло.

Объем производства мяса бройлеров в ОАО «Лысогорская птицефабрика» по сравнению с 2014 годом увеличился на 12 769 тонн и составил 74 235 тонн мяса птицы в живом весе. В 2015 году производство инкубационного яйца составило 118 765 тыс. шт., что полностью обеспечило потребности предприятия.

Менеджерами предприятия постоянно ведется работа над улучшением ключевых производственных показателей выращивания и воспроизводства птицы. Выход инкубационного яйца составил в 2015 году 93,4 % что выше уровня 2014 г. на 1,6 %, средняя яйценоскость на 1 несушку сложилась 240 штук яиц.

При снижении срока откорма бройлеров на 0,64 дня, средний вес увеличился на 72 грамма и составил 2188 грамм. Таким образом, предприятию удалось увеличить среднесуточный привес бройлеров на 2,9 гр. и достигнуть отметки 57,8 гр. (Таблица 2).

Таблица 2

Основные производственные показатели деятельности ОАО «Лысогорская птицефабрика»

Показатели	2014 год	2015 год	Отклонение 2015 г. от 2014 г.	
			абс.,	отн., %
Средний вес 1 головы, г	2116	2188	72	3,4
Среднесуточный привес, г	54,9	57,8	2,9	5,3
Срок откорма, дн.	37,9	37,3	— 0,64	— 1,7
Расход корма на 1 кг привеса, кг	1,82	1,80	— 0,02	— 1,1
Сохранность по забитым партиям, %	94,9%	94,1%	—	— 0,8
Оборачиваемость птичников, об.	7,21	7,18	— 0,03	-0,4
Плотность посадки птицы на кв.м., гол.	20,3	19,4	— 0,91	— 4,5
Вывод цыплят, %	77,4%	74,6%	—	— 2,8

Основные производственные показатели ОАО «Лысогорская птицефабрика» представлены в таблице 3.

В 2015 году произведено и реализовано продукции: мясо бройлеров и кур в живом весе 74235 т, что на 12769 т больше чем в 2014 г. (рост на 20,14 %). Несмотря на значительное

увеличение объема производства мяса бройлеров (на 12769 тонн), прибыль от реализации птицы в 2015 году по сравнению с 2014 годом в ОАО «Лысогорская птицефабрика» снизилась на 3,23 % и составила 971733 тыс. руб. Это произошло вследствие роста цен на зерновые и, как следствие, резкого увеличения цен на комбикорма на 2,28 руб. или 24,42 %. Себестоимость 1 кг живого веса выросла на 5,23 руб. (18,05 %) и составила 34,21 руб. Рентабельность основной продукции ОАО «Лысогорская птицефабрика» в отчетном периоде снизилась на 14,96 % и составила 21,68 %. В отчетном периоде, по причине реализации инвестиционной программы по развитию бройлерного производства предприятие увеличило потребности в инкубационном яйце, а объем реализации яиц снизился на 7404 тыс.шт., 9,2 %. Рентабельность реализации яиц снизилась с 34,55 % до 5,09 % по причине снижения цены на 1,29 % и росте себестоимости на 0,65 %.

Таблица 3

Основные производственные показатели деятельности ОАО «Лысогорская птицефабрика»

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.,	отн., %
Посадка суточных цыплят, тыс. гол.	32 360	32 671	39 236	6 565	20,10
Забито бройлеров – всего, тыс. гол.	28 923	29 048	33 928	4 880	16,80
Живой вес, тонн	61 444	61 466	74 235	12 769	20,77
Привес, тонн	61 895	61 509	73 896	12 387	20,14
Расход корма на 1 кг привеса, кг	1,79	1,82	1,80	-0,02	-0,84
Средняя цена рациона корма, руб./кг	9,50	9,33	11,61	2,28	24,42
Себестоимость 1 кг привеса, руб./кг	23,02	23,75	28,85	5,10	21,47
Себестоимость 1 кг живого веса, руб./кг	27,83	28,98	34,21	5,23	18,05
Реализовано живого веса, тонн	61 444	61 466	16322	-45 144	-73,45
Цена за 1 кг живого веса, руб./кг	47,59	45,32	47,57	2,25	4,96
Реализовано продукции из мяса птицы, тонн			49210	49 210	
Цена за 1 кг готовой продукции из мяса птицы, руб./кг			63,12	63,12	
Реализация яиц всего, Тys.шт.	59 253	80 443	73 039	-7 404	-9,20
Цена реализации 1 шт.без НДС, руб./шт.	9,17	9,01	7,72	-1,29	-14,37

Себестоимость 1 яйца, руб./шт.	6,13	6,70	7,34	0,65	9,64
Технологическая рентабельность, %	64,48	50,97	26,95	-24,03	—
Рентабельность продукции, %	48,63	36,65	21,68	-14,96	—

Информация об объёме каждого из энергоресурсов, использованных в 2015 году представлена в таблице 4.

В течение этого периода своей деятельности, учитывая внереализационные и операционные доходы и расходы, чистая прибыль ОАО «Лысогорская птицефабрика» составила 817 703 тыс. руб., что на 190 млн. руб. меньше чем в прошлом году. Это связано с высокими ценами на комбикорма в 2015 году, рост на 24,4%.

Таблица 4

Информация об объёме каждого из энергоресурсов, использованных в 2015 году

Вид энергетического ресурса	Объём потребления в натуральном выражении	Единица измерения	Объём потребления, тыс. руб. (без НДС)	Цена за ед-цу без НДС, руб.
Электрическая энергия	44 277,1	тыс.кВт.час	156 425,2	3,53
Бензин автомобильный АИ-80	372,7	тыс.тонн	8 793,3	23,59
Бензин автомобильный АИ-92	258,1	тыс.тонн	6 656,6	25,79
Топливо дизельное	3 314,9	тыс.тонн	74 896,0	22,59
Газ естественный (природный)	40 436,7	тыс.куб.м	148 322,0	3,67

Таким образом, можно сделать вывод, что в 2015 году деятельность ОАО «Лысогорская птицефабрика» осуществлялась в соответствии с его Уставом, действующим законодательством Российской Федерации и была направлена на увеличение объемов производства и реализации мяса птицы, яйца и прочей продукции растениеводства.

### Библиографический список

1. Галкин Д.Г. Возможности развития аграрного сектора при реализации концепции «зеленого» роста// Агропродовольственная экономика. – 2016. - № 1 (январь). – Режим доступа: <http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/01-2016.pdf>
2. Краснова Н.А. Роль государственной поддержки в формировании инновационной стратегии развития АПК // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2012. № 31. С. 10-18.

3. Кривенда Е.А. Формирование механизма управления устойчивым развитием предприятий пищевой промышленности // Агропродовольственная экономика. – 2015. - № 8 (ноябрь). – Режим доступа: [http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej\\_november.pdf](http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej_november.pdf)
4. Монахов С.В. Методические аспекты оценки эффективности функционирования предприятий АПК с учетом их производственного потенциала // Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. Ред. Н.И. Кузнецова. 2015. С. 40-46.
5. Наянов А.В. Оценка эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей региона // Организационно-экономические аспекты модернизации агропродовольственного сектора Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бутырина. 2011. С. 89-92.
6. Новикова Н.А. Анализ финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия // Экономика и социум. 2015. № 1-4 (14). С. 82-86.
7. Новикова Н.А. Инновационно-инвестиционные факторы развития экономики России // Научное обеспечение АПК Материалы научно-практических конференций, проходивших в рамках 2-й специализированной агропромышленной выставки "САРАТОВ-АГРО. 2011". 2011. С. 104-105.
8. Новикова Н.А., Дедюрин А.В. Направления формирования производственно-экономической системы страны // Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. Саратов, 2012. С. 310-312.
9. Повышение финансового обеспечения и оптимизация финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области в современных условиях хозяйствования / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К. Саратов, 2010.

10. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области // Кузнецов Н.И., и др. Рекомендации / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное)
11. Радченко Е.В., Новикова Н.А. Финансы и менеджмент на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие к практическим занятиям для студентов специальности 080109 "Бухгалтерский учет, анализ и аудит / Саратов, 2011.
12. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Управление проектами. Саратов, 2015.
13. Санникова М.О. Оптимизация структуры сельскохозяйственного производства в условиях риска // Аграрный научный журнал. 2011. № 3. С. 90-95.
14. Система управления производственными затратами и расчетами с контрагентами сельскохозяйственного предприятия / Алайкина Л.Н., Андреев К.Л., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. Саратов, 2012.
15. Уколова Н.В., Новикова Н.А., Котар О.К. Механизм определения платежеспособности сельскохозяйственных предприятий // Островские чтения. 2015. № 1. С. 323-326.

УДК 338.43

Дата публикации: 26.02.2017

## **Хашимов А.А., Ионова О.Ю. Оценка эффективности использования источников финансирования деятельности предприятия**

Evaluating the effectiveness of the use of funding sources the enterprise

Хашимов Амирджон Алиджонович, Ионова Ольга Юрьевна  
магистранты 2 курса направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит, ФГБОУ ВО  
"Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г. Саратов

Hashimov Amirdzhon Alidzhonovich, Ionova Ol'ga Jur'evna  
2nd year graduate training areas 38.04.08 and Financial FGBOU VO "Saratov State Agrarian  
University named after NI Vavilov", Saratov

**Аннотация:** Один из важнейших разделов анализа финансового состояния предприятия – анализ эффективности использования источников финансирования. В статье рассмотрены показатели рентабельности, ликвидности, платежеспособности, деловой активности, вероятности банкротства ОАО «Симоновская птицефабрика». Наибольшие показатели рентабельности отмечаются в 2013 году, а наименьшие в 2015 году, что связано со снижением суммы прибыли предприятия. Показатель абсолютной ликвидности предприятия в 2015 году и в 2013 году ниже нормативного значения, в 2014 году - выше норматива на 433,33 %. Коэффициент покрытия на конец 2013 г. и 2014 г. находится выше нормативного значения 2, что говорит о том, что предприятие в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. Большинство показателей оборачиваемости ОАО «Симоновская птицефабрика» за анализируемый период снизилось. Снижение количества оборотов говорит об отрицательной тенденции. Также отрицательной тенденцией является то, что при росте периода оборачиваемости увеличилась и выручка. Подводя итог, следует отметить, что за анализируемый период существенных изменений в значениях различных показателей ОАО «Симоновская птицефабрика» не наблюдается, что свидетельствует о стабильности работы предприятия в

течение исследуемого периода. В целом, на начало и на конец анализируемого периода, вероятность банкротства ОАО «Симоновская птицефабрика» можно оценить как низкую, а эффективность использования источников финансирования как высокую.

**Abstract:** One of the most important sections of the analysis of financial condition of the enterprise - benefit analysis of the use of funding sources. The article describes the profitability, liquidity, solvency, business activity, the probability of bankruptcy of JSC "Poultry Simonovskaya". The largest profit margins observed in 2013, and the lowest in 2015, which is associated with a reduction in the amount of business profits. absolute liquidity ratio of the enterprise in 2015 and in 2013, lower than the standard value in 2014 - above the standard for 433.33%. The coverage ratio at the end of 2013 and 2014 is higher than the standard value of 2, indicating that the company is fully guaranteed own funds for business activities and timely repayment term liabilities. Most of the turnover of JSC "Poultry Simonovskaya" decreased during the analyzed period. Reducing the number of revolutions of said negative trends. Also, a negative trend is that the increased revenue and growth in turnover during the period. To summarize, it should be noted that during the analyzed period, significant changes in the values of the various indicators of "Simonovskaya Poultry" is not observed, indicating that the stability of the enterprise during the study period. In general, at the beginning and end of the period, the probability of bankruptcy of JSC "Poultry Simonovskaya" can be assessed as low, and the efficient use of funding sources is high.

**Ключевые слова:** птицефабрика, ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость, банкротство, рентабельность, источники финансирования, чистые активы, оборачиваемость

**Keywords:** Poultry, liquidity, solvency, financial stability, bankruptcy, profitability, financing sources, net assets, turnover

---

Важнейшим показателем эффективности капитала является показатель рентабельности. Рентабельность — показатель эффективности единовременных и текущих затрат. В общем виде рентабельность определяется отношением прибыли к единовременным или текущим затратам, благодаря которым получена эта прибыль.

Таблица 1

Динамика показателей рентабельности ОАО «Симоновская птицефабрика» за 2013-2015 г.

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Рентабельность капитала	12,00	12,52	9,02	-2,97	-24,78
Рентабельность собственного капитала	17,16	15,26	12,36	-4,80	-27,97
Рентабельность внеоборотных активов	30,84	34,52	17,89	-12,96	-42,01
Рентабельность перманентного капитала	14,02	15,26	12,36	-1,66	-11,87
Рентабельность продаж	11,04	9,07	9,88	-1,17	-10,58

Рассматривая показатели рентабельности, прежде всего следует отметить, что в течение всего анализируемого периода частное от деления прибыли до налогообложения и выручки от реализации (показатель рентабельность продаж) находится у ОАО «Симоновская птицефабрика» выше среднеотраслевого значения, установившегося на уровне 9,02% в 2015 году. Это следует рассматривать как положительный момент.

Наибольшие показатели рентабельности отмечаются в 2013 году, а наименьшие в 2015 году, что связано со снижением суммы прибыли предприятия. Далее рассмотрим динамику представленных показателей рентабельности. Рентабельность капитала рассчитывается как частное от деления балансовой прибыли и суммы капитала.

Показатель рентабельности капитала у ОАО «Симоновская птицефабрика» снижается с 12,0 % в 2013 году до 9,02 % в 2015 году. Следовательно, снижение составляет 2,97 %.

Рентабельность собственного капитала рассчитывается как частное от деления балансовой прибыли и суммы собственного капитала. Показатель рентабельности собственного капитала уменьшается у ОАО «Симоновская птицефабрика» с 17,16 % в 2013 году до 12,36 % в 2015 году. Следовательно, уменьшение составляет 4,8 %.

Рентабельность внеоборотных активов рассчитывается как частное от деления балансовой прибыли и суммы внеоборотных активов. Показатель рентабельности внеоборотных активов снижается в ОАО «Симоновская птицефабрика» с 30,84 % в 2013 году до 17,89 % в 2015 году. Следовательно, снижение составляет 12,96 %.

Рентабельность перманентного капитала рассчитывается как частное от деления балансовой прибыли и суммы собственного и долгосрочного заемного капитала. Показатель рентабельности перманентного капитала снижается у ОАО «Симоновская птицефабрика» с 14,02 % в 2013 году до 12,36 % в 2015 году. Следовательно, снижение составляет 1,66 %.

Отметим, что показатели рентабельности собственного и перманентного капитала в 2014 и 2015 годах совпадают, поскольку в эти периоды у предприятия отсутствует долгосрочный заемный капитал.

Рентабельность продаж рассчитывается как частное от деления балансовой прибыли и суммы выручки от реализации произведенной продукции. Показатель рентабельности продаж также уменьшается с 11,04 % в 2013 году до 9,88 % в 2015 году. Следовательно, снижение составляет 1,17 %.

Один из основных составляющих эффективности использования источников финансирования – ликвидность и платежеспособность. Результаты анализа ликвидности и платежеспособности всегда составляют значительную часть информационного обеспечения финансовых менеджеров. Важность их анализа объясняется тем, что в управлении финансами должна учитываться одна из основных взаимосвязей «ликвидность (платежеспособность) – доходность».

Предприятие должно определиться максимизация ликвидности и платежеспособности в ущерб доходности или наоборот. В финансовом менеджменте различают понятия «ликвидность баланса» и «ликвидность предприятия».

Ликвидность баланса – возможность субъекта хозяйствования обращать свои активы в наличность и погашать свои платежные обязательства. По сути, это степень покрытия долговых обязательств предприятия его активами, срок трансформации которых в денежные средства соответствует сроку погашения платежных обязательств.

Ликвидность предприятия – более общее понятие по сравнению с ликвидностью баланса. Так, ликвидность баланса предполагает изыскание платежных средств только за счет внутренних источников. Однако предприятие может привлечь дополнительные заемные средства и со стороны в случае, если у него имеется соответствующий имидж в деловом мире.

Анализ ликвидности баланса по относительным показателям за анализируемый период представлен в таблице 2.

Таблица 2

Показатели ликвидности баланса предприятия в 2013-2015 годах в ОАО «Симоновская птицефабрика»

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн., %
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,35	0,16	0,13	433,33
Коэффициент текущей ликвидности	1,34	1,55	0,55	-0,79	-58,96
Коэффициент покрытия	4,23	3,54	1,84	-2,39	-56,50
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	97034	94698	59171	-37863	-39,02

На начало анализируемого периода — на 31.12.2013 г. значение показателя абсолютной ликвидности составило 0,03. На конец анализируемого периода на 31.12.2015 г. значение показателя увеличилось, составив 0,16. Нормальным считается значение показателя равное 0,2. Следовательно, абсолютная ликвидность ОАО «Симоновская птицефабрика» в 2015 году и в 2013 году ниже нормативного значения, в 2014 году — выше норматива. Это связано с наибольшей суммой денежных средств на счете предприятия в 2014 году. Показатель абсолютной ликвидности увеличился в анализируемом периоде на 0,13 или на 433,33 %.

Коэффициент текущей ликвидности показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть погашена за счет наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов. Нормативное значение показателя — 0,6-0,8, означающее, что текущие обязательства должны покрываться на 60-80 % за счет быстрореализуемых активов. На начало анализируемого периода (на 31.12.2013 г.), значение показателя быстрой (промежуточной) ликвидности ОАО «Симоновская птицефабрика» составило 1,34. На 31.12.2015 г. значение показателя снизилось до 0,55, что можно рассматривать как отрицательную тенденцию. В 2015 году значение этого показателя наиболее близко к нормативу. Коэффициент текущей ликвидности снизился в анализируемом периоде на 0,79 или на 58,96 %.

Коэффициент покрытия на конец 2013 г. и 2014 г. находится выше нормативного значения 2, что говорит о том, что предприятие в полной мере обеспечено собственными

средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. На конец 2015 г. значение показателя покрытия составило 1,84. За анализируемый период коэффициент покрытия уменьшился на 2,39 или на 56,5 %.

Сумма чистого оборотного капитала ОАО «Симоновская птицефабрика», рассчитываемая как разница между суммой оборотного капитала и суммой кредиторской задолженности имеет положительное значение, что свидетельствует об обеспеченности оборотных средств краткосрочными источниками финансирования. Однако, отмечается снижение значения чистого оборотного капитала с 97034 тыс. руб. в 2013 году до 59171 тыс. руб. в 2015 году, т.е. на 37863 тыс. руб. (39,02 %).

Деловая активность занимает важное место в экономических исследованиях и представляет собой динамичную характеристику развития экономических систем. В мировой практике исследования деловой активности проводятся на микро-, мезо- и макроуровнях. В странах с развитой экономикой деловая активность определяется на макро- и микроуровнях.

Для российской практики в настоящее время характерна противоречивая оценка деловой активности страны, региона и отдельного хозяйствующего субъекта. Исследования деловой активности в российской экономической науке ведутся в основном на уровне предприятия.

Деловая активность организаций характеризуется как мотивированный макро- и микроуровнем управления процесс хозяйственной деятельности организаций, направленный на обеспечение положительной динамики производства конкурентоспособных товаров и услуг, увеличение трудовой занятости и эффективного использования ресурсного потенциала в целях увеличения прибыли и удовлетворения социально-экономических интересов человека.

Среди показателей деловой активности основным фактором рентабельности предприятия является длительность оборачиваемости основных средств. Чем короче оборот, тем эффективнее работает финансовая система данного предприятия.

Анализ деловой активности предприятия, или показатели оборачиваемости, позволяют оценить, насколько эффективно предприятие использует собственные или привлеченные средства в процессе хозяйственной деятельности.

Устойчивыми источниками следует считать собственные оборотные средства в достаточных размерах, неснижающиеся остатки переходящей задолженности поставщикам по

акцептованным расчетным документам, сроки оплаты которых не наступили, постоянно переходящую задолженность по платежам в бюджет, неснижающуюся часть прочей кредиторской задолженности, неиспользованные остатки фондов специального назначения, неиспользованные остатки средств целевого финансирования и др.

Анализ показателей деловой активности ОАО «Симоновская птицефабрика» за анализируемый период представлен в таблице 3.

Таблица 3

## Анализ деловой активности ОАО «Симоновская птицефабрика» за 2013-2015 гг.

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн., %
Оборачиваемость рабочего капитала (NCT), раз	1,55	1,68	1,25	-0,30	-19,45
Оборачиваемость основных средств (FAT), раз	2,78	3,66	2,31	-0,47	-16,92
Оборачиваемость активов (TAT), раз	1,17	1,38	1,02	-0,15	-12,71
Оборачиваемость запасов (ST), раз	3,35	3,92	3,13	-0,22	-6,46
Период погашения дебиторской задолженности (CP), дней	57,36	53,86	55,03	-2,33	-4,06

Показатели деловой активности характеризуют, во-первых, эффективность использования средств, а во-вторых, имеют высокое значение для определения финансового состояния, поскольку отображают скорость превращения производственных средств и дебиторской задолженности в денежные средства, а также срок погашения кредиторской задолженности.

Большинство показателей оборачиваемости ОАО «Симоновская птицефабрика» за анализируемый период снизилось. Снижение количества оборотов говорит об отрицательной тенденции. Также отрицательной тенденцией является то, что при росте периода оборачиваемости увеличилась и выручка. За период с 31.12.2013 г. по 31.12.2015 г. выручка от реализации увеличилась на 6,07 %. Так оборачиваемость рабочего капитала в 2013 году – 1,55 об., в 2014 году – 1,68 об., а в 2015 году – 1,25 об. Следовательно, отмечается снижение на 0,3 оборота или на 19,45 %.

Оборачиваемость основных средств ОАО «Симоновская птицефабрика» в 2013 году – 2,78 об., в 2014 году – 3,66 об., а в 2015 году – 2,31 об. Следовательно, отмечается снижение оборачиваемости основных средств на 0,47 оборота или на 16,92 %. Оборачиваемость активов ОАО «Симоновская птицефабрика» в 2013 году – 1,17 об., в 2014 году – 1,38 об., а в 2015 году – 1,02 об. Таким образом, отмечается снижение показателя оборачиваемости активов на 0,15 оборота или на 12,71 %. Оборачиваемость запасов ОАО «Симоновская птицефабрика» в 2013 году – 3,35 об., в 2014 году – 3,92 об., а в 2015 году – 3,13 об. Следовательно, отмечается уменьшение оборачиваемости запасов на 0,22 оборота или на 6,46 %. За исследуемый период отмечается сокращение срока оборачиваемости дебиторской задолженности с 57,36 дней до 55,03 дней. Таким образом, отмечается снижение периода оборачиваемости на 2,33 дня или на 4,06 %. Анализ показателей структуры капитала за анализируемый период представлен в таблице 4.

Таблица 4

Показатели, характеризующие структуру капитала ОАО «Симоновская птицефабрика» за 2013-2015 гг.

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн., %
Коэффициент финансовой независимости	0,70	0,82	0,73	0,03	4,43
Коэффициент самофинансирования	2,32	4,56	2,71	0,38	16,40
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,86	0,95	0,65	-0,21	-24,77
Коэффициент маневренности	0,75	0,74	0,44	-0,31	-41,58
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	0,65	0,59	0,94	0,29	43,76
Суммарные обязательства к активам	0,30	0,18	0,27	-0,03	-10,00
Суммарные обязательства к собственному капиталу	0,43	0,22	0,37	-0,06	-13,95
Долгосрочные обязательства к активам	0,16	0,00	0,00	-0,16	-100,00
Долгосрочные обязательства к внеоборотным активам	0,40	0,00	0,00	-0,40	-100,00

Подводя итог, следует отметить, что за анализируемый период (с 31.12.2013 г. по 31.12.2015 г.) ключевыми стали следующие моменты: существенных изменений в значениях показателей ОАО «Симоновская птицефабрика» не наблюдается, что свидетельствует о стабильности работы предприятия в течение исследуемого периода.

Коэффициент финансовой независимости рассчитывается отношением собственного капитала к валюте баланса. Коэффициент финансовой независимости ОАО «Симоновская птицефабрика» в 2015 году составляет 0,73, что говорит о 73-х процентной зависимости предприятия от собственного капитала. Следовательно, заемный капитал занимает 27 % в общей структуре источников финансирования. Коэффициент самофинансирования рассчитывается отношением собственного капитала к заемным средствам. Коэффициент самофинансирования ОАО «Симоновская птицефабрика» в 2015 году относительно 2013 года возрос на 0,38 или на 16,4 %. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами рассчитывается отношением чистого оборотного капитала к оборотным средствам. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ОАО «Симоновская птицефабрика» в 2013 году 0,86, в 2014 году – 0,95 и в 2015 году – 0,65. Следовательно, отмечаем снижение этого коэффициента на 24,77 %. Коэффициент маневренности рассчитывается делением чистого оборотного капитала на собственный капитал. Коэффициент маневренности в 2013 году 0,75, в 2014 году – 0,74 и в 2015 году – 0,44. Следовательно, отмечается снижение этого коэффициента на 41,58 %. Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками рассчитывается делением стоимости запасов на собственный оборотный капитал. Данный коэффициент в 2013 году 0,65, в 2014 году – 0,59 и в 2015 году – 0,94. Следовательно, отмечается рост этого показателя на 43,76 %. Отношение суммарных обязательств предприятия к активам подтверждает ранее сделанный вывод. Значение этого показателя незначительно изменилось. Произошло сокращение на 0,03 или на 10,00 %. Отношение суммарных обязательств к собственному капиталу также снижается, что связано со снижением суммы долгосрочных обязательств ОАО «Симоновская птицефабрика». Значение этого показателя уменьшилось на 0,06 или на 13,95 %. Доля долгосрочных обязательств в активах предприятия значительно ниже – 16 % в 2013 году, а в 2014 и 2015 годах значение этого показателя отсутствует в связи с отсутствием долгосрочных заемных средств. Долгосрочные

обязательства составляют 40 % стоимости внеоборотных активов в 2013 году, а в 2014 году и 2015 году это соотношение равно нулю, по указанным выше причинам.

На основании проведенного анализа в целом динамику изменения актива баланса можно назвать положительной.

На начало анализируемого периода для формирования запасов и затрат у предприятия хватает нормальных источников финансирования — предприятие использует для их финансирования собственные и долгосрочные заемные средства, на конец периода для формирования запасов и затрат у предприятия хватает нормальных источников финансирования — предприятие использует для их финансирования собственные и долгосрочные заемные средства.

Величина чистых активов организации характеризует наличие активов, не обремененных обязательствами. Чистые активы рассчитываются как разность между активами организации и пассивами организации. В состав активов, принимаемых к расчету, включаются все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей по вкладам в уставный капитал, по оплате акций. В состав обязательств, принимаемых к расчету, включаются все обязательства, кроме доходов будущих периодов. Но не всех доходов будущих периодов, а тех, которые признаны организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества. Чистые активы — это реальная стоимость имеющегося у общества имущества, ежегодно определяемая за вычетом его долгов.

Рассмотрим соотношение чистых активов и уставного капитала предприятия в таблице 5.

Таблица 5

Соотношение чистых активов и уставного капитала ОАО «Симоновская птицефабрика»,

тыс. руб.

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Стоимость чистых активов	145434	169721	191499
Размер уставного капитала	36000	36000	36000

За анализируемый период величина чистых активов ОАО «Симоновская птицефабрика», составлявшая на 31.12.2013 г. 145434 тыс. руб. возросла на 46065 тыс. руб. (темп прироста составил 31,67 %), и на 31.12.2015 г. их величина составила 191499 тыс. руб. В конце

анализируемого периода предприятие получило прибыль. Наличие у предприятия чистой прибыли свидетельствует об имеющемся источнике пополнения оборотных средств.

Величина чистой прибыли имеет благоприятную тенденцию к увеличению. За анализируемый период ситуация на предприятии осталась примерно на том же уровне.

В целом, на начало и на конец анализируемого периода, вероятность банкротства ОАО «Симоновская птицефабрика» можно оценить как низкую, а эффективность использования источников финансирования как высокую.

### **Библиографический список**

1. Kuznetsov N., Iurkova M., Shibaykin V., Novikova N., Sadovnikova E. Interaction and influence of investment process stimulating factors in agriculture on the main trends in the development of the agricultural sector in Russia // *Економічний часопис-XXI*. 2016. Т. 158. № 3-4. С. 26-30.
2. Novikova N., Shihanova J., Alaykina L. Concept and modalities of the corporatization of capital // *Theoretical and practical issues of ensuring the economic interests of the modern innovative society*. Science editor: A. Burkov. San Francisco, California, USA, 2013. С. 123-124.
3. Андреев В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (на примере саратовской области). Дисс...канд.экон. наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005
4. Андреев К.Л., Андреев В.И. Оценка финансовой структуры капитала сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // *Вестник Омского университета*. Серия: Экономика. 2014. № 3. С. 68-73.
5. Андреев К.Л., Андреев В.И., Дедюрин А.В., Исаева Т.А. Финансовое состояние и стратегия развития сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области. Саратов, 2013.
6. Васильева Е.В. Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения // *Экономические науки*. 2009. № 50. С. 82-85.
7. Волощук Л.А., Слепцова Л.А., Ткачев С.И., Пылыпив А.М. Статистические методы анализа производственного потенциала отрасли растениеводства // *Поиск эффективных решений в процессе создания и реализации научных разработок в экономике, управлении проектами, праве, истории, культурологии, языкознании, природопользовании, растениеводстве, биологии, зоологии, химии, политологии, психологии, медицине, филологии, философии, социологии*,

- математике, технике, физике, информатике, градостроительстве. Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский Институт Проектного Менеджмента». 2014. С. 23.
8. Исаева Т.А., Радченко Е.В. Оценка субъективных параметров социально-экономического развития сельских территорий Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2011. № 12. С. 63-66.
9. Исаева Т.А., Радченко Е.В., Щербаков А.А. Оценка развития региональной социально ориентированной экономики агропромышленного комплекса Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2011. № 3. С. 72-77.
10. Котар О.К. Риски сельскохозяйственного производства и пути их преодоления // Новый университет. Серия: Экономика и право. 2014. № 4 (38). С. 34-40.
11. Монахов С.В., Маркин Б.К., Дозоров А.В., Лиховцова Е.А. К вопросу совершенствования взаимодействия хозяйствующих субъектов регионального АПК // Аграрный научный журнал. 2012. № 3. С. 92-95.
12. Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. Экономическое содержание процесса формирования системной конкурентоспособности // Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. Саратов, 2012. С. 317-322.
13. Система управления производственными затратами и расчетами с контрагентами сельскохозяйственного предприятия // Алайкина Л.Н., Андреев К.Л., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. Саратов, 2012.
14. Шибайкин А.В., Куприянова О.В. Государственная поддержка сельского хозяйства: факторы и направления трансформации // Научное обозрение. 2013. № 6. С. 151-157.

# Учет, анализ и аудит

УДК 338

Дата публикации: 16.02.2017

## **Дементьева С.Я., Дитковская А.В. Основные аспекты учётного обеспечения управленческих решений по формированию персонала предприятий АПК**

The principal accounting software management solutions for the formation of the personnel of agricultural enterprises

Дементьева С.Я., Дитковская А.В.

1. к.э.н., доцент, Институт экономики и управления ФГАОУ «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»

2. магистрант 2-го года обучения, Институт экономики и управления ФГАОУ «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»

Dementieva S.Ya., Ditkovskaya A.V.

1. PhD, Assistant Professor, Institute of Economics and Management FGAOU "Crimean Federal University. Vernadsky "

2. The graduate student of the 2nd year of study, the Institute of Economics and Management FGAOU "Crimean Federal University. Vernadsky "

**Аннотация:** Целью публикации является анализ и совершенствование сбора и группировки учётной информации о расходах по формированию персонала предприятий АПК для разработки эффективной кадровой политики. Исследование проведено с применением общенаучных методов познания: анализа и синтеза, индукции и дедукции и др. В статье рассмотрены основные проблемы формирования персонала в предприятиях АПК, отмечены влияющие на данный процесс внутренние и внешние факторы. Отмечены этапы формирования персонала предприятия: планирование, набор, отбор и профессиональная адаптация.

WWW.APEJ.RU

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА, №02/2017

Проанализированы методические подходы к учету расходов на формирование и развитие персонала предприятия в соответствии с требованиями к организации эффективной кадровой политики. Расходы на формирование и переквалификацию кадров в бухгалтерском учёте обобщаются на счёте 26 «Общехозяйственные расходы». Выявлено, что отсутствие отдельной учётно-аналитической информации о расходах, связанных с формированием персонала предприятий АПК снижает качество и оперативность принимаемых управленческих решений. Акцентируется внимание на необходимости регламентации договорных отношений с персоналом на основе Трудового кодекса и других законодательных документов РФ. Предлагается система обобщения информации о формировании персонала на основе капитализации расходов в составе внеоборотных активов организации на счёте 08-5 «Приобретение нематериальных активов». В случае если понесенные расходы на формирование персонала не дали ожидаемого результата, их следует списывать на другие операционные расходы предприятия однократно.

**Abstract:** The aim of the publication is to analyze and improve the collection and grouping account information on the personnel formation costs of agricultural enterprises for the effective human resources policies development. The study was conducted with the use of scientific methods of cognition, such as analysis and synthesis, induction and deduction, etc. In the article the basic problems of personnel formation in agribusiness enterprises, internal and external factors influenced on the process had been marked. Stages of personnel forming, such as planning, recruitment, selection and professional adaptation had been noted. The methodological approaches of costs accounting for the personnel formation and development in accordance with the requirements for the organization of effective personnel policy had been analyzed. Expenses for formation and retraining of personnel in accounting are summarized in the account 26 "Total economic costs". It was revealed that the lack of separate accounting and analytical information on the costs associated with the formation of the personnel of agricultural enterprises reduces the quality and efficiency of management decisions. The attention is focused on the need to regulate the contractual relationship with the staff on the basis of the Labour Code of the Russian Federation and other legislative documents. The system of generalizing information about the personnel formation on the basis of the expenses capitalization in a part of non-current assets in organization accounting on account 08-5 "Acquisition of intangible assets" is

suggesting. If the expenses incurred in the formation of the staff did not give the expected result, they should be written off to other one-time operating expenses of the enterprise.

**Ключевые слова:** управленческие решения, персонал, расходы, формирование, учётно-аналитическое обеспечение.

**Keywords:** management decisions, personnel expenses, formation, accounting and analytical support.

---

**Введение.** Процесс поиска и формирования персонала для любого предприятия является всегда сложным и ответственным этапом его деятельности. Важно не только подобрать соответствующие знаниям и опыту кадры, необходимо создать сплочённый коллектив, объединённый общими целями и задачами. В несколько раз сложнее решить данную проблему в сельскохозяйственной организации. Низкий уровень жизни на селе, малопривлекательный и низкооплачиваемый труд привёл к массовому оттоку населения в городскую местность. Негативным фактором является также недостаточное число учебных заведений, занимающихся подготовкой рабочих профессий для села. В этой связи у предприятия возникают определённые затраты, связанные с формированием и подготовкой кадров. Механизм предоставления информации об объеме и структуре таких расходов должен быть сформирован на уровне организации и контролироваться эффективным органом управления.

Вопросами, связанными как с общеэкономическими, так и с учётно-аналитическими аспектами, которые в той или иной степени характеризуют учётно-аналитическое обеспечение процесса принятия управленческих решений по формированию и развитию персонала, занимались такие научные работники: Давидюк Т.В., Мнушко, З.Н., Пестун И.В., Руф Ю.Н., Четвертаков И.М. и др.

Несмотря на достаточную обоснованность и прикладную направленность теоретических исследований авторов, нерешенными остаются проблемы учётно-аналитического обеспечения для принятия управленческих решений на поиск и формирование кадрового резерва в предприятиях АПК.

**Объектом исследования** является процесс формирования учётного обеспечения управленческих решений по формированию персонала предприятий АПК.

**Результаты исследований.** Формирование персонала предприятий осуществляется под воздействием как внутренних факторов (характер производства продукции, особенности технологических процессов, организационная структура управления, текучесть кадров), так и внешних (ситуация на рынке труда, демографические процессы, требования действующего законодательства, моральные нормы общества).

Процесс формирования персонала предприятия включает такие этапы: планирование, набор, отбор и профессиональная адаптация.

Планирование — одна из главных функций управления и важная составляющая формирования персонала предприятия. Планирование персонала предприятия (кадровое планирование) — это элемент кадровой политики, которая реализуется через стратегию, тактику, цели и задачи организации для установления оптимального, текущего и перспективного состава его работников [5].

Основой кадрового планирования является количественно-качественный анализ имеющегося персонала, который заключается в определении численности, структуры, качественных характеристик персонала; сравнении полученных результатов с нормативными и плановыми показателями; расчета отклонений и их причин; анализе работ и должностных инструкций. Составляющими процесса планирования является также выбор метода планирования; осуществление расчета; составление плана и источников его обеспечения; исследование ситуации на рынке труда; определение перспективной потребности в работниках [1]. Если на крупных промышленных объектах данную задачу решает отдел кадрового менеджмента, то в предприятиях АПК данная функция возлагается, как правило, на руководителя организации и отдел кадров (при наличии). На данном этапе для принятия управленческих решений крайне важна информация о наличии персонала, его квалификации, опыта. Особенности сельскохозяйственного производства обуславливают наличие постоянных и сезонных работников. Для расчёта потребности в персонале необходима учётно-аналитическая информация не только об объёмах производства, но и с учётом фактора сезонности сельскохозяйственных работ в течение календарного года.

Следующим этапом кадровой политики предприятия является набор работников. К внутренним источникам формирования персонала следует отнести: резерв собственных

работников организации (обучение, совмещение, перемещение); бывшие работники предприятия; граждане пенсионного возраста для выполнения сезонных работ, старшеклассники и другая молодёжь в период летних каникул.

К внешним источникам пополнения персонала относят: Государственный центр занятости, частные кадровые службы (агентства), привлечения молодых работников после окончания профильных учебных заведений, средства массовой информации, Интернет, ярмарки вакансий (профессий, рабочих мест), поиск через работников предприятия, лица, которые самостоятельно ищут работу.

Для большинства организаций существует возможность формирования персонала как за счёт внутренних, так и внешних источников. Сельскохозяйственные организации для формирования персонала в большинстве случаев ориентируются на внутренние резервы, что обусловлено спецификой сельскохозяйственного производства, месторасположением предприятия, наличием транспортной инфраструктуры и др. факторами. Использование внешних источников требует дополнительных затрат на оплату соответствующих услуг.

Не менее важным этапом процесса формирования персонала является его отбор в соответствии с определенными предприятием профессионально-квалификационными характеристиками потенциального работника (соответствие профессиональному портрету работника). Методами, которые чаще всего используют при выборе персонала, являются анализ анкетных данных, тестирование, собеседование, конкурс [3].

После прохождения всех этапов отбора и представления необходимых документов, претендент на вакантное рабочее место становится работником организации, и начинается его трудовая и социальная адаптация в трудовом коллективе.

С точки зрения бухгалтерского учета процесс формирования персонала представляет собой совокупность хозяйственных операций, связанных с затратами на поиск и привлечение потенциальных кандидатов на вакантные должности и рабочие места для зачисления в штат персонала, или обучением и переквалификацией собственных работников.

Кроме того, с целью управления учётным процессом формирования персонала в документооборот предприятия необходимо включать:

- формы планирования процесса формирования персонала: смета или бюджет профориентации, найма, отбор и адаптация на определенный период, который включает направления набора потенциальных работников, предельные сроки заполнения вакансий и стоимость самостоятельного поиска или услуг кадровых агентств, количество вакансий, целевые направления привлечения работников, источник и объем свободных финансовых ресурсов;
- формы внутренней первичной документации по учету формирования персонала;
- расчетно-аналитические регистры для целей управления и контроля, связанные с определением эффективности формирования работников предприятия по направлениям набора и категориям работников.

Составление сметы или бюджета формирования персонала предусматривает расчёт планируемых расходов, связанных с заполнением вакантных рабочих мест. Расходы, связанные с набором, обучением и переквалификацией кадров, для целей бухгалтерского учёта должны быть документально оформлены.

Финансирование организацией расходов на учебу не значит, что она в итоге несет все расходы. Часть расходов организация может осуществлять путем снижения, или не повышения заработной платы обучающегося работника в период учебы или позже.

Для определения расходов связанных с обучением персонала следует руководствоваться законодательно-нормативной базой: Трудовым кодексом, Налоговым кодексом и нормативными документами Министерства образования. В соответствии с Трудовым кодексом работодатель сам определяет необходимые объемы учебы работников. Аналогично некоторым формам контрактов в европейских странах, кодекс предусматривает специальный трудовой контракт (ученический), в соответствии с которым работодатель предлагает действующему или потенциальному работнику профессиональную учебу за счет предприятия, в то время как работник обязан отработать на этом предприятии определенный срок после учебы. В соответствии с Трудовым кодексом профессиональное переобучение (повышение квалификации) за счет средств работодателя происходит на определенных условиях, которые должны быть прописаны в дополнительном соглашении к трудовому договору. Содержание ученического договора определяет ст. 199 ТК РФ: «наименование сторон; указание на конкретную профессию, специальность, квалификацию, приобретенную учеником; обязанность

работодателя обеспечить работнику возможность учебы в соответствии с ученическим договором; обязанность работника пройти учебу и в соответствии с полученной профессией, специальности, квалификации отработать по трудовому договору с работодателем в течение срока, установленного в ученическом договоре; срок ученичества; размер оплаты в период ученичества» [4].

Анализ организации и ведения учета хозяйственных операций в сельскохозяйственных предприятиях Республики Крым показал отсутствие отдельной учётно-аналитической информации о расходах, связанных с формированием персонала предприятий. В соответствии с нормативными документами по бухгалтерскому учету предусмотрено отображать расходы на формирование персонала в структуре организационных расходов (счет 26 «Общехозяйственные расходы»). Вместе с тем, расходы на формирование персонала являются по своему содержанию инвестициями в человеческие ресурсы предприятия, т.е. с долгосрочным характером использования и должны отображаться как активы предприятия путем капитализации расходов на формирование персонала. Срок использования такого актива устанавливается при заключении трудового договора (контракта) с потенциальным работником. Затраты по формированию персонала, в соответствии с принятой методикой их учёта в международной практике, предлагаем отражать в составе капитальных вложений на счёте 08-5 «Приобретение нематериальных активов». В случае если понесенные расходы на формирование персонала не дали ожидаемого результата, их следует списывать на другие операционные расходы предприятия однократно. Такая информация необходима для принятия экономически обоснованных и рациональных решений относительно альтернативных вариантов набора потенциальных работников и для анализа эффективности осуществлённых расходов.

**Выводы.** Кадровая политика предприятий АПК формируется с учётом специфики сельскохозяйственного производства. Механизм получения информации о расходах на формирование персонала должен быть разработан и утверждён на уровне организации и контролироваться эффективным органом управления. Процесс формирования персонала предприятия должен включать этапы: планирование, набор, отбор и профессиональная адаптация. В силу специфики сельскохозяйственного производства предприятия АПК для формирования персонала в основном ориентируются на внутренние резервы. Для отражения

расходов связанных с формированием персонала необходимо предусмотреть документооборот процесса планирования, первичного учёта и для обобщения данных в аналитическом и синтетическом учёте. В соответствии с принятой в международной практике методикой, предлагаем расходы на формирование персонала отражать в составе капитальных вложений на счёте 08-5 «Приобретение нематериальных активов», если расходы на формирование персонала не дали ожидаемого результата, их следует учитывать в составе других операционных расходов и на соответствующую сумму уменьшать финансовый результат другой деятельности отчётного периода.

### Библиографический список

1. Давидюк, Т.В. Развитие бухгалтерского учета человеческого капитала: теория и методология : монография /Т.В. Давидюк. – Житомир: ЖТДУ, 2011. – 508 с.
2. Мнушко, З.Н., Пестун И.В. Кадровый менеджмент: принципы, задачи, направления, эффективность. / З.Н. Мнушко, И.В. Пестун. //Провизор. – 2004. – Вып. № 10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.provisor.com.ua/>
3. Руф, Ю. Н., Каримова Д. В. Учет человеческих ресурсов организации: подходы и проблемы // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. -2014. -№3. - С.153-157.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001, № 197-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/)
5. Четвертаков, И.М. Современные проблемы организации оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях // Достойные условия трудовой жизни как основа развития общества : материалы Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. / Воронежский гос. ун-т ; ред.: А.А. Федченко, В.Н. Эйтингон. - 2010. – С. 298-301.

УДК 336

Дата публикации: 08.02.2017

## **Зубарев И.С. Основные составляющие преднамеренного банкротства**

The main components of intentional bankruptcy

Зубарев Илья Сергеевич

к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и экономического анализа ФГБОУ ВО Пермская  
ГСХА, г. Пермь

Zubarev Ilya Sergeevich

Ph.D., associate professor of the department of finance, credit and economic analysis FGBOU VO  
Perm State Agricultural Academy, Perm

**Аннотация:** при нынешней ситуации в области конкуренции, глобализации и интеграции мировой экономики современная организация должна быть высоко конкурентоспособной, финансово устойчивой, адаптированной к изменениям внутренней и внешней среды. Резкие колебания внешней среды, в частности, усложняющие процесс управления, могут привести компанию к банкротству. Банкротство возникает вследствие многочисленных не успешных кредитных и финансовых отношений, а также такой государственной организации, при которой нет возможности погашать свои обязательства. В ситуации, когда денежная сумма обязательств превышает определенный уровень, юридические и физические лица объявляются несостоятельными, то есть банкротами. При этом они прекращают все виды деятельности, включая коммерческие. Менеджеры, испытывающие финансовые трудности, могут защитить вашу организацию от закрытия с помощью возбуждения дела о банкротстве, поиска и реализации способности к восстановлению его платежеспособности. Данная статья представляет собой систематический подход к изучению влияния мошенничества при банкротстве. В ней представлен список подозрительных сделок, оказывающих негативное влияние на финансово-экономическое состояние банкрота, который был подготовлен на основе анализа существующего диагностического преднамеренном опыта банкротства. Полученные результаты могут быть использованы в профессиональной деятельности руководителей и

специалистов организаций, а также для улучшения диагностического механизма умышленных признаков банкротства, в частности, экспертов, арбитражных управляющих.

**Abstract:** at the current situation in the field of competition, globalization and integration of the world economy a modern organization must be of high competitiveness, financial sustainability, adaptation to changes in internal and external environment. Sharp fluctuations in the external environment, particularly complicating the process of management, may lead the company to bankruptcy. Bankruptcy is due to numerous credit and financial relations, and such a state organization in which it is impossible to pay its obligations. In a situation where the cash amount of liabilities exceeds a certain limit, legal entities and individuals declared bankrupt, that is bankrupt. At the same time they stop all activities, including commercial. Managers experiencing financial difficulties, can protect your organization from closing with the help of initiation of bankruptcy proceedings, the search and implementation of the ability to recover its solvency. This article presents a systematic way to study the influence of fraud in bankruptcy. A list of suspicious transactions, have a negative impact on the financial and economic state of bankruptcy, which has been prepared based on an analysis of existing diagnostic deliberate bankruptcy experience. The results can be used in the professional activity of managers and specialists of organizations, as well as to improve the diagnostic mechanism of deliberate bankruptcy signs, in particular, experts, arbitration managers.

**Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, антикризисное управление, ликвидация, преднамеренное банкротство, финансовое оздоровление, неплатежеспособность, оздоровительные процедуры.

**Keywords:** bankruptcy, insolvency, crisis management, liquidation, deliberate bankruptcy, financial restructuring, insolvency, wellness treatments

---

Как хорошо известно банкротство — это один из основных элементов рыночной и государственной экономики. Законы рынка диктуют необходимость существования такого института. Тем не менее, есть много негативных ситуаций, когда участники рынка по каким-то причинам не могут выполнить взятые на себя денежные задолженности или другие финансовые

обязательства. Таким образом, они создают проблемы не только для себя, но и для существующих контрагентов и партнеров организации.

Сегодня стало очевидным, что проблемы, связанные с банкротством, не могут быть решены только в рамках закона о несостоятельности (банкротстве). Интенсивное перераспределение собственности привело к появлению новых методов злоупотребления. Обобщение практики применения правил о несостоятельности (банкротстве) показывает высокую распространенность эгоистичных мотивов применения такой формы восстановления российской экономики, как банкротство.

Наряду со стандартом, самым распространенными способами несогласованности в законодательстве, можно отметить преднамеренное или фиктивное банкротство, в следствии чего, нам нужно разобрать данные термины в контексте практического применения и ответить на самый важный вопрос, является ли преднамеренное банкротство негативным фактором, который затмевает деятельности любого хозяйствующего субъекта [2].

Общественная опасность преднамеренного банкротства проявляется в том, что должник сознательно, намеренно не выполнил свои финансовые обязательства перед кредиторами и государством, вызывая тем самым серьезный ущерб не только отдельным компаниям, кредиторам, но и региону в целом и как следствие государству. В частности, создаются большие риски инвестирования, инвестиционный климат ухудшается, увеличивая стоимость кредитов. Тем не менее, основной ущерб происходит от безнаказанности таких подходов к банкротству. Учитывая масштабы явления преднамеренного банкротства, оно оказывает серьезное негативное влияние на экономическое развитие целых регионов. Серьезно влияет на инновационную сферу экономики.

Анализ проявлений механизма и использования методов совершения преступлений в сфере криминального банкротства показывает, что решающую роль при их выборе играют как объективные, так и субъективные факторы. В диагностике факторов преднамеренного банкротства используются некоторые методы экономического анализа, инвентаризация, ревизии, и их задача заключается в определении:

— попытки сокрытия должником части имущества или обязательств;

- наличие у должника значительных финансовых вложений, осуществленных в тот период, когда должник перестал осуществлять выплаты по обязательствам;
- наличие у должника значительной суммы просроченной дебиторской задолженности [3].

Арбитражный управляющий может запрашивать все необходимые для проверки документы у руководства должника, кредиторов или иных лиц. При необходимости арбитражный управляющий имеет право привлечь для исследования деятельности организации сторонних экспертов.

Алгоритм проведения проверки организаций на преднамеренное банкротство представлен на рисунке 1.

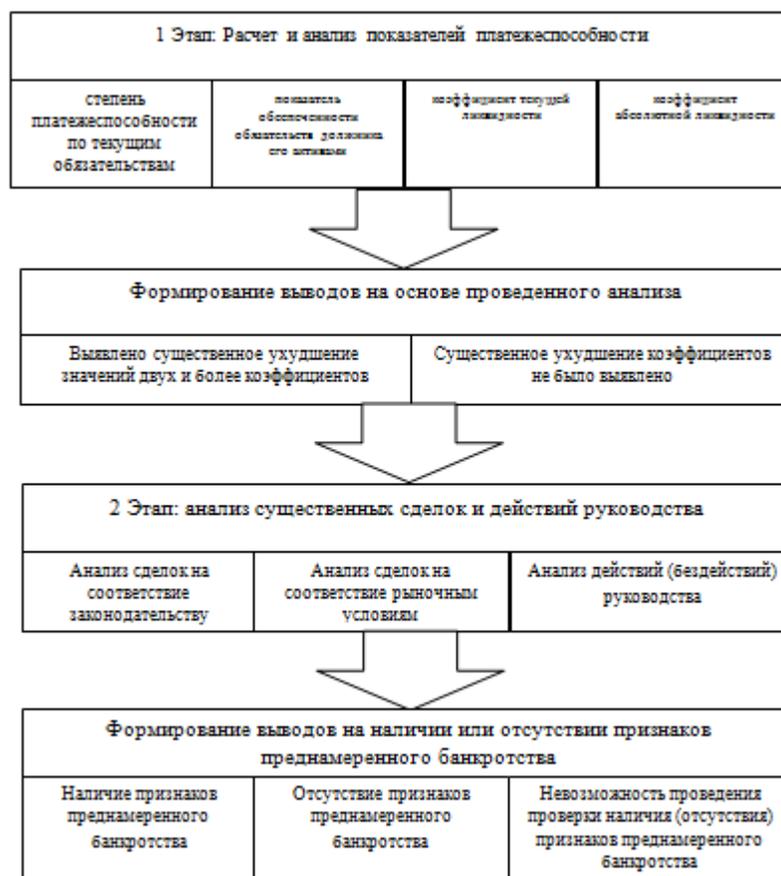


Рисунок 1. Алгоритм проведения проверки организаций на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства

Выделение понятия преступного или криминального банкротства, так или иначе происходит на основе характеристик вины субъекта, присущего во всех его формах, изучение генезиса категории умышленном банкротстве целесообразно проследить за процессом разделения характеристик вины от понятия несостоятельности. Отделение вины от концепции несостоятельности, нашло свое отражение в изменении общественного мнения о процессе, ее предмете и цели [4].

Таким образом, преднамеренное или фиктивное банкротство часто является следствием злоупотребления кредита, полученного обманным путем, или в результате мошенничества с уклонением от уплаты налогов. Институт банкротства из цивилизованного метода регулирования рынка, переходит в формальную структуру построения бизнеса и способа вывода активов в другие бизнес-структур. Поэтому, для эффективной борьбы с такими лже-предпринимателями следует применять действительно четкую схему отслеживания выхода активов в иные организации и компании.

### **Библиографический список**

1. О несостоятельности (банкротстве): ФЗ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2014 г.)
2. Анохин В.С. Антикризисное управление и роль суда в осуществлении процедуры банкротства: монография / В.С. Анохин; Ин-т экономики и права. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2006. - 304 с.
3. Сергиенко, О.В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации [Текст] / О.В. Сергиенко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. № 2. С. 84-89.
4. Зубарев И.С. Анализ несостоятельности (банкротства) в условиях современной действительности [Текст] / И.С. Зубарев // Пермский аграрный вестник. — 2014. — №4 (8). С.68-73.

УДК УДК 657.22

Дата публикации: 15.02.2017

## Нечаева М.Л. Совершенствование методики анализа платежеспособности

Improvement of the technique of assessment of solvency

Нечаева Марина Леонидовна

ГБОУ ВО Нижегородский инженерно-экономический университет

Nechaeva Marina Leonidovna

Nizhegorodsky engineering and economic university

**Аннотация:** Анализ финансово-хозяйственной деятельности одним из основных направлений включает в себя анализ финансового состояния, а именно оценку платежеспособности организации. Как показали исследования, у существующих методик имеются серьезные недостатки, такие как отсутствие предварительных исследований состояния дел в организации. Нами предлагается методологический механизм предварительного мониторинга в основе которого лежит процедура факторного анализа. Первоначально имеется ряд сведений об организации, на их основе проводится отбор параметров, включаемых в анкету для составления опросного листа. Далее оценивается сам объект исследования, выявляются наиболее значимые параметры оценки. Одним из основных достоинств факторного анализа относится комплексность и цикличность, то есть этапы последовательно сменяют друг друга и позволяют получать подробную информацию об исследуемом объекте. Обязательным условием является оценка деятельности любой организации системно, с учетом действия как внутренних, так и внешних факторов. В результате статистической обработки первичной информации получаем факторы, по результатам корреляционной матрицы и с учетом показателей дисперсии.

**Abstract:** The analysis of financial and economic activity by one of the main directions includes the analysis of a financial state, namely assessment of solvency of the organization. As have shown researches, the existing techniques have serious shortcomings, such as lack of preliminary researches of the state of affairs of the organization. We offer the methodological mechanism of

preliminary monitoring the cornerstone of which the procedure of the factorial analysis is. Originally there is a number of data on the organization, on their basis selection of the parameters included in the questionnaire for drawing up the questionnaire is made. Further an object of a research is estimated, the most significant parameters of assessment come to light. One of the main advantages of the factorial analysis complexity and recurrence belongs, that is stages consistently replace each other and allow to obtain detailed information on the studied object. Indispensable condition is assessment of activity of any organization systemically, taking into account action of both internal, and external factors. As a result of statistical processing of primary information we receive factors, by results of a correlation matrix and taking into account dispersion indicators.

**Ключевые слова:** финансовое состояние организации, оценка платежеспособности, факторный анализ.

**Keywords:** financial condition of the organization, solvency assessment, factorial analysis.

---

Оценка финансовой устойчивости и платежеспособности организации – одно из основных направлений при анализе финансово-хозяйственной деятельности. Зачастую в организациях данным вопросам не уделяется должного внимания. Причинами тому могут быть отсутствие аналитических программ для анализа данных, не квалифицированность персонала или ошибки в линии управления организацией. Также существует значительная неопределенность в вопросах расчетов финансового состояния и российских методов оценки платежеспособности. Не совершенность отечественных методик оценки платежеспособности организации, как одного из главных критериев для оценки ее деятельности, определила актуальность для дальнейшего исследования и систематизации существующих подходов.

Грамотный анализ финансово-хозяйственной деятельности позволяет эффективно оценивать результаты финансовой деятельности предприятия, показатели роста и наличия разного рода ресурсов. Задачей исследования явилось изучение существующих методик оценки платежеспособности хозяйствующих организаций, требований к ним и выработка мониторинга предшествующего данной оценке. Методики анализа, понятие и сущность платежеспособности

освящаются в научных трудах многих ученых-экономистов: М.И. Баканова, И.А. Балабанова, А.В. Грачева, С.В. Валдайцева, В.В. Ковалева.

Ключевую роль в определении платежеспособности организации играет понятие ликвидности текущих активов, то есть способность превращаться в денежные средства. От степени ликвидности баланса зависит платежеспособность.

Представим методологическую основу предварительного мониторинга, включающая следующие этапы:

1. Для определения основополагающих характеристик, влияющих на оценку финансового состояния хозяйствующего субъекта и на уровень его платежеспособности. В качестве метода используем опрос компетентных работников на основе балльной оценки. Разрабатывается анкета, в которую включаются параметры для оценки, то есть для привлечения ограниченного числа специалистов. В результате обработки первичной информации выделяются составляющих оценки платежеспособности, в нашем примере их число составило 18 ( $x_1 — x_{18}$ ).

2. Полученные данные обрабатываются в статистическом программном пакете с помощью процедуры факторного анализа.

3. Далее проводится корреляционный анализ для определения влияния параметров друг на друга, чтобы в дальнейшем была возможность выделить факторы то есть переменные, тесно взаимосвязанные между собой, должны тесно коррелировать с одним и тем же фактором или факторами.

4. Принятие решение о количестве факторов, проводится на основе анализа графика каменистой осыпи.

5. Интерпретация полученных результатов. В настоящее время существует значительная неопределенность в вопросах оценки платежеспособности и традиционном анализе финансового состояния на многих предприятиях, представим доработанную методику, в которую включают предварительный мониторинг по так называемым «слабым местам»: Фактор 1. Высокий удельный вес запасов в оборотных активах. Фактор 2. Дебиторская задолженность. Фактор 3. Низкий уровень собственных денежных средств (таблица 1). Это наиболее важные составляющие при оценке платежеспособности хозяйствующего субъекта, полученные при анализе основных составляющих финансовой устойчивости организации, на основании которых

был проведен факторный анализ. Основными целями факторного анализа являются отбор основополагающих факторов на основе статистической обработки данных, благодаря которым становится возможным определение направлений развития для предприятия и оценки эффективности его деятельности. Данный вид анализа позволяет качественно установить корреляционную зависимость между параметрами и выявить показатели эффективности. Именно благодаря процедуре факторного анализа становится возможным выделение основных компонентов, то есть общих факторов, на основе которых возможен дальнейший анализ и подробная характеристика.

Таблица 1

Факторный анализ результатов оценки составляющих платежеспособности организации

	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Общности		Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Общности
X1	-0,321	-0,896	0,225	0,842	X10	0,698	0,296	0,185	0,867
X2	-0,764	-0,123	0,236	0,756	X11	0,678	0,404	-0,253	0,702
X3	-0,963	0,115	0,178	0,789	X12	0,689	0,545	0,012	0,872
X4	-0,386	0,963	0,145	0,821	X13	-0,802	0,589	0,114	0,847
X5	-0,754	-0,357	-0,365	0,814	X14	-0,147	-0,145	-0,874	0,878
X6	-0,711	0,174	0,456	0,856	X15	-0,878	-0,078	-0,294	0,456
X7	-0,854	0,003	0,142	0,889	X16	0,756	-0,270	-0,034	0,789
X8	-0,436	-0,324	-0,896	0,575	X17	0,752	-0,103	-0,112	0,896
X9	— 0,789	0,114	-0,104	0,712	X18	0,874	-0,129	0,114	0,745

Благодаря данному мониторингу будет выполнен более точно и полно финансовый анализ и выявлены возможности для финансового оздоровления, предложены рекомендации по улучшению финансового состояния.

В таблице 2 рассмотрим классификацию существующих методов оценки платежеспособности организаций в зависимости от процедуры анализа и его основы.

Таблица 2

## Систематизация методик оценки платежеспособности

Методика оценки	Авторы	Характеристика
На основе финансовых показателей	Вакуленко Т.Г. и Фомина Л.Ф.	Платежеспособность предприятия – это основной критерий для характеристики предприятия по вопросам устойчивости. Определяется как одно из первоочередных задач анализа. В основе исследований предполагается выбор совокупности коэффициентов, исходя из цели анализа, например в зависимости от того, кто проводит данный вид анализа, кредиторы или собственники [4, с. 144]
На основе официальной методики	Градов А.П.	Основу определения платежеспособности организации составляют нормативно-законодательные акты, то есть официальная методика определения банкротства и критерии отнесения к банкроту в РФ. Система критериев, по которым устанавливается неудовлетворительная структура баланса неплатежеспособных предприятий, базируется на показателях текущей ликвидности [6, с. 38].
Экспресс-анализ	Ковалев В.В.	Оценка финансового состояния – оперативный анализ платежеспособности, целью которого является прогнозирование возможного банкротства организации. Данная методика имеет ряд преимуществ: рассмотрение динамики развития предприятия, потенциала и резервов в деятельности хозяйствующего субъекта, результатов его деятельности в истекшем отчетном периоде. [8, с. 44].
По оценке ликвидность	Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С.	За основу принят анализ ликвидности баланса, метод представлен в виде блок-схемы по расчету коэффициентов: абсолютной ликвидности, критической ликвидности, текущей ликвидности [11, с. 148].
На основании показателей ликвидности	Крейнина М.Н.	Методика основывается на расчете двух основных показателей: коэффициент текущей ликвидности и обеспеченность собственными оборотными средствами [9, с. 101].

Таким образом, по результатам анализа существующих методик определяем, что не существует универсальной методики оценки, особое внимание в настоящее время должно уделяться использованию программных продуктов и, как следствие автоматизации процессов

финансовой оценки, что позволяет получать более точные результаты и исключать фактор «ошибки персонала из-за низкой квалификации».

В условиях рыночной экономики стабильность и выживаемость организации напрямую зависит от финансовой устойчивости и платежеспособности, которые свидетельствуют о здоровом финансовом состоянии, то есть наличии денежных средств у организации, что обеспечивает непрерывный процесс производства и реализации продукции. Оценка платежеспособности с проведенным предварительно мониторингом позволит руководителю принимать управленческие решения в условиях стабильной и прибыльной работы организации. По результатам оценки платежеспособности хозяйствующего субъекта выявлены три фактора, анализ которых представляет собой предварительный мониторинг финансового состояния организации, то есть позволяет проработать данные вопросы и составить программу для дальнейшего исследования. Увеличение внимания к данным факторам позволит организации выработать программу «оздоровливания» финансового состояния организации.

### **Библиографический список**

1. Баканов М.И., Шермет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. 4-е изд., доп. и перераб. - М.: Финансы и статистика, 1999. - 416 с.: ил.
2. Балабанов И.Г. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта: Учебник. 3-е изд., доп. и перераб. - М.: Финансы и статистика, 1999.
3. Батьковский, А.М. Методологические проблемы совершенствования анализа финансовой устойчивости предприятия радиоэлектронной промышленности / Экономика, предпринимательство и право. – 2011 г. - № 1 (1). - 30-44 с.
4. Вакуленко, Т.Г. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия управленческих решений/ Т.Г. Вакуленко, Л.Ф. Фомина.[Текст].-М.:-Спб.: «Издательский дом Герда». - 2014 г.- 281 с.
5. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия: Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 720 с.
6. Грачев А.В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: Учебно-практическое пособие. М.: Издательство «Финпресс», 2002. - 208 с.
7. Лукаш, Ю.А. Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации и пути ее повышения: Учебное пособие/ Ю.А. Лукаш [Текст]- М.: Флинта. - 2012 г. – 69 с.- 768 с.

8. Ковалев, В.В. Финансовый анализ: Методы и процедуры/ В.В. Ковалев. [Текст]. –М.:Финансы и статистика. - 2011. – 560 с.
9. Крейнина, М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле/ М.Н. Крейнина. [Текст]. – М.:АО «ДИС», «МВ-Центр». - 2014.-254 с.
10. Ткачук, М.И. Основы финансового менеджмента. Учеб. пособие / М. И. Ткачук, Е.Ф. Киреева. [Текст]. - М.: Велби. – 2010 г. – 214 с.
11. Шеремет, А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа/ А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев [Текст]. – М.:ИНФРА-М. - 2014 г. – 376 с.

УДК 338.43

Дата публикации: 26.02.2017

## **Новикова Н.А. Анализ финансово-экономического состояния предприятия агропромышленного комплекса**

Analysis of financial and economic condition of agricultural enterprises

Новикова Надежда Александровна  
доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО «Саратовский  
государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова». г. Саратов

Novikova Nadezhda Aleksandrovna  
Associate Professor of "Accounting, analysis and audit" Saratov State Agrarian University named after  
N.I. Vavilov , Saratov

**Аннотация:** Объектом исследования статьи выступает ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» Самарской области, специализирующееся на переработке молока. Продукция маслозавода востребована населением Самарской области и соседних регионов. Проведенный анализ производства продукции свидетельствует о росте объемов производства продукции почти по всем видам продукции. При росте размера прибыли на 30 %, произошло уменьшение рентабельности. Общий объем начисленных налоговых платежей снижается. Наибольший удельный вес в составе начисленных налогов приходится на налог на добавленную стоимость. Сумма чистых активов в несколько раз больше суммы уставного и добавочного капиталов, это означает, что в ходе своей деятельности организация обеспечила прирост собственных средств. Важнейшим показателем деятельности предприятия является ликвидность. Проведенный анализ ликвидности баланса предприятия свидетельствует о том, что не все показатели ликвидности предприятия достигают нормативных значений, при этом происходит рост почти всех значений этих показателей. Уменьшение стоимости оборотных средств обусловлено снижением стоимости материально-производственных запасов и денежных средств. Рост дебиторской задолженности обусловлен увеличением товарных ссуд, выданных потребителям готовой

продукции и появления просроченной задолженности, что связано с ростом кризиса неплатежей в народном хозяйстве. Таким образом, проведенный анализ деятельности предприятия показал что, несмотря на негативное воздействие макроэкономических факторов, деятельность предприятия остается стабильной, а продукция востребованной.

**Abstract:** The object of research articles in favor of Creamery "Koshkinsky" Samara region, specializing in the processing of milk. Creamery products demanded by the population of the Samara region and neighboring regions. The analysis of production testifies to the growth of production volumes in almost all types of products. With the growth of profit of 30%, there was a decrease in profitability. The total amount of accrued tax payments reduced. The largest share in the composition of taxes falls on the value added tax. The amount of net assets is several times more than the amount of authorized capital and additional capital, which means that in the normal course of business organizations to ensure the increase of own funds. The most important indicator of the company is liquidity. The analysis of the balance sheet liquidity suggests that not all indicators of a company's liquidity reached standard values, thus there is an increase of almost all the values of these parameters. Reducing the cost of working capital due to the reduction in the cost of inventories and cash. The growth of receivables due to the increase of commodity loans to consumers of finished products and the emergence of arrears, which is associated with an increase in non-payments crisis in the national economy. Thus, the analysis of the company showed that, despite the negative impact of macroeconomic factors, activities of the company is stable, and the products are in demand.

**Ключевые слова:** маслозавод, ликвидность, оборотные средства, налоги, производство продукции

**Keywords:** creamery, liquidity, working capital, taxes, product manufacturing

---

Комплексный анализ деятельности предприятия является одним из главных факторов повышения экономической эффективности производства на современном этапе развития отечественной экономики. В условиях социально-экономической нестабильности и изменчивости рыночной инфраструктуры важное место в текущей повседневной работе

финансового менеджера занимает управление финансами, т.к. именно здесь кроются основные причины успехов и неудач всех производственно-коммерческих операций фирмы.

Укрепление финансовой базы предприятия позволяет ему динамично развиваться и не испытывать острой потребности в финансовых ресурсах. В конечном итоге, рациональное использование финансов в условиях их хронического дефицита является одним из приоритетных направлений деятельности предприятия в настоящее время.

Объектом исследования выступает открытое акционерное общество Маслосырзавод «Кошкинский». Основными видами деятельности согласно Устава ОАО МСЗ «Кошкинский» является: выработка масла животного; выработка сыра жирного; выработка цельномолочной продукции; переработка вторичного сырья.

Приоритетными направлениями деятельности ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» являются выпуск высококачественной молочной продукции, способной удовлетворять потребности покупательского рынка и конкурировать с другими производителями, увеличение объемов производства за счет расширения рынка сбыта и выпуска новых видов продукции. Основными направлениями деятельности ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» являются:

- производство широкого ассортимента различных видов молочной продукции;
- разработка новых видов молочной продукции;
- ремонт, техническое перевооружение, реконструкция оборудования;
- увеличение продаж выпущенной продукции;
- обеспечение производства высококачественным сырьем.

Сыры и масло МСЗ «Кошкинский» вот уже несколько лет популярны и любимы населением Самары и Кошкинского района. Они вкусны, недороги, натуральны. В настоящее время МСЗ «Кошкинский» выпускает твердые фасованные сыры в среде инертных газов. В России данной технологией обладают лишь самые передовые производители сыров. Сегодня завод входит в десятку крупнейших компаний по производству молочных продуктов. В 1973 г. в селе Кошки был построен и пущен в эксплуатацию маслосырзавод «Кошкинский». Предприятие стабильно работало, перерабатывая 120 тонн молока в сутки. В перестроечные 90е руководство завода не смогло наладить работу производства, и оно стало банкротом. В 2000 году практически не работающее предприятие выкупил крупный инвестор – Молочный союз «Алев»,

что повлекло за собой не только возрождение и стабильное развитие завода, но и восстановление утраченного доверия поставщиков. Начиная с 2001 года Елховский, Сергиевский и Кошкинский районы Самарской области, а также пять районов Татарстана и два Ульяновской области поставляют молоко производителю. Сегодня предприятие может вырабатывать достаточно большой ассортимент твердых и плавленых сыров: «Кошкинский», «Российский», «Голландский», «Костромской» и «Пошехонский», сливочных и комбинированных масел: «Крестьянское», «Уральское», «Милославское» и «Симбирское». Продукция предприятия представлена во многих регионах России: Москве, Саратове, Рязани, Владимире, Иваново, Казани, Чебоксарах, Ульяновске, Тольятти, Самаре, Оренбурге и Алма-Ате. С каждым годом к ним присоединяются новые потребители из других городов.

Особое место на Кошкинском предприятии занимает соевая продукция. Учитывая постоянно возрастающее внимание потребителей к своему здоровью, с 2003 года ОАО МСЗ «Кошкинский» начал выпуск новой линии продуктов на основе растительного белка, полученного из соевых бобов. В апреле 2004 года на предприятии были введены в эксплуатацию установки по распылительной сушке молока и ультрафильтрации молочной сыворотки. Данное оборудование позволило наладить выпуск сухих молочных, молочно-растительных и растительных белковых концентратов для индустриального применения в мясной, молочной, кондитерской и других отраслях. В 2013 году предприятие приняло решение выкупить земли в с. Тенеево для того, чтобы самим выращивать сою.

Сегодня на нашем предприятии работает около 300 человек, которые производят более шести с половиной тысяч тонн продукции ежегодно. 70% работающих – молодежь. Был подписан договор о сотрудничестве с крупной корейской компанией, благодаря которой предприятие намерено увеличить производственные площади и, соответственно, количество рабочих мест.

Вся продукция ОАО МСЗ «Кошкинский» сертифицирована. Выпускаемая продукция выставлялась на межрегиональных специализированных выставках и была отмечена дипломами.

В качестве основных факторов, влияющих, как на состояние отрасли в целом, так и на деятельность общества, можно указать, следующие факторы: общеэкономические тенденции;

изменение состава покупателей и способов использования традиционной продукции отрасли; маркетинговые нововведения; появление в отрасли новых крупных фирм; распространение технологических знаний и секретов производства; растущий масштаб отраслевого рынка; изменения социального характера и изменения стиля жизни населения; нестабильная политика местных органов управления.

Динамика производимой продукции в натуральном выражении представлена в таблице 1.

Таблица 1

## Динамика объемов производства продукции в натуральном выражении, тн

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	отклонение	
				абс.	отн.
Сыр в ассортименте, всего	3101	3240	4740	1639	52,85
Сыр фасованный, всего	163	210	320	157	96,32
Сыр колбасный	204	204	376	172	84,31
Масло	562	1327	2252	1690	300,71
Сухие продукты	1654	3003	618	-1036	-62,64
Цельномолочная продукция	32	41	52	20	62,50

По данным таблицы 1 отметим рост объемов производства практически по всем видам продукции кроме сухих продуктов, по которым в 2015 году произошло снижение объемов производства на 1036 тн или на 62,64 %. При этом отмечается рост производства сыра на 1639 тн или на 52,85 %, фасованного сыра – на 157 тн или на 96,32 %, колбасного сыра – на 172 тн или на 84,31 %, масла – на 1690 тн или на 300,71 % и цельномолочной продукции – на 20 тн или на 62,5 %.

Для отражения экономической эффективности производства применяют различные показатели, которые отражают финансовые результаты. Эти показатели представлены в таблице 2.

Таблица 2

## Анализ финансовых результатов и рентабельности ОАО Маслосырзавод «Кошкинский»

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение от 2013 г.	
				Абс.	Отн.
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	929505	913143	1347900	418395	45,01
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	860752	840166	1257707	396955	46,12
Прибыль от реализации, тыс. руб.	68753	72977	90193	21440	31,18
Уровень рентабельности, %	7,99	8,69	7,17	-0,82	-10,22

Выручка от реализации продукции увеличилась на 418395 тыс. руб. или на 45,01 %. Также произошел рост себестоимости произведенной продукции на 396955 тыс. руб. или на 46,12 %. Прибыль от реализации продукции в ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» в 2013 году составляла 68753 тыс. руб., а в 2015 году достигла значения 90193 тыс. руб. Следовательно, произошел рост прибыли на 21440 тыс. руб. или на 31,18 %. При этом снизился уровень рентабельности предприятия. Так этот показатель в 2013 году составлял 7,99 %, а в 2015 году снизился до 7,17 %. Таким образом, произошло уменьшение рентабельности хозяйства на 0,82 %.

Состав и структура затрат ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» Кошкинского района Самарской области представлены в таблице 3.

Таблица 3

## Состав затрат ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» по элементам в 2013-2015 гг.

Показатель	2013 г.		2014 г.		2015 г.		Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	Абс.	Отн.
Материальные затраты	684233	84,13	986971	90,04	1575604	92,26	891371	130,27
Затраты на оплату труда	32073	3,94	36850	3,36	44983	2,63	12910	40,25
Отчисления на социальные нужды	9828	1,21	11192	1,02	13702	0,80	3874	39,42
Амортизация	3167	0,39	3166	0,29	3254	0,19	87	2,75

Прочие затраты	84020	10,33	57960	5,29	70174	4,11	-13846	-16,48
Итого по элементам затрат	813321	100,00	1096139	100,00	1707717	100,00	894396	109,97

Вся сумма затрат возросла на 894396 тыс. руб. или на 109,97 %. В большей степени это связано с ростом материальных затрат на 891371 тыс. руб. или на 130,27 %. Также отмечается увеличение затрат на оплату труда – на 12910 тыс. руб. или на 40,25 % и отчислений на социальные нужды – на 3874 тыс. руб. или на 39,42 %. Незначителен рост амортизационных отчислений – на 87 тыс. руб. или на 2,75 %. При этом снизились прочие затраты на 13846 тыс. руб. или на 16,48 %. В структуре затрат произошли следующие изменения: возрос удельный вес материальных затрат с 84,13 % в 2013 году до 92,26 % в 2015 году, доля прочих затрат снизилась с 10,33 % в 2013 году до 4,11 % в 2015 году.

Рассмотрим основные показатели прибыли предприятия в таблице 4.

Таблица 4

Финансовые результаты деятельности ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» в 2013-2015

гг., тыс. руб.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				Абс.	Отн.
Выручка от реализации продукции	929505	913143	1347900	418395	45,01
Себестоимость реализованной продукции	860752	840166	1257707	396955	46,12
Валовая прибыль	68753	72977	90193	21440	31,18
Управленческие расходы	48587	53737	62661	14074	28,97
Прибыль (убыток) от продаж	20166	19240	27532	7366	36,53
Проценты к уплате	6651	10742	9012	2361	35,50
Прочие доходы	247855	114557	224903	-22952	-9,26
Прочие расходы	246104	106341	202102	-44002	-17,88
Прибыль (убыток) до налогообложения	15266	16714	41321	26055	170,67
Чистая прибыль (убыток)	11654	11678	32508	20854	178,94

Выручка от реализации в 2015 году по сравнению с 2013 годом увеличилась на 45,01 %.

Себестоимость произведенной и реализованной продукции в 2015 году возросла на 46,12 %.

Валовая прибыль ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» увеличилась на 31,18 %. Сумма управленческих расходов возросла на 14074 тыс. руб. или на 28,97 %. Прибыль от продаж также имеет тенденцию увеличения с 20166 тыс. руб. в 2013 году до 27532 тыс. руб. в 2015 году, т.е. на 36,53 %. Сумма процентов к уплате увеличилась на 2361 тыс. руб. или на 35,5 %. Отмечается снижение прочих доходов и прочих расходов соответственно на 22952 тыс. руб. и 44002 тыс. руб. В процентном соотношении снижение составляет 9,26 % и 17,88 % по прочим доходам и расходам. В исследуемом периоде получена прибыль до налогообложения. Ее размер увеличился на 26055 тыс. руб. или на 170,67 %. В течение всего периода предприятием была получена чистая прибыль. Ее размер за исследуемый период возрос с 11654 тыс. руб. до 32058 тыс. руб., т.е. на 178,94 %.

В таблице 5 рассмотрим динамику начисленных и погашенных налогов предприятия в 2013-2015 годах.

Общий объем начисленных налоговых платежей снизился с 165227 тыс. руб. в 2013 году до 40525 тыс. руб. в 2015 году. Также снизился и объем задолженности на конец года с 3490 тыс. руб. в 2013 году до 1285,4 в 2015 году. наибольший удельный вес в составе начисленных налогов приходится на налог на добавленную стоимость.

Таблица 5

Динамика начисленных и погашенных налогов предприятия в 2013-2015 гг., тыс. руб.

Показатель	2013 г.			2014 г.			2015 г.		
	начислено	погашено	зад-ть	начислено	погашено	зад-ть	начислено	погашено	зад-ть
Налог на добавленную стоимость	146278	151088	703	11715	8830	2885	10658	12052	1989
Налог на имущество	623	638	144	563	434	129	503	517	115
Налог на прибыль	3522	2133	38	4812	2635	2177	8813	13609	-2519
Земельный налог	19	16	10	19	19	—	20	14	5
Налог на доходы физических	4172	4005	832	4780	4337	443	5847	5741	549

лиц									
Транспортный налог	28	29	14	30	30	—	30	23	7
Водный налог	33	32	9	39	28	11	34	34	9
Экология	37	37	9	—	—	—	42	53	0,4
Социальные	10515	10226	1731	11940	9027	2913	14578	16248	1130
Итого:	165227	168204	3490	33898	25340	8558	40525	48291	1285,4

В таблице 6 представлены сведения о чистых активах ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» Кошкинского района Самарской области за 2013-2015 годы.

Таблица 6

Состояние чистых активов ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» в 2013-2015 гг., тыс.

руб.

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				Абс.	Отн.
Стоимость чистых активов	82894	94572	127080	44186	53,30
Размер уставного капитала	15013	15013	15013	0	0,00
Резервный капитал	751	751	751	0	0,00
Отношение чистых активов к уставному капиталу	5,52	6,30	8,46	2,94	53,30
Отношение чистых активов к сумме уставного капитала и резервного фонда	5,26	6,00	8,06	2,80	53,30

Размер чистых активов в 2013 году – 82894 тыс. руб., в 2014 году – 94572 тыс. руб., а в 2015 году – 127080 тыс. руб. Размер уставного и резервного капитала в течение исследуемого периода остается неизменным 15013 тыс. руб. и 751 тыс. руб. соответственно. Отмечается рост показателей отношения чистых активов к уставному капиталу и сумме уставного и резервного капитала на 53,3 %. Соответственно, сумма чистых активов в несколько раз больше сумму уставного и добавочного капиталов, это означает, что в ходе своей деятельности организация не

только не истратила первоначально внесенные собственниками средства, но и обеспечила их прирост.

В таблице 7 представлены основные финансовые показатели ОАО Маслосырзавод «Кошкинский»: средняя величина активов, выручка и прибыль от реализации продукции.

Таблица 7

Средняя величина активов, выручка и прибыль от реализации продукции ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» в 2013-2015 гг., тыс. руб.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Средняя за период величина активов	217086	291966	255302	38217	17,60
Выручка от реализации	929505	913143	1347900	418395	45,01
Прибыль от реализации	20166	19240	27532	7366	36,53

Средняя величина активов предприятия в 2015 году по сравнению с 2013 годом возросла на 38217 тыс. руб. или на 17,6 %. Сумма выручки от реализации продукции анализируемого предприятия увеличилась на 418395 тыс. руб. или на 45,01 %, при этом сумма прибыли от реализации возросла на 7366 тыс. руб. в 2015 году.

В таблице 8 представлены данные о показателях ликвидности ОАО Маслосырзавод «Кошкинский».

Таблица 8

Показатели ликвидности ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» в 2013-2015 гг.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,003	0,01	0,005	0,002	66,67
Коэффициент текущей ликвидности	0,23	0,07	1,20	0,97	421,74
Коэффициент покрытия	1,18	1,49	2,21	1,03	87,29
Коэффициент общей платёжеспособности	3,39	1,32	1,29	-2,11	-62,24

Анализ данных таблицы свидетельствует о том, что не все показатели ликвидности предприятия достигают нормативных значений, при этом происходит рост почти всех показателей.

Коэффициент абсолютной ликвидности возрос с 0,003 в 2013 году до 0,005 в 2015 году. Т.е. произошел его рост на 66,67 %. Коэффициент текущей ликвидности увеличился с 0,23 в 2013 году до 1,20 в 2015 году, т.е. произошло увеличение этого коэффициента на 421,74 %. Это связано с увеличением суммы дебиторской задолженности. Коэффициент покрытия возрос с 1,18 в 2013 году до 2,21 в 2015 году, т.е. произошло увеличение на 87,29 %. Только в 2015 году два коэффициента – текущей ликвидности и покрытия – выше нормативных значений, равных 1 и 2 соответственно. Коэффициент общей платежеспособности снижается с 3,39 в 2013 году до 1,29 в 2015 году, что свидетельствует об увеличении зависимости от заемного капитала.

Информация об объеме каждого из использованных ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» в 2013-2015 гг. видов энергетических ресурсов в натуральном выражении и в денежном выражении представлена в таблице 9.

Таблица 9

Информация об объеме использованных энергетических ресурсов в ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» в 2013-2015 годах, тыс. руб.

Вид энергетического ресурса	2013 г.		2014 г.		2015 г.		отклонение	
	количество	стоимость	количество	стоимость	количество	стоимость	количество	стоимость
Электрическая энергия, тыс. кВт/ч	3291,3	10884,5	3479,6	13170,9	3753,8	14292,1	462,5	3407,6
Бензин автомобильный, литр	37000	845,2	37200	845,2	23700	607,5	-13300	-237,7
Топливо дизельное, л.	16500	415,6	25000	415,6	36900	1028,1	20400	612,5
Природный газ, тыс. куб. м.	3328,9	12503,5	3284	14227,1	3385	12890,5	56,1	387
Газ для заправки автомобилей, тыс. куб. м.	8,9	130	237,1	211,2	15104	240,2	15095,1	110,2
Итого:	x	24778,8	x	28870,0	x	29058,3	x	4279,5

Общая потребность в финансовых ресурсах в 2015 году по сравнению с 2013 годом возросла на 4279,5 тыс. руб. Это связано с ростом затрат на электроэнергию на 462,5 тыс. кВт/ч и на 3407,6 тыс. руб., на дизельное топливо – на 20400 л и на 612,5 тыс. руб., на природный газ – на 56,1 тыс. куб.м. и на 387 тыс. руб. и на газ для заправки автомобилей – на 15095,1 тыс. куб.м и на 110,2 тыс. руб. При этом произошло снижение затрат на автомобильный бензин на 13300 л и на 237,7 тыс. руб. Такое снижение обусловлено переводом автомобилей предприятия преимущественно на заправку газом.

Для оценки финансового положения предприятия рассмотрим состав и структуру оборотных средств ОАО Маслосырзавод «Кошкинский». Для этого проанализируем данные таблицы 10.

Таблица 10

Состав и динамика оборотных средств ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» в 2013-2015 гг.

Показатель	Стоимость оборотных средств, тыс. руб.			Структура оборотных средств, %			Отклонение 2015 г. от 2013 г.	
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	тыс. руб.	%
Запасы	266967	177258	116145	80,52	95,22	45,72	-150822	-34,80
Краткосрочная дебиторская задолженность	63631	8120	137218	19,19	4,36	54,01	73587	34,82
Денежные средства	829	646	521	0,25	0,35	0,21	-308	-0,04
Прочие оборотные активы	137	134	171	0,04	0,07	0,07	34	0,03
Итого оборотных средств	331564	186158	254055	100,00	100,00	100,00	-77509	0,00

Снижение стоимости оборотных средств обусловлено снижением стоимости материально-производственных запасов и денежных средств. Наибольшее снижение отмечается по запасам, сумма которых уменьшилась на 150822 тыс. руб. На конец 2015 года их удельный вес составил 45,72 % и снизился на 34,8 % по сравнению с 2013 годом. В 2015 году сумма

дебиторской задолженности (краткосрочной) возросла на 73587 тыс. руб., ее доля увеличилась на 34,82 %. Рост дебиторской задолженности обусловлен увеличением товарных ссуд, выданных потребителям готовой продукции и появления просроченной задолженности, что связано с ростом кризиса неплатежей в народном хозяйстве. Денежные средства предприятия снизились на 308 тыс. руб., их удельный вес в стоимости активов снизился на 0,04 % и к концу 2015 года составил 0,21 %, что негативно сказывается на платежеспособности и ликвидности предприятия. Прочие оборотные активы имеют незначительный удельный вес – менее одной десятой процента, и колебания их суммы также незначительны – рост на 34 тыс. руб. Наибольший удельный вес в структуре оборотных активов приходится на запасы – 80,52 % в 2013 году, 95,22 % в 2014 году и 45,72 % в 2015 году. Доля дебиторской задолженности в анализируемом периоде существенно возросла и составляет 19,19 % в 2013 году, 4,36 % в 2014 году и 54,01 % в 2015 году. Стабильна доля денежных средств предприятия: 0,25 % в 2013 году, 0,35 % в 2014 году и 0,21 % в 2015 году.

В результате проведенного анализа пришли к выводу, что ОАО Маслосырзавод «Кошкинский» является перспективным предприятием, постоянно наращивающим свои положительные тенденции и стремящимся стать одним из лидеров в своей отрасли. В целом исследуемое предприятие является финансово устойчивым, динамично развивающимся, ему не грозит банкротство. При этом предприятию необходимо разрабатывать методы для укрепления финансовой базы и претворять их в жизнь.

Наличие финансовых ресурсов в необходимых размерах и эффективное их использование во многом определяют финансовое благополучие предприятия, финансовую устойчивость, платежеспособность и ликвидность баланса. Размер этих ресурсов и эффективность их использования в текущем периоде и на перспективу необходимо определять в процессе финансового планирования.

### **Библиографический список**

1. Васильева Е.В., Петрова И.В. Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. Саратов, 2015.
2. Кузнецов Н.И., Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т. Экономика сельского хозяйства. Учебное пособие / Саратов, 2011.

3. Кутяева Т.Е. Современное состояние молочной отрасли в регионе// Агропродовольственная экономика. – 2015. - № 8 (ноябрь). – Режим доступа: [http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej\\_november.pdf](http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/apej_november.pdf)
4. Монахов С.В. Проблемы и резервы повышения эффективности использования производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий в современных условиях // Вавиловские чтения - 2007 Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации; Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова"; Под редакцией Н.И. Кузнецова. 2007. С. 123-125.
5. Нечаева М. Л. Совершенствование методики анализа платежеспособности // Агропродовольственная экономика. – 2017. - № 2 (февраль).
6. Повышение финансового обеспечения и оптимизация финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области в современных условиях хозяйствования / Щербаков А.А., и др. Саратов, 2010.
7. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области // Кузнецов Н.И., и др. Рекомендации / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное)
8. Продовольственная безопасность России и стратегии импортозамещения в условиях глобальных вызовов / Анфиногентова А.А., и др. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт аграрных проблем Российской академии наук; Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2015.
9. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Управление проектами. Саратов, 2015.
10. Санникова М.О. Оптимизация структуры сельскохозяйственного производства в условиях риска // Аграрный научный журнал. 2011. № 3. С. 90-95.
11. Стрелин Б.В., Шибайкин В.А. Методы экономических исследований в аграрном производстве. учебное пособие для аспирантов / Саратов, 2015.
12. Шибайкин В.А. Современные тенденции развития сельского хозяйства саратовской области // Аграрный научный журнал. 2011. № 1. С. 90-94.

13. Шиханова Ю.А., Гражданова П.И. Организационно-экономические механизмы функционирования АПК в условиях членства России в ВТО и евразийском экономическом союзе // Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. Ред. Н.И. Кузнецова. 2015. С. 93-96.

# Региональный АПК

УДК 338.43

Дата публикации: 26.02.2017

## **Алайкина Л.Н. Экономическая эффективность производства подсолнечника в условиях Саратовской области**

The economic efficiency of the production of sunflower in the conditions of the Saratov region

АЛАЙКИНА Любовь Николаевна

к.э.н., доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова, г. Саратов

Alaikina Lubov Nikolaevna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair «Accounting, Audit and Analysis», Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia

**Аннотация:** Подсолнечник - высокорентабельная, выгодная в экономическом отношении культура. Семена подсолнечника являются основным источником получения растительного масла. Задача развития производства семян подсолнечника предусматривает целесообразность превышения доли растительных масел в структуре потребления населением жиров. Рост потребления растительных масел взамен животных жиров характерен для многих высокоразвитых стран. Производство подсолнечника оказывает существенное влияние на эффективность функционирования всей отрасли растениеводства. Высокая закупочная цена на семена этой культуры делает её экономически выгодной для возделывания, способствует подъёму экономики хозяйств. Спрос на подсолнечник и подсолнечное масло значительно не уменьшается при росте цен. В такой ситуации доходы сельскохозяйственных предприятий производящих и перерабатывающих маслосемена подсолнечника должны расти. К числу наиболее крупных районов производство подсолнечника относится Поволжский, на него приходится более 28 % валового сбора семян. Хозяйства Саратовской области, также

возделывают большие площади подсолнечника. Вместе с тем следует отметить, что уровень урожайности, валовые сборы заметно колеблются по годам, а себестоимость маслосемян имеет тенденцию к возрастанию. Отсутствует стабильность в развитии отрасли, тогда как возделывание подсолнечника является гарантией получения прибыли и следовательно обеспечивает хозяйствам финансовые возможности по возмещению производственных затрат в других отраслях сельхозпроизводства. Исходя из отмеченного, весьма важным является изучение сложившегося состояния развития данной культуры, выявление факторов влияющих на заметные колебания урожайности и объёмы производства.

**Abstract:** Sunflower - highly profitable, advantageous economically culture. Sunflower seeds are the primary source of vegetable oil. The task of the production of sunflower seeds provides the expediency of exceeding the share of vegetable oils in the structure of consumption of fat. The growth of consumption of vegetable oils instead of animal fats typical for many developed countries. Sunflower production has a significant impact on the efficiency of the entire crop industry. The high purchase price of the seeds of this crop makes it economically advantageous for cultivation, contributes to lifting farm economy. Demand for sunflower and sunflower oil does not significantly decrease with an increase in prices. In this situation, the income of agricultural enterprises producing and processing oil seeds need to grow sunflowers. Among the largest sunflower production areas include the Volga, it accounts for more than 28% of the gross collection of seeds. Saratov region Farms also cultivate big sunflower square. However, it should be noted that the level of productivity, gross fees fluctuate considerably from year to year, and the cost of oil seeds tends to increase. Lack of stability in the development of the industry, while the cultivation of sunflower is a guarantee of profit and hence provides farmers financial capacity to compensate for the production costs in other sectors of agriculture. Based on the marked, very important is the study of the existing state of development of this culture, identification of factors affecting the marked fluctuations in yields and production volumes.

**Ключевые слова:** Подсолнечник, Саратовская область, эффективность производства, затраты, рентабельность, себестоимость

**Keywords:** Sunflower, Saratov region, efficiency, costs, profitability, cost of

Результаты производственной деятельности своей конечной целью в условиях рыночных отношений находят в величине прибыли и рентабельности продукции. Обеспечение высокой прибыльности, в первую очередь, связано с величиной производственных затрат, так как в них находит свое проявление уровень организации и технология проведения работ, степень управления и использования достижений НТП.

Величина производственных затрат оказывает решающее влияние на величину себестоимости единицы продукции. Эффективность производства подсолнечника напрямую зависит от себестоимости 1 ц маслосемян. За анализируемый период вследствие опережающего роста затрат на материально-технические ресурсы, в частности на технику, ГСМ, электроэнергию, амортизационные отчисления, удобрения наблюдается постоянный рост себестоимости подсолнечника на много выше увеличения цен его реализации. О динамике себестоимости 1 ц семян подсолнечника в ООО «Саратовское» свидетельствуют данные, приведенные в таблице 1.

Таблица 1

## Динамика себестоимости 1 ц семян подсолнечника

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Себестоимость произведенной продукции, тыс. руб.	4961	3401	3021	-1940	-39,11
Себестоимость 1 ц произведенной продукции, руб.	829,60	854,52	653,90	-175,70	-21,18

За период 2013-2015 гг. тенденция снижения себестоимости имела устойчивый характер и при этом в значительной мере определяется уровнем урожайности подсолнечника. В 2013 году, когда урожайность подсолнечника была самой высокой за анализируемый период 10,5 ц/га, себестоимость была самой высокой – 829,6 руб./ц.

При этом себестоимость за трехлетний период в ООО «Саратовское» сократилась на 39,11 %, а себестоимость 1 ц сократилась на 21,18 %.

Для понимания причин, обуславливающих сокращение производственных затрат в целом и в расчете на 1 ц семян необходимо проанализировать структуру затрат ООО «Саратовское», которая характеризуется следующими показателями, приведенными в таблице 2.

Таблица 2

## Размер и динамика затрат на производство подсолнечника в ООО «Саратовское»

Показатели	2013	2014	2015	отклонение 2015 г. от 2013 г.	
	г.	г.	г.	абс.	отн.
Затраты, всего:	4961	3401	3021	-1940	-39,11
В том числе					
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	650	391	720	70	10,77
Семена и посадочный материал	181	680	990	809	446,96
Химические средства защиты растений	—	341	—	—	—
Электроэнергия	20	2	—	-20	-100,00
Нефтепродукты	910	1030	780	-130	-14,29
Содержание основных средств	1209	957	531	-678	-56,08
Прочие	1991	—	—	-1991	-100,00

Сумма затрат ООО «Саратовское» сократилась на 1940 тыс. руб. или на 39,11 % за счет сокращения затрат на электроэнергию на 20 тыс. руб. или на 100 %, на нефтепродукты на 130 тыс. руб. или на 14,29 %, на содержание основных средств на 678 тыс. руб. или на 56,08 % и прочих затрат на 1991 тыс. руб. или на 100 %. При этом возросли затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды на 70 тыс. руб. или на 10,77 % и на семена на 809 тыс. руб. или на 446,96 %.

Структура затрат на производство подсолнечника в ООО «Саратовское» представлена в таблице 3.

Таблица 3

## Структура затрат на производство подсолнечника в ООО «Саратовское», %

Показатели	2013	2014	2015	Затраты — всего	100,00	100,00	100,00
	г.	г.	г.				
В том числе							
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	13,10	11,50	23,83				
Семена и посадочный материал	3,65	19,99	32,77				
Химические средства защиты растений	0,00	10,03	0,00				

Электроэнергия	0,40	0,06	0,00				
Нефтепродукты	18,34	30,29	25,82				
Содержание основных средств	24,37	28,14	17,58				
Прочие затраты	40,13	0,00	0,00				

Наибольший удельный вес затрат в ООО «Саратовское» приходится в 2013 году на прочие затраты – 40,13 %, в 2015 году – на нефтепродукты – 30,29 %, в 2015 году – на семена – 32,77 %. Затраты на оплату труда работников заметно колеблются по годам: в 2013 году 13,1 %, в 2014 году – 11,5 % и в 2015 году 23,83 %.

Удорожание себестоимости семян подсолнечника в ООО «Саратовское» также находит свое проявление в увеличении затрат по данной статье, которые имеют тенденцию постоянного увеличения с 3,65 % в 2013 году, 19,99 % в 2014 году до 32,77 % в 2015 году. Неоправданно высокими являются расходы по статье прочие расходы 40,13 % в 2015 году.

Увеличение выхода продукции и снижение ее себестоимости напрямую связано с ростом производительности труда, как одного из решающих факторов, обеспечивающих снижение трудоемкости и повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

Основными показателями, характеризующими рост производительности, как известно является сокращение затрат труда в чел./час. на 1 ц продукции, выход валовой продукции на 1 чел./час. 1 среднегодового работника в натуральном и денежном выражении. Решающее значение в снижении трудоемкости играет уровень механизации производственных процессов, когда возрастает доля затрат прошлого труда и сокращаются затраты живого труда. Но при этом в целом наблюдается рост производительности труда. О сложившемся уровне трудоемкости при возделывании подсолнечника в ООО «Саратовское» свидетельствуют данные, приведенные в таблице 4.

Таблица 4

## Динамика затрат труда в ООО «Саратовское»

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Затраты труда всего, тыс. чел./час	3	3	3	0	0,00
в том числе:					
на 1 га, чел./час	4,92	4,62	3,77	-1,14	-23,27
на 1 ц, чел./час	0,49	0,45	0,27	-0,22	-44,82

В течение исследуемого периода отмечается значительное снижение затрат труда в целом в расчете на 1 га посева подсолнечника. Так трудоемкость на 1 га сократилась на 23,27 %, а на 1 ц — на 44,82 %. Имеющиеся отклонения по общим затратам труда были связаны с ростом площади посева ООО «Саратовское».

Характеризуя в целом трудоемкость на 1 ц маслосемян необходимо отметить заметное ее снижение, обусловленное улучшением организации труда в ООО «Саратовское» на основе создания специализированных механизированных звеньев выполняющих весь комплекс работ на выращивании подсолнечника. Сокращение прямых затрат труда в сочетании со снижением урожайности подсолнечника за последние три года способствовало заметному снижению стоимости валовой продукции ООО «Саратовское», что в свою очередь содействовало уменьшению производительности труда, о чем свидетельствуют данные таблицы 5.

Таблица 5

Показатели производительности труда при производстве подсолнечника в ООО «Саратовское»

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Затраты труда всего, тыс. чел./час	3	3	3	0	0,00
в том числе на 1 ц, чел./час	0,49	0,45	0,27	-0,22	-44,82
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	8592	5722	6473	-2119	-24,66
в том числе:					
на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	148,14	102,18	157,88	9,74	6,58
на 1 чел./час, руб.	2,86	1,91	2,16	-0,71	-24,66

Сумма выручки от реализации подсолнечника в ООО «Саратовское» в целом сократилась с 8592 тыс. руб. в 2013 г. до 6473 тыс. руб. или на 24,66 %, в расчете на одного среднегодового работника увеличилась с 148,14 тыс. руб. до 157,88 руб. или на 6,58 %.

При этом сократилась выручка в расчете на 1 чел./час. на 24,66 %. Значительное снижение выручки от реализации подсолнечника связано со снижением цен реализации. Здесь

определяющую роль сыграло и то обстоятельство, что ООО «Саратовское» не расширяет каналы реализации, не использует возможности продажи через рыночные каналы и по прямым договорам с маслоэкстракционными заводами и другими потребителями с последующей продажей в последующие годы по более высоким ценам. Это не обеспечивает получение дополнительной прибыли и окупаемости производственных затрат.

Проведенный анализ состояния соотношения роста темпов производительности труда и оплаты работников отрасли, свидетельствуют об относительно низком уровне оплаты труда в ООО «Саратовское». Между темпами роста производительности труда и оплатой труда существует взаимосвязь, проследить которую можно по данным таблицы 6.

Таблица 6

## Соотношение темпов производительности и оплаты труда в ООО «Саратовское»

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Выручка от реализации подсолнечника, тыс. руб.	8592	5722	6473	-2119	-24,66
в том числе:					
на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	148,14	102,18	157,88	9,74	6,58
на 1 чел./час, руб.	2,86	1,91	2,16	-0,71	-24,66
Фонд заработной платы, тыс. руб.	650	391	720	70	10,77
в том числе:					
на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	11,21	6,98	17,56	6,35	56,70
на 1 чел./час, руб.	0,22	0,13	0,24	0,02	10,77

За трехлетний период выручка от реализации продукции ООО «Саратовское» сократилась на 24,66 % раза, а фонд заработной платы возрос на 10,77 %. Выход валовой продукции ООО «Саратовское» в расчете на 1 среднегодового работника не опережал аналогичный показатель по фонду заработной платы, а в расчете на 1 чел./час эта закономерность носит такой же характер. Среднемесячная заработная плата механизаторов ООО «Саратовское», занятых на возделывании подсолнечника в последние годы не превышала

12 тыс. руб., что является, безусловно, весьма низкой и не соответствует существующим требованиям.

Практика возделывания подсолнечника в хозяйствах Саратовской области, в том числе и в левобережных микрорайонах свидетельствует о его высокой экономической эффективности. Это определяется относительно высокими ценами реализации из-за большого спроса на семена подсолнечника, потребность в которых постоянно возрастает.

Анализ состояния доходности подсолнечника в ООО «Саратовское» показывает, что его возделывание обеспечивает получение значительного размера чистого дохода (таблица 7).

Таблица 7

Экономическая эффективность производства подсолнечника в ООО «Саратовское»

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	отклонение 2015 г. от 2013 г.	
				абс.	отн.
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	8592	5722	6473	-2119	-24,66
в том числе: на 1 га, тыс. руб.	14,09	8,80	8,14	-5,94	-42,19
Полная себестоимость продукции, тыс. руб.	4581	4172	2827	-1754	-38,29
в том числе: на 1 га, тыс. руб.	7,51	6,42	3,56	-3,95	-52,65
Прибыль от реализации, тыс. руб.	4011	1550	3646	-365	-9,10
в том числе: на 1 га, тыс. руб.	6,58	2,38	4,59	-1,99	-30,25
Уровень рентабельности, %	87,56	37,15	128,97	41,41	47,30

Размер прибыли от реализации в ООО «Саратовское» за период 2013-2015 гг. имел колебания от 4011 тыс. руб. в 2013 г. до 1550 тыс. руб. в 2014 г. и 3646 тыс. руб. в 2015 году, что определялось объемом производства маслосемян, величиной себестоимости и ценой реализации. Наиболее наглядную картину о величине доходности ООО «Саратовское» характеризует его величина в расчете на 1 га посевной площади.

При самой низкой себестоимости маслосемян подсолнечника в 2015 г. и низкой цене продажи, размер прибыли от реализации достиг 4,59 руб./га, а уровень рентабельности составил 128,97 %. Это самый высокий уровень рентабельности ООО «Саратовское» в анализируемом периоде. В предыдущие годы, особенно в 2014 году, когда себестоимость была относительно

высокой, величина прибыли от реализации был самым низким, что связано с самым низким уровнем цены реализации. В 2013 г. когда цена реализации и себестоимость 1 ц подсолнечника были наибольшими, доходность была также самой высокой – 6,58 руб./га, и уровень рентабельности была также очень высокого уровня — 87,56%.

Общая роль в повышении эффективности производства подсолнечника принадлежит внедрению организационно-экономических мероприятий, включая совершенствование организации труда и материальное стимулирование работников, внутрихозяйственного расчета во всех производственных подразделениях и т. д.

Основной формой организации труда в ООО «Саратовское» являются тракторно-полеводческие бригады, располагающие необходимой техникой, материально-денежными ресурсами и земельными угодьями и необходимым качеством работников (механизаторов).

Коллектив бригады ООО «Саратовское», имея производственное задание, имея производственное задание на получение сельскохозяйственной продукции, самостоятельно выполняет весь комплекс работ по возделыванию культур. Во всех бригадах имеются специализированные севообороты, что позволяет осуществлять размещение культур во времени и пространстве с учетом наиболее выгодных предшественников.

Данная практика организации труда оправдала себя временем и обеспечивает хозяйству стабильное развитие на основе расширенного воспроизводства. В целях дальнейшей внутриотраслевой организации и концентрации производства отдельных видов продукции руководство и специалисты ООО «Саратовское» проводят целенаправленную работу по углублению данных процессов. С этой целью внутри тракторно-полеводческих бригад создаются укрупненные механизированные звенья по возделыванию нескольких культур с несовпадающими сроками выполнения основных работ; специализированные на выращивании одной или двух культур. За специализированными звеньями закрепляются при выращивании подсолнечника площади по 250-300 га. Использование такой внутрибригадной формы организации труда позволило предприятию повысить урожайность в среднем на 18-20% и сократить затраты труда на 25-30%. О более высокой эффективности работы механизированного звена по возделыванию подсолнечника свидетельствуют данные таблицы 8.

Таблица 8

## Сравнительная оценка эффективности производства подсолнечника (2015 г.)

Показатель	В целом по хозяйству	По специализированному механизированному звену	Специализированное звено в % к показателям по хозяйству в целом
Посевная площадь, га	795	111	14,0
Урожайность, ц/га	5,8	7,4	127,6
Валовой сбор, ц	4620	827	17,9
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	3,8	4,8	126,3
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.	0,654	0,646	98,8
Затраты труда на 1 ц, чел./час	0,27	0,20	72,7
Прибыль от реализации с 1 га, тыс. руб.	4,59	7,37	160,6
Уровень рентабельности, %	128,97	164,57	127,6

Более тщательное проведение агротехники и сроков по уходу, уборке подсолнечника позволило механизированному звену ООО «Саратовское» получить урожай 7,4 ц/га, что на 27,6 % выше по сравнению со средними показателями в целом по хозяйству. Снижение себестоимости и более высокая масличность семян позволили получить больший размер прибыли от реализации в размере 7,37 руб./га или выше на 60,6 %.

Рентабельность соответственно составила 128,97 % и 164,57 %. Росту эффективности производства подсолнечника в механизированном звене способствовало и то обстоятельство, что в нем предусматривалась оплата работников за экономию материально-денежных ресурсов, качественное проведение полевых работ и своевременную уборку, позволившей избежать потери и повысить качество маслосемян. предусматривается в перспективе сосредоточить посеvy подсолнечника в двух бригадах с закреплением его площадей за специализированными звеньями, работающими на принципах внутрихозяйственного расчета.

Это позволит на основе специализации производства, а также более совершенной организации и оплаты труда заметно повысить урожайность подсолнечника и рентабельность его производства.

### **Библиографический список**

1. Kuznetsov N., Iurkova M., Shibaykin V., Novikova N., Sadovnikova E. Interaction and influence of investment process stimulating factors in agriculture on the main trends in the development of the agricultural sector in russia // *Економічний часопис-XXI*. 2016. Т. 158. № 3-4. С. 26-30.
2. Андреев В.И. Формирование финансовой и инвестиционной активности на предприятиях АПК // *Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе*. Саратов, 2014. С. 4-11.
3. Андреев В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005
4. Антамошкина Е.Н. Комплексная методика оценки региональной продовольственной безопасности// *Агропродовольственная экономика*. – 2016. - № 1 (январь). – Режим доступа: <http://apej.ru/wp-content/uploads/2015/04/01-2016.pdf>
5. Волощук Л.А., Слепцова Л.А., Ткачев С.И., Пыльпив А.М. Статистические методы анализа производственного потенциала отрасли растениеводства // *Поиск эффективных решений в процессе создания и реализации научных разработок в экономике, управлении проектами, праве, истории, культурологии, языкознании, природопользовании, растениеводстве, биологии, зоологии, химии, политологии, психологии, медицине, филологии, философии, социологии, математике, технике, физике, информатике, градостроительстве* Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский Институт Проектного Менеджмента». 2014. С. 23.
6. Кузнецов Н.И., Новиков В.Т., Меркулов Ю.А., Маркин Б.К., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Шиханова Ю.А., Монахов С.В., Милованов А.Н. Проведение исследований и разработка комплекса мер по повышению конкурентоспособности и устойчивому развитию субъектов малого и среднего агробизнеса региона в условиях функционирования в рамках ВТО. Методические рекомендации / Саратов, 2014.

7. Кузнецов Н.И., Новиков В.Т., Меркулов Ю.А., Маркин Б.К., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Шиханова Ю.А., Монахов С.В., Милованов А.Н. Проведение исследований и разработка комплекса мер по повышению конкурентоспособности и устойчивому развитию субъектов малого и среднего агробизнеса региона в условиях функционирования в рамках ВТО. Методические рекомендации / Саратов, 2014.
8. Новикова Н.А. Анализ финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия // Экономика и социум. 2015. № 1-4 (14). С. 82-86.
9. Новикова Н.А. Краткий курс по финансовому менеджменту: основные темы, задачи, схемы. Саратов, 2007.
10. Новикова Н.А., Дедюрин А.В. Корпоративные финансы. Учебно-методическое пособие / Саратов, 2012.
11. Петрова И.А., Краснова Н.А. Проблемы реализации инновационно-инвестиционной стратегии в АПК // Агропродовольственная экономика. 2015. № 1. С. 20-26.
12. Повышение финансового обеспечения и оптимизация финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области в современных условиях хозяйствования / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К. Саратов, 2010.
13. Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Финансы. Саратов, 2010.
14. Шарикова И.В., Корышева М.В. Оценка уровня специализации и концентрации производства в аграрном секторе саратовской области // Аграрный научный журнал. 2009. № 9. С. 97-103.
15. Юркова М.С., Шибайкин В.А., Новикова Н.А., Садовникова Е.В. Факторы, влияющие на тенденции развития сельского хозяйства в РФ // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Ф. Сухановой. 2016. С. 295-298.

УДК 338.1

Дата публикации: 26.02.2017

## **Алимов Р.Р., Осокина В.К. Направления совершенствования внешнеэкономической деятельности АПК в Саратовской области**

Directions of perfection of foreign trade activities of agrarian and industrial complex in Saratov region

Алимов Равиль Ральфович, Осокина Валентина Константиновна  
студенты факультета экономики и менеджмента  
«Саратовский ГАУ»  
г. Саратов, Российская Федерация

Alimov Ravil Ralfovich, Osokina Valentina Konstantinovna  
students of the Faculty of Economics and Management  
"Saratov SAU"  
Saratov, Russian Federation

**Аннотация:** В статье рассматривается такая проблема, как импортозамещение, в частности в Саратовской области. Началось всё, безусловно, с поставленной задачи Президента страны, адресованной Правительству РФ и субъектам по разработке программ и определению источников финансирования по импортозамещению. Говорится и о том, что сложилась благоприятная ситуация для развития аграрного сектора страны опережающими темпами. Этому послужила девальвация рубля и введение нашей страной контрсанкций, которые коснулись импорта продовольствия из стран ЕС и ряда других стран, поддерживающих санкции против нашей страны. Упоминается, что Саратовская область является одним из первых регионов, где была утверждена концепция импортозамещения, которая предусматривает скоординированные действия региональных товаропроизводителей и органов государственной власти, направленные на повышение конкурентоспособности продукции как на внутреннем, так и внешнем рынке, а также на создание привлекательного инвестиционного климата в регионе. Даются рекомендации для последующего замещения импорта овощей и фруктов. Подтверждается факт, о создании на территории области двух заводов по переработке сои. Это

позволит не только обеспечивать область, но и поставлять свою продукцию на экспорт с минимальными затратами на транспорт.

**Abstract:** The article deals with a problem such as import substitution, in particular in the Saratov region. It all started, of course, with the task set by the President, addressed to the Government of the Russian Federation and the subjects to develop programs and identify sources of financing for import substitution. It is said, and that a favorable situation for the development of the agricultural sector of the country faster pace. This served as the devaluation of the ruble and the introduction of our country retaliatory sanctions that affected food imports from the EU and other countries that support sanctions against our country. It mentioned that the Saratov region is one of the first, where the concept of import substitution was adopted, which provides for coordinated action by regional manufacturers and public authorities, aimed at improving competitiveness of products both on the domestic and foreign markets, as well as the creation of an attractive investment climate in region. Recommendations for subsequent substitution of imports of fruits and vegetables. It confirms the fact of creation in the region of two plants for processing soybeans. This will not only ensure the region, but also supply products for export with a minimum of transport expenses.

**Ключевые слова:** импортозамещение, производство, товар, потребность.

**Keywords:** import substitution, production, product, demand.

---

Президентом России В.В. Путиным были запущены программы и источники финансирования по импортозамещению. Это должно привести к технологическому обновлению производств, стимулированию экспорта. Что вкладывается в понятие импортозамещение? Это, в первую очередь, развитие собственного производства товаров. В данный момент, сложилась благоприятная ситуация для развития аграрного сектора опережающими темпами, благодаря девальвации рубля и введенным нашей страной контрсанкциям, касающимся импорта продовольствия из стран ЕС, а также других стран, участвующих в санкциях против нашей страны. Существуют реальные перспективы в решении проблемы импортозамещения и в Саратовской области. Саратовская область является крупнейшим аграрным регионом Поволжья и России. Производственно-экономические показатели АПК Саратовской области за 2014-2015 г. представлены в таблице 1 [6].

Таблица 1

## Производственно – экономические показатели АПК Саратовской области.

ПОКАЗАТЕЛИ	2014	2015	%,+,- 2015 к 2014
Сельское хозяйство			
Объем производства продукции сельского хозяйства, млрд. руб.	105,3	112,6	106,9
Индекс сельхозпроизводства, в % к предыдущему году	107,1	86,8	-20,3 п.п.
Растениеводство			
Производство продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий			
Зерновые и зернобобовые культуры, тыс. т	3859,0	2344,9	60,8
Подсолнечник, тыс. т	1060,7	1060,7	100,0
Картофель, тыс. т	377,8	370,9	98,2
Овощи (включая защищ. грунта), тыс. т	454	437,3	96,3
Животноводство			
Производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий			
Скот и птица (в живом весе), тыс. тонн	171,8	161,7	94,1
Молоко, тыс. т	744,2	697,4	93,7
Яйца, млн. шт.	852,0	927,1	108,8
Пищевая и перерабатывающая промышленность			
Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, %	118,3	99,8	-18,5 п.п.
Отгружено товаров собственного производства (работ, услуг) в пищевой и перерабатывающей промышленности, млрд. руб.	56,9	70,2	123,4
Инвестиции			
Инвестиции в основной капитал, млрд.руб.	7	7,5	107,1

Саратовская область – одна из первых, где была утверждена концепция импортозамещения от 20 января 2015 года N 5-П «Об утверждении Концепции импортозамещения в реальном секторе экономики Саратовской области и Плана по содействию импортозамещению в реальном секторе экономики Саратовской области на 2015-2016 годы» [7].

В настоящее время регион не может в полной мере удовлетворить потребность в мясе собственного производства (уровень обеспеченности – 74%), молоке – 96 %, рыбе – 20%, фруктах и овощах – 37%, сахаре – 62% [7]. Таким образом, необходимо обеспечить выход на полное самообеспечение населения Саратовской области мясом, молоком и яйцом. Шаги в решении этой задачи активно предпринимаются.

За последнее время в области запущен целый ряд предприятий, построенных «с нуля». Яркий тому пример вводимый животноводческий комплекс в Хвалынском районе при содействии концерна «КоПИТАНИЯ» и Россельхозбанка.

Овощи и фрукты и их переработка составляют 3,6 процента от стоимостного объема импорта продовольственных и непродовольственных товаров Саратовской области [6]. Уровень обеспеченности овощами собственного производства в Саратовской области находится на высоком уровне, однако в зимне-весенний период образуется дефицит из-за отсутствия в области достаточного числа хорошо оснащенных овощехранилищ (их в области 12), который заполняет импорт из Турции, Азербайджана, Узбекистана, Таджикистана, Швейцарии, Латвии, Португалии, Индии, Аргентины и ряда других стран. С целью замещения импорта овощей и фруктов в области необходимо:

1. Увеличение производства овощей закрытого грунта за счет создания современных тепличных комплексов, реконструкции и модернизации действующих;
2. Развитие оптово-распределительных центров для хранения, предпродажной подготовки и реализации овощей и фруктов;
3. Создание новых и техническое переоснащение действующих производств по переработке овощей и фруктов [7].

Несмотря на существующие проблемы по импортозамещению, у области есть реальные перспективы по расширению экспорта. Например, лидирующие позиции Саратовская область занимает по производству растительного масла. Доля масложировой отрасли более 33 процентов от общего объема производимой пищевой продукции в регионе [4]. Перспективные направления расширения экспорта масла в – Казахстан, Узбекистан, Азербайджан, Сирия, Израиль. В настоящее время заключены новые договоры на экспорт растительного масла в

Китай и Чехию. По словам губернатора Саратовской области Валерия Радаева, объём экспорта растительного масла в эти страны превысит 130 тыс. т [2].

В октябре 2014 года был подписан многомиллиардный контракт в Сочи с ЗАО «Русский гектар» и группой компаний «Букет» на производство и переработку сои. Он органично вписался в общий курс руководства Саратовской области на обеспечение региона собственной продукцией. Создание столь масштабного завода на территории Саратовской губернии имеет свою четко обоснованную логику. По словам министра экономического развития Саратовской области Владимира Пожарова, строительство двух заводов по переработке сои на 1800 и 3000 т в Балаково экономически эффективный проект: «Хорошая площадка, под боком речной порт и большой терминал, элеватор емкостью 180 тысяч тонн» [5]. Благоприятное расположение позволит производителям не только обеспечивать область, но и поставлять свою продукцию на экспорт с минимальными транспортными издержками.

### Библиографический список

1. Глебов И.П., Шеховцева Е.А., Дмитриева Г.А. Бизнес-активность и кооперация на селе: факторы импортозамещения на продовольственном рынке сельского населения Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2015. № 2. С. 77-83.
2. Информационный портал Саратовской области. – Режим доступа: <http://mediasar.ru>
3. Киреев Д.И., Минеева Л.Н. Выведение нового товара на рынок в условиях импортозамещения //Агропродовольственная экономика. 2015. № 8. С. 36-40.
4. Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: материалы V международной научно-практической конференции / Под ред. Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. – Саратов: ООО «ЦеСАин», 2015. – С.7. Режим доступа: <http://www.sgau.ru/files/pages/3875/14396208040.pdf>
5. Сайт Саратовских новостей. – Режим доступа: <http://m.saratovnews.ru/news/2016/02/11>
6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Режим доступа: <http://srtv.gks.ru>.
7. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/467704963>

УДК 631

Дата публикации: 08.02.2017

## **Дорофеева А.Е., Полушкина Т.М. Оценка эффективности использования природно-ресурсного потенциала территории**

Evaluation of the use of natural-resource potential areas

Дорофеева Анна Евгеньевна

Полушкина Татьяна Михайловна

Студентка, МГУ им. Н. П. Огарева, г. Саранск

Профессор, МГУ им. Н.П. Огарева, г. Саранск

Dorofeeva A. E.

Polushkina T. M

Student the Mordovia State University? Russia, Saransk.

Professor of the Mordovia State University, Russia, Saransk.

**Аннотация:** В статье предпринята попытка оценить природно-ресурсный потенциал территории по ряду критериев. Для оценки природно-ресурсного потенциала были использованы следующие критерии: экономические, социальные и экологические. Проведенная оценка показала неэффективность системы использования природно-ресурсного потенциала в Республике Мордовия. По земельным ресурсам – выбытие из оборота земель сельскохозяйственного назначения и снижение качества земель, по водным ресурсам – загрязнение вод и потеря большого объема воды при транспортировке, по лесным ресурсам – невыполнение ежегодного плана по расчетной лесосеке. В связи с этим необходимо предпринять меры по совершенствованию системы природопользования и проведение природоохранной деятельности на территории республики.

**Abstract:** The article attempts to evaluate the natural-resource potential of the territory on several criteria. To assess the potential of natural resources, the following criteria were used: economic, social and environmental. The evaluation showed the inefficiency of the system use of the natural

resource potential in the Republic of Mordovia. On land - disposal of transfer of agricultural lands and loss of soil quality, Water - water pollution and the loss of large volumes of water during transport, on forest resources - failure to fulfill the annual plan for the planned cut. In this connection it is necessary to take measures to improve the environmental management system and conduct environmental activities in the country.

**Ключевые слова:** Природные ресурсы, природный капитал, природно-ресурсный потенциал, экономический критерий, социальный критерий, экологический критерий, оценка, эффективность использования, рациональное природопользование

**Keywords:** Natural resources, natural capital, natural resource potential, economic criteria, social criteria, environmental criteria, evaluation, efficiency, environmental management

---

Российская система природопользования (как и общемировая практика) характеризуется повышением темпов роста потребления и снижением темпов восстановления природных ресурсов; слабой эффективностью использования природно-ресурсного комплекса; увеличением числа правонарушений в сфере природопользования. Также имеет место высокая доля теневой экономики при использовании природных ресурсов, несоответствие технической инфраструктуры производственной сферы уровню, который необходим для защищенности жизнедеятельности человека и безопасности окружающей среды.

Наиболее острыми проблемами являются: снижения качества водных объектов, уничтожения и снижения продуктивности сельскохозяйственных угодий, ресурсов, которые составляют основу жизнеобеспечения населения и формируют экологический потенциал территории.

Практически отсутствует система оценки эффективности использования природно-ресурсного потенциала.

В рамках настоящего исследования нами была предпринята попытка оценить природно-ресурсный потенциал территории по ряду критериев.

Экономические критерии применяются для оценки результатов производственной деятельности на определенный период в динамике. Основным показателем экономической

эффективности является объем реализованной продукции. В качестве примера нами был взят аграрный сектор экономики. Данные приведены в таблице 1.

Т а б л и ц а 1

Объем реализации производства продукции растениеводства и животноводства в Республике Мордовия

Год	2013г.	2014г.	2015г.
Продукция растениеводства,	438,3	458,6	491,9
Продукция животноводства,	144,1	193,9	115,3

Данные, приведенные в таблицы, говорят о наличии благоприятных тенденций в сфере растениеводства РМ. Общий объем реализованной продукции растениеводства в 2015 г. вырос на 53,6 тыс. тонн, а продукции животноводства, напротив, снизился на 28,8 тыс. тонн.

Достаточно важным показателем, характеризующим эффективность использования природно-ресурсного потенциала территории, является количество произведенной продукции. Данные показатели эффективности связаны между собой и зависят друг от друга. Общий объем произведенной продукции в аграрном секторе РМ по всем категориям хозяйств представлены в таблице 2.

Таблица 2

Количество произведенной продукции в аграрном секторе РМ по всем категориям хозяйств

Год	2013г.	2014г.	2015г.
Продукция аграрного производства, всего, тыс. тон.:	1462,5	1645,2	1747
в том числе:			
растениеводство, млн руб.	1216,6	1342,5	1562,3
животноводство, млн руб.	245,9	302,7	184,7

Выросло общее количество продукции растениеводства, выросла и реализация товаров соответствующей продукции, такая тенденция говорит о достаточно рациональной организации и систематизации агропромышленного производства и эффективном использовании земельных ресурсов. Однако негативная тенденция прослеживается в животноводческой сфере. Снижение

реализованной и произведенной продукции животноводства может быть связано с сокращением объемов заготавливаемого корма для мелкого и крупного рогатого скота и сокращением числа предприятий занимающихся животноводством.

Рациональность лесопользования позволяет определить расчетная лесосека. Соответствующий показатель показывает годовую норму пользования (в частности вырубку) лесом на определенном участке и на определенный период, при нахождении которого исходят из способов рубок, форм ведения лесного хозяйства и других параметров. Данные представлены в таблице 3.

Т а б л и ц а 3

## Использование расчетной лесосеки

Наименование показателей	Использование расчетной лесосеки, тыс.							
	2012г.		2013г.		2014г.		2015г.	
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
Всего	1089,4	200,0	1093,6	266,7	1093,6	336,8	1093,6	320,9
в том числе:								
по хвойному хозяйству	111,1	72,9	119,4	85,9	119,4	92,8	119,4	94,3
по твердолиственному хозяйству	88,3	10,3	87,4	11,2	87,4	8,4	87,4	14,7
по мягколиственному хозяйству	890,0	116,8	886,8	169,6	886,8	235,6	886,8	211,9

Ежегодно план по расчетной лесосеке не выполняется, это говорит о низком обороте лесной продукции. Соответственно это ведет к снижению денежной отдачи от реализации лесных ресурсов. Соответственно лесные ресурсы в республике используются неэффективно.

Следующий вид ресурсов, эффективность использования которых необходимо оценивать – это водные ресурсы. Республика Мордовия характеризуется, как регион, достаточно обеспеченный водными ресурсами. Основные показатели, характеризующие водохозяйственную систему республики, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Основные показатели, характеризующие охрану и использование водных ресурсов, тыс.

Год	2013	2014 г.	2015
Забор воды всего	177,94	164,60	158,84
Использовано вод всего	159,12	151,84	141,82
Потери воды при транспортировке	18,82	12,76	19,02
Хозяйственно- питьевое водоснабжение	—	105,45	99,27
Производственно- технические нужды	—	31,34	28,21
Сельскохозяйственные нужды	—	14,43	13,44

Забор воды в 2015 году по сравнению с 2013 годом сократился на 10,7%, с 2014 — на 3,4%. Также с 2013 года увеличились потери воды при транспортировке на 1,06%.

Таким образом, имеет место отрицательная тенденция: вместе с постоянным уменьшением забора воды из разведанных источников, потери при транспортировке в рассматриваемый период изменяются незначительно, ежегодно увеличиваясь. Соответствующий показатель отражает потери воды при транспортировке от места забора до места потребления, учитывая испарение, утечки и фильтрацию. Разумеется, существование таких потерь — это «недопустимая роскошь». В период осознания безусловной значимости этого ресурса, необходимости сохранения и экономии водных ресурсов, величина таких потерь чрезвычайно высока. Такая ситуация зачастую возникает из-за низкой эффективности функционирования сооружений и систем, применяемых при очистке и передаче воды, что говорит о необходимости строительства новых и ремонта существующих объектов транспортировки воды.

Социальный критерий — характеризует соответствие результатов хозяйственной деятельности социальным целям общества. Он выражает величину удовлетворения всей совокупности потребностей за счет производимого продукта и на прямую связан с уровнем

жизни населения, условиями и содержанием труда, состоянием среды обитания человека, масштабами свободного времени.

Основными социальными критериями эффективности использования природно-ресурсного потенциала являются численность населения, уровень безработицы и среднемесячная заработная плата. Данные по Мордовии представлены в таблицах 5 и 6.

Таблица 5

Критерий, характеризующие социальное положение сельского населения Республики  
Мордовия

Год	2013г.	2014г.	2015г.
Численность населения, тыс. чел.	818 566	812 156	808 888
Количество безработных, тыс. чел.	3818	3863	3635
Доходы сельского населения от общей суммы доходов по республике, %	77,9	75,2	77,7

В Республике наблюдается тенденция снижения числа безработных. В 2015 г. по сравнению с 2013 годом их количество снизилось на 183 тыс. ч.

Таблица 6

Среднемесячная заработная плата по республике Мордовия

Год	2013г.	2014г.	2015г.
Средняя – по России, руб.	29940	32600	33925
Средняя – по Республике Мордовия, руб.	18100,7	20342,1	21093,6
Средняя – в аграрном производстве, лесном хозяйстве и рыболовстве, руб.	13609,0	15797,1	—

Низкий уровень заработной платы населения, занятого в агропромышленной сфере, говорит о его неблагоприятном социальном положении, что прямо сказывается на эффективности труда и производства.

Экологический критерий — характеризует баланс результатов хозяйственной деятельности, социальных потребностей общества и экологических показателей природоохранной деятельности.

Главными причинами загрязнения почвы на территории жилой застройки в настоящее время остаются: несовершенство или отсутствие схем очистки населенных мест, возросшее количества твердых бытовых отходов, изношенность и дефицит специализированных транспортных средств и контейнеров для сбора пищевых и бытовых отходов; отсутствие условий для мойки и дезинфекции контейнеров для сбора мусора; отсутствие централизованной системы канализации в ряде населенных мест; низкое качество канализационных сетей; отсутствие селективного сбора отходов от населения в районах республики; несанкционированные свалки в районах республики. Динамика загрязнения почв в Республике Мордовия представлена в таблице 7.

Таблица 7

## Динамика качества водных объектов по исследованным пробам

год	Санитарно-химические показатели			Микробиологические показатели			Паразитологические показатели		
	Всего исследовано проб	Из них не соответствует нормативам	%	Всего исследовано проб	Из них не соответствует нормативам	%	Всего исследовано проб	Из них не соответствует нормативам	%
2012	302	9	2,9	318	13	4,0	584	5	0,8
2013	350	11	3,1	473	19	4,0	701	10	1,4
2014	562	17	3,0	616	25	4,0	749	7	0,9
Динамика 2012-2014	+260	+8	+0,1	298	+12	0	+165	+2	+0,1

В настоящее время не изменяется санитарно-химическое состояние почв. Санитарный анализ проб почвы показал, что доля почв, не соответствующих гигиеническим нормативам, осталась на прежнем уровне, и значительно ниже показателя по РФ за 2013 г.- 8,2%. Исследованные пробы проведены в рамках социально-гигиенического мониторинга и не соответствуют санитарно-гигиеническим нормам. Причиной этого несоответствия является автомобильный транспорт, проходящий по магистральным улицам, расположенным близко к жилым застройкам.

Большое значение в сфере природопользования играет загрязнение водных объектов. Водоемы, не отвечающие санитарным требованиям, в хозяйственной деятельности не могут быть использованы, что негативно сказывается на водопользовании в целом. Качество водных объектов в Республике Мордовия представлено в таблице 8.

Таблица 8

## Динамика качества водных объектов по исследованным пробам

год	Санитарно-химические показатели			Микробиологические показатели			Паразитологические показатели		
	Всего исследовано проб	Из них не соответствует нормативам	% не соотв.	Всего исследовано проб	Из них не соответствует нормативам	% не соотв.	Всего исследовано проб	Из них не соответствует нормативам	% не соотв.
2012	295	47	15,9	316	36	11,4	201	1	0,5
2013	376	110	29,2	274	32	11,6	252	3	1,2
2014	339	57	16,8	434	115	26,5	248	0	0,0
Динамика 2012-2014	44	+10	+0,9	+118	+79	+15,1	+47	-1	-0,5

В 2014 году доля проб из водоёмов второй категории, не соответствующих санитарным требованиям по санитарно-химическим показателям по сравнению с 2013 годом снизилась на 12,4%. Доля проб из водоёмов второй категории, не соответствующих санитарным требованиям по микробиологическим показателям в отчётном году увеличилась на 14,9%. Вероятной причиной несоответствия воды водоемов по микробиологическим показателям является попадание талых вод в водоемы. Повторные исследования воды водоёмов после проведения мероприятий соответствовали гигиеническим нормативам. Доля проб из водоёмов второй категории, не соответствующих санитарным требованиям по паразитологическим показателям по сравнению с 2013 годом снижена до 0,0%.

Из приведенных данных видно, что экологическая ситуация, по определенным показателям, становится лучше, но в общем ситуация не благоприятная.

Экологические критерии рациональности и эффективности могут проявляться на разных уровнях. Первичный эффект заключается в снижении отрицательного воздействия человека на окружающую природную среду, то есть в рациональном природопользовании. В первую очередь это проявляется в снижении объема загрязнений и концентрации вредных веществ в

почве и увеличении площади пригодных природных ресурсов, для ведения природохозяйственной деятельности. Конечный эффект заключается в повышении уровня продолжительности жизни населения, увеличении природных богатств страны, что показывает связь с социальной эффективностью. В тоже время без социальных достижений невозможно добиться экономической и экологической эффективности. Степень решения социальных проблем (отношение к труду, морально-психологический климат и т.п.) нередко оказывает решающее воздействие на динамику рационального и эффективного использования природных ресурсов. И экономическая, и социальная эффективность в единстве оказывают влияние на экологический эффект.

Таким образом, критерии рационального и эффективного использования природных ресурсов в современных условиях хозяйствования требует комплексного и глубокого научного обоснования с применением показателей, объединенных в группы или системы, объективно отражающих конкретную ситуацию и существующие условия производства. Увеличение лишь одного показателя (продуктивности) не приведет к рациональному и эффективному природопользованию.

### Библиографический список

- 1 Березовский П. В. Экономическая оценка вторичных минеральных ресурсов. СПГИ (ТУ), СПб 2006. – 391с.
- 2 Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды в республике Мордовия в 2015 году.
- 3 Коваленко Е. Г. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий / Е. Г. Коваленко, Т. М. Полушкина, О. Ю. Якимова, Е. В. Автайкина, О. О. Зайцева, К. С. Седова // Монография / Под общей редакцией Е. Г. Коваленко. – Москва. – 2014.
- 4 Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия [Электронный ресурс] <http://agro.e-mordovia.ru/apk/>
- 5 Полушкина Т. М. Инструменты преодоления глобальных вызовов и угроз для аграрной сферы экономики России / Т. М. Полушкина, Е. Г. Коваленко, О. Ю. Якимова, С. А. Кочеткова, Ю. А. Акимова, Е. В. Автайкина, О. О. Зайцева, Н. А. Полушкин / под общей редакцией Т. М. Полушкина. – Саранск. – 2015.

- 6 Полушкина Т. М. Развитие теории и методологии государственного регулирования аграрной сферы экономики / Т. М. Полушкина // диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева. – Саранск. – 2010
- 7 Поляков Н. В. Критерии рациональности и эффективности использования природных ресурсов / Н. В. Поляков/ Северо-Кавказский научный центр высшей школы Южного федерального университета – 2013
- 8 Республика Мордовия. Общие географические и исторические сведения. – [Электронный ресурс]: <http://www.mnr.gov.ru/maps/?region=13>
- 9 Свободный словарь терминов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.termin.brosd.ru/publ/17-1-0-15235>
- 10 Раймер Н. Ф.. Природопользование. Словарь-справочник, М., 1992г. – с. 319

УДК 338.1

Дата публикации: 16.02.2017

## **Полюхович Е.А., Абдураманова А.Д. Оценка среды и рисков деятельности садоводческих предприятий при формировании маркетинговой стратегии садоводства Республики Крым**

Evaluation of environmental risks and the activities of horticultural enterprises in the formation of the marketing strategy of the Republic of Crimea gardening

Полюхович Е.А., Абдураманова А.Д.

1. к.э.н., доцент кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»
2. студентка 3 курса направления подготовки «Экономика АПК» Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»

Polyukhovich E.A., Abduramanova A.D.

1. PhD, assistant professor of marketing, trade and customs affairs of the Institute of Economics and Management FGAOU VO "Crimean Federal University named after VI Vernadsky"
2. 3rd year student of direction of preparation "Agribusiness Economics", Institute of Economics and Management FGAOU VO "Crimean Federal University named after VI Vernadsky"

**Аннотация:** В условиях введения санкций в отношении Российской Федерации и продуктовой блокады Республики Крым, исключительно важно наиболее полно оценивать и эффективно использовать комплекс природных и экономических условий как для рационального устройства плодовых и ягодных насаждений, так и их высокопродуктивного использования. Для этого необходимо определить влияние среды деятельности предприятия с целью формирования маркетинговой стратегии. Нами проведен анализ развития отрасли садоводства Республики Крым и внутренней среды садоводческого предприятия на примере АО «Крымская Фруктовая Компания». С учетом элементов микросреды и факторов макросреды, определены основные направления маркетинговой стратегии в повышении рыночной устойчивости садоводческих предприятий региона.

**Abstract:** In the context of the introduction of sanctions against the Russian Federation and the product of the blockade of the Republic of Crimea, it is essential to evaluate the most complete and efficient use of complex natural and economic conditions for efficient device of fruit and berry plants, as well as their highly productive use. To do this, you must determine the effect of the environment of the enterprise with a view to the formation of a marketing strategy. We have industry development analysis gardening Republic of Crimea and the internal environment of horticultural enterprises on the example of JSC "Crimean Fruit Company." In view of the elements of the micro-and macro factors, the main directions of marketing strategy in enhancing market stability horticultural companies in the region.

**Ключевые слова:** маркетинг, среда, садоводство, отрасль, рынок, общество, плодово-ягодная продукция.

**Keywords:** Marketing Wednesday, horticulture, industry, market, society, fruits and berries.

---

**Введение.** Садоводство является одной из приоритетных отраслей сельского хозяйства Республики Крым, что определяет основную роль в наполнении продовольственной корзины витаминной продукцией и в формирование продовольственной безопасности региона и в целом страны.

В условиях введения санкций в отношении Российской Федерации и продуктовой блокады Республики Крым, исключительно важно наиболее полно оценивать и эффективно использовать комплекс природных и экономических условий как для рационального устройства плодовых и ягодных насаждений, так и их высокопродуктивного использования. Поэтому актуальным является оценка среды деятельности садоводческого предприятия при формировании маркетинговой стратегии.

**Цели/ задачи.** Целью исследования является оценка среды и рисков деятельности садоводческих предприятий при формировании маркетинговой стратегии. Исходя из поставленной цели, были решены следующие задачи: определить влияние макро- и микросреды на деятельность садоводческого предприятия Республики Крым; определить направления

формирования маркетинговой стратегии садоводства Республики Крым с учетом их внутреннего потенциала, а также угроз и рисков.

**Объект и методы.** Объектом исследования является оценка влияния среды деятельности садоводческих предприятий при формировании маркетинговой стратегии. При проведении исследований были использованы следующие методы: системный анализ и синтез; метод логических схем и построений; метод анализа абсолютных и относительных величин; графический метод; маркетинговых исследований (анализ документов, наблюдение, интервью, экспертных оценок); PEST и SWOT- анализ.

**Результаты.** Любое предприятие действует в условиях сложной, изменчивой маркетинговой среды. Если оно хочет выжить, ему нужно производить и предлагать нечто имеющее ценную значимость для той или иной группы потребителей. Посредством обмена предприятие возобновляет свои доходы и ресурсы, необходимые для продолжения существования.

Предприятие должно быть уверено, что его цели и товарный ассортимент постоянно сохраняют актуальность для конкретного рынка. Бдительные фирмы периодически пересматривают свои целевые, стратегические и тактические установки. Они полагаются на маркетинг как на основное комплексное средство наблюдения за рынком и приспособления к происходящим на нем переменам [2].

В теории и практике современного управления стратегия определяется как принципиальные, средние или долгосрочные решения, дающие ориентиры и направляющие отдельные мероприятия хозяйственной деятельности на достижение поставленных целей. [1,5].

При формировании маркетинговой стратегии необходимо определить основные направления деятельности в рамках маркетингового комплекса МИКС, чтобы удовлетворить потребности рынка в плодах и достичь целей садоводческого предприятия.

При формировании маркетинговой стратегии садоводства Республики Крым проведем анализ тенденций развития отрасли. Анализ статистических данных указывает на существенные темпы снижения объемов производства в отрасли (табл.1)

Таблица 1

Динамика площадей, валовых сборов и урожайности плодово-ягодных насаждений в сельскохозяйственных предприятиях Республики Крым за 1981-2015 гг.

Показатели	Годы							2015г. в % к 1981- 1985 гг.
	1981- 1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	
Площадь, тыс. га	63,8	65,5	57,9	44,4	27,1	16,2	6,9	10,8
в том числе в плодоносящем возрасте	35,3	55,4	52,8	40,4	26,0	13,7	5,9	16,7
Валовой сбор, тыс. т	423,8	423,8	90,1	22,7	18,8	115,6	70,4	16,6
Урожайность, ц/га	120,0	91,3	17,1	5,4	7,2	84,6	119,4	99,5

Анализ данных таблицы 1 наглядно демонстрирует, что за анализируемый период площади плодовых и ягодных насаждений в плодоносящем возрасте в сельскохозяйственных предприятиях Республики Крым снизились в 7 раз, что составило 29.4 тыс.га. Валовой сбор за соответствующий период снизился в 10 раз (353.4 тыс. т).

Проведенный анализ тенденций развития садоводства по районам Республики Крым показывает, что в Симферопольском, Сакском, Бахчисарайском, Джанкойском районах объемы производства плодов снизились в 12-14 раз. Фактически исчезла эта отрасль в Краснопереконском и Ленинском районах, в которых на протяжении десятилетия не заложено ни одного гектара плодовых насаждений.

Особенно негативные тенденции преобладают с производством ягод, площадь которых в общественных предприятиях снизилась с 283 га в 2008 г. до 44,2 га в 2015 г.

Маркетинговая среда организации — это совокупность активных субъектов и сил, действующих на организацию и влияющих на возможности службы маркетинга успешно сотрудничать с клиентами. [2].

Маркетинговую среду можно разделить на внутреннюю и внешнюю, которая включает микросреду, действующую на уровне предприятия и макросреду, независимую от деятельности предприятия.

Микросреда представлена силами, имеющими непосредственное отношение к самой фирме и ее возможностям по обслуживанию клиентуры, т.е. поставщиками, маркетинговыми посредниками, клиентами, конкурентами и контактными аудиториями.

Макросреда представлена факторами, которые оказывают влияние на внутреннюю среду каждого садоводческого предприятия: демографическим, экономическим, технологическим, политическим, социально-культурным и природным.

Анализ внутренней среды предприятия позволяет выявить его слабые и сильные стороны, особые компетенции, определить место предприятия в рыночной среде, его конкурентоспособность, преимущества и недостатки в сопоставлении с показателями предприятий-конкурентов, способность отвечать на изменения во внешней среде.

Рассмотрим анализ внутренней среды садоводческого предприятия на примере Акционерного Общества «Крымская Фруктовая Компания». Данное предприятие специализируется на выращивании фруктов, в частности яблок, груш, персиков, черешни и земляники. Для обеспечения предприятия качественными саженцами и удобрениями, а также новейшими технологиями, специалисты общества на долгосрочной основе сотрудничают с ведущими международными компаниями.

Земельные площади АО «Крымская Фруктовая Компания» и основные средства расположены во всех природно-климатических зонах региона и составляют около 12 тыс. гектаров, из которых приблизительно около 6 тыс. га плодово-ягодные насаждения. 50% земель засажено яблоневыми садами, остальная территория используется для выращивания винограда, персика, абрикос, земляники и груш. Собранный урожай хранится в 32 холодильных камерах с регулируемой газовой средой емкостью 3200 т продукции. Эти установки полностью соответствуют европейским стандартам и требованиям к хранению фруктов.

На базе предприятия создан один из крупнейших в Европе центров по изучению плодово-ягодных культур. Консультируют его деятельность специалисты из Германии, Италии и Республики Крым. Достигать максимального уровня урожайности и ухаживать за многолетними насаждениями помогает машинно-тракторный парк, состоящий из новейших машин.

Исследуемое предприятие выращивает собственный посадочный материал, полностью закрывая свои потребности. Это является ее преимуществом перед другими предприятиями. Компания также имеет широкую географию филиалов, располагает полным холодильным комплексом, заключила договоры с транспортными организациями, обеспечивая эффективную транспортную логистику.

Анализируя микросреду АО «Крымская Фруктовая Компания» были изучены основные конкуренты: ГУП «Садовод» в Севастополе, ООО «Крымский сад» Красногвардейского района, ООО «Сады Крыма» Бахчисарайского района, АО «Весна» Нижнегорского района и ПАО «Бурлюк» Бахчисарайского района. Результаты исследований конкурентов АО «Крымская Фруктовая Компания» показал, что общество является конкурентоспособным по отношению к садоводческим предприятиям Республики Крым, а уступает лишь иностранным импортерам плодово-ягодной продукции.

Проведя анкетный анализ по определению предпочтений у потребителя, мы пришли к выводу, что при покупке товара обращают внимание в первую очередь на внешний вид продукта, а затем на цену. Так же отметим, что большее влияние на потребителя оказывает реклама, что является очень важным для АО «Крымская Фруктовая Компания». Исследованиями установлено, что эффективным видом рекламы является реклама на месте продаж.

Используем «SWOT-анализ» в исследовании внутренней и внешней среды АО «Крымская Фруктовая Компания» попытаемся сформулировать основные направления маркетинговой стратегии общества с помощью систематизации имеющейся информации о сильных и слабых сторонах фирмы, а также о потенциальных возможностях и угрозах.

На этом этапе работы мы выделили основные сильные и слабые стороны предприятия, а также показали наиболее потенциальные угрозы и возможности деятельности предприятия.

На пересечении строк и столбцов расположим количественные оценки значимости взаимодействия сильных и слабых сторон с возможностями и угрозами. Наивысшим балом является 3.

Таблица 2

## Количественная оценка сильных и слабых сторон, угроз и возможностей внешней (внутренней) среды АО «Крымская Фруктовая Компания»

		Сильные стороны			Слабые стороны		
		1) стабильный спрос на продукцию	2) Высокое качество продукции	3) Большие произв. мощности	1) Наличие конкуренции	2) Огр. срок годности	3) Слаборазвита розн. сеть
Угрозы	1) Климатические условия	2	2	3	2	3	2
	2) Повышение цен на энергоносители	3	3	2	1	2	1
	3) Импорт дешевой продукции	1	1	1	3	1	3
Возможности	1) Реконструкция устаревшего оборудования	1	3	3	1	2	3
	2) Введение новых технологий	2	2	2	2	3	1
	3) Улучшение квалификации персонала	3	1	1	1	3	2

К слабым сторонам мы отнесли: наличие конкуренции, неплатежеспособные потребители. Основной угрозой для предприятия является появление серьезных конкурентов, и погодные условия. Среди возможностей предприятия вы выделили: проведение организационных и технических мероприятий по снижению потери электроэнергии, смена оборудования, которое отработало нормативный срок. Рассмотрим различные сочетания сильных сторон с угрозами и возможностями, а также слабых сторон с угрозами и возможностями в количественном выражении.

Суммируя полученные оценки, определим общую значимость сильных и слабых сторон, угроз и возможностей внешней среды. Количественная оценка сильных и слабых сторон, угроз и возможностей позволяет расставить приоритеты и на их основе распределить ресурсы на разрешение возникших проблем.

Таблица 3

Совокупная количественная оценка сильных и слабых сторон, угроз и возможностей внешней (внутренней) среды АО «Крымская Фруктовая Компания»

Сильные стороны		Возможности	
Характеристика	баллы	Характеристика	баллы
1)Стабильный спрос на продукцию	12	1)Реконструкция устаревшего оборудования	13
2)Высокое качество продукции	12	2)Введение новых технологий	12
3)Большие производственные мощности	12	3)Улучшение квалификации персонала	11
Слабые стороны		Угрозы	
Характеристика	баллы	Характеристика	баллы
1)Наличие конкуренции	10	1) Климатические условия	14
2)Ограниченный срок годности	14	2)Повышение цен на энергоносители	12
3)Слаборазвита розничная сеть	12	3)Импорт дешевой продукции	10

В поле (СИБ) 3-мя баллами отмечены сочетания, в которых сильные стороны и возможности дают максимальную отдачу. В поле (СЛВ) наивысшим баллом отмечены сочетания, в которых появившиеся возможности не дают развиваться слабостям предприятия. В сочетании сильных сторон с угрозами (СИУ) высший балл имеют поля, где использование силы организации максимально способствует устранению угроз. В поле (СЛУ) предполагается как избавление от слабостей, так и избежание угрозы.

Проделав количественную оценку всех показателей можно отметить, что среди сильных сторон все практически равны в своей значимости. Среди слабых сторон основной проблемой является наличие конкуренции. Основной угрозой является дебиторская задолженность, а приоритетной возможностью реконструкция старого оборудования.

Руководству предприятия необходимо активизировать влияние сильных сторон кооператива для реализации своих возможностей, а именно: внедрение высококачественных и

приспособленных к условиям среды сортов для создания дополнительной прибавочной стоимости и уменьшения производственных издержек.

Концентрировать усилия, связанные с уменьшением влияния слабых сторон производства, которые могут привести к появлению реальных угроз для данной отрасли хозяйства за счет увеличения финансирования мероприятий, направленных на увеличение качества продукции можно добиться снижения риска потерь сырья от погодных условий и т.д.

С помощью преимуществ предприятия стремиться к нейтрализации негативных факторов развития отрасли или свести их влияние к минимуму, т.е.: обеспечить постоянный и стабильный рост темпов экономического развития садоводства; обеспечить себе конкурентные преимущества по отношению к другим предприятиям, работающим в данной сфере.

Мы определили зоны, в которых необходимо провести производственную и стратегическую реструктуризацию.

Сильные стороны предприятия смогут сформулировать конкурентное преимущество и для импортной продукции, и обеспечить стабильную прибыль, не смотря на ожидаемый рост цен на энергоносители. Большие производственные мощности можно направить на защиту насаждений от неблагоприятных условий, т.е. на ликвидацию важнейшей угрозы.

Определим направления маркетинговой стратегии АО «Крымская Фруктовая Компания»

Таблица 2.12

Стратегические зоны хозяйствования АО «Крымская Фруктовая Компания»

Направление деятельности	Стратегическая зона хозяйствования	
	Наименование	Содержание
1) Производство	— выращивание косточковых культур	— закладка деревьев; — уход за деревьями; — сбор урожая
2) Торговля	— розничная торговля — оптовая торговля	— продажа собственной продукции на фирменных точках — продажа продукции оптом
3) Транспортные услуги	— транспортная логистика	— оптимизация транспортных потоков

В стратегическом плане предприятие имеет множество вариантов расширения деятельности, направленной на получение прибыли. В производстве выделяем такие моменты, как закладка новых садов косточковых культур. Тщательный уход за ними для получения качественной конкурентоспособной продукции сможет обеспечить предприятию гарантированное получение прибыли, т.к. спрос на отечественную высококачественную плодово-ягодную продукцию высок.

Собственная сбытовая сеть всегда ориентирована на реализацию предприятием собственной продукции в соответствии с осуществляемой стратегией. Это позволяет предприятию непосредственно контролировать процесс реализации собственной стратегии на рынке. Кроме того, такая система сбыта позволяет предприятию поддерживать прямой контакт с потребителем продукции. Вместе с тем организация собственной сбытовой сети представляется целесообразной при достаточно большом объеме продаж на рынке. При обслуживании узких сегментов рынка и отдельных непостоянных заказчиков использовать собственный штат сотрудников по сбыту нецелесообразно, т.к. расходы на их содержание резко увеличиваются. Высокий уровень затрат постоянно побуждает предприятие к другим методам сбыта. Например, продажа продукции оптом.

Основные направления маркетинговой стратегии в повышении рыночной устойчивости садоводческих предприятий следующие:

1. Для достижения цели деятельности сельскохозяйственного предприятия необходимо решить задачи маркетингового менеджмента — воздействие на уровень, время и характер спроса. Проще говоря, управление маркетингом — это управление спросом. Основным объектом управления маркетингом любого предприятия должна стать деятельность по созданию и поддержанию конкурентных позиций на рынке.

При определении направлений управления маркетингом формируются его четкие цели. Учитывая специфику аграрного маркетинга, определяем основную цель управления маркетингом, которая сводится к достижению прибыльности и эффективности деятельности сельскохозяйственного предприятия на рынке. Исследованиями установлено, что основная цель реализуется посредством маркетингового комплекса МИКС (5P): товар, цена, рынок, продвижение и люди. [4].

2. Всем садоводческим предприятиям следует решительно уменьшить производство плодов низкого качества, ликвидировать старые и неухоженные насаждения, остановить нерентабельное производство.

3. В условиях рыночной системы в корне изменяются подходы к формированию породно-сортовой структуры плодовых и ягодных насаждений в садоводческих хозяйствах. Теперь на первое место выдвигается спрос на продукцию садоводства, учет емкости внутреннего рынка, возможность её экспорта. Существенное значение имеет не только объем денежных средств от реализации плодово-ягодной продукции, но и равномерность их поступления на протяжении года, что обеспечивает предприятие собственными оборотными средствами. С учетом сложившейся региональной специализации производства плодов в Украине принять меры по увеличению в Крыму производства плодов груши, черешни, персика, абрикоса и земляники, заложив современные интенсивные типы садов.

4. Безотлагательно приступить к формированию эффективного садовладельца. Пути здесь могут быть различными: передача в долгосрочную аренду на таких условиях, при которых арендатор действительно почувствует себя собственником либо создание принципиально новых садоводческих фермерских хозяйств с кооперированием вокруг переработки с формированием механизма перераспределения прибыли.

5. Создание маркетингово – логистического системы в садоводческом предприятии:

- исключить ряд ненужных операций из технологической цепи поставок;
- сокращает текущие затраты;
- сокращает страховые запасы и запасы в пути;
- увеличивает надежность поставок. [5].

**Вывод.** На деятельность любого предприятия влияют внутренняя и внешняя среда. Внутренняя представлена теми направлениями, которые функционируют на предприятии – производство, персонал, организация управления, маркетинг, финансы и учет. На все это в свою очередь влияют управленческие решения, которые принимаются с учетом внешней среды, имеющей как прямое, так и косвенное воздействие. Прямое осуществляется факторами микросреды, косвенное – факторами макросреды. К факторам микросреды (прямого влияния) относятся поставщики, маркетинговые посредники, клиенты, конкуренты, контактные

аудитории. В макросреде таковыми являются демографические факторы, экономические, природные и экологические, научно-технические, политические, факторы культурной и международной сред.

С изменением политической и экономической обстановкой в стране у «АО Крымская Фруктовая Компания» существует возможность выйти на новые рынки сбыта в Крыму и России, в свою очередь развивается экспорт продукции, поскольку связано с появлением новым потребителем. С привлечением новых покупателей существует возможность разработки новых технологий. Наличие рекламы, а также хорошая репутация предприятия поможет преодолеть конкурентоспособность на рынке.

Для слаженной работы предприятия, для принятия наиболее выгодных решений, предотвращения и устранения возможных угроз специалисты всегда должны брать во внимание и анализировать состояние как внутренней, так и внешней среды.

### **Библиографический список**

1. Армстронг, Г. Введение в маркетинг. / Г. Армстронг, Ф. Котлер.- М.: Вильямс, 2007.- 824с.
2. Беляев, В.И. Маркетинг: основы теории и практики: учебник / В.И. Беляев. - Москва: КНОРУС, 2006. – 672с.
3. Ламбен Ж.Ж. Стратегический маркетинг. Европейская перспектива. / Пер.с фр.: СПб.Наука, 1996,– 589 с.
4. Полюхович Е.А. Управление на принципах маркетинга сельскохозяйственного предприятия/ Е.А. Полюхович// Современные исследования в сфере АПК и его отраслей: сб. науч. трудов по материалам I межд. Научно-практ. конф., 30 сент. 2016 г. - Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука», 2016. – 73 С.
5. Полюхович Е.А. Совершенствование логистических форм агромаркетинга садоводческого предприятия / Е.А.Полюхович // Сборник научных трудов ЮФ «КАТУ» НАУ. Экономические науки.- Вып. 152. -Симферополь, 2013. - С. 89-92.

Электронное научное издание

# **АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

**№ 02/2017**

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к  
сотрудничеству обращаться по электронной почте [mail@scipro.ru](mailto:mail@scipro.ru)

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 5,1. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.