АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ

WWW.APEJ.RU

ЭКОНОМИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 1/2018

www.apej.ru

Нижний Новгород 2018

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 1 - 2018. - 48 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте www.apej.ru (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна,** кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению "Экономика труда в АПК", "Эколого-экономическая эффективность производства".*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры "Экономика и финансы". (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО "Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева", г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО "Российский государственный социальный университет". *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО "Уральская государственная академия ветеринарной медицины", г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского"). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова).*В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2018

Оглавление

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ 7

Мансуров Р.Е., Заседова А.А. Продовольственная самообеспеченность Пермского края как элемент региональной системы управления агропромышленным комплексом 7

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК 19

Бадалова А.З., Подольский С.В. Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса Приморского края 19

Мансуров Р.Е., Заседова А.А. Развитие зернопродуктового подкомплекса ивановской области 27

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АПК 38

Водзинская Е.В., Корепанова Е.В. Влияние кризиса 2014 года на развитие сельского хозяйства в РФ 38

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 338.45:664(470.41)

Мансуров Р.Е., Заседова А.А. Продовольственная самообеспеченность Пермского края как элемент региональной системы управления агропромышленным комплексом

Food self-sufficiency of the Permsky Krai as an element of the regional management system of the agro-industrial complex

Мансуров Руслан Евгеньевич,
директор, Зеленодольского филиала
ЧОУ ВО "Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирясова", Казань,
Заседова Алина Анатольевна
доцент кафедры Инновационного предпринимательства и финансового менеджмента, ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», Казань
Mansurov Ruslan Evgen'evich,
Director of Zelenodolsk branch of "Kazan University named after V. G. Timirjazeva", Kazan,
Zasedova Alina Anatolevna
Associate Professor of Innovative entrepreneurship and financial management, "Kazan national research technological University", Kazan

Аннотация. *На основе анализа современной ситуации по обеспечению продовольственной безопасности России было получено, что в настоящее время необходимым является разработка действенных индикаторов, показывающих уровень самообеспеченности регионов основными продуктами питания. Также было выявлено, что в настоящее время такого индикатора в системе регионального управления АПК нет. В результате обобщения существующих подходов была предложена авторская методика рейтинговой оценки уровня самообеспеченности регионов. Ее апробация была осуществлена на примере Пермского края. Предложенная авторская методика рейтинговой оценки самообеспеченности основными продуктами питания может быть использована в системе регионального управления агропромышленным комплексом на федеральном и местном уровне. С ее помощью можно ранжировать районы по степени их самообеспеченности основными продуктами питания. Это позволяет уделять внимание развитию отстающих агропродовольственных направлений и принимать соответствующие управленческие решения. В работе применяются аналитические методы, в том числе математического и сравнительного анализа. Научная новизна заключается в комплексном рассмотрении региональных управленческих вопросов организации производственно-хозяйственной деятельности производителей основных продуктов питания. Расчеты показали, что в десятке лидеров находятся: Кунгурский, Карагайский, Пермский, Сивинский, Куединский, Березовский, Большесосновский, Юсьвинский, Частинский и Еловский районы. Это обусловлено сбалансированным вниманием развитию агропромышленных производств по всем семи, основным группам продуктов питания. Итоговое рейтинговое значение региона – 0,528, полученное по результатам анализа ситуации в Пермском крае говорит о том, что ситуация в вопросах самообеспечения основными продуктами*

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

питания в целом удовлетворительная. Однако, есть и резервы, так как максимально возможное значение рейтинга составляет – 1. При применении предлагаемой методики для оценки ситуации в различных регионах страны возможно сопоставление и оценка ситуации с выработкой соответствующих управленческих решений.

Ключевые слова: *продовольственная безопасность; самообеспеченность продовольствием; региональное управление АПК; рейтинговая оценка*

Abstract. *Based on the analysis of the current situation on ensuring Russia's food security, it was found that it is now necessary to develop effective indicators showing the level of self-sufficiency of regions with basic food products. It was also revealed that at present there is no such indicator in the system of regional management of the agroindustrial complex. As a result of generalization of existing approaches, the author's methodology for rating the self-sufficiency level of regions was proposed. Its approbation was carried out on the example of the Perm region. The proposed author's methodology of a rating assessment of self-sufficiency in basic food products can be used in the system of regional management of the agro-industrial complex at the federal and local levels. With its help it is possible to rank the regions according to the degree of their self-sufficiency with basic food products. This allows you to pay attention to the development of lagging agro-food directions and make appropriate management decisions. The work uses analytical methods, including mathematical and comparative analysis. Scientific novelty consists in a comprehensive review of regional management issues in the organization of production and economic activities of producers of basic food products. Calculations showed that in the top ten leaders are: Kungur, Karagay, Perm, Sivinsky, Kudinsky, Berezovsky, Bolshesosnovsky, Yusvinsky, Partinskiy and Elovskiy districts. This is due to a balanced attention to the development of agro-industrial production in all seven major groups of food products. The total rating value of the region - 0.528, obtained from the analysis of the situation in the Perm Territory, indicates that the situation with regard to self-sustainment of basic food products is generally satisfactory. However, there are reserves, as the maximum possible rating is -1. When applying the proposed methodology to assess the situation in different regions of the country, it is possible to compare and assess the situation with the development of appropriate management decisions.*

Keywords*: food security; Self-sufficiency in food; Regional administration of the agro-industrial complex; Rating score*

В настоящее время вопросы достижения самообеспеченности в регионах основными продуктами питания становятся все более актуальными. С одной стороны это обусловлено постоянным изменением и ужесточением ситуации на внешнеполитической арене, выражающимся во введении различных запретов и санкций и представляющим потенциальную угрозу для продовольственной безопасности страны. С другой стороны существует адекватная потребность в развитии собственных агропромышленных производств, что повышает уровень жизни и занятости сельского населения [1-2]. Почвенно-климатическими ресурсами при этом основная часть регионов нашей страны хорошо обеспечена. Таким образом, сейчас важным представляется разработка действенных управленческих механизмов способных контролировать динамику уровня продовольственной самообеспеченности в разрезе районов соответствующего региона страны. Решению данной проблемы и посвящена настоящая статья.

Анализ ряда научных и практических материалов [3-5] показал, что в настоящее время в системе регионального управления АПК единого индикатора уровня самообеспеченности регионов основными продуктами питания нет. В результате обобщения существующих подходов [6-9] предлагается ниже изложенная авторская методика рейтинговой оценки уровня самообеспеченности регионов и приводится ее апробация на примере районов Пермского края.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Целью настоящего исследования является разработка методики оценки уровня самообеспеченности продовольствием, а оценка уровня самообеспеченности основными видами продуктов питания районов Пермского края.

Научная новизна данного исследования заключается в авторском подходе к оценке уровня самообеспечения основными продуктами питания в регионе с определением рейтингового значения. При этом практическая значимость заключается в предложенной методике рейтинговой оценки самообеспеченности основными продуктами питания, которая может быть использована в системе регионального управления агропромышленным комплексом на федеральном и местном уровне.

В исследовании используются статистические материалы результатов работы АПК Пермского края за 2016 год. В работе применяются аналитические методы, в том числе математического и сравнительного анализа.

Рекомендуемые объемы потребления основных пищевых продуктов согласно Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ [10] представлены в табл. 1.

Предлагается следующая методика расчета рейтинга самообеспеченности основными продуктами питания:

I. Формируется аналитическая таблица (табл. 2).

В ней в разрезе районов (городов) края приводятся данные о фактической производстве сельскохозяйственной продукции по основным видам. Далее с учетом численности населения районов (города) и выше приведенных норм потребления основных пищевых продуктов рассчитываются нормативные показатели. Рассмотрим данный этап более подробно:

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Таблица 1

Рекомендуемые объемы потребления основных пищевых продуктов [10]

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы
Хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку	95 – 105 кг/год/чел.
Картофель	95 – 100 кг/год/чел.
Овощи и бахчевые	120 – 140 кг/год/чел.
Фрукты и ягоды	90 – 100 кг/год/чел.
Мясо и мясопродукты	70 – 75 кг/год/чел.
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	320 – 340 кг/год/чел.
Яйца	260 штук
Сахар*	24 – 28 кг/год/чел.

* - данная позиция не участвует в оценке уровня самообеспеченности в связи с тем, что в регионе не возделывают сахарную свеклу и отсутствуют сахарные заводы.

1) Зерновые культуры.

Берутся фактические значения валового сбора пшеницы, ржи, тритикале, ячменя и овса, как основных источников сырья для мукомольной промышленности. Из них вычитаются потери зерна на отходы и усушку – 7% [11], а также расход зерна на кормовые цели – 50% (экспертный показатель). Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 105 кг/год/чел. Здесь и далее брались максимальные значения нормы. Далее полученное количество муки, необходимое для обеспечения населения на нормативном уровне пересчитывалось в зерно. С учетом выхода муки из зерна на уровне 0,75 [12]. Таким образом, были рассчитаны фактические значения полученных зерновых культур, которые можно использовать в качестве сырья для мукомольного производства и нормативную потребность населения района (города) в хлебобулочных и макаронных изделиях в пересчете на зерно. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений (табл. 2).

2) Картофель.

Берутся фактические валовые сборы картофеля. Из них вычитаются потери при хранении и транспортировки – 30% [13]. Затем рассчитываются нормативные значения потребления картофеля. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 100 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений (табл. 2).

3) Овощи.

Расчет значений аналогичен картофелю. Потери при хранении и транспортировке также принимались на уровне – 30% [14].

4) Фрукты и ягоды.

Расчет значений аналогичен картофелю и овощам. Потери при хранении и транспортировке также принимались на уровне – 30% [15].

Таблица 2

Расчет отклонений фактических и нормативных значений обеспеченности основными продуктами питания в **разрезе** районов Пермского края в 2016 г.

Районы (города)	Зерновые культуры, тыс.т			Картофель, тыс.т			Овощи, тыс.т			Фрукты и ягоды, тыс. т			Скот и птица на убой (в живом весе), тыс.т			Молоко, тыс.т			Яйца, млн. штук		
	Факт *	Норма **	Откл.	Факт ***	Норма	Откл	Факт ***	Норма	Откл	Факт ***	Норма	Откл	Факт ***** *	Норма	Откл	Факт	Норма	Откл	Факт	Норма	Откл
1	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Пермский г.о.	0	146	-145,8	7,4	104,1	-96,7	9,515	145,8	-136,3	3,316	104,1	-100,8	0,04	78,1	-78,1	0,35	354,1	-353,8	0,28	270,8	-270,5
Березниковский г.о.	0	20,5	-20,5	3,4	14,7	-11,2	2,506	20,5	-18,0	0,942	14,7	-13,7	0,06	11,0	-10,9	0,37	49,9	-49,5	0,09	38,1	-38,0
г. Губаха	0	4,9	-4,9	2,5	3,5	-1,0	1,571	4,9	-3,3	0,148	3,5	-3,4	0,07	2,6	-2,6	0,49	11,9	-11,4	0,05	9,1	-9,1
Кунгурский г.о.	0	9,3	-9,3	3,2	6,6	-3,5	1,165	9,3	-8,1	0,485	6,6	-6,1	0,09	5,0	-4,9	0,41	22,5	-22,1	0,23	17,2	-17,0
Лысьвенский г.о.	1,7	10,4	-8,7	16,1	7,4	8,7	6,438	10,4	-4,0	1,772	7,4	-5,7	0,71	5,6	-4,9	11,08	25,3	-14,2	0,93	19,3	-18,4
Соликамский г.о.	0	13,3	-13,3	4,4	9,5	-5,1	1,607	13,3	-11,7	0,286	9,5	-9,2	0,05	7,1	-7,1	0,17	32,4	-32,2	0,32	24,7	-24,4
г.о. Звёздный *	0	1,3	-1,3	0	0,9	-0,9	0	1,3	-1,3	0	0,9	-0,9	0	0,7	-0,7	0	3,1	-3,1	0	2,4	-2,4
Александровский район	0	4,0	-4,0	4,3	2,9	1,4	1,654	4,0	-2,4	0,291	2,9	-2,6	0,22	2,2	-1,9	1,13	9,8	-8,7	0,21	7,5	-7,3
Бардымский район	1,1	3,5	-2,5	17,9	2,5	15,3	5,517	3,5	2,0	0,111	2,5	-2,4	0,80	1,9	-1,1	6,89	8,6	-1,7	2,25	6,6	-4,3
Березовский район	3,1	2,2	0,9	6,0	1,6	4,5	1,988	2,2	-0,2	0,074	1,6	-1,5	0,84	1,2	-0,3	20,30	5,3	15,0	1,40	4,1	-2,7
Большесосновский район	5,9	1,8	4,1	5,2	1,3	3,9	3,542	1,8	1,8	0,055	1,3	-1,2	0,69	1,0	-0,3	13,81	4,3	9,5	0,78	3,3	-2,5
Верещагинский район	4,1	5,7	-1,6	8,6	4,1	4,5	4,952	5,7	-0,7	0,674	4,1	-3,4	0,55	3,0	-2,5	29,35	13,8	15,5	0,53	10,6	-10,0
Горнозаводский район	0	3,4	-3,4	2,6	2,4	0,1	0,473	3,4	-2,9	0,222	2,4	-2,2	0,05	1,8	-1,8	0,73	8,3	-7,5	0,04	6,3	-6,3
Гремячинский район	0	1,6	-1,6	1,6	1,2	0,5	0,266	1,6	-1,4	0,129	1,2	-1,0	0,04	0,9	-0,8	0,39	4,0	-3,6	0,05	3,0	-3,0
Добрянский район	0,2	7,9	-7,7	11,7	5,6	6,0	4,601	7,9	-3,3	1,298	5,6	-4,3	0,26	4,2	-4,0	2,84	19,2	-16,4	0,40	14,7	-14,3
Еловский район	2,0	1,3	0,6	5,4	0,9	4,5	1,659	1,3	0,3	0,102	0,9	-0,8	0,30	0,7	-0,4	3,84	3,2	0,6	0,66	2,5	-1,8
Ильинский район	0,7	2,7	-2,0	4,0	1,9	2,1	2,279	2,7	-0,4	0,194	1,9	-1,7	0,40	1,4	-1,0	5,25	6,5	-1,2	0,59	5,0	-4,4
Карагайский район	5,4	3,0	2,4	8,0	2,2	5,8	3,949	3,0	0,9	0,152	2,2	-2,0	1,02	1,6	-0,6	20,40	7,3	13,1	194,9	5,6	189,4
Кизеловский район	0	3,0	-3,0	2,8	2,1	0,7	0,635	3,0	-2,3	0,152	2,1	-2,0	0,07	1,6	-1,5	0,50	7,2	-6,7	0,05	5,5	-5,5
Кишертский район	2,5	1,7	0,8	8,6	1,2	7,4	2,024	1,7	0,3	0,065	1,2	-1,1	0,36	0,9	-0,5	6,84	4,1	2,7	0,95	3,1	-2,2
Красновишерский район	0,3	2,9	-2,6	3,8	2,1	1,7	1,188	2,9	-1,7	0,139	2,1	-1,9	0,24	1,6	-1,3	2,09	7,1	-5,0	0,21	5,4	-5,2
Краснокамский район	1,3	10,3	-9,0	6,4	7,4	-0,9	9,040	10,3	-1,3	1,658	7,4	-5,7	10,4	5,5	5,0	2,38	25,1	-22,7	10,23	19,2	-9,0
Куединский район	11,9	3,6	8,3	14,0	2,5	11,5	6,316	3,6	2,8	0,139	2,5	-2,4	1,43	1,9	-0,5	29,74	8,6	21,1	1,65	6,6	-4,9
Кунгурский район	11,1	6,0	5,2	24,7	4,3	20,5	10,349	6,0	4,4	0,540	4,3	-3,7	3,50	3,2	0,3	46,12	14,5	31,7	551,2	11,1	540,2
Нытвенский район	7,9	5,9	2,0	10,1	4,2	5,9	7,215	5,9	1,3	0,808	4,2	-3,4	0,67	3,2	-2,5	28,95	14,4	14,6	0,63	11,0	-10,4
Октябрьский район	3,4	4,0	-0,6	13,8	2,8	11,0	5,263	4,0	1,3	0,194	2,8	-2,6	0,72	2,1	-1,4	13,21	9,6	3,6	1,04	7,4	-6,3
Ординский район	5,1	2,1	3,0	7,6	1,5	6,1	3,928	2,1	1,8	0,051	1,5	-1,5	0,50	1,1	-0,6	13,00	5,1	7,9	0,93	3,9	-3,0

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Окончание табл.2

1	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Осинский район	0,7	4,1	-3,3	4,8	2,9	1,9	3,461	4,1	-0,6	0,337	2,9	-2,6	0,34	2,2	-1,8	8,05	9,8	-1,8	0,67	7,5	-6,9
Оханский район	3,4	2,3	1,2	8,3	1,6	6,7	2,026	2,3	-0,2	0,212	1,6	-1,4	0,43	1,2	-0,8	11,60	5,5	6,1	0,46	4,2	-3,7
Очерский район	4,5	3,2	1,3	4,1	2,3	1,8	3,378	3,2	0,2	0,314	2,3	-2,0	0,36	1,7	-1,3	9,99	7,7	2,2	0,38	5,9	-5,5
Пермский район	4,1	14,9	-10,9	20,5	10,7	9,8	17,043	14,9	2,1	3,183	10,7	-7,5	23	8,0	15,0	28,99	36,3	-7,3	84,42	27,7	56,7
Сивинский район	10,4	2,0	8,4	4,9	1,4	3,5	1,861	2,0	-0,1	0,109	1,4	-1,3	0,90	1,1	-0,2	24,64	4,8	19,8	0,76	3,7	-2,9
Соликамский район	0,7	2,3	-1,6	5,2	1,6	3,6	4,085	2,3	1,8	0,651	1,6	-1,0	0,43	1,2	-0,8	5,00	5,6	-0,6	0,15	4,3	-4,1
Суксунский район	5,1	2,8	2,3	18,1	2,0	16,1	3,377	2,8	0,6	0,139	2,0	-1,8	0,48	1,5	-1,0	10,53	6,7	3,8	1,26	5,1	-3,9
Уинский район	1,8	1,5	0,3	4,8	1,1	3,8	2,501	1,5	1,0	0,055	1,1	-1,0	0,33	0,8	-0,5	10,14	3,6	6,5	0,70	2,8	-2,1
Усольский район	0	2,0	-2,0	5,3	1,4	3,8	1,873	2,0	-0,1	0,466	1,4	-1,0	0,14	1,1	-0,9	1,00	4,9	-3,9	0,20	3,7	-3,5
Чайковский район	4,6	14,7	-10,1	10,2	10,5	-0,2	5,289	14,7	-9,4	1,529	10,5	-8,9	2,27	7,9	-5,6	11,83	35,6	-23,8	209,2	27,2	182,0
Частинский район	5,3	1,8	3,5	4,4	1,3	3,1	1,518	1,8	-0,3	0,092	1,3	-1,2	0,71	1,0	-0,3	29,73	4,4	25,4	0,73	3,3	-2,6
Чердынский район	0,0	2,9	-2,9	5,0	2,1	2,9	1,565	2,9	-1,4	0,037	2,1	-2,1	0,23	1,6	-1,3	2,12	7,2	-5,0	0,15	5,5	-5,3
Чернушинский район	3,0	7,1	-4,1	7,9	5,1	2,8	3,636	7,1	-3,5	0,397	5,1	-4,7	0,55	3,8	-3,3	12,04	17,3	-5,2	1,07	13,2	-12,1
Чусовской район	2,0	9,6	-7,6	7,9	6,9	1,0	2,514	9,6	-7,1	0,393	6,9	-6,5	0,50	5,1	-4,6	13,72	23,3	-9,6	0,47	17,8	-17,4
Кудымкарский г.о.	0	4,3	-4,3	3,3	3,1	0,2	0,863	4,3	-3,5	0,268	3,1	-2,8	0,03	2,3	-2,3	0,15	10,5	-10,4	0,04	8,1	-8,0
Гайнский район	0	1,7	-1,7	5,1	1,2	3,8	0,904	1,7	-0,8	0,014	1,2	-1,2	0,20	0,9	-0,7	2,57	4,2	-1,6	0,38	3,2	-2,8
Косинский район	0	0,9	-0,9	2,1	0,7	1,4	1,517	0,9	0,6	0,014	0,7	-0,6	0,13	0,5	-0,4	2,14	2,3	-0,1	0,31	1,7	-1,4
Кочевский район	0,1	1,4	-1,4	4,5	1,0	3,5	1,251	1,4	-0,2	0,069	1,0	-1,0	0,20	0,8	-0,6	3,09	3,5	-0,4	0,21	2,7	-2,5
Кудымкарский район	4,2	3,3	1,0	13,4	2,3	11,1	2,109	3,3	-1,2	0,171	2,3	-2,2	0,99	1,7	-0,8	16,91	7,9	9,0	1,59	6,1	-4,5
Юрлинский район	0,2	1,2	-1,0	3,6	0,9	2,7	1,193	1,2	0,0	0,014	0,9	-0,9	0,33	0,7	-0,3	2,83	3,0	-0,1	0,30	2,3	-2,0
Юсьвинский район	2,6	2,5	0,1	8,2	1,8	6,3	3,244	2,5	0,7	0,222	1,8	-1,6	0,78	1,4	-0,6	20,33	6,2	14,1	1,05	4,7	-3,7
Всего:	**120,3**	**369**	**-248,4**	**356**	**263,4**	**92,2**	**164,85**	**368,7**	**-203,9**	**22,684**	**263,4**	**-240,7**	**57,5**	**197,5**	**-140,0**	**488,02**	**895,5**	**-407,5**	**1075**	**684,8**	**390,4**

* – данный населенный пункт является закрытым административно-территориальным образованием (ЗАТО). Ввиду отсутствия сведений официальной статистики по закрытым административно-территориальным образованиям в рамках нашего исследования фактические значения агропромышленного производства по видам продукции условно принимались равными 0.

Источник: составлено автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

5) Скот и птица на убой.

Берутся фактические значения скота и птицы на убой в живом весе. Принимается убойный выход на уровне – 50% [16]. Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе) и умножается на приведенных в табл. 1 норматив – 75 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

6) Молоко. Берутся фактические значения полученного товарного молока. Рассчитываются нормативные потребности населения в молоке с учетом численности и нормы (табл. 2) – 340 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

7) Яйца. Также берутся фактические значения полученных товарных яиц. Рассчитываются нормативные потребности населения в яйце с учетом численности населения и нормы (табл. 2) – 260 штук/год/чел. Затем находится отклонение нормативных и фактических значений.

Стоит отметить, что городской округ «Звездный» Пермского края имеют статус закрытого административно-территориального образования (ЗАТО). Ввиду отсутствия сведений официальной статистики по ним в рамках нашего исследования фактические значения агропромышленного производства по видам продукции условно принимались равными 0. При этом норматив потребления основных продуктов питания рассчитывался в зависимости от официальной численности населения данного административно-территориального образования.

II. Рассчитывается рейтинг самообеспеченности основными продуктами питания по краю в разрезе районов (табл. 3).

$$R = \frac{\sum_{i=1}^{n} C_{fc}}{\sum_{i=1}^{n} C_i}, \qquad (1)$$

где R – рейтинговое значение самообеспеченности основными продуктами питания; $i = 1 \ldots n$ – количество категорий основных продуктов питания, используемых в расчете; C_{fc} – значения отклонений фактических и нормативных показателей (рассчитанные в табл. 2) приведенные к условному виду; C_i – эталонные значения отклонений фактических и нормативных показателей.

Поясним, каким образом предлагается приводить значения отклонений фактических и нормативных показателей, рассчитанных в табл. 2 к условному виду. Предлагается следующий подход: если значение отклонения $C_f \geq 1$, т.е. обеспечение продуктом питания полное или избыточное, то C_{fc} принимается =1. Если $C_f < 1$, то C_{fc} остается на уровне рассчитанного значения отклонения. Смысл данного условия заключается в том, чтобы в рейтинге самообеспеченности не учитывать объемы производства продуктов питания выше нормативного уровня. Таким образом, получается, что эталонные значения отклонений C_i будут равны 1.

Таблица 3

Результаты расчета рейтингового значения самообеспеченности основными продуктами питания в разрезе районов Пермского края в 2016 г.

Районы (город)	Cfc							$\sum_{i=1}^{n} C_{fc}$	R	Ранг
	Зерновые культуры, тыс.т	Картофель, тыс.т	Овощи, тыс.т	Фрукты и ягоды, тыс. т	Скот и птица на убой (в живом весе), тыс.т	Молоко, тыс.т	Яйца, млн. штук			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Кунгурский район	1	1	1	0,127	1	1	1	6,127	0,875	1
Карагайский район	1	1	1	0,071	0,630	1	1	5,701	0,814	2
Пермский район	0,273	1	1	0,298	1	0,799	1	5,370	0,767	3
Сивинский район	1	1	0,940	0,077	0,846	1	0,206	5,069	0,724	4
Куединский район	1	1	1	0,055	0,749	1	0,250	5,054	0,722	5
Березовский район	1	1	0,909	0,047	0,720	1	0,343	5,020	0,717	6
Большесосновский район	1	1	1	0,043	0,721	1	0,236	5,001	0,714	7
Юсьвинский район	1	1	1	0,122	0,574	1	0,222	4,919	0,703	8
Частинский район	1	1	0,843	0,072	0,732	1	0,219	4,866	0,695	9
Еловский район	1	1	1	0,107	0,420	1	0,268	4,795	0,685	10
Кишертский район	1	1	1	0,054	0,404	1	0,304	4,761	0,680	11
Уинский район	1	1	1	0,052	0,411	1	0,254	4,717	0,674	12
Ординский район	1	1	1	0,034	0,442	1	0,238	4,714	0,673	13
Суксунский район	1	1	1	0,070	0,323	1	0,246	4,639	0,663	14
Кудымкарский район	1	1	0,647	0,073	0,566	1	0,263	4,549	0,650	15
Оханский район	1	1	0,895	0,131	0,354	1	0,109	4,490	0,641	16
Нытвенский район	1	1	1	0,191	0,212	1	0,057	4,460	0,637	17
Очерский район	1	1	1	0,138	0,211	1	0,064	4,412	0,630	18
Октябрьский район	0,854	1	1	0,068	0,338	1	0,141	4,401	0,629	19
Верещагинский район	0,716	1	0,870	0,166	0,180	1	0,050	3,982	0,569	20
Соликамский район	0,310	1	1	0,396	0,346	0,895	0,034	3,981	0,569	21
Бардымский район	0,304	1	1	0,044	0,419	0,801	0,342	3,910	0,559	22
Юрлинский район	0,197	1	0,979	0,016	0,503	0,956	0,134	3,785	0,541	23

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Окончание табл.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Краснокамский район	0,130	0,873	0,874	0,225	1	0,095	0,533	**3,730**	**0,533**	**24**
Ильинский район	0,259	1	0,852	0,102	0,280	0,808	0,119	**3,420**	**0,489**	**25**
Чайковский район	0,310	0,976	0,361	0,146	0,289	0,332	1	**3,415**	**0,488**	**26**
Косинский район	0	1	1	0,021	0,259	0,950	0,179	**3,409**	**0,487**	**27**
Осинский район	0,174	1	0,854	0,116	0,158	0,818	0,089	**3,209**	**0,458**	**28**
Кочевский район	0,037	1	0,865	0,067	0,258	0,880	0,079	**3,186**	**0,455**	**29**
Чернушинский район	0,417	1	0,511	0,078	0,144	0,697	0,081	**2,928**	**0,418**	**30**
Усольский район	0	1	0,937	0,327	0,130	0,207	0,054	**2,654**	**0,379**	**31**
Лысьвенский г.о.	0,161	1	0,618	0,238	0,126	0,438	0,048	**2,630**	**0,376**	**32**
Гайнский район	0	1	0,526	0,011	0,216	0,615	0,117	**2,486**	**0,355**	**33**
Чусовской район	0,211	1	0,262	0,057	0,097	0,588	0,026	**2,241**	**0,320**	**34**
Красновишерский район	0,117	1	0,408	0,067	0,155	0,295	0,039	**2,082**	**0,297**	**35**
Добрянский район	0,027	1	0,582	0,230	0,062	0,148	0,027	**2,075**	**0,296**	**36**
Чердынский район	0,011	1	0,531	0,018	0,146	0,296	0,028	**2,030**	**0,290**	**37**
Александровский район	0	1	0,409	0,101	0,101	0,115	0,028	**1,753**	**0,250**	**38**
Гремячинский район	0	1	0,163	0,111	0,042	0,100	0,015	**1,431**	**0,204**	**39**
Кизеловский район	0	1	0,214	0,072	0,043	0,070	0,009	**1,408**	**0,201**	**40**
Горнозаводский район	0	1	0,139	0,091	0,028	0,088	0,006	**1,352**	**0,193**	**41**
Кудымкарский г.о.	0	1	0,199	0,086	0,014	0,014	0,005	**1,318**	**0,188**	**42**
г. Губаха	0	0,712	0,320	0,042	0,025	0,041	0,005	**1,145**	**0,164**	**43**
Кунгурский г.о.	0	0,476	0,125	0,073	0,017	0,018	0,013	**0,723**	**0,103**	**44**
Соликамский г.о.	0	0,467	0,121	0,030	0,007	0,005	0,013	**0,643**	**0,092**	**45**
Березниковский г.о.	0	0,235	0,122	0,064	0,006	0,007	0,002	**0,436**	**0,062**	**46**
Пермский г.о.	0	0,071	0,065	0,032	0	0,001	0,001	**0,171**	**0,024**	**47**
г.о. Звёздный*	0	0	0	0	0	0	0	**0**	**0**	**48**
Всего	**0,326**	**1**	**0,447**	**0,086**	**0,291**	**0,545**	**1,000**	**3,696**	**0,528**	**x**

* – данный населенный пункт является закрытым административно-территориальным образованием (ЗАТО)

Источник: составлено автором

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Следовательно, с учетом того, что у нас рассматривается 8 основных видов продуктов питания, знаменатель формулы 1, будет равен 8. Показатели по районам (городу) были рассчитаны и проранжированы по убыванию рейтинга. Результаты представлены в табл. 3.

Заключение

Таким образом, расчеты показали, что в десятке лидеров находятся: Кунгурский, Карагайский, Пермский, Сивинский, Куединский, Березовский, Большесосновский, Юсьвинский, Частинский и Еловский районы. Это, прежде всего, обусловлено тем, что в данных районах уделяется более сбалансированное внимание развитию агропромышленных производств по всем семи, основным группам продуктов питания. При этом очевидно, что существенное и обоснованное влияние на данный рейтинг оказывает фактор действующего размещения сельскохозяйственных посевов и производств в разрезе районов. Исходя из этого крупные города и городские округа, например Пермский, Березниковский, Соликамский и др., не будет занимать ключевого места в рейтинге. Возможно, целесообразно при практическом применении данной методики объединить показатели деятельности города с близлежащими районами. Такой подход даст более достоверную и практически применимую оценку ситуации.

Также на последних позициях в рейтинге расположилось закрытое административно-территориальное образование городской округ «Звездный» Это обусловлено отсутствием по ним данным официальной статистики о агропромышленном производстве основных видом продуктов питания.

Предлагаемая система позволяет ранжировать районы по степени их самообеспеченности основными продуктами питания. Это позволяет уделять внимание развитию отстающих агропродовольственных направлений и принимать соответствующие управленческие решения. Например, если рассматривать результаты по Горнозаводскому району, который занимает последнее место (без учета ЗАТО и городов), то получается что необходимо уделить внимание развитию: зерноводства (низкий показатель – 0), овощеводства (показатель – 0,139), мясного скотоводства и птицеводства (0,028), молочного скотоводства (0,088), яйцеводства (0,006), а также разведению фруктов и ягод (0,091). Последнее направление в плане достижения самообеспеченности региона основными продуктами питания актуально практически для всех районов. Очевидно, что приведенные значения низкие и требуются определенные управленческие и организационные вмешательства для повышения самообеспеченности в этих районах по данным группам продовольствия.

Итоговое рейтинговое значение региона – 0,528, полученное по результатам анализа ситуации в Пермском крае говорит о том, что ситуация в вопросах самообеспечения основными продуктами питания в целом удовлетворительная. Однако, есть и резервы, так как максимально возможное значение рейтинга

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

составляет – 1. При применении предлагаемой методики для оценки ситуации в различных регионах страны возможно сопоставление и оценка ситуации с выработкой соответствующих управленческих решений.

В системе регионального управление АПК предлагаемую методику рейтинговой оценки самообеспеченности основными продуктами питания предлагается применять на уровне региональных Министерств сельского хозяйства. При этом оценка должна проводится ежегодно, в начале текущего календарного года с выявлением слабых агропродовольственных позиций и отстающих районов. По результатам данной оценки следует вносить коррективы в действующие программы поддержки АПК региона, а также разрабатывать новые программы и подпрограммы развития. На уровне районных органов управления сельского хозяйства также предполагается расчет соответствующего рейтинга. Он будет показывать место района в решении вопроса самообеспеченности продовольствием. Также результаты данной оценки будут показывать проблемные точки – отстающие агропродовольственные направления, которым следует уделять повышенное внимание. При этом на уровне районов должны разрабатываться конкретные, практически применимые мероприятии по развитию.

Библиографический список

1. Логанцова, Н.В. Самообеспеченность населения России продукцией растениеводства / Н.В. Логанцова // Евразийский Союз Ученых. – 2015. – № 6-1(15). – С. 89–93
2. Лущик, А.А. Продовольственная самообеспеченность, независимость и безопасность страны / А.А. Лущик // Проблемы современной науки. – 2011. – № 2. – С. 216–223.
3. Хайруллина, О.И. Государственная поддержка животноводства в контексте самообеспеченности региона / О.И. Хайруллина // Аграрный вестник Урала. – 2012. – №5. – С.115–117.
4. Егорова, Е.В. Самообеспеченность субъектов Нечерноземной зоны основными продуктами питания / Е.В. Егорова // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – №3 (22). – С. 112–114.
5. Китаёв, Ю.А. Региональные аспекты продовольственной безопасности / Ю.А. Китаев, З.Ч.Пак, Ю.Н. Рудая // Terra Economicus. – 2013. – №2–3, том 11. – С. 92–95.
6. Королева, Л.А. Анализ продовольственной самообеспеченности региона на примере Ленинградской области / Л.А. Королева, Е.С. Альтбрегина // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – №21. – С. 218–224.
7. Трибушинина, О.С. Оценка уровня продовольственного самообеспечения региона / О.С. Трибушинина, Н.Р. Куркина // Фундаментальные исследования. – 2014. – №5–6. – С. 1023–1027

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

8. Антамошкина, Е.Н. Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона / Е.Н. Антамошкина // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2015. – №1(37). – С. 69–76.

9. Атаманова, О.В. Индикаторы самообеспеченности Брянской области молочной продукцией: инструменты оценки, анализ и прогноз / О.В. Атаманова // Проблемы прогнозирования. – 2013. – №6. – С. 44–49.

10. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. N 593н "Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания" // Сайт информационно-правового портала Гарант.ру. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12179471. - 7.02.2017. – Загл. с экрана. [дата обращения 8.02.2017]

11. Юкиш, А.Е. Техника и технология хранения зерна / А.Е. Юкиш, О.И. Ильина. – М.: Дели принт. – 2009. – 717 с.

12. Дойловский, Э.А Мукомольное и крупяное производство. / Э.А. Дойловский. – М.: АСТ. – 2005. – 192 с.

13. Пшеченков, К.А. Технологии хранения картофеля. / К. А. Пшеченков, В. Н. Зейрук, С. Н. Еланский, С. В. Мальцев. – М:. Картофелевод. – 2007. – 191 с.

14. Козлова, В.Ф. Хранение и переработка овощей. / В.Ф. Козлова. – М.: Россельхозиздат. – 1981. – 104 с.

15. Скрипников, Ю.Г. Прогрессивная технология хранения и переработки плодов и овощей. / Ю.Г. Скрипников. – М.: Агропромиздат. – 1989. – 132с.

16. Ананина, В.А. Сборник технических нормативов. Сборник рецептур люд и кулинарных изделий для предприятий общественного питания. / В.А. Ананина, С.Л. Ахиба, В.Т. Лапшина, Р.М. Мальгина, В.Л. Соколов, А.П. Рубан, З.И. Асюченя, под ред. Ф.Л. Марчука. М.: Хлебпродинформ. – 1996. – 620 с.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК

УДК 331.2

Бадалова А.З., Подольский С.В. Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса Приморского края

Problems and prospects of development of fishery industry in Primorsky Krai

Бадалова Айсел Зурят кызы, Подольский Станислав Валерьевич

1. студентка 1-го курса магистратуры, Школа экономики и менеджмента, ФГАОУ ВПО «Дальневосточной федеральный университет», Россия, Владивосток
2. кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятия, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация

Badalova Issel Zurit kyzy, Podolsky Stanislav Valerievich

1. a student of the first course of the master's degree, the School of Economics and Management, Far-Eastern Federal University, Russia, Vladivostok
2. Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Enterprise Economics, School of Economics and Management, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russian Federation

Аннотация. *Благоприятное географическое положение и уникальные природные ресурсы Приморского края является основанием полагать, что в сравнении с другими территориями Дальневосточного федерального округа Приморский край является центром социально-экономического развития региона. Рыбная отрасль на сегодняшний, несмотря имеющиеся трудности, начала стремительно развиваться. В этой сфере сегодня работают как предприятия малого, так и среднего или крупного бизнеса. Основная часть водных биологических ресурсов в стране добывается на Дальнем Востоке. Промышленность этого региона занимает основную долю в рыбохозяйственной деятельности России. На долю Дальнего Востока приходится более половины всей продукции этого вида деятельности.*

В данной статье анализируются основные показатели эффективности работы Рыбохозяйственного комплекса Приморского края, определены проблемы развития отрасли, причислены рекомендации, а также проведен анализ эффективности государственного стимулирования отрасли. Кроме того, в работе проведен анализ налоговой нагрузки на предприятия по данному виду экономической деятельности, о определено место государственной поддержки рыбохозяйственных организаций. Основное внимание уделяется также влиянию введения на территории региона особых экономических территорий – Свободный порт Владивосток и территории опережающего социально-экономического развития на развитие рыбной отрасли.

Ключевые слова: *Рыбная отрасль, рыбохозяйственный комплекс, рыболовство, государственное стимулирование.*

Abstract. *Favorable geographical position and unique natural resources of Primorsky Krai is the reason to believe that, in comparison with other territories of the Far Eastern Federal District, Primorsky Krai is the center of social and economic development of the region. The fish industry for today, despite the existing difficulties, began to develop rapidly.*

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

In this area, today operate as a small, medium or large business. The main part of the water biological resources in the country is extracted in the Far East. The industry of this region occupies a major share in the fisheries activity of Russia. The share of the Far East accounts for more than half of all products of this type of activity.

This article analyzes the main performance indicators of the Primorsky Territory Fisheries Complex, identifies the problems of the industry development, makes recommendations, and analyzes the efficiency of state stimulation of the industry. In addition, the work analyzes the tax burden on enterprises for this type of economic activity and determines the location of state support for fishery organizations. The main attention is also paid to the influence of the introduction of special economic territories in the region - the Free Port of Vladivostok and the territories of advanced social and economic development for the development of the fishing industry.

Keywords: *Fish industry, fishery complex, fishing, state stimulation.*

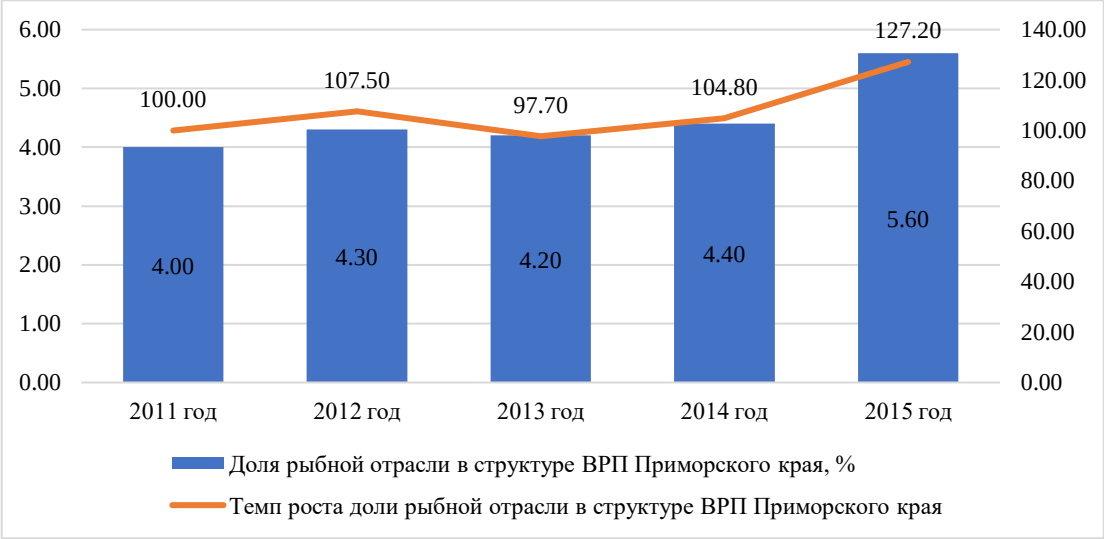
Рыбохозяйственная отрасль занимает одно из основных мест в экономике Приморского края, так как продукты питания, производимые рыбохозяйственным комплексом, являются важным элементом жизнеобеспечения.

Инструментами управления деятельностью рыбохозяйственной отрасли всегда являлись и являются капитальные вложения во внеоборотные активы рыбохозяйственных предприятий, а также их государственное стимулирование в части снижения налоговой нагрузки. В годы советской власти рыбохозяйственная отрасль была одной из наиболее масштабно развивающихся отраслей экономики. Сейчас ситуация изменилась по причине материально-технического оснащения отрасли. Рыбохозяйственная деятельность осуществляется на изношенной технике и с применением устаревших технологий. Однако, с 2014 года ситуация в рыбной отрасли заметно изменилась. Изучение факторов, влияющих на изменение тенденции деятельности рыбохозяйственного комплекса довольно актуальный вопрос в силу значимости отрасли в экономике региона. Предположительно одним из основных факторов изменения является введение на территории края особых экономических территорий, позволяющих предприятиям вести свою деятельность с учетом снижения налоговой нагрузки. [3].

Вылов продуктов рыбного хозяйства осуществляется в пяти зонах Дальневосточного бассейна: Чукотская; Западно-Беринговоморская; Восточно-Камчатская; Северо-Курильская; Южно-Курильская; зона Охотского моря; зона Японского моря.

Рассмотрим динамику доли рыбохозяйственной отрасли в структуре ВРП по Приморскому краю (Рисунок 1).

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|



Источник: составлено по [4, 7]

Рисунок 1. Динамика доли рыбной отрасли в структуре ВРП Приморского края в 2011-2015 гг., %

Как видно из данного рисунка доля рыбной отрасли стремительно растет. В 2015 году ее доля составила 5,6% в общей структуре валового регионального продукта, что на 1,2% выше по сравнению с 2014 годом. Это говорит о том, что рыбная отрасль является одной из важнейших отраслей экономики края.

В таблице 1 представлено изменение объемов вылова продуктов рыбохозяйственного комплекса Приморского края за 2014-2016 гг. Так, в 2015 году наблюдается снижение объемов выловленных ресурсов, что объясняется выбытием из состава рыбохозяйственного комплекса Приморского края в связи с реорганизацией и уходом в другие регионы 6 рыбодобывающих предприятий (в 2014 году объемы вылова объем вылов которых составил 37,5 тыс. тонн).

Таблица 1

Динамика выловленных рыбных ресурсов предприятиями Приморского края за 2014-2016 гг.

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год
Выловлено, тыс. тонн	778,1	739,3	836,9
Доля вылова от Дальневосточного бассейна, %	28,9	26,5	26,9
Доля вылова от общероссийского вылова, %	19,3	16,8	17,6

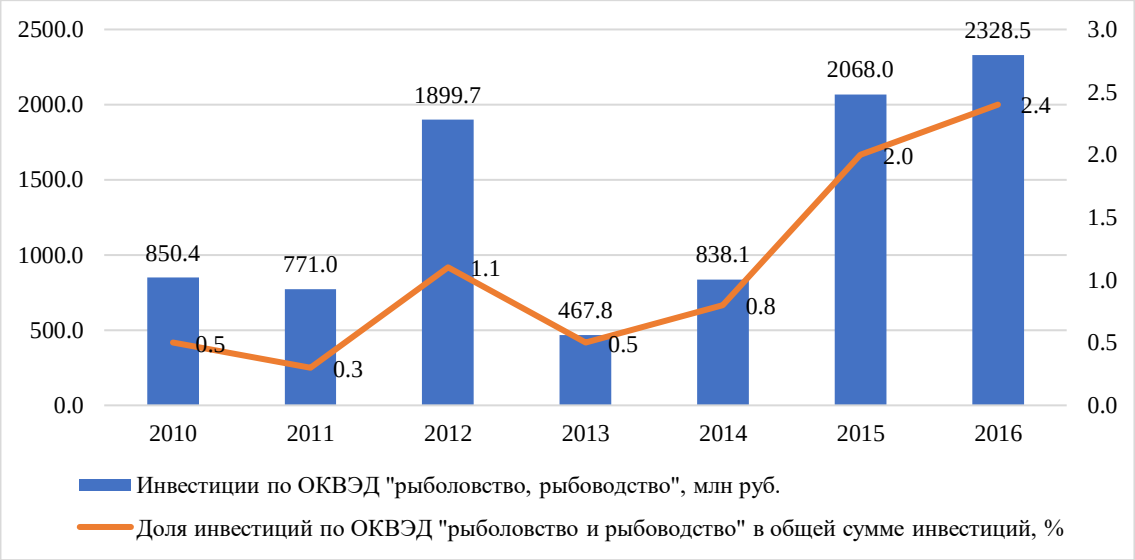
Источник: составлено по [6]

В 2016 году доля выловленных рыбных ресурсов предприятиями Приморского края составила 839,6 тыс. тонн, что составляет 26,9 % от общего вылова в Дальневосточном бассейне и 17,6% от

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

общероссийского. В этой связи значимость поддержки и развития рыбохозяйственного комплекса Приморского края является весьма актуальным.

Динамика объема инвестиций в рыбохозяйственную отрасль Приморского края представлена на рисунке 2.



Источник: составлено по [7, 8]

Рисунок 2. Динамика инвестиций в основной капитал рыбохозяйственной отрасли Приморского края в 2010-2016 гг.

Резкое падение инвестиций в рыбохозяйственную отрасль зафиксировано в 2013 году – снижение более чем на 75 %, что обусловлено кризисным явлением в экономике края и страны в целом. Начиная с 2014 года поступления в основные средства предприятий стабильно увеличиваются. В 2016 году инвестиции составили 2328,5 млн рублей, что на 12,6 % выше по сравнению с 2015 годом, и что составляет 2,4% от общего объема инвестиций во все сферы экономической деятельности края.

В таблице 2 представлена динамика налоговой нагрузки рыбохозяйственных предприятий Приморского края за 2012-2016 гг.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Таблица 2

Динамика налоговой нагрузки рыбохозяйственных предприятий Приморского края за 2012-2016 гг.

Показатель	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
Оборот организаций по рыболовству и рыбоводству, млн руб.	23188,20	26632,10	27537,60	42508,50	43613,70
Сумма уплаченных налоговых и других обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ, млн руб.	2709,40	2961,50	1556,80	2260,01	3187,68
ЕСХН	52,1	50,6	101,4	168,9	299,6
Налоговая нагрузка, %	6,48	11,12	5,65	5,32	7,31

Источник: составлено по [7]

Из данных таблицы видно, что с 2014 года налоговая нагрузка на рыбохозяйственные предприятия Приморского края вдвойне сократилась: в 2013 году составила 11,12 %, а в 2014 – 5,65 %. Одновременно с этим и увеличились поступления по ЕСХН (рост составил более 50%) в консолидированный бюджет РФ.

Это говорит о том, что переход на такую систему налогообложения снижает налоговую нагрузку, так как организации и индивидуальные предприниматели освобождаются от уплаты ряда налогов: для организаций от налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов по дивидендам и отдельным видам долговых обязательств), налога на имущество организаций, налога на добавленную стоимость; и для ИП от налога на доходы физических лиц (в отношении доходов от предпринимательской деятельности), налога на имущество физических лиц (по имуществу, используемому в предпринимательской деятельности), налога на добавленную стоимость (за исключением НДС, уплачиваемого при ввозе товаров на таможне, а также при выполнении договора простого товарищества или договора доверительного управления имуществом) [2].

По данным департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Администрации Приморского края составлен перечень основных показателей эффективности работы рыбохозяйственных организаций Приморского края (Таблица 3).

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Таблица 3

Основные итоги рыбохозяйственного комплекса Приморского края за 2014-2016 гг.

Наименование показателей	2014 год	2015 год	2016 год	Темп роста % (2016 год п сравнению с 2015)
Вылов рыбы и нерыбных объектов промысла, тыс. тонн	778,1	739,3	836,9	113,2
Индекс производства по виду деятельности «Рыболовство и рыбоводство», %	88	99,7	111,7	-
Доля рыбопромышленного комплекса в отгрузке товаров собственного производства промышленных предприятий края, %	13,9	21,9	23,1	-
Оборот организаций по рыболовству и рыбоводству, млн руб.	27537,6	42 508,5	43 613,7	102,6
Численность работающих, тыс. чел.	10,4	10,4	10,6	101,1
Средняя заработная плата на 1 работающего, руб.	37660	56 729	65 295	115,1
Доля прибыльных предприятий, %	71,6	91,7	90,5	-

Источник: составлено по [5, 7]

Из данных таблицы видно, что рыбная отрасль края стабильно развивается. Так индекс производства по виду деятельности «Рыболовство и рыбоводство» в 2016 году составил 111,7%, что на 12% выше по сравнению с 2015 годом и на 23,7% по сравнению с 2015 годом. Кроме того, при небольшом росте численности занятых в данной сфере, стабильно растет средняя заработная плата 1 работника: рост составил 15,1% в 2016 году по сравнению с 2015 годом.

Данные результаты достигаются благодаря государственному стимулированию экономики Дальневосточного федерального округа в том числе Приморского края. Так, с 2013 года в Приморском крае функционирует краевая государственная программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса в Приморском крае на 2013-2020 гг.». В соответствии с этим документом в 2016 году краевой бюджет профинансировал рыбохозяйственные организации на 60,3 млн рублей [1].

Кроме того, развитию рыбной отрасли в Приморском крае способствуют особые экономические режимы: Свободный порт Владивосток и территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР). На сегодняшний день порядка 34 резидентов Свободного порта Владивосток и ТОСЭР осуществляют свою деятельность в рыбной отрасли. Резиденты данных экономических территорий

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

намерены профинансировать «рыбные» проекты около 7 млрд рублей и создать в крае более 1000 рабочих мест.

Таким образом результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что доля рыбохозяйственной отрасли имеет тенденцию роста в ВРП Приморского края. Это обусловлено в первую очередь повышением объема инвестиций в отрасль, для которой обновление производственных мощностей является фактором роста. Также проведен анализ налоговой нагрузки на предприятия данной отрасли, из которого следует, что налоговая нагрузка значительно снизилась. Это достигается за счет использования предприятиями единого сельскохозяйственного налога, который имеет тенденцию роста. Данный режим является эффективным для предприятий, в части снижения нагрузки освобождения от уплаты ряда налогов. Также, как было сказано ранее отрасль развивается благодаря введению режимов Свободного порта Владивосток и ТОСЭР.

В основе дальнейшего развития рыбохозяйственной отрасли можно выделить следующие направления:

- воспроизводство и постоянное обновление основного капитала вида деятельности «Рыболовство и рыбоводство»;
- использование передовых инновационных технологий в отрасли;
- повышение инвестиционной привлекательности отрасли для привлечения внешних инвесторов;
- расширение базы налогообложения для применения организациями рыбоперерабатывающей отрасли ЕСХН.

Библиографический список

1. Государственная Программа Приморского края «Развитие рыбохозяйственного комплекса в Приморском крае на 2013-2020 годы» - [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/fishery/ programa-of-primorsky-krai.

2. Васильев А.М. Анализ функционирования рыбной отрасли Мурманской области в условиях институциональных нововведений // Рыбное хозяйство. – № 2. – 2016 – С. 36-43.

3. Юшкова И.Е. Государственное регулирование рыбного хозяйства на современном этапе развития // Рыбное хозяйство. – № 4. – 2015. – С. 33-38.

4. Экономическая безопасность Приморского края: Аналитическая записка/ Приморскстат, 2017. – 71 с.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

5. Департамент рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Администрации Приморского края – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/fishery.

6. Итоги работы рыбохозяйственного комплекса Приморского края – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/fishery/ results.php.

7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики ро Приморскому краю – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://primstat.gks.ru.

8. Федеральное агентство по Росрыболовству – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа : http://fish.gov.ru.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

УДК 332.135

Мансуров Р.Е., Заседова А.А. Развитие зернопродуктового подкомплекса ивановской области

Development of the grain product subcomplex of Ivanovo region

Мансуров Руслан Евгеньевич,
директор, Зеленодольского филиала
ЧОУ ВО "Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирясова", Казань,
Заседова Алина Анатольевна
доцент кафедры Инновационного предпринимательства и финансового менеджмента, ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», Казань
Mansurov Ruslan Evgen'evich,
Director of Zelenodolsk branch of "Kazan University named after V. G. Timirjazeva", Kazan,
Zasedova Alina Anatolevna
Associate Professor of Innovative entrepreneurship and financial management, "Kazan national research technological University", Kazan

Аннотация. *В настоящее время развитие внешнеполитической ситуации в мире складывается таким образом, что в отношении России рядом западных стран приняты различные санкции. Они носят экономический, финансовый и политических характер. В таких все усложняющихся внешних условиях актуальным представляется повышение внимания к вопросам собственной продовольственной безопасности. Ситуация усложняется еще и тем обстоятельством, что в последние десятилетия должного внимания к вопросам развития агропромышленного комплекса страны не уделялось. В результате в настоящее время большинство предприятий АПК имеют низкую конкурентоспособность и экономическую эффективность деятельности. В таких условиях необходима разработка комплекса мероприятий по развитию в разрезе подкомплексов АПК и регионов. Настоящая статья посвящена анализу состояния и оценке перспектив развития зернопродуктового подкомплекса Ивановской области. В статье приведен анализ современного состояния зернопродуктового подкомплекса Ивановской области. Исследование направлено на оценку возможных перспектив его развития с учетом необходимости повышения продовольственной безопасности региона. В качестве объекта исследования выступает зернопродуктовый подкомплекс области, предметом исследования являются хозяйственно-экономические механизмы взаимодействия производителей и переработчиков зерна. В работе применяются методы математического и сопоставительного анализа, а также экономико-статистические методы. В настоящее время Ивановская область не может полностью обеспечить свою потребность в муке. В тоже время регион обладает потенциалом для развития мукомольной промышленности. С учетом этого было проведено зонирование районов и определены места оптимального размещения потенциальных мукомольных мощностей. С учетом необходимости повышения продовольственной безопасности были рассчитаны основные необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса для достижения уровня самообеспечения по муке. Основываясь на ожидаемом росте численности населения, также были рассчитаны прогнозные показатели развития зернопродуктового подкомплекса области в перспективе до 2030 года.*

Ключевые слова: *состояние зернопродуктового подкомплекса; продовольственная безопасность; сельское хозяйство; зонирование посевов зерна; прогноз состояния АПК, развитие мукомольных предприятий*

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Abstract. *At present, the development of the foreign policy situation in the world is developing in such a way that a number of Western countries have adopted various sanctions against Russia. They are economic, financial and political. In such increasingly complicated external conditions, it is important to increase attention to the issues of our own food security. The situation is complicated by the fact that in recent decades, due attention has not been given to the development of the agro-industrial complex of the country. As a result, at present, most enterprises in the agro-industrial complex have low competitiveness and economic efficiency of their activities. In such conditions, it is necessary to develop a set of measures for development in the context of subcomplexes of the agroindustrial complex and regions. This article is devoted to the analysis of the state and evaluation of the prospects for the development of the grain product subcomplex of the Ivanovo region. The article presents an analysis of the current state of the grain product subcomplex of the Ivanovo region. The study is aimed at assessing the possible prospects for its development, taking into account the need to improve food security in the region. The object of research is the grain-product subcomplex of the region, the economic and economic mechanisms of interaction between producers and grain processors are the subject of research. In the work methods of mathematical and comparative analysis, as well as economic and statistical methods are applied. Currently, the Ivanovo region can not fully meet its need for flour. At the same time, the region has the potential for the development of the milling industry. With this in mind, the zoning of the districts was carried out and the locations of the optimal location of potential milling capacities were determined. Taking into account the need to improve food security, the main required indicators of the grain-based subcomplex were calculated to achieve self-sufficiency in flour. Based on the expected growth in the population, forecasted indicators for the development of the grain product subcomplex of the region in the future up to 2030 were also calculated.*

Keywords: *status of grain products subcomplex; food security; agriculture; zoning of crops of grain; the prognosis for the agricultural sector; the development of flour mills*

В современных условиях, связанных с ужесточением внешне политической ситуации, актуальным представляется разработка комплекса мероприятий по усилению продовольственной безопасности страны в целом и ее регионов. Ситуация усложняется еще и тем обстоятельством, что за последние два десятилетия должного внимания к вопросам повышения эффективности отечественного агропромышленного комплекса не уделялось. То, что было реализовано носит скорее фрагментарный характер и не претендует на комплексное решение сложившихся проблем в АПК. В результате сейчас деятельность большинство предприятий АПК характеризуется низкой эффективностью, а ряд уже стоит на грани банкротства. В такой ситуации сложно говорить о полноценном импортозамещении по ряду продуктов и достижению продовольственной безопасности. В тоже время есть сферы АПК в которых ситуация не столь тревожная, однако и там необходимо разрабатывать и реализовывать комплекс мероприятий, направленных на развитие и повышение эффективности. В качестве примера можно привести зернопродуктовый подкомплекс страны, который в настоящее время способен полностью обеспечить внутреннюю потребность России.

Настоящее исследование посвящено анализу современной ситуации, сложившейся в зернопродуктовом подкомплексе Ивановской области, поиску путей его развития и формированию прогноза развития с учетом необходимости усиления продовольственной безопасности.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

В настоящее время в Ивановской области возделываются следующие культуры, используемые в мукомольном производстве: пшеница, ячмень, овес, рожь и тритикале. Их валовой сбор, согласно оперативным данным Департамента сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области [1] в разрезе районов представлен в табл. 1.

Таблица 1

Валовой сбор зерновых культур в 2015 году в районах Ивановской области

№	Районы, городские округа	Площадь посевов, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, т
1	2	3	4	5
1	Вичугский	1945	9,5	1847,8
2	Верхнеландеховский	356	11,5	409,4
3	Гаврилово-Посадский	16943	29,9	50659,6
4	Заволжский	1292	10,9	1408,3
5	Ивановский	2564	15,7	4025,5
6	Ильинский	944	17,2	1623,7
7	Кинешемский	1924	23,3	4482,9
8	Комсомольский	1923	14	2692,2
9	Лежневский	107	12,2	130,5
10	Лухский	2088	15	3132,0
11	Палехский	3229	17	5489,3
12	Пестяковский	314	13,9	436,5
13	Приволжский	4130	24,4	10077,2
14	Пучежский	4077	17,1	6971,7
15	Родниковский	7426	22,4	16634,2
16	Савинский	3346	16,3	5454,0
17	Тейковский	780	17,5	1365,0
18	Фурмановский	430	29,1	1251,3
19	Шуйский	6437	18,7	12037,2
20	Южский	961	3,8	365,2
21	Юрьевецкий	912	16,2	1477,4
	Итого	**62128**	**21,2**	**131970,8**

Таким образом, за вычетом отходов и усушки, которые согласно среднеотраслевым показателям примем на уровне 7%, получим объем зерна в весе после доработки – 122732,8 тонн.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Условно предположим, что весь объем зерна может быть использован в качестве сырья для мукомольного производства. Тогда при выходе муки на уровне 75% [2] в области может быть произведено до 92 тыс. тонн муки. Очевидно, что весь объем полученных зерновых не будет направлен в мукомольное производство, так как существует необходимость пополнения Государственного интервенционного фонда зерна, использования зерна в крупяной промышленности и на кормовые цели. Однако в данном случае, пренебрегая этими потребностями, мы оцениваем потенциал Ивановской области по производству муки при существующем объеме посевов, урожайности и действующих мощностях по переработке зерна в муку.

Сопоставим полученный максимально возможный, при действующих посевов зерновых, объем производства муки с уровнем нормативного потребления. Численность постоянного населения Ивановской области, по данным органов статистики по состоянию на 1.01.2015г. составляет – 1043130 чел. [3]. При действующих нормах готового потребления хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку в 105 кг на душу населения [4] получается, что годовая норма потребления муки в области составляет 109,5 тыс. тонн. Очевидно, что в настоящее время область не может обеспечить свою потребность по муке, дефицит составляет более 17,5 тыс. тонн в год.

В тоже время в Ивановской области действуют следующие основные мукомольные предприятия: ОАО "Зернопродукт" (г.Иваново), ОАО Кинешемский мукомольный комбинат (г.Кинешма), ОАО «Шуйский комбинат хлебопродуктов» (г.Шуя) [5]. Их годовая выработка муки согласно Целевым показателям реализации Государственной программы Ивановской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Ивановской области» [6], приведенным на официальном сайте Департамента сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области, составляет всего 6,6 тыс. тонн.

Очевидно, что в настоящее время в области настоятельно необходимо рассмотреть вопрос увеличения посевов зерновых культур и соответствующего увеличения мукомольных мощностей с тем, чтобы достичь уровня самообеспечения по муке. Проработке данного вопроса и посвящено дальнейшее изложение.

Таким образом, актуальным представляется решение вопроса о рациональном размещении будущих мукомольных мощностей. При этом очевидно, что мукомольные предприятия необходимо размещать ближе к сырьевой базе - действующим площадям посевов зерна и ближе к населенным пунктам с наибольшей численностью населения - потенциальных потребителей продукции. Эта задача должна решаться методами многокритериальной оптимизации. В данной случае используем метод «идеальной точки» [7]. В качестве критериев оптимизации выбраны следующие показатели: среднее расстояние до

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

соседних районных центров, откуда осуществляется доставка зерна (км); численность населения близлежащих населенных пунктов (тыс.чел); площадь посевов зерновых культур в близлежащих районах области (тыс.га). При этом средние расстояния до соседних районных центров определялись, как среднее арифметическое значение на основе данных о расстояниях между соответствующими населенными пунктами. Расчет производился на основе данных «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер» [8].

Численность населения Ивановской области принималась согласно данных органов статистики. Площадь посевов зерна по данным Департамента сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области. Значения «идеальной точки» (далее ИТ), наилучшего значения по каждому критерию определялось следующим образом. По «Среднему расстоянию» лучшим принималось наименьшее из значений – 31 км, по «Численности населения» лучшим принималось наибольшее из значений – 475,88 тыс. чел., по «Площади посевов зерновых» за лучшее принималось наибольшее из значений – 16,943 тыс. га. Полученные значения «идеально точки» представлены в табл.2.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Таблица 2

Выбор наилучших районных центров Ивановской области для размещения мукомольных производств

Городской округ, районный центр (район)	Среднее расстояние до соседних районных центров, км	Численность населения, тыс.чел	Площадь посевов зерновых, тыс га	Сумма квадратов отклонений	Расстояние до УТ	Ранг
1	2	3	4	5	6	7
г.Иваново (Ивановский)	42	475,88	2,564	327,8	18,1	1
г.Кинешма (Кинешемский)	35	108,411	1,924	135275,0	367,8	2
г.Шуя (Шуйский)	45	80,519	6,437	156616,7	395,7	3
г. Вичуга (Вичугский)	35	55,137	1,945	177265,6	421,0	4
г.Тейково (Тейковский)	42	45,534	0,78	185579,9	430,8	5
г.Фурманов (Фурмановский)	38	41,87	0,43	188686,4	434,4	6
г.Родники (Родниковский)	51	34,435	7,426	195364,3	442,0	7
г.Приволжск (Приволжский)	41	25,412	4,13	203185,6	450,8	8
г.Южа (Южский)	38	24,404	0,961	204135,0	451,8	9
г.Комсомольск (Комсомольский)	37	20,437	1,923	207689,9	455,7	10
п.Лежнево (Лежневский)	42	19,221	0,107	208941,9	457,1	11
г.Гаврилов Посад (Гаврилово-Посадский)	31	16,897	16,943	210665,4	459,0	12
г.Заволжск (Заволжский)	41	16,937	1,292	210973,6	459,3	13
г. Юрьевец (Юрьевецкий)	49	14,465	0,912	213484,8	462,0	14
г.Пучеж (Пучежский)	46	12,427	4,077	215179,2	463,9	15
п.Савино (Савинский)	48	11,529	3,346	216095,7	464,9	16
п.Палех (Палехский)	47	10,175	3,229	217325,2	466,2	17
п. Ильинское-Хованское (Ильинский)	39	9,006	0,944	218291,3	467,2	18
п.Лух (Лухский)	45	8,792	2,088	218587,9	467,5	19
п.Пестяки (Пестяковский)	38	6,6	0,314	220549,2	469,6	20
п.Верхний Ландех (Верхнеландеховский)	36	5,042	0,356	221988,6	471,2	21
ИТ	**31**	**475,88**	**16,943**			

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Далее определялась сумма квадратов отклонений показателей по каждой позиции, представленной в табл.2 (L_i):

$$L_i = \sum_{i}^{n} (K_i - K_{um})^2 , \quad (1)$$

где L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей позиции; K_i – значение частного показателя позиции; $K_{ит}$ – значение показателя в «идеальной точке».

После определяется «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ:

$$\mathrm{R}_i = \sqrt{\mathrm{L}_i} , \quad (2)$$

где R_i – «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ; L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей позиции.

В завершении расчета было проведено ранжирование показателей позиций по возрастанию значения. Наименьшее значение R_i – является наилучшим и соответствующий данному значению населенный пункт является наиболее предпочтительным с точки зрения размещения потенциальных мукомольных предприятий. Результаты проведенных расчетов по районам Ивановской области представлены в табл. 2.

Отметим, что определенным допущением при использовании данного подхода является принятие в расчет месторасположения населенного пункта, а не конкретного поля с которого осуществляется вывоз сырья - зерна. При этом это существенно не влияет на достоверность получаемых результатов, но уменьшает время принятия управленческих решений, что важно в современных условиях. Также в районных центрах лучше развита инфраструктура – дорожное обеспечение, электро- и газоснабжение, что является определяющим фактором в выборе места расположения мукомольного производства.

Затем для определения зон сырьевого обеспечения мукомольных предприятий проведем зонирование. Центрами сырьевых зон будут являться населенные пункты из приведенного в табл.2 перечня с учетом имеющихся рангов. В конкретную сырьевую зону входят: район расположения центра зоны, а также соседние районы.

Окончательный выбор состава районов в каждой сырьевой зоне осуществляется на основе анализа средних расстояний между населенными пунктами и выбора наименьших из них (табл. 3).

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Таблица 3

Результаты зонирования посевов зерновых культур в районах Ивановской области

Населенный пункт (район)	Расстояние до центра выделенной зоны, км
1	2
Гаврилово-Посадская сырьевая зона (центр в г. Гаврилов Посад)	
г.Тейково (Тейковский)	42
1	2
п. Ильинское-Хованское (Ильинский)	39
Среднее расстояние доставки зерна	*37*
Ивановская сырьевая зона (центр в г.Иванов)	
г.Фурманов (Фурмановский)	38
г.Родники (Родниковский)	51
г.Шуя (Шуйский)	45
п.Лежнево (Лежневский)	42
г.Комсомольск (Комсомольский)	37
г.Приволжск (Приволжский)	41
Среднее расстояние доставки зерна	*42*
Кинешминская сырьевая зона (центр в г.Кинешма)	
г.Заволжск (Заволжский)	41
г. Юрьевец (Юрьевецкий)	49
п.Лух (Лухский)	45
г. Вичуга (Вичугский)	35
Среднее расстояние доставки зерна	*41*
Пучежская сырьевая зона (центр в г.Пучеж)	
п.Пестяки (Пестяковский)	38
п.Верхний Ландех (Верхнеландеховский)	36
Среднее расстояние доставки зерна	*40*
Южская сырьевая зона (центр в г.Южа)	
п.Савино (Савинский)	48
п.Палех (Палехский)	47
Среднее расстояние доставки зерна	*44*
Общее среднее расстояние доставки зерна	*33*

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Таким образом, в Ивановской области было выделено пять сырьевых зон: Гаврилово-Посадская, Ивановская, Кинешминская, Пучежская и Южская с центрами соответственно в г. Гаврилов Посад, г. Иванов, г. Кинешма, г. Пучеж, г. Юж а (рис.1).

В данных населенных пунктах, как это было обосновано выше расчетами, целесообразно развивать мукомольные производства. На рис.1 показано расположение действующих мукомольных предприятий.

Приведенные предложения могли бы хорошо дополнить Государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Ивановской области».

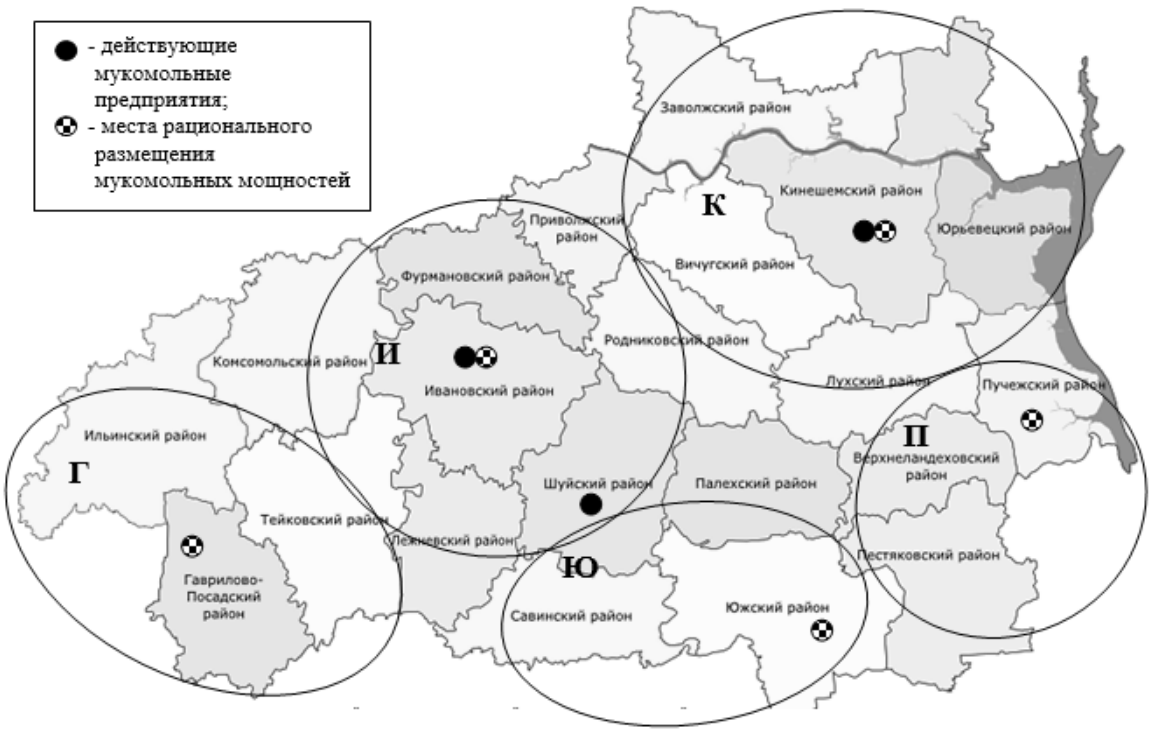


Рисунок 1. Результаты зонирования районов Ивановской области

Далее рассчитаем необходимые для обеспечения нормативного потребления значения годового потребления муки и требуемые мукомольные мощности в разрезе выделенных зон. Также рассчитаем аналогичные прогнозные показатели развития в перспективе до 2030 года. Для этого используем данные

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

прогноза роста численности населения Федеральной службы статистки. Результаты расчетов представлены в табл. 4.

Прогноз до 2030 года показывает, что потребуется увеличение совокупных мощностей по переработке зерна до 26,9 тонн в час и обеспечение годового объема производства муки на уровне 145,3 тыс. тонн.

В заключении, подводя итог, отметим, что в настоящее время действующие в Ивановской области посевы зерновых и мукомольные мощности не могут обеспечить нормативную потребность области в муке, дефицит составляет более 17,5 тыс. тонн в год. Очевидно, что в такой ситуации требуется увеличение площади посевов зерновых и мукомольных мощностей. При этом актуальным является рассмотрение вопроса о рациональном размещении будущих мукомольных мощностей.

Таблица 4

Прогноз развития зернопродуктового подкомплекса Ивановской области в перспективе до 2030 года

Выделенные зоны	2015 год			2030 год		
	Численность, чел	Требуемое количество муки, тонн.	Требуемые мукомольные мощности по переработке зерна, тонн в час	Численность, чел	Требуемое количество муки, тонн.	Требуемые мукомольные мощности по переработке зерна, тонн в час
1	2	3	4	5	6	7
Гаврилово-Посадская	71437	7500,9	1,4	94740,6	9947,8	1,8
Ивановская	697774	73266,3	13,6	925395,8	97166,6	18,0
Кинешминс-кая	203742	21392,9	4,0	270205,0	28371,5	5,3
Пучежская	24069	2527,2	0,5	31920,6	3351,7	0,6
Южская	46108	4841,3	0,9	61149,0	6420,6	1,2
Итого	**1043130**	**109528,7**	**20,3**	**1383410,9**	**145258,1**	**26,9**

Для решения данного вопроса были произведены необходимые расчеты задачи многокритериальной оптимизации, в результате которых было выделено пять населенных пунктов и пять сырьевых зон. В них с точки зрения оптимизации транспортных затрат на доставку сырья с полей и готовой продукции потребителю целесообразно развивать планируемые мукомольные мощности.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Библиографический список

1. Информация о ходе проведения полевых работ // Сайт Департамента сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://apk.ivanovoobl.ru/opendata/proizvodstvenno-ekonomicheskie-pokazateli-apk-ivanovskoj-oblasti/. – Загл. с экрана. [дата обращения 29.09.2015]

2. Дойловский, Э.А Мукомольное и крупяное производство / Э.А. Дойловский. М.: АСТ, 2005. 192 с.

3. Численность постоянного населения Ивановской области по состоянию на 01.01.2015 года / Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ивановской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://ivanovo.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/ivanovo/ru/statistics/population/. – Загл. с экрана. [дата обращения 29.09.2015]

4. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010г. №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» / Сайт информационно-правового портала Гарант.ру. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12179471. – Загл. с экрана. [дата обращения 29.09.2015]

5. Каталог компаний. Крупяные, мукомольные заводы Ивановской области // Сайт Grainboard.ru. Портал о зерновом рынке. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://grainboard.ru/litecat/mukomolnye_zavody_muka_v_Saratovskoy_oblasti. – Загл. с экрана. [дата обращения 29.09.2015]

6. Целевые показатели реализации Государственной программы Ивановской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Ивановской области» // Сайт Департамента сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://apk.ivanovoobl.ru/opendata/tselevye-pokazateli-realizatsii-gosudarstvennoj-programmy/. – Загл. с экрана. [дата обращения 29.09.2015]

7. Бродецкий, Г.Л. Проблемы многокритериального выбора места дислокации и формы собственности склада по методу идеальной точки // Современные технологии управления логистической инфраструктурой: Сборник статей научно-практической конференции «Современные технологии управления логистической инфраструктурой» (27 октября 2010г.). М.: Изд-во Эс-Си-Эм Консалтинг. 2010. 124с.

8. Расстояние между городами // Сайт «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.avtodispetcher.ru. – Загл. с экрана. [дата обращения 29.09.2015]

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АПК

УДК 33

Водзинская Е.В., Корепанова Е.В. Влияние кризиса 2014 года на развитие сельского хозяйства в РФ

Influence of the 2014 crisis on the development of agriculture of the Russian Federation

Водзинская Е.В., Корепанова Е.В.,
Научный руководитель: Дюкина Татьяна Олеговна
1. студент, Санкт-Петербургский государственный университет
2. студент, Санкт-Петербургский государственный университет
3. к.э.н., доцент, Санкт-Петербургский государственный университет.
Vodzinskaya E.V., Korepanova E.V.,
Scientific adviser: Dyukina Tatyana Olegovna
1. Student, St. Petersburg State University
2. Student, St. Petersburg State University
3. Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, St. Petersburg State University.

Аннотация. *В статье проанализированы причины и последствия кризиса 2014 года в России, продемонстрировано влияние политической и экономической ситуаций, сложившихся в стране в результате введенных контрсанкций в отношении западноевропейских стран со стороны Российской Федерации, на характер развития агропромышленного комплекса РФ. Рассмотрены основные направления государственной аграрной политики в соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства до 2020 г. в Российской Федерации*

Ключевые слова: *валютный кризис, углеводородные ресурсы, девальвация курса рубля, санкции, сельское хозяйство.*

Abstract. *The article analyzes the causes and consequences of the crisis in 2014 in Russia, describes the impact of political and economic situation that had occurred in the country as a result of imposed by the Russian Federation counter-sanctions directed against Western European countries' economics, on the nature of development of the agro-industrial complex in Russian Federation. The main directions of the state agrarian policy are considered in accordance with the State Program for the Development of Agriculture until 2020 in Russian Federation.*

Keywords: *currency crisis, hydrocarbon resources, devaluation of the ruble, sanctions, agriculture.*

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Начавшийся в 2014 году валютный кризис в России ощутимо ударил по российской экономике и благосостоянию населения страны. Несмотря на внешнюю схожесть с кризисом 2008 года, он имел иные предпосылки и условия зарождения.

Главными причинами явились геополитические изменения, осложнение взаимоотношений с зарубежными партнерами. Эскалация конфликта на Украине и вступление полуострова Крым в состав Российской Федерации спровоцировали введение со стороны США и европейский стран ряда ограничительных политических и экономических мер в отношении России. Так, в ответ на присоединение Крыма Канада в середине 2014 года начала реализацию пакета санкций против некоторых российских компаний и банков, в списке которых были: Газпромбанк, предприятие "Базальт", компания "Созвездие", Внешэкономбанк, концерн "Алмаз-Антей" и ряд других компаний и банков [4]. Это значительно затруднило доступ российской банковской системе на внешний долговой рынок, что повлекло к повышению стоимости заёмных средств на финансовом рынке страны, а, следовательно, и сокращению объёма инвестиций. Были велики, как список, так и широта охвата антироссийских санкций. В марте 2014 года Великобритания и Канада приостановили военное сотрудничество с Россией, в том же месяце Германия прекратила экспорт оборонной продукции в Россию, в марте 2014 года США заморозили инвестиционное и военное сотрудничество с Россией, в апреле 2014 года Латвия прекратила вещание телеканала «Россия» из-за «предвзятого освещения ситуации на Украине» [11]. Реакцией на притеснения Запада явилось введенное Россией в августе 2014 года эмбарго на ввоз ключевых групп продуктов питания, включая овощи и фрукты, из стран ЕС, США, Австралии, Канады и Норвегии [13].

Сложившаяся неблагоприятная политическая ситуация на мировом рынке, сопровождавшаяся взаимными санкциями между Россией, США и Европой, вылилась в достаточно негативные последствия для нашей страны, одним из которых было ослабление спроса на углеводородные ресурсы. Сокращение экспорта углеводородов привело к масштабному уменьшению доходов бюджета РФ, в котором выручка от реализации нефти достигала 70% [12], поэтому можно говорить о существовании «голландской болезни» российской экономики или «эффекте Гронингена»: рост цен на нефть стимулировал приток инвестиций в нефтедобывающую

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

отрасль, истощая при этом другие направления развития. В результате, доходы государственного бюджета страны испытывали сильную зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры.

Таким образом, предложение энергоресурсов в РФ превысило спрос и обернулось стремительным спадом цен на продукцию нефтедобывающей промышленности. Причинами этого явился отказ стран-экспортеров нефти (ОПЕК) сокращать добычу, а также увеличение масштабов добычи нефти и газа на внутреннем рынке США как следствие сланцевой революции.

Снижение цен на углеводородное сырье в России привело к девальвации курса рубля по отношению к иностранным валютам, падению его покупательной способности. Растущие инфляционные ожидания стимулировали спрос на товары длительного пользования (бытовая техника, электроника, мебель, автомобили и пр.) Чтобы компенсировать потерю денег от обесценения национальной валюты, население начало инвестировать в те предметы потребления, которые способны сохранить в себе покупательную способность денег. Сложившейся ситуации благоприятствовало такое явление, как вязкость цен, когда в краткосрочном периоде цены не успевали моментально среагировать на изменения курса рубля и возросший спрос, то есть изменение количества денег не сразу трансформировалось в изменение цен. Это связано с наличием товарных запасов, реализуемых по прежним ценам, и заключённых старых контрактов, условия которых на тот момент уже нельзя было изменить.

Для стабилизации экономики Центральный банк России (ЦБ РФ) в течение 2014 года 6 раз поднимал ключевую ставку: в начале года она равнялась 5,5%, а в декабре уже составила 17% [14]. Ослабление рубля отразилось на росте инфляции, которая уже начала набирать обороты после введения Россией контрсанкций, в частности эмбарго на ряд зарубежных товаров [15].

Позиция рубля на мировом рынке ухудшилась, а доллар в этот период превысил отметку в 37 рублей и стремительными темпами вырос до 69,2 рублей (рис. 1) [6].

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

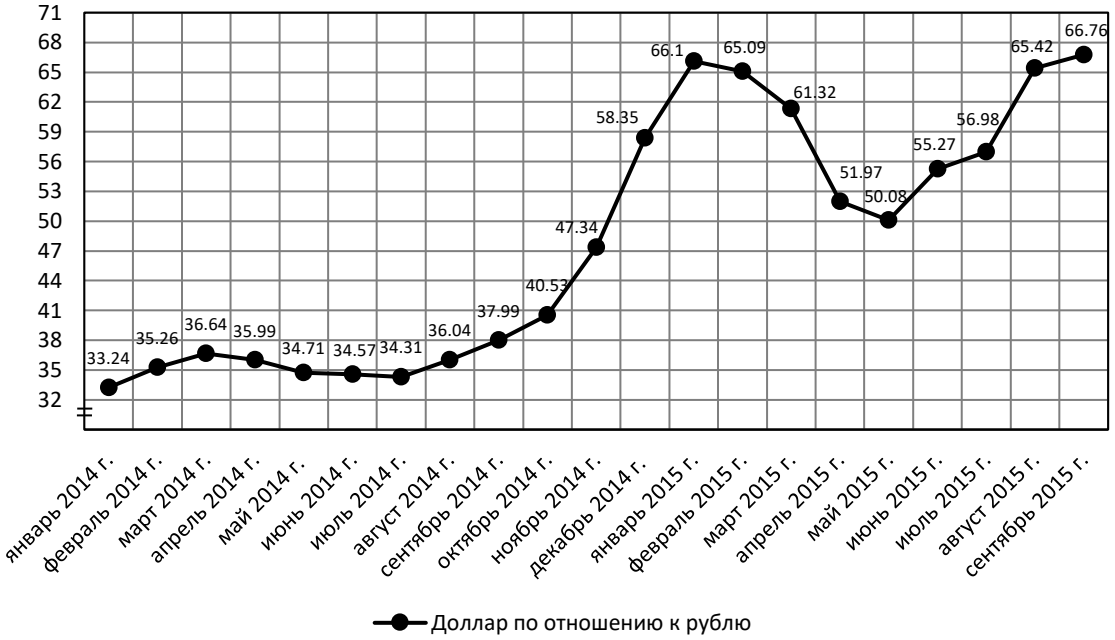


Рисунок 1. Среднемесячные курсы доллара США по отношению к рублю за период с января 2014 г. по сентябрь 2015 г. [7]

Анализ динамики курса доллара США по отношению к рублю с января 2014 года по сентябрь 2015 года включительно показал, что курс доллара значительно вырос в ноябре 2014 года, что повлекло негативные изменения в экономике нашей страны. Начали вводиться различные ограничения против Российской Федерации (РФ): первые санкции были введены Соединенными Штатами Америки (США), но спустя некоторое время Евросоюз (ЕС) их поддержал [3]. В связи с этим товарообмен между РФ и ЕС пошел на спад: в 2015 году внешнеторговый оборот России сократился по сравнению с 2014 годом на 33,2% [16]. В 2015 году показатели внешнеторгового оборота России стали самыми низкими за последние пять лет, основной причиной такого спада стали снижающиеся цены на нефть, так как предложение на мировом рынке нефти было избыточным [1].

В результате введенных санкций против РФ в августе 2014 года президент нашей страны подписал указ о введении некоторых экономических мер для защиты Российской Федерации. Был

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

введен запрет на импорт некоторых товаров из стран, которые ранее установили различного рода ограничительные меры против РФ. В результате Россия начала вкладывать все больше инвестиций в развитие сельского хозяйства. Возросшие инвестиции в сельское хозяйство страны поставили отрасль на путь поступательного увеличения объемов производства (рис. 2).

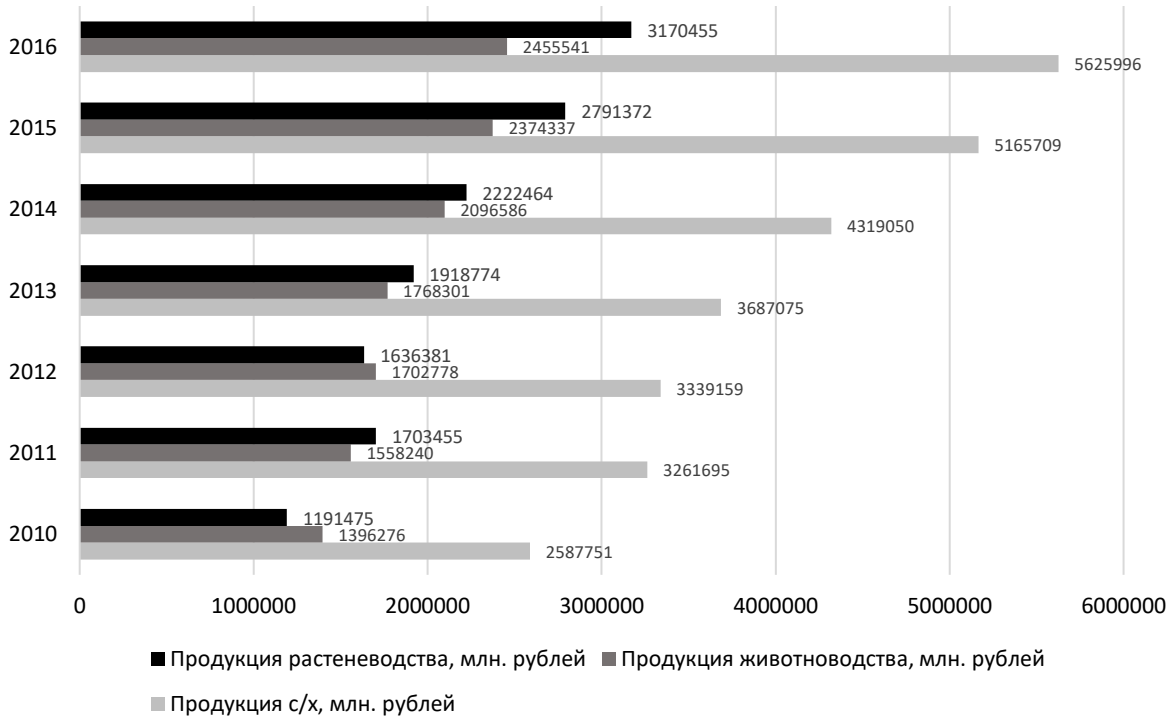


Рисунок 2. Динамика продукции сельского хозяйства России в 2010 – 2016 гг. (в фактических ценах), млн. рублей

В сельскохозяйственной отрасли за период с 2010 по 2016 гг. ежегодно производилось продукции в среднем на 3 998 062 млн. рублей, при этом объемы производства увеличивались на 434 035 млн. рублей или 11,73% в год.

На сегодняшний день сельское хозяйство является одним из быстрорастущих секторов экономики Российской Федерации. По данным федеральной службы государственной статистики, в

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

кризисный для РФ 2015 год эта отрасль была практически единственной, которая показала хороший рост - 2,5% к показателям предыдущего года, а в 2016 году – 4,8%, был установлен рекорд по сбору зерна (не учитывая достижения СССР) - 120 млн т [7]. Предыдущий рекордный урожай зерна был собран в СССР в 1978 году - 127 млн т [5].

Объем импорта РФ в связи с введенными санкциями против нашей страны в 2014 и году и в последующие периоды значительно сократился по большинству продовольственных товаров. (табл. 1).

Таблица 1

Импорт отдельных продовольственных товаров в Российскую Федерацию, тыс. тонн

Наименование продовольственного товара	2012	2013	2014	2015	2016
Картофель свежий или охлажденный	461	448	690	553	285
Макаронные изделия	80,9	94,7	105	57,8	49,3
Молоко и сливки	163	220	194	205	230
Мясо птицы свежее и мороженое	531	527	455	255	224
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	1406	1288	455	255	224
Рыба свежая и мороженая	739	775	650	401	358
Соки фруктовые и овощные	264	243	237	170	184
Томаты свежие или охлажденные	800	856	847	668	462
Яблоки свежие	1279	1352	1050	892	677

Источник: [10].

Из данных табл.1 видно, что после введенных санкций в среднем за период 2012-2016 объем ввоза мяса свежего и мороженого (без мяса птицы) ежегодно сокращался на 30,7%, мяса птицы свежего и мороженого – на 15,9% и т.д. Российские сельхозпроизводители в значительной мере увеличили выпуск продукции, чтобы обеспечить население РФ всеми необходимыми продовольственными товарами.

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

Следует отметить, что невзирая на положительные показатели развития, сельскохозяйственная отрасль всегда испытывала серьезные трудности, связанные с сильной зависимостью отечественного рынка от зарубежных продуктов питания. Уже давно назрела необходимость импортозамещения, переориентации внутреннего рынка на собственный товар. Основным сдерживающим фактором являлся и по-прежнему остается недостаток финансирования, особенно обострившийся в период экономических санкций. Предприниматели столкнулись с такими проблемами, как ограничение импорта, труднодоступность кредитов, высокий уровень долгов, потеря поддержки в обеспечении сырьем и оборудованием из-за рубежа. Сразу стала ощутима нехватка в семенах, удобрениях. Россия не успела за такой короткий период создать собственный сегмент ресурсов. Повышенные процентные ставки и девальвация рубля также сыграли свою роль, лишив занятых в этой отрасли стимулов к расширению производства. Несмотря на то, что российский рынок освободился от иностранной конкуренции, нехватка денежных средств у предпринимателей и должных инвестиций сказались на темпах развития отрасли.

В настоящее время правительство России проводит ряд экономических мер по развитию экономики сельского хозяйства. Согласно постановлению Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717 "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы" в качестве основных направлений государственной аграрной политики определены:

- поддержание стабильности обеспечения населения российскими продовольственными товарами;
- формирование и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развитие его инфраструктуры;
- государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- устойчивое развитие сельских территорий.

По данным РБК, в 2015 году был в 2 раза увеличен размер гранта для фермеров, которые начинают заниматься сельскохозяйственной деятельностью, что привело к увеличению числа фермеров в России [2]. За последние годы сельское хозяйство получило для развития мощный стимул со стороны государства. Сезонное и универсальное кредитование, повышение

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

регионального финансирования, обязательное государственное страхование сельского хозяйства демонстрируют активную роль государства в развитии данной отрасли. Проблема нехватки инвестиций, от которой всегда страдал агропромышленный комплекс, может быть решена привлечением инвесторов в сферы с субсидируемыми кредитами: свиноводство, тепличное овощеводство, семеноводство, а также производство зерна и масличных. Ещё одним перспективным финансируемым направлением должно стать создание научно-исследовательских центров, нацеленных на трансформацию агропромышленного комплекса в конкурентоспособную отрасль российской экономики на мировом рынке [8]. Демонстрация результатов инновационной деятельности в области сельского хозяйства обеспечит доверие покупателей к качеству отечественных товаров, гарантирует полноценный спрос на продукцию российских производителей.

Перспективы развития сельского хозяйства и наращивания объемов выпуска положительные: к 2020 году Россия планирует выйти практически на стопроцентный уровень самообеспеченности по таким видам продовольствия, как молоко, мясо и овощи. А по фруктам РФ намерена сохранить импортные поставки лишь в части цитрусовых и экзотических фруктов [9].

С одной стороны, валютный кризис 2014 года отрицательно сказался на благосостоянии населения, повлек за собой потери бюджета Российской Федерации, ослабление национальной валюты – в целом, привнес в экономику нестабильность. С другой стороны, отказ от импорта многих иностранных товаров ослабил конкуренцию на внутреннем рынке, предоставив возможность для развития отечественного производства, в частности сельского хозяйства. Несмотря на трудную политическую и экономическую обстановку, действия правительства РФ, направленные на активизацию отраслей сельского хозяйства, уже дали видимые результаты. Однако остается нерешенным ряд таких проблем, как высокие процентные ставки, значительный уровень задолженности по кредитам сельхозпроизводителей, недостаточный объем инвестиций, низкая доходность фермерских хозяйств и пр. Государственная программа до 2020 года в России ориентирована на решение вышеперечисленных проблем.

Библиографический список

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

1. Анализ влияния внешней торговли на темпы роста экономики // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электронный сборник статей по материалам XL студенческой международной заочной научно-практической конференции. – М.: «МЦНО». – 2016 - №11(40) / [Электронный ресурс] – Режим доступа: file:///C:/Users/good/Desktop/analiz_vliyaniya_vneshney_torgovli_na_tempy_rosta_ekonomiki.pdf. (Дата обращения: 11.11.2017).

2. Гранты в 1,5 млн руб. резко увеличили число фермеров в России // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/business/23/06/2015/5581ad639a7947557c66038c. (Дата обращения: 29.10.2017).

3. Запад вводит санкции против России, но с оговорками // Иносми.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://inosmi.ru/world/20140730/222026133.html. (Дата обращения: 29.10.2017).

4. Канада ввела новые санкции против десяти российских компаний и банков // ТАСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1340487. (Дата обращения: 28.10.2017).

5. Обогнать СССР. Россия бьет 40-летний рекорд по сбору зерна // LIVEJOURNAL [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://alexandr-palkin.livejournal.com/6481960.html. (Дата обращения: 19.11.2017).

6. Официальные курсы валют на заданную дату, устанавливаемые ежедневно // Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/currency_base/daily.aspx?date_req=11.1.15. (Дата обращения: 29.10.2017).

7. Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств // Forbes [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.forbes.ru/biznes/350805-obognat-sssr-rossiya-bet-40-letniy-rekord-po-sboru-zerna. (Дата обращения: 28.10.2017).

8. Развитие сельского хозяйства в России: реалии и перспективы // Комсомольская правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа:_https://www.kp.ru/guide/razvitie-sel-skogo-khozjaistva-v-rossii.html. (Дата обращения: 29.10.2017).

9. Россия к 2020 году обеспечит себя продуктами на 100% // Аграрная торговая площадка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа:_http://agrorus-news.ru/news/russian-news/6267-Rossija-k-2020-godu-obespechit-sebja-produktami-na-100procentov. (Дата обращения: 03.11.2017).

10. Сельское хозяйство и балансы продовольственных ресурсов // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/. (Дата обращения: 11.11.2017).

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|

11. Тётушкин, В.А. Санкционный режим: анализ проблем и возможностей для страны и продовольственных транснациональных компаний (ТНК) // Агропродовольственная экономика. – 2016. - №1. – С.14-24.

12. Товарная структура экспорта Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/. (Дата обращения: 27.11.2017).

13. Указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/70711352/. (Дата обращения: 03.11.2017).

14. Центральный банк поднял ключевую ставку до 17% // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/finances/16/12/2014/548f58d72ae5966d31a64d76. (Дата обращения: 18.11.2017).

15. Экономисты подсчитали денежные потери россиян от продуктового эмбарго // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/economics/20/03/2017/58cfa48f9a7947ace90ea7b6. (Дата обращения: 19.11.2017).

16. Экспорт-импорт важнейших товаров за январь-декабрь 2015 года // Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=22570. (Дата обращения: 15.11.2017).

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 1/2018

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.