



Научно-практический
электронный журнал
Агропродовольственная
экономика, №01/2017

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

01/2017

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ
ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 01/2017

www.aprej.ru

Нижний Новгород 2017

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 01 - 2017. - 126 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.(mail@nkrasnova.ru)

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*
2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*
9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
12. **Тиндова Мария Геннадьевна** – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*
13. **Шарикова Ирина Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*
14. **Шаталов Максим Александрович** – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2017

Оглавление

Аграрный маркетинг	6
Ярош О.Б. Устойчивое потребление сельскохозяйственной продукции в Республике Крым: мериторные и индивидуальные социально-культурные предпочтения	6
Бухгалтерский учет, анализ и аудит на сельскохозяйственном предприятии	16
Бурлакова О.В., Крекер А.Н. Развитие методики анализа финансовой устойчивости хлебопекарных предприятий	16
Зубарев И.С. Несостоятельность, как один из методов борьбы с неплатежеспособностью организаций	69
Региональный АПК	76
Анисимова Н.Ю., Майборода Е.П. Проблемы и перспективы ресурсного обеспечения сельских территорий Первомайского района Республики Крым	76
Гайсарова А.А., Филипенко Н.Ю. О проблемах и перспективах развития отраслей виноградарства и виноделия Республики Крым	90
Максимов А.А., Тиндова М.Г. Влияние фактора «Европа-Азия» в процессе ценообразования земельных участков	100
Павлуненко Л.Е. Некоторые аспекты формирования агропродовольственного рынка Республики Крым	106
Управление водными биоресурсами и аквакультурой	118
Петрова А.В. Очистка сточных вод, как вклад в здоровье будущих поколений	119

Аграрный маркетинг

УДК 338.12.015 (477.75)

Ярош О.Б. Устойчивое потребление сельскохозяйственной продукции в Республике Крым: мериторные и индивидуальные социально-культурные предпочтения

Sustainable consumption of agricultural products in the Republic of Crimea: merit good and individual socio-cultural preferences

Ярош О.Б.

ФГАОУ ВО Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского

Yarosh O.B.

FGAOU VO Crimean Federal University. VI Vernadsky

Аннотация: Целью статьи является анализ прикладного применения теории мериторных благ. Изучена зависимость между потреблением продуктов сельского хозяйства и социально-культурными предпочтениями, проживающего в регионе населения. Основное содержание исследования составляет оценка объемов производства продукции растениеводства и животноводства в Республике Крым с момента присоединения к России. Показано, что производство продукции растениеводства снизилось на 8,4%, а животноводства на 19,3% за последние два года. Выделяются и описываются характерные причины сложившейся ситуации. Исследовано влияние трансформации хозяйственных связей Республики Крым на динамику цен на продовольственные товары, произведенные на полуострове. Показано, что при переходе в новую систему хозяйствования цены на сельскохозяйственную продукцию за 2014 г. выросли на 43 %, а дальнейшем в 2015 и 2016 гг. они стабилизировались и коррелировали с общероссийскими. Данное направление исследований дополняется также рассмотрением влиянием социально-культурных особенностей на структуру потребляемой населением продукции. По данным статистических наблюдений рассчитаны соответствующие зависимости. Они, как коррелируют с общероссийскими тенденциями по потреблению мяса, так и показывают региональные особенности потребительских предпочтений.

Ключевые слова: меритория, устойчивое потребление, Республика Крым, сельское хозяйство, культурные предпочтения, аграрный маркетинг, продовольственная безопасность, продукция.

Abstract: The aim of the article to use the application of the theory merit good benefits is analyze. The dependence between the consumption of agricultural products and the socio-cultural preferences of the population living in the region are investigated. The main contents of the study are assessment of the volume of crop production and livestock production in the Republic of Crimea since joining Russia. It is shown that the production of crop products decreased by 8.4% and livestock by 19.3% over the past two years. The characteristics and

describes the reasons for the current situation are stand out. The effect of the transformation of the economic relations of the Republic of Crimea on the dynamics of prices for food products produced in the peninsula is show. It is shown that the transition to the new system of managing agricultural prices for 2014 is increased by 43%, and subsequently in 2015 and 2016. They have stabilized and correlated with other regions of Russia. This line of research by also considering the influence of the socio-cultural characteristics of the structure of production consumed by the population is complemented. According to statistical surveys corresponding dependence is designed. They are correlated with national trends for meat consumption and show regional characteristics of consumer preferences.

Keywords: merit good, sustainable consumption, Republic of Crimea, agriculture, cultural preferences, agricultural marketing, food safety, products.

Введение

В этом году исполняется 58 лет концепции мериторных благ (merit good), предложенной Р. Масгрейвом [2]. Продолжающиеся научные дискуссии за столь долгий промежуток времени позволили рассматривать мериторные и индивидуальные предпочтения, как противоположные по своей сути. К вопросу об определении сущности мериторики обратимся к известной работе А.Я. Рубенштейна [1], который определяет мериторные блага как те, индивидуальный спрос на которые не согласуется с навязываемым обществом, поэтому он может поддерживаться только государством. Сводится его идея к тому, что мериторные потребности есть только у государства и оно их поддерживает в рамках теории «опекаемых благ». В теории Р. Масгрейва [2] и его единомышленников выделяются четыре типа мериторных потребностей общества, опекаемых государством.

1. «Патологический случай», когда общество защищает слабо информированных людей от их возможных негативных решений. В качестве примера можно привести продвижение и продажу генно-модифицированной продукции.

2. «Слабоволие Одиссея», когда индивидуум дает добровольное согласие на вмешательство третьих лиц. Примером этого является институт стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции.

3. В-третьих, потребность в натуральном перераспределении благ, направленном на предоставление помощи нуждающимся членам общества, например, установление социальных, экономически необоснованных цен на определенные «социальные» группы продовольственных товаров.

Самой интересной и неоднозначной, на наш взгляд, является четвертая группа мериторных потребностей.

4. Общие потребности, отражающие интересы всей совокупности индивидуумов. Тезис Р. Масгрейва [2] гласит, что по некоторым товарам и услугам в качестве альтернативы индивидуальной норме могут выступать «общие нормы».

К вопросу о выделении этих общих норм для определенной совокупности индивидуумов мы и обратимся в рамках данной работы.

Основной материал

Устойчивое потребление продуктов сельского хозяйства в рамках отдельных регионов России сильно зависит от социально-культурных предпочтений, проживающего населения. Именно оно формирует «общие нормы» потребления, характерные разных групп населения.

Статистика показывает, что до 1995 г. потребление в селе существенно отличалось от такового в городе [3]. В селах существенно больше потребляли хлеба (превышение достигало 50% по сравнению с городскими нормами), картофеля (до +70%). При этом наибольшее отрицательное отклонение села от города в потреблении наблюдалось по рыбе (-45%) и фруктам/ягодам (-40%).

Исследование, опубликованное Тимирьяновой В.М [7] , показало, что к 2000 г общероссийская тенденция стала проявляться в том, что «потребление сельских жителей существенно сблизилось потреблением по всем группам продуктов у жителей городов. Это связано с тем, что в последние годы производство сельхозпродукции сворачивается в хозяйствах граждан. В результате сельские жители стали покупать основную часть продовольствия в магазине».

Представляет интерес проведение анализа потребностей продовольствия населения Республики Крым с учетом национального состава населения, что выполнено впервые для данного региона и как соотносятся эти показатели с аналогичными среднестатистическими данными РФ. Объем производства продукции растениеводства в Республике Крым с момента присоединения к России в 2014 г снизился на 8,4%, несмотря на то, что 2015 г был благоприятным для выращивания зерновых и зернобобовых культур.

Средняя урожайность зерновых и зернобобовых культур по республике составила 25,4 ц/га, что на 13% выше, чем в 2014 году, а это выше среднего показателя по Российской Федерации (23,6 ц/га) на 7,6%. Только винограда было собрано 58,3 тыс. т, что на 16,9% меньше, чем в 2014 году, это обусловлено аномальными морозами в январе 2015 года, что привело к повреждению плодовых почек винограда. Однако самым большим потрясением для растениеводства, особенно степного Крыма, явилось прекращение подачи воды по системе Северо-Крымского канала. Из-за этого полностью прекратилось выращивание высокорентабельных культур (рис, кукуруза, подсолнечник и пр.). Что касается потребления, то частная статистика по результатам обследования Крымских домохозяйств будет известна по результатам сельскохозяйственной переписи, которая была проведена летом 2016 г, это позволит после обобщения результатов,

провести более подробный анализ структуры крымского потребления. Росстат ежегодно публикует данные о среднедушевом потреблении, рассчитанные на основе выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств [5]. Однако данные очень сильно различаются. Например, потребление картофеля по данным бюджетных обследований 64 кг, а по балансам – 111 кг, поэтому результаты крымской сельскохозяйственной переписи очень нужны для уточнения реальных данных. Общероссийские показатели, подробно изучены в работе Темирьяновой В.М [8], где приводятся результаты потребления в регионах материковой России: «по картофелю в 2012 г. преобладало потребление за счет натуральных поступлений (60,6 кг в год на члена домохозяйства против 16,1 кг покупного) По овощам и бахчевым натуральные поступления превышали покупку, но незначительно (соответственно 56 и 44,1 кг в год). По фруктам и ягодам покупка в три раза превышала натуральные поступления, по молоку – в 4,5 раза, по мясу – более чем в 9 раз. Сельское население перестало держать даже кур. В магазине оно покупает в 1,6 раза больше яиц, чем производит дома». Крымская тенденция такова, что общий объем производства продукции животноводства в 2015 г по сравнению с 2014 годом также сократился на 19,3%. Существенное влияние на снижение производства продукции животноводства оказало сокращение объемов производства в хозяйствах населения молока на 22,9%, на долю которых приходится 90,9% общего объема производства. Кроме того, во всех категориях хозяйств сократился объем реализации мяса, что связано с трудностями поставок молодняка и качественных кормов из-за простоев на границе с Украиной при поставках инкубационного яйца, что повлекло за собой нарушение технологического процесса в сельскохозяйственных организациях [4].

Одним из любопытных вопросов является формирование механизмов устойчивого потребления в Республике Крым. Комплексных исследований этого вопроса в данном субъекте федерации также не проводилось. Тем не менее, в масштабах России исследование проблемы влияния социокультурных особенностей на структуру потребления представлено в опубликованной в 2014 г. работе группы исследователей под руководством Тимирьяновой В.М. [7].

Крымский федеральный округ является многонациональным регионом, где на сравнительно небольшой площади проживают представители более 30 различных национальностей. Вполне очевидно, что потребление и его структура зависит от принадлежности человека к определенной национальности и вероисповеданию. Данные эффекты были изучены в работе Тимирьяновой В.М. [7] и показано, что в масштабах России мусульмане значительно меньше потребляют свинину и чуть в большей степени потребляют такие виды мяса как баранина, конина и мясо домашней птицы. Проведение подобного анализа для Крыма усложнено тем, что в структуре вопросов переписи, проведенной в Республике Крым, отсутствовали вопросы о принадлежности человека к определенному вероисповеданию, поэтому мы оперировали данными распределения по национальному признаку. Ориентируясь на материалы переписи населения Республики Крым и Федеральной службы государственной статистики о поголовье скота и птицы на 1 января 2016 г., мы сформировали таблицу, позволяющую проанализировать зависимость между удельным весом лиц определенной национальности, проживающего в районе населения, и поголовьем животных, находящихся в их собственности (таблица. 1).

Таблица 1

Зависимость между национальностью и структурой домашних хозяйств в
2015 г.

Район	Удельный вес лиц данной национальности, %			Поголовье скота, находящееся в хозяйствах населения			
	Русские	Украинцы	Крымские татары	Поголовье овец, коз %	Поголовье птицы, %	Поголовье свиней, %	Поголовье коров, %
Алушта	72,8	16,5	6,3	0,3	0,7	0,14	0,3
Евпатория	73,7	14,8	5,9	0,2	0,2	0	0
Керчь	87,3	8,5	1	0,3	0,4	0,7	0,3
Севастополь				0,9	0	0	0
Симферополь	72,4	13,1	8,4	0,7	1,2	0,14	0,3
Судак	59,9	12,4	21,4	0,8	1,09	0,28	0,6
Феодосия	79,7	12,3	3	0,8	1,0	0,84	1,0
Ялта	74	19,3	1,8	0,3	0,2	0	0
Бахчисарайский	56,5	12,9	23,6	3,8	4,9	6,35	4,5
Белогорский	52,6	10,1	31,3	5,8	5,2	5,2	9,8
Джанкойский	46,1	23,5	20,5	7,9	9,5	6,7	10,4
Кировский	51,9	10,7	28,8	2,7	4,7	5,0	5,2
Красногвардейский	54,3	19	20,6	4,3	9,4	12,2	8,2
Красноперекопский	41,3	32,5	16,3	4,2	4,8	4,9	4,6
Ленинский	64	15,2	13,8	9,7	9,7	8,4	14,9
Нижегородский	56,6	19,6	17,3	5,1	7,7	18,2	5,7
Первомайский	45,7	28,6	18,6	8,3	5,2	4,6	5,7
Раздольненский	49,8	30,3	10,7	15,6	6,0	2,1	5,3
Сакский	52,2	21,5	18,2	9,5	6,8	4,3	7,5
Симферопольский	72,4	13,1	8,4	4,2	11,0	7,2	6,2
Советский	53,5	13,5	25,9	2,3	6,6	4,9	5,5
Черноморский	63,1	18,9	10,3	12,3	3,1	7,2	3,3
ВСЕГО				100	100	100	100

Как видно, в структуре поголовья животных, находящихся в собственности у населения, присутствуют особенности, но в результате различных причин они сглаживаются. Одна из таких причин – это соседство множества национальных культур, в результате чего происходит их смешение. Поэтому особенно интересным является выявление того, насколько принадлежность к той или иной

национальности влияет на потребление [6]. Во-первых, отсутствует корреляция между типом поголовья животных, содержащихся в домохозяйствах у русского населения, поэтому, чем больше русского населения в населенном пункте, тем меньше выражены корреляционные зависимости. Это связано с тем, что преимущественно в городах проживают русские и украинцы, а татарское население полуострова живет в сельской местности районов, поэтому имеет возможность активно заниматься животноводством. Тем не менее, присутствует слабая прямая корреляционная связь между долей птицы в общей численности животных, которые выращиваются русскими. В целом по хозяйствам значение коэффициента корреляции составляет 0,39. Во вторых, обратная корреляционная связь выявляется между численностью мусульман (крымские татары) и поголовьем свиней, в целом по хозяйствам населения – 0,42.

Высока прямая корреляционная зависимость – 0,57 между численностью овец и коз, содержащихся в домохозяйствах, и долей крымско-татарского населения. Это только подтверждает связь между вероисповеданием и количеством потребляемой баранины. Частично это связано с высокой долей сельского населения среди крымских татар, которые преимущественно самостоятельно, не обращаясь к розничной сети торговли, решают вопросы снабжения мясной продукцией своих семей. При этом, согласно общероссийской статистики, доля мусульман, не придерживающихся ограничений в продуктах питания, налагаемых Кораном в России достигает 49%, но мусульмане меньше потребляют алкоголь. Сопоставление объема розничной продажи алкогольной продукции в России и религиозной структуры выявило тесную связь между долей мусульман и объемом продаж алкогольной продукции на душу населения (коэффициент корреляции – 0,698) [7], а на само потребление алкогольной

продукции оказывают влияние численность населения в трудоспособном возрасте, доля городского населения, уровень образования, уровень преступности и пр.

Выводы

В результате проведенного исследования трансформации хозяйственных связей Крымского федерального округа в сфере торговли и потребления можно прийти к следующим выводам.

1. Исследовано влияние трансформации хозяйственных связей на динамику цен на продовольственные товары, выявлено, что за год «перехода» в новую российскую систему хозяйствования цены выросли на 43 %, а дальнейшем в 2015 г. они стабилизировались и коррелировали с общероссийскими [8].

2. Результаты исследования зависимости национальных групп, проживающих в различных районах Крыма, от удельного веса и типового состава поголовья животных и птицы подтвердили общероссийские тенденции по потреблению мяса в зависимости от культурных и религиозных предпочтений.

Библиографический список

1. Рубинштейн А.Я. Мериторика и экономическая социодинамика: дискуссия с Р. Масгрейвом // Вопросы экономики.- 2009.- № 11.
2. Musgrave R. Merit goods // The New Palgrave: A Dictionary of Economics.- 1987.- v. 3, pp. 452-53.
3. Приказ №179 о 19.14. 2014 г. Министерства сельского хозяйства Крыма // Об утверждении ведомственной целевой программы «Экономически значимая региональная программа в области животноводства. [Электронный ресурс]. URL: http://msh.rk.gov.ru/file/prikaz_ministerstva_seljskogo_hozyaystva_rk_ot_07062016_277.pdf. Дата обращения: 10.07.2016

4. Ярош О.Б. Формирование новых торговых связей Республики Крым с учетом продовольственного эмбарго // Экономика и менеджмент инновационных технологий.- 2016.- №6. [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/06/12026>. Дата обращения: 09.07.2016
5. Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная Указом Президента РФ №120 от 30.01.2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html> Дата обращения: 10.07.2016
6. Шагайда Н., Узун В. Продовольственная безопасность: проблемы оценки // Вопросы экономики.- 2015.- № 5.- С. 63-78.
7. Тимирьянова В.М., Красильникова Е.А., Жилина Е.В, Галимов А.Р. Социокультурные аспекты развития регионального рынка потребительских товаров: монография. – Уфа: Белая река, 2014. – 192 с.
8. Ярош О.Б. Продовольственная безопасность Республики Крым в условиях инерционных тенденций и трансформации хозяйственных связей // Национальная безопасность и стратегическое планирование-№2-1(14).- 2016.- С.126-130.

Бухгалтерский учет, анализ и аудит на сельскохозяйственном предприятии

УДК 33

Бурлакова О.В., Крекер А.Н. Развитие методики анализа финансовой устойчивости хлебопекарных предприятий

The development of methods of analysis of financial stability bakeries

Бурлакова О. В., Крекер А. Н.

1. доктор экономических наук, доцент, кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита. Оренбургский государственный университет
2. магистрант, кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита. Оренбургский государственный университет

Burlakov O. V., Kreker A. N.

1. Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit. Orenburg State University
2. The graduate student, Department of accounting, analysis and audit. Orenburg State University

Аннотация: Совершенствование методики анализа финансовой устойчивости необходимо для своевременной и достоверной диагностики степени устойчивости предприятия и формирования управленческих решений, направленных на укрепление и сохранение финансового равновесия. В процессе написания применялись следующие общенаучные методы познания: системность и комплексность, анализ, синтез и сравнение. Разработана система показателей анализа финансовой устойчивости, которая учитывает показатели структуры капитала, показатели денежных потоков, представлен анализ системы показателей на основе данных бухгалтерской отчетности хлебопекарных предприятий. Ключевым моментом предлагаемой системы показателей финансовой устойчивости является их разделение на причинные, развивающиеся в динамике и обуславливающие следственные показатели, представленные коэффициентами структуры капитала и ликвидности, группы показателей денежных потоков и эффективности менеджмента. Проведен анализ усовершенствованной системы показателей финансовой устойчивости, включая раскрытие информации о выявленных финансовых рисках на следующих хлебопекарных предприятиях: ПАО «Оренбургское хлебоприемное предприятие», ОАО «Дубиновское хлебоприемное предприятие», ОАО «Тюльганское хлебоприемное предприятие». На основании проведенного анализа дополненной системы показателей финансовой устойчивости сделан вывод о том, что хлебопекарные предприятия не являются финансово устойчивыми, поскольку исследуемые группы показателей принимают отрицательные значения

Ключевые слова: Финансовая устойчивость, структура капитала, денежный поток, эффективность менеджмента

Abstract: Improvement of methods of analysis of financial stability necessary for the timely and reliable diagnosis of the degree of stability of the enterprise and the managerial decision-making, on-Board on the strengthening and preservation of financial equilibrium. In the course of writing we have used the following scientific methods of cognition: the systematicity and comprehensiveness, analysis, synthesis and comparison. The developed system of indicators of financial stability analysis, which takes into account the indicators of capital structure, indicators of cash flows, presents an analysis of the system performance on the basis of financial statements bakeries. The key point of the proposed system of indicators of financial stability is their division into causal, developing in the dynamics and lead to investigative indicators provided by the coefficients of capital structure and liquidity the group's cash flow figures and the effectiveness of management. The analysis of the improved system of indicators of financial stability, including the disclosure of identified financial risks the next bread-baking enterprises: PJSC "Orenburg khlebopriemnoe PREDPRIYATIE, OAO Dubinovskiy khlebopriemnoe PREDPRIYATIE, OAO Tyulganskiy khlebopriemnoe PREDPRIYATIE". On the basis of the analysis supplemented by a system of indicators of financial stability concluded that bakery companies are not financial stable because of the study group indicators take negative values

Keywords: Financial stability, capital structure, cash flow management efficiency

Преобразование финансово-экономической информации в завершённые выводы и рекомендации, послужившие основой управленческих решений, реализовывается с помощью различных аналитических процедур и операций. Ключевую роль исполняет система показателей, позволяющая с обусловленной степенью объективности и достоверности оценить степень финансовой устойчивости предприятия в ретроспективном и перспективном периодах.

Формирование определенных аналитических показателей и их групп является важным этапом организации внутреннего и внешнего анализа финансовой устойчивости. Оно зависит от множества факторов, которые включают в себя, потребности пользователей информации, целевые установки анализа достоверность и доступность информационных источников, состояние внешней и внутренней бизнес-среды и отраслевая специфика предприятия.

Учитывая многогранность и комплексность анализа финансовой устойчивости, следует подчеркнуть, что применяются как абсолютные, так и

относительные финансовые показатели. Относительные показатели предпочтительны при проведении анализа, так как позволяют процесс сравнения данных по разным организациям или за разные периоды сделать проще. Анализ показателей финансовой устойчивости базируется на соотнесении их значений с базовыми величинами, которыми могут выступать нормативные значения, информация за прошлые периоды или среднеотраслевые данные. Мы разделяем мнение Т.А. Дубровой и Н.П. Осиповой, которые ориентируются на следующие базовые величины [1, с. 3]:

- теоретически обоснованные или полученные в результате экспертных опросов величины, характеризующие оптимальные или критические, с точки зрения устойчивости финансового состояния, значения относительных показателей;
- среднеотраслевые значения показателей;
- усредненные по временному ряду значения показателей по данному предприятию;
- значения показателей, рассчитанные по данным отчетности наиболее успешного конкурента.

Действительно, анализ финансовой устойчивости в системе аналитических показателей приобретает особую важность ввиду ее многоаспектности и комплексности. В экономической литературе разные авторы предлагают различные коэффициенты для диагностики и оценки финансовой устойчивости. Теоретические подходы к осмыслению сущности анализа финансовой устойчивости представлены показателями, выражающими финансовую устойчивость с различных точек зрения (таблица 2). Почти все авторы выделяют типы финансовой устойчивости (абсолютная финансовая устойчивость,

нормальная устойчивость, неустойчивое финансовое состояние, кризисное финансовое состояние) на основании соотношения запасов, затрат и источников их финансирования [2, с. 57].

Таблица 2

Систематизация показателей для анализа финансовой устойчивости

Авторы	Показатели, включаемые в анализ финансовой устойчивости
Ковалев В.В., Волкова О.Н.	Показатели капитализации (коэффициент концентрации привлеченных средств, коэффициент концентрации собственного капитала, коэффициент структуры покрытия долгосрочных вложений, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент привлечения собственных и заемных средств, коэффициент структуры долгосрочных источников финансирования). Показатели покрытия (коэффициент покрытия постоянных финансовых расходов (FCC), коэффициент обеспеченности процентов к уплате (TIE)).
Шеремет А.Д., Негашев Е.В.	Прирост (отвлечение) собственного капитала после создания предприятия представляет разницу чистых активов реального (собственного капитала) и уставного капитала. Показатели (коэффициент автономии источников формирования запасов, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент обеспеченности собственными средствами, коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками).
Савицкая Г.В.	Показатели финансовой структуры капитала (коэффициент концентрации заемного капитала, коэффициент концентрации собственного капитала, коэффициент текущей задолженности, коэффициент финансовой зависимости, коэффициент финансового риска, коэффициент платежеспособности, коэффициент устойчивого финансирования). Уровень операционного рычага (безубыточный объем продаж, производственный рычаг, запас финансовой устойчивости). Оценка финансовой устойчивости по функциональному признаку (собственный оборотный капитал, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами).
Гиляровская Л.Т.	Коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент автономии, коэффициент финансирования, коэффициент финансовой зависимости, коэффициент постоянного актива, коэффициент инвестирования, коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами, коэффициент маневренности, коэффициент соотношения

	кредиторской и дебиторской задолженности, финансовый рычаг, коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств.
Быкова Е.В.	Абсолютные показатели денежных потоков (отток денежных средств, приток, наличие денежных средств на счете, структура денежного потока по трем основным сферам, чистый денежный поток); Относительные показатели денежного потока (коэффициент самофинансирования, рентабельность на основе денежного потока, срок окупаемости инвестиций, экономическая добавленная стоимость, коэффициент обслуживания долга).
Сурков И.М., Коротеев В.П.	Коэффициент финансовой зависимости, коэффициент концентрации собственного капитала, коэффициент соотношения заемных и собственных средств, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент структуры долгосрочных вложений, коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств, коэффициент уровня самофинансирования, коэффициент финансового риска.

На основе анализа таблицы 2 можно сделать следующий вывод, что большинство ученых выражают финансовую устойчивость через показатели структуры капитала. Данной точки зрения придерживаются А.Р. Горюнов и Е.А. Кондратьева [3, с. 43], Л.Л. Бояльская [4, с. 45], Н.М. Русин и И.Н. Петрова [5, с. 6], а также Г.Г. Илясов [6, с. 71]. Важной задачей оценки финансовой устойчивости является анализ величины и структуры активов и пассивов с целью идентификации степени финансовой независимости на основании тесной взаимосвязи между разделами и статьями бухгалтерского баланса.

Мы разделяем Позицию Г. В. Плехановой и Е.В. Быковой увязывает финансовую устойчивость предприятия с характером движения денежных средств. Финансовая устойчивость характеризуется как отражение постоянного превышения доходов над расходами организации, обеспечивающего свободный оборот денежных потоков. Кроме того, анализ финансовой устойчивости на основе денежных потоков, то есть с позиции камеральной (денежно потоковой) бухгалтерии представляет особый интерес.

Во-первых, в данном случае финансовая устойчивость рассматривается, как способность организации генерировать достаточный денежный поток для обеспечения нормальных условий функционирования основной деятельности и для погашения своих очередных (срочных и незапланированных) обязательств. Это принципиально иной подход по сравнению с анализом финансовой устойчивости предприятия с применением коэффициентов ликвидности и структуры капитала, которые отражают лишь потенциальную способность противостоять неблагоприятному влиянию факторов внутренней и, особенно, внешней бизнес-среды, тогда как результаты анализа показателей, рассчитанных на основе денежных потоков, являются индикаторами способности предприятия исполнять основные функции.

Во-вторых, коэффициенты структуры капитала могут быть основаны на многоступенчатых бухгалтерских расчетах (зачастую увеличивает возможность фальсификации и вуалирования), например, определение собственного оборотного капитала, а потом расчет показателя. Коэффициенты денежных потоков, вытекающие из оборотов по счетам 50 «Касса», 51 «Расчетные счета», 52 «Валютные счета» и их анализ позволяют существенно повысить объективность финансовой устойчивости изучаемого предприятия.

Следовательно, неоспоримым преимуществом анализа и диагностики движения денежных потоков выражает более высокая степень реальности и объективности оценки возможности предприятия функционировать и постоянно исполнять основные функции.

Предлагается к использованию несколько аналитических показателей, которые отражают устойчивость финансового состояния с позиций анализа денежных потоков (таблица 3).

Таблица 3

Показатели анализа денежных потоков в контексте оценки финансовой устойчивости

Наименование показателя	Методика расчета	Комментарии автора
Достаточность денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств (D_{cf})	$D_{cf} = ЧДП^{ТД} / ДПо^{ФД}$, где ЧДП ^{ТД} — чистый денежный поток по текущей деятельности; ДПо ^{ФД} — оттоки денежных средств по финансовой деятельности	Высокое значение коэффициента (больше 1) указывает на возможность предприятия с помощью собственных средств погашать свои обязательства. Показатель достаточности чистого денежного потока является важным коэффициентом, обуславливающим достаточность формируемого предприятием чистого денежного потока, с учетом финансовых потребностей.
Свободный денежный поток (FCF – Free Cash Flow)	$FCF = ЧП + А + \Delta ДО - \Delta СОК - Квл$, где ЧП — чистая прибыль; А — амортизация; ДО — долгосрочные обязательства; СОК — собственный оборотный капитал; Квл — капитальные вложения.	Сумма денежных средств, которая используется по усмотрению собственников организации, после удовлетворения всех потребностей предприятия в текущем финансировании, инвестициях. Следует помнить, что свободный денежный поток не свободен от платежных обязательств организации. Например, свободный (чистый) денежный поток может быть очень высоким, но если его положительной величине компания обязана заемным средствам, то при неэффективной инвестиционной политике повышается риск его резкого снижения или даже достижения отрицательного значения. Следовательно, в краткосрочном периоде свободный денежный поток подвергать оценкам необходимо с максимальной осторожностью.
Коэффициент обслуживания долга (Код)	$Код = ЗК / ОДП \times 100\%$, где ЗК — заемный капитал; ОДП — операционный	Характеризует возможность организации погашать обязательства за счет денежных средств от текущей деятельности. Операционные денежные потоки отражают на текущий момент времени уровень дохода, из которого может быть погашена задолженность. Коэффициент обслуживания долга определяет количество периодов, необходимых для

	денежный поток.	выплаты долга.
Коэффициент соотношения притока и оттока по текущей деятельности (Кп/о)	$Кп/о = Пдс / Одс,$ где Пдс — Приток денежных средств по текущей деятельности; Одс — Отток денежных средств по текущей деятельности.	Нормативное значение — больше 1. Это объясняется: – приоритетным значением основного вида деятельности; – за счет притока по основной деятельности в нормальных условиях функционирования должен компенсироваться отток по другим видам деятельности (инвестиционной и финансовой).

Между тем, для анализа финансовой устойчивости предприятия наиболее часто применяются показатели структуры капитала. Недостатки, присущие указанным коэффициентам:

- рассмотрение финансовой устойчивости в статике, то есть на текущий момент, что может серьезно исказить реальность;
- показатели отображают результат, а не причины сложившегося состояния, которые могут быть совершенно разными и по-разному влиять на финансовую устойчивость;
- не всегда можно интерпретировать полученные значения коэффициентов.

В хлебопекарных предприятиях жизненные циклы не очевидны, по сравнению с промышленностью, так как:

- изменения выручки, являющиеся внешним проявлением чередования жизненных циклов, в аграрном секторе обусловлено зачастую погодными условиями и факторами краткосрочного конъюнктурного характера. Кроме того, структура капитала в сельхозорганизациях подвержена значительным колебаниям в течение календарного года ввиду сезонности производства, поэтому

качественный анализ, возможно, провести на основании квартальной или даже месячной бухгалтерской отчетности;

- в условиях системного аграрного кризиса наращивание производственного потенциала и совершенствование технологических параметров становится труднодостижимой задачей;
- спрос на сельхозпродукцию не эластичен (ожидать крупного роста продаж за счет растущего предпочтения потребителей, например, на хлеб не приходится).

Диагностика анализа финансовой устойчивости на основании показателей структуры активов и пассивов не может быть полной, так как показатели отражают последствие совершающихся экономических процессов, являющихся внешними индикаторами устойчивости. Таким образом, повышение доли собственных средств может быть вызвано как эффективной деятельностью, так и безвозмездными поступлениями. При безвозмездных поступлениях существуют основания предполагать, что без рациональной организации текущей деятельности и эффективного менеджмента, предприятие может утратить финансовую устойчивость в настоящее время.

Результаты анализа показателей финансовой устойчивости часто являются малоинформативными, так как:

- значения показателей удовлетворительных для одной организации или отрасли могут быть совершенно недопустимы для другого хозяйствующего субъекта или сферы деятельности в силу ряда специфических причин. Кроме того, разные аналитики предпочитают видеть различные значения коэффициентов структуры капитала:

- кредиторы отдают предпочтение организациям, где велика доля собственного капитала, то есть уровень финансовой независимости;
- собственников (акционеров, пайщиков) устраивает разумный рост доли заемных средств.
- не окончательно сформирована система нормативных и достоверно обоснованных (безопасных) значений найденных коэффициентов.

Следовательно, различные пользователи аналитической информации, преследующие разные цели, по-разному трактуют значение показателя.

Также динамические показатели представляют показатели оборачиваемости и рентабельности, а также разработанные коэффициент соотношения рентабельности активов и процентной ставки по кредитам и коэффициент реинвестирования.

Любой экономический субъект в своей деятельности сталкивается с событиями и факторами, которые он не в состоянии регулировать и точно предсказывать. Более того, это происходит при осуществлении его деятельности и в любое время. В современных теориях стало принято учитывать влияние таких неопределенностей на функционирование организаций и предлагать различные методы по снижению их неблагоприятного воздействия на результат. Таким образом, было введено понятие риска.

Риск — опасность неблагоприятного влияния изменений различных факторов на результаты деятельности.

Раскрытие информации о рисках в отчетности.

С 2012 г. в России признаны МСФО, обязательный порядок применения которых распространяется на консолидированную отчетность.

IFRS 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации» содержит раздел, посвященный описанию характера и размера рисков, объединенных с финансовыми инструментами: кредитный, ликвидности, рыночный, концентрации, валютный, ценовой. IFRS 7 устанавливает, что наряду с финансовой отчетностью организация обязана довести до заинтересованных лиц информацию о характере, величине рисков и о том, каким образом она управляет этими рисками. По каждому виду рисков необходимо указать:

- цели, политику и процедуры предприятия в области управления рисками и методы, используемые им для оценки риска;
- подверженность предприятия рискам и как они возникают;
- различные модификации в предыдущих пунктах, сопоставляя с предшествующим периодом.

Эти же показатели требует раскрывать и Минфин России в Информации № ПЗ-9/2012.

Раскрытие информации о финансовых рисках.

Информация о финансовых рисках представляется с подразделением на указанные группы:

- рыночные риски;
- кредитные риски;
- риски ликвидности.

В связи с резким изменением курса евро и доллара для многих участников внешнеэкономической деятельности появляется значительная угроза приобретения отрицательных результатов по прежде заключенным договорам. Повышение курса валют автоматически повлечет рост цен на импортные материалы, товары и комплектующие. Это может привести к увеличению затрат

российского предприятия. Рассматривая схожую ситуацию, следует не только сделать акцент на положении предприятия, сформировавшемся на дату создания бухгалтерской отчетности, но и проанализировать перспективы дальнейших действий. В то же время следует учесть длительность договоров, заключенных в иностранной валюте, и график динамики курсов валют анализируемых договоров. Сравнением рассмотренных факторов оценивается воздействие валютных колебаний на финансовые результаты в последующие периоды времени. Например, если учитывать повышающуюся динамику европейской и американской валют, следует прогнозировать снижение рассчитанного уровня дохода от заключенных договоров.

Рыночный риск может появиться у предприятия, располагающего подписанными договорами в российских рублях и в твердой цене. Например, могут быть государственные или иные тендерные контракты, для реализации которых предполагалось покупка импортных материалов или комплектующих. Учитывая, что раньше установленная цена заключенного договора корректировке в сторону повышения не рассматривается, подобный договор возможно несет риск потенциального убытка. Подобный момент обязан раскрываться в пояснениях к бухгалтерской отчетности.

Способы управления рисками:

- проведение процедур и разработка правил управления рисками;
- страхование рисков;
- образование резервов на возмещение допустимых потерь;
- избежание рисков (считается крайней мерой в отношении рисков).

Современным способом управления рыночным риском является хеджирование — заключение новых сделок и определение взаимосвязей между

сделками для обеспечения взаимозачета, устремленного на понижение экономического риска. Хеджируемыми статьями могут являться активы, обязательства или будущие операции, вследствие которых появляются валютный, товарный риск.

Валютный риск — это риск того, что справедливая стоимость или будущие потоки денежных средств по финансовому инструменту, заемным обязательствам, дебиторской или кредиторской задолженности будут колебаться в связи с изменением курсов иностранных валют.

Валютный риск частично может быть снижен в результате доходов, полученных в одной и той же иностранной валюте и расходов (например, по транспортировке).

Кроме того, дебиторская задолженность, выраженная в иностранной валюте, работает как экономический хеджинговый механизм, в некоторой степени возмещающий валютные обязательства, выраженные в схожей иностранной валюте, например, при наличии заемных обязательств в той же иностранной валюте. И наоборот, валютная кредиторская задолженность может страховаться наличием выданных займов в той же валюте или валютными ценными бумагами.

Процентный риск — это риск того, что справедливая стоимость или будущие потоки денежных средств по заемным обязательствам будут колебаться в связи с изменением рыночных процентных ставок.

Кредитные риски связаны с вероятными неблагоприятными для предприятия последствиями при неисполнении (ненадлежащем исполнении) другими лицами обязательств по предоставленным им заемным средствам (например, в форме покупки векселей, облигаций, предоставление отсрочки и

рассрочки платы за проданные товары, выполненные работы или оказанные услуги).

В составе кредитных рисков раскрывается информация о предоставленных займах другим предприятиям, продаже товаров с отсрочкой платежа или на условиях товарного кредита. При раскрытии информации о кредитном риске следует иметь в виду обязательность формирования резервов по сомнительным долгам. При оценке рисков организации необходимо раскрывать информацию только о задолженностях, по которым резервы не сформированы и которые отражены в бухгалтерском балансе реальной суммой. На этих суммах должно быть сосредоточено внимание при составлении пояснений к бухгалтерской отчетности.

В разделе пояснений к бухгалтерской отчетности, в котором раскрывается информация о кредитных рисках, следует проанализировать финансовое положение должников предприятия для раскрытия информации по каждому из них. В качестве источников первичной информации используются различные открытые источники, например, бухгалтерскую отчетность контрагента за прошлый год, опубликованную на сайте в сети интернет, а также информацию с сайта ФНС России, подтверждающую факт юридического существования дебитора, его наличие в ЕГРЮЛ и продолжение осуществляемой деятельности. Кроме того, возможно использование подтверждения членства должника в его профессиональных саморегулируемых организациях, а также привлекать аналогичные законные источники информации. В действительности это — вопросы экономической безопасности хозяйствующего субъекта, которые регламентируются внутренними или локальными документами.

Следует сконцентрировать внимание на задолженности, которая на отчетную дату числится текущей, срок платежа по которой в соответствии с контрактом не наступил. Аналогичную задолженность необходимо раскрывать как имеющую наименьший уровень риска. Чем дальше срок получения платежа, тем больше уровень рассчитываемого риска. Это связано с тем, что в условиях экономического кризиса финансовое состояние должника возможно в будущем ухудшиться и к моменту времени осуществления платежа он может являться некредитоспособным.

ЦБ РФ утвердил Положение об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах от 16.12.03 № 242-П, в котором описаны правила контроля ряда рисков (кредитного, рыночного, валютного, ценового, рисков ликвидности и концентрации, операционного, правового, потери репутации). Этими документами публичные компании могут воспользоваться при выработке своей системы внутреннего контроля во исполнение требований Закона о бухгалтерском учете.

Риск ликвидности связан с возможностями предприятия в полном объеме и своевременно погасить существующие на отчетную дату финансовые обязательства: задолженность перед займодавцами по полученным кредитам и займам (в том числе в форме облигаций, векселей), кредиторскую задолженность перед поставщиками и подрядчиками.

Кроме того, следует учесть ситуацию, сформировавшуюся в банковском секторе России. При формировании пояснительной записки следует проанализировать существующие на предприятии кредитные договоры на предмет вероятности изменения процентной ставки по кредиту. Если подобная

вероятность в кредитных договорах предусмотрена, то риск допустимого удорожания обслуживания кредита надлежит отразить в пояснениях.

Следует раскрыть информацию о существующих задолженностях предприятия перед поставщиками за приобретенные товарные и материальные ценности, перед подрядчиками за выполненные работы, а также перед исполнителями за оказанные услуги. Из аналогичной кредиторской задолженности необходимо отдельно раскрыть информацию о просроченной, обозначить краткие планы ее урегулирования и описать уже предпринятые меры и их результаты. Это могут быть достигнутые соглашения о представлении гарантии третьего лица по анализируемой задолженности или процесс переговоров с кредиторами о пролонгации периода оплаты. При предоставлении подрядчикам и поставщикам поручительств, гарантий третьих лиц или прочих форм обеспечения платежей необходимо раскрывать информацию о предприятиях, выдавших подобные гарантии.

Для избежания такого риска компания анализирует финансовые обязательства по срокам погашения относительно отчетной даты в соответствии с условиями получения (заключенными договорами, условиями размещения облигаций, условиями выпуска векселей).

Для анализа целесообразно применять следующие временные интервалы:

- не более одного месяца;
- от одного до трех месяцев;
- от трех месяцев до одного года;
- от одного года до трех лет;
- свыше трех лет.

Если у контрагента имеется право выбора срока оплаты, обязательство включается во временной интервал исходя из наиболее ранней даты, на которую у организации может быть истребован платеж. Например, финансовое обязательство, которое организация должна погасить по первому требованию, включается в самый ранний временной интервал.

Проведя такой анализ перед составлением годовой отчетности, для внешних пользователей необходимо раскрыть информацию о приведенной стоимости финансовых обязательств, об их справедливой стоимости, если она отличается от приведенной стоимости и практически определима, на отчетную дату.

По мнению Минфина России, необходимо раскрывать информацию о выданных обеспечениях, каких-либо имеющихся ограничениях по использованию в запланированных целях неоплаченных активов. Если существует риск начала процедуры банкротства или ликвидации организации, то он раскрывается в данной группе рисков.

Риск ликвидности контролируется с помощью группы показателей. Коэффициент текущей ликвидности определяется как отношение ликвидных активов в виде суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, отгруженных товаров, готовой продукции и товаров для перепродажи, краткосрочной дебиторской задолженности, прочих оборотных активов к текущим обязательствам, включающим в себя сумму займов и кредитов, подлежащих погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты, кредиторской задолженности, задолженности участникам по выплате доходов и прочих краткосрочных обязательств. Этот показатель определяет способность

предприятия погасить свои обязательства за счет инкассации ликвидных активов (имущества).

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, и рассчитывается как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника.

Компания обязана предотвращать риск банкротства, поэтому пользователям отчетности традиционно представляется информация о ее финансовой устойчивости и достаточности собственного капитала [7, с. 69].

Учитывая вышесказанное, предлагается Дополненная (частично исключая отмеченные недостатки) система показателей финансовой устойчивости (рисунок 1).

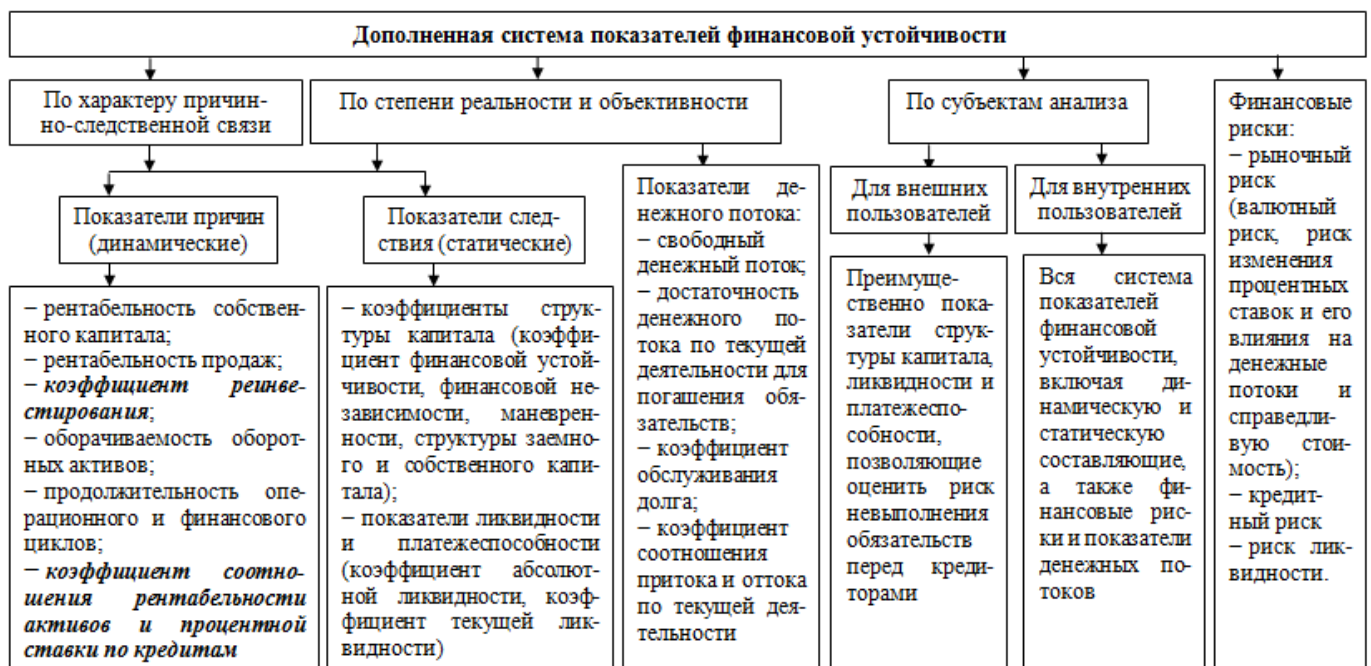


Рисунок 1. Классификация показателей финансовой устойчивости хлебопекарных организаций

Поддержание высоких производственных темпов роста (высокие показатели рентабельности, оборачиваемости активов, превышения рентабельности активов над процентной ставкой по получаемым кредитам и займам) при условии направления большей части чистой прибыли на накопление, а не на потребление и дивидендные выплаты (Коэффициент реинвестирования — деление чистой прибыли, направленной на расширение операционной деятельности (фактически это большая часть нераспределенной прибыли) на чистую прибыль, значение полученного показателя должно стремиться к 1) является определяющим фактором наращивания собственного капитала, что оказывает непосредственное влияние на оптимизацию показателей структуры капитала, ликвидности и платежеспособности, представляющих собой внешнее, поверхностное выражение финансовой устойчивости. Кроме того тенденции и значения за отчетный период показателей, характеризующих причины финансовой устойчивости, позволяют с определенной степенью точности спрогнозировать статические показатели, рассчитанные на основании структуры капитала, а также возможную платежеспособность. Для динамических показателей, в отличие от статических, на данный момент времени не существует обоснованных нормативных значений, поэтому их анализ необходимо проводить в динамике за ряд лет или в сравнении с организациями-конкурентами.

Оба элемента указанного классификационного признака закономерно вписываются в общую концепцию наращивания собственного капитала, во многом отражающую сущность финансовой устойчивости коммерческой организации.

Проведем анализ усовершенствованной системы показателей финансовой устойчивости ПАО «Оренбургское хлебоприемное предприятие» в таблице 4.

Таблица 4

Система показателей анализа финансовой устойчивости ПАО «Оренбургское хлебоприемное предприятие»

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение 2015 г. к 2013 г.
Для внутренних пользователей:				
Показатели причин (динамические)				
Рентабельность собственного капитала, %	0,59	– 62,33	– 23,44	– 24,04
Рентабельность продаж, %	5,47	– 4,31	2,20	– 3,26
Коэффициент реинвестирования	168,649	– 1,104	– 3,015	– 171,663
Оборачиваемость оборотных активов, об.	0,36	0,23	0,37	0,01
Продолжительность операционного цикла, дн.	1009	1585	974	– 35
Продолжительность финансового цикла, дн.	463	460	221	– 242
Коэффициент соотношения рентабельности активов и процентной ставки по кредитам	0,004	– 0,164	– 0,035	– 0,039
Показатели следствия (статические) для внутренних и внешних пользователей				
Коэффициент финансовой устойчивости	0,443	0,306	0,492	0,049
Коэффициент финансовой независимости	0,050	0,022	0,015	– 0,034
Коэффициент маневренности собственного капитала	4,046	4,895	5,249	1,203
Коэффициент финансового рычага	19,169	45,053	65,096	45,927
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	0,265	0,133	0,135	– 0,130
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,107	0,468	0,212	0,105
Коэффициент текущей ликвидности	1,360	1,153	1,156	– 0,204
Показатели денежного потока				
Достаточность денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств	– 2,360	6,398	2,158	4,518
Свободный денежный поток	243 391	– 3 356	610 367	366 976
Коэффициент обслуживания долга	– 4,916	3,142	11,392	16,308
Изменение экономической добавленной стоимости				
Коэффициент соотношения притока и оттока по текущей деятельности	0,540	4,298	2,056	1,516
Эффективность менеджмента	Средняя	Средняя	Средняя	–

По анализу системы показателей финансовой устойчивости ПАО «Оренбургское хлебоприемное предприятие» можно сделать следующие выводы, что динамический показатель ROE в 2013 г. равен 0,59%, что позволяет нам делать вывод о том, что на каждую единицу, вложенную в собственный капитал, приходится 0,59 р. чистой прибыли. С 2014 по 2015 г. г. рассматриваемый показатель отрицательный, на его значение весомую роль оказал полученный организацией чистый убыток. Достаточно низкие показатели необходимо увеличивать организации для улучшения финансово-экономического положения. Рентабельность собственного капитала, как показатель эффективности функционирования предприятия, свидетельствует о том, что вся деятельность организации должна быть направлена на увеличение суммы собственного капитала и повышению уровня его доходности.

Рентабельность продаж в 2013 г. равная 5,47 % показывает, что на единицу реализованной продукции приходится 5,47 р. прибыли, в 2015 г. — 2,2 р., то есть снизилась на 3,26 %, это произошло за счет одновременного увеличения выручки на 21,17 % и уменьшения прибыли от продаж на 51,14 %.

Коэффициент реинвестирования в 2015 г. отрицательный, является определяющим фактором резкого снижения собственного капитала, что оказывает непосредственное влияние на необходимость оптимизации показателей структуры капитала, ликвидности и платежеспособности, представляющих собой внешнее, поверхностное выражение финансовой устойчивости.

Оборачиваемость оборотных средств в 2013 г. составила 0,36 оборотов в год или 1 008,8 дней, то есть за данный промежуток времени предприятию возвращаются его оборотные средства в виде выручки от реализации продукции, характеризуется разнонаправленной динамикой, но в 2015 г. по сравнению с 2013

г. значение показателя изменилось несущественно на 0,01 оборота. Оборачиваемость оборотных средств ПАО «ОХПП» представлена крайне низким значением, что говорит о необходимости дальнейшего совершенствования системы управления оборотными активами.

Продолжительность операционного цикла в 2015 году составляет 974 дня, то есть в течение данного периода времени все элементы оборотных активов последовательно трансформируются друг в друга. За 2013-2015 г. г. операционный цикл сократился на 35 дней.

Продолжительность финансового цикла в 2015 г. составила 221 день. В течение 460 дней появляется потребность в финансовых ресурсах у ПАО «ОХПП» в 2014 году. За анализируемый период длительность финансового цикла сократилась на 242 дня, характерна низкая потребность в финансировании, увеличении затрат на обслуживание капитала.

Эффективность использования заемного капитала зависит от соотношения между рентабельностью активов и процентной ставкой за кредит. Ставка за кредит выше рентабельности активов — использование заемного капитала убыточно. В 2015 г. рентабельность активов отрицательная, процентная ставка за кредит составила 12,18 %.

Коэффициент финансовой устойчивости за 2013-2015 г. г. увеличился на 0,049 и в итоге составил — 0,492, при этом происходит рост коэффициента финансового рычага на 46, это означает снижение финансовой независимости организации и повышении риска финансовых затруднений в будущих периодах.

Коэффициент финансовой независимости в 2015 г. составил 0,015, что характеризует долю формирования активов за счет собственного капитала. За анализируемый период показатель снизился на 0,034. ПАО «ОХПП» является

финансово неустойчивым, так как нормативное значение показателя составляет больше 0,5.

Для коэффициента маневренности собственного капитала за 2013-2015 г. г. свойственна положительная тенденция. Доля собственного капитала, направляемая на финансирование оборотных активов, то есть наиболее мобильная часть собственного капитала в 2015 г. составила 5,249. Рост этого показателя свидетельствует о повышении платежеспособности и финансовой устойчивости организации.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами в 2015 г. составил 0,135, характеризует долю оборотных активов, сформированных за счет собственных источников. За 2013-2015 г. г. наблюдается отрицательная динамика. Показатель больше нормативного значения 0,1.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2015 г. составил 0,212, что соответствует нормальному ограничению больше 0,2. Характеризует мгновенную ликвидность организации.

Коэффициент текущей ликвидности в 2015 г. составил 1,156, свойственна отрицательная тенденция за 2013-2015 г. г., значение показателя в 2 раза ниже рекомендуемого значения больше 2, что не гарантирует погашение краткосрочных долгов при мобилизации всех текущих активов. Чем меньше коэффициент текущей ликвидности, тем меньше величина собственного оборотного капитала.

Достаточность денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств характеризуется разнонаправленной динамикой. В 2015 г. составила 2,158, что свидетельствует о возможности ПАО «ОХПП» за счет собственных средств погашать обязательства, у организации достаточно чистого денежного потока с учетом финансируемых потребностей.

Свободный денежный поток в 2015 г. составил 610 367 т. р., данная сумма денежных средств может быть использована по усмотрению собственников компании. Свободный (чистый) денежный поток высокий, но его положительной величине ПАО «ОХПП» обязана заемным средства, при неэффективной инвестиционной политике возрастает риск его резкого уменьшения или даже достижения отрицательного значения.

Коэффициент обслуживания долга в 2015 г. составил 11, 392. Для ПАО «Оренбургское хлебоприемное предприятие» присуща низкая способность погашать свои обязательства за счет денежных средств от основной деятельности. За анализируемый период свойственна положительная динамика, на основании которой можно утверждать об увеличении количества периодов, необходимых для выплаты задолженности.

Коэффициент соотношения притока и оттока по текущей деятельности в 2015 г. составил 2,056. За счет притока по текущей деятельности в нормальных условиях функционирования должен компенсироваться отток по другим видам деятельности (финансовой и инвестиционной).

Операционные риски.

Условия ведения хозяйственной деятельности.

Хозяйственная деятельность и доходы Общества продолжают время от времени и в различной степени подвергаться влиянию политических, правовых, финансовых и административных изменений, включая изменения требований по охране окружающей среды, происходящих в Российской Федерации. Невыполнение требований по охране окружающей среды, аварии, изменение отношения к Обществу контролирующих и инспектирующих органов — высокий риск. Характер и частота событий и явлений, связанных с этими рисками, равно

как и их влияние на будущую деятельность и прибыль Общества, в настоящее время определить невозможно. Экономические перспективы Российской Федерации во многом зависят от мировой макроэкономической ситуации, эффективности экономических мер, финансовых механизмов и кредитно-денежной политики Правительства Российской Федерации, развития налоговой, правовой, административной и политической систем.

Налогообложение.

Российское налоговое, валютное и таможенное законодательство допускает различные толкования и подвержено частым изменениям. Налоговые органы могут занять более жесткую позицию при интерпретации законодательства и проверке налоговых расчетов. По мнению руководства по состоянию на 31 декабря 2015 года соответствующие положения законодательства интерпретированы им корректно, и положение Общества с точки зрения изменения ставок налогообложения, действия налоговых органов — высокий риск, так как идет процесс реформации налоговой системы государства.

Риски, связанные с изменением правил таможенного контроля и пошлин. Для ПАО «Оренбургское хлебоприёмное предприятие» риск изменения таможенного законодательства существует и связан, прежде всего, с повышением таможенных пошлин на импортное и экспортируемое сырье, используемое предприятием в производстве, а также с изменениями, направленными на ужесточение пропускного режима импортного сырья, что приведет к повышению цен на указанное сырье.

Судебные разбирательства.

Независимость российской судебной системы и надежность механизмов, защищающих ее от экономического, политического и социального влияния еще недостаточно проверены практикой.

Судебная система страдает от недостатка кадров и недостаточного финансирования. Судьи зачастую не обладают требуемым опытом в применении норм коммерческого и корпоративного права. Кроме того, принятые судебные решения в большинстве случаев недоступны для общественности. Приведение в исполнение судебных решений на практике может оказаться затруднительным.

Риски, связанные с текущими судебными процессами, в которых участвует ПАО «Оренбургское хлебоприёмное предприятие»:

В отчётный период ПАО «Оренбургское хлебоприёмное предприятие» принимало участие в качестве ответчика в судебном разбирательстве по иску Королевского Банка Шотландии о наложении взыскания на заложенное имущество (солидарно) по договорам залога и о взыскании задолженности по договору гарантии на сумму эквивалентную 296 660 152,71 Долларов США, результаты которого могут существенно отразиться на результатах его деятельности.

Санкции за нарушение экологии при проведении работ — высокий риск. В 2014 и 2015 годах ЕС, США и некоторые другие государства ввели ряд санкций против Российской Федерации и некоторых российских юридических лиц. Ограничения хозяйственной деятельности в хлебопекарной отрасли экономики Российской Федерации не применялись, санкции не направлены напрямую против ПАО «ОХПП».

В настоящее время Общество проводит оценку того, как принятые экономические меры повлияют на его финансовое положение и результаты деятельности.

Факторы финансовых рисков.

В результате своей деятельности Общество подвержено целому ряду финансовых рисков: рыночный риск (включая влияние колебаний валютных обменных курсов, риск влияния изменений процентных ставок на справедливую стоимость и денежные потоки, а также риск влияния изменения цен реализации товарной продукции), риски ликвидности. Общая программа Общества по управлению рисками сконцентрирована на непредсказуемости финансовых рынков и нацелена на минимизацию потенциальных негативных последствий для финансового положения Общества. Управление рисками осуществляется руководством Общества в соответствии с принятой стратегией.

Рыночный риск.

Рыночный риск – это риск влияния изменений рыночных факторов, включая валютные обменные курсы, процентные ставки, цены на товары, на финансовые результаты Общества или стоимость принадлежащих ей финансовых инструментов.

Валютный риск (последствия резких изменений курсов валют) — средний, так как не все контрагенты являются резидентами, но в основном расчеты ведутся в рублях.

Риск изменения процентных ставок и его влияния на денежные потоки и справедливую стоимость.

Колебания рыночных процентных ставок оказывают влияние на финансовое положение и потоки денежных средств Общества. Общество главным

образом подвержено риску изменения процентной ставки по кредитам и займам. Кредиты и займы, предоставленные под варьируемые процентные ставки, подвергают Общество риску влияния изменений процентных ставок на денежные потоки. Кредиты и займы с фиксированной процентной ставкой подвергают Общество риску влияния изменений процентной ставки на справедливую стоимость. При неблагоприятном изменении процентных ставок — высокий риск, так как Общество пользуется кредитными средствами. Общество не имеет формального регламента в отношении определения допустимого риска, связанного с фиксированными и плавающими процентными ставками.

Риск изменения цен на товары.

Риск изменения цен на товары — возможное изменение расценок на предоставляемые услуги, изменение цен на рынке зерна и продуктов его переработки и их влияние на будущие показатели деятельности и результаты операционной деятельности Общества. Снижение цен может привести к снижению чистой прибыли и потоков денежных средств. Конъюнктура рынка сельскохозяйственного сырья зависит от целого ряда факторов, среди которых: погодные условия, государственное регулирование рынка.

Медленный рост спроса на сельскохозяйственные товары, что в сочетании с неэластичным спросом, так как в отличие от промышленной продукции сельскохозяйственная является продуктом постоянного спроса и имеет постоянного покупателя и ростом научно-технического прогресса, который влечет за собой значительное увеличение предложения сельскохозяйственных продуктов порождает тенденцию к снижению или очень умеренному росту цен на сельхозпродукцию.

Относительно неизменная природа сельскохозяйственных ресурсов способствует формированию низких цен и доходов — ресурсы не могут перераспределяться из сельского хозяйства достаточно быстро, чтобы нейтрализовать тенденцию к снижению сельскохозяйственных цен и доходов.

Общество на регулярной основе оценивает возможные сценарии будущих колебаний цен на товары и их влияние на операционные и инвестиционные решения.

Риск изменения стоимости ценных бумаг отсутствует.

Кредитный риск — это риск потенциального финансового убытка, который может возникнуть у Общества при невыполнении контрагентом своих договорных обязательств. Максимальная величина данного риска соответствует стоимости активов, которые могут быть утрачены.

Кредитный риск возникает по денежным средствам и их эквивалентам, производным финансовым инструментам и депозитам в банках и финансовых учреждениях, а также по открытой кредитной позиции в отношении оптовых и розничных клиентов, включая непогашенную дебиторскую задолженность и договорные обязательства.

Для Общества отсутствует финансовый инструмент, подверженный кредитному риску. Просроченная дебиторская задолженность у Общества отсутствует.

Денежные средства и их эквиваленты размещаются только в тех банках, которые, по мнению Общества, имеют минимальный риск дефолта.

Риск ликвидности — это риск того, что Общество не сможет выполнить свои финансовые обязательства при наступлении срока их исполнения. Управление рисками ликвидности включает в себя поддержание в наличии

достаточного количества денежных средств и доступность финансовых ресурсов посредством обеспечения кредитных линий. Управление риском ликвидности осуществляется Обществом. Руководство регулярно отслеживает планируемые поступления денежных средств и платежи.

В управлении данным риском важным фактором является наличие доступа Общества к финансовым ресурсам банков и прочих рынков капитала. В связи с динамичным характером деятельности Общества руководство поддерживает гибкую стратегию в привлечении финансовых ресурсов, охраняя возможность доступа к выделенным кредитным линиям.

В приведенной ниже таблице 3.1 финансовые обязательства Общества сгруппированы по срокам погашения исходя из периода на отчетную дату, остающегося до даты погашения, согласно условиям договора. Остатки, подлежащие погашению в течение 12 месяцев, равны балансовой стоимости обязательств.

Таблица 3.1

Финансовые обязательства за 2014-2015 г. г. В тысячах рублей

Показатель	До 12 месяцев	Более 12 месяцев
На 31 декабря 2015 года		
Краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы	718 294	32 393
Кредиторская задолженность	581 868	–
Прочие обязательства	–	1 191 424
На 31 декабря 2014 года		
Краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы	594 980	31 622
Кредиторская задолженность	971 880	–
Прочие обязательства	–	611 424

В основном условия предоставления заемных средств Обществу не содержат финансовых ковенантов, которые могли бы привести к досрочному

погашению обязательств. Общество выполняет финансовые ковенанты по тем заемным средствам, по которым они предусмотрены. При невыполнении ковенант Общество осуществляет перевод долгосрочных обязательств в состав краткосрочных.

Управление риском капитала.

Основными элементами управления капиталом руководство считает собственные и заемные средства. Целями Общества в области управления риском капитала является сохранение способности к укреплению положения Общества как ведущим предприятием Оренбургской области по хранению и складированию зерна.

На уровне Общества мониторинг капитала осуществлен на основе отношения суммы чистого долга к показателю EBITDA. Сумма чистого долга рассчитывается как общая сумма заемных средств (краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы) за вычетом денежных средств и их эквивалентов.

Показатель EBITDA рассчитывается как операционная прибыль за вычетом амортизации.

Отношение суммы чистого долга к показателю EBITDA по состоянию на 31 декабря 2015 года и 31 декабря 2014 года представлено в таблице 3.2 ниже.

Таблица 3.2

Мониторинг капитала за 2014-2015 г. г. В тысячах рублей

Показатель	31 декабря	
	2015 года	2014 года
Общая сумма долга	750 687	626 602
За вычетом денежных средств и их эквивалентов	(14 754)	(849)
Чистая сумма долга	735 933	625 753
EBITDA	9 541	(22 291)
Сумма чистого долга / EBITDA	77,134	– 28,072

Для сохранения и корректировки структуры капитала Общество может пересматривать свою инвестиционную программу, привлекать новые и погашать существующие займы и кредиты, продавать непрофильные активы.

Проведем анализ усовершенствованной системы показателей финансовой устойчивости ОАО «Дубиновское хлебоприемное предприятие» в таблице 5.

Таблица 5

Система показателей анализа финансовой устойчивости ОАО «Дубиновское хлебоприемное предприятие»

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение 2015 г. к 2013 г.
Для внутренних пользователей:				
Показатели причин (динамические)				
Рентабельность собственного капитала, %	6,13	1,13	0,84	– 5,28
Рентабельность продаж, %	1,51	– 9,68	24,17	22,66
Коэффициент реинвестирования	14,688	76,841	88,494	73,806
Оборачиваемость оборотных активов, об.	0,77	0,19	0,10	– 0,67
Продолжительность операционного цикла, дн.	475	1 924	3 730	3 255
Продолжительность финансового цикла, дн.	176	765	1 695	1 519
Коэффициент соотношения рентабельности активов и процентной ставки по кредитам	0,009	0,047	0,030	0,022
Показатели следствия (статические) для внутренних и внешних пользователей				
Коэффициент финансовой устойчивости	0,340	0,262	0,238	– 0,102
Коэффициент финансовой независимости	0,170	0,130	0,107	– 0,064
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,217	0,440	0,792	0,575
Коэффициент финансового рычага	6,859	6,688	8,358	1,498
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	0,036	0,072	0,100	0,064
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,00026	0,00009	0,00034	0,00008
Коэффициент текущей ликвидности	1,037	1,078	1,111	0,074
Показатели денежного потока				
Достаточность денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств	– 0,126	– 0,483	– 1,494	– 1,369
Свободный денежный поток	23 948	387	– 208	– 24 156
Коэффициент обслуживания долга	– 5,313	– 46,274	– 80,864	– 75,551
Коэффициент соотношения притока и оттока по текущей деятельности	1,865	0,920	0,880	– 0,985
Эффективность менеджмента	Высокая	Высокая	Высокая	

Результаты расчетов, представленные в таблице, позволяют сделать следующие выводы, что ОАО «Дубиновское хлебоприемное предприятие» не является финансово устойчивым, так как динамический показатель рентабельности собственного капитала в 2013 г. равен 0,84 %, что позволяет нам делать вывод о том, что на каждую единицу, вложенную в собственный капитал, приходится 0,84 р. чистой прибыли. За анализируемый период показатель снижается, на его падение существенную роль оказало уменьшение чистой прибыли. Низкие показатели необходимо увеличивать предприятию для улучшения финансово-экономического состояния. ROE показывает, что вся деятельность ОАО «Дубиновское ХПП» должна быть направлена на увеличение суммы собственного капитала и повышение уровня его доходности.

Рентабельность продаж в 2013 г. равная 1,51 % показывает, что на единицу реализованной продукции приходится 1,51 р. прибыли, в 2015 г. — 24,17 р., то есть показатель увеличился на 22,66 %, это произошло за счет увеличения прибыли от продаж на 90 % и снижения выручки на 88 %. Прибыль от продаж повысилась за счет прекращения выделения средств на коммерческие расходы.

Коэффициент реинвестирования в 2015 г. равен 88,5, так как темп снижения нераспределенной прибыли меньше темпа снижения чистой прибыли, что не свидетельствует о повышении собственного капитала, а также оказывает непосредственное влияние на необходимость оптимизации показателей структуры капитала.

Оборачиваемость оборотных средств в 2013 г. составила 0,77 оборотов в год или 3 730 дней, организации возвращаются его оборотные средства в виде выручки от реализации продукции, характеризуется отрицательной динамикой, но в 2015 г. по сравнению с 2013 г. значение показателя изменилось на 0,67 оборотов

и составило 0,1 оборота. Оборачиваемость оборотных средств ОАО «Дубиновское ХПП» представлена крайне низким значением, что говорит о необходимости совершенствования системы управления оборотными средствами.

Продолжительность операционного цикла в 2015 году составляет 3 730 дней, то есть в течение данного периода времени все элементы оборотных активов последовательно трансформируются друг в друга. За 2013-2015 г. г. операционный цикл увеличился на 3 255 дней.

Продолжительность финансового цикла в 2015 г. составила 1 695 дней. В течение 765 дней появляется потребность в финансовых ресурсах у ОАО «Дубиновское ХПП» в 2014 году. За анализируемый период длительность финансового цикла увеличилась на 1 519 дней, характерна высокая потребность в финансировании.

Эффективность использования заемного капитала зависит от соотношения между рентабельностью активов и процентной ставкой за кредит. Ставка за кредит выше рентабельности активов — использование заемного капитала убыточно. В 2015 г. рентабельность активов 0,1 %, процентная ставка за кредит составила 3,3 %.

Коэффициент финансовой устойчивости за 2013-2015 г. г. снизился на 0,102 и в итоге составил — 0,238, при этом происходит рост коэффициента финансового рычага на 1,5, это означает снижение финансовой независимости ОАО «Дубиновское ХПП» и повышении риска финансовых затруднений в будущих периодах.

Коэффициент финансовой независимости в 2015 г. составил 0,107. За анализируемый период показатель снизился на 0,064. ОАО «Дубиновское ХПП» является финансово неустойчивым, так как нормативное значение показателя

составляет больше 0,5. За анализируемый период наблюдается отрицательная динамика.

Для коэффициента маневренности собственного капитала за 2013-2015 г. г. свойственна положительная тенденция. Доля собственного капитала, направляемая на финансирование оборотных активов, то есть наиболее мобильная часть собственного капитала в 2015 г. составила 0,792. Рост этого показателя свидетельствует о повышении финансовой устойчивости организации. Увеличение показателя связано со значительным снижением внеоборотных активов.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами в 2015 г. составил 0,1, характеризует долю оборотных активов, сформированных за счет собственных источников. За 2013-2015 г. г. наблюдается положительная динамика. Показатель равен нормальному значению 0,1.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2015 г. составил 0,00034, что меньше рекомендуемого значения больше 0,2. Отсутствует мгновенная ликвидность ОАО «Дубиновское хлебоприемное предприятие».

Коэффициент текущей ликвидности в 2015 г. составил 1,111, свойственна положительная динамика за анализируемый период, значение показателя в 2 раза ниже рекомендуемого значения больше 2, что не гарантирует погашение краткосрочных долгов при мобилизации всех текущих активов. Чем меньше коэффициент текущей ликвидности, тем меньше величина собственного оборотного капитала.

Достаточность денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств характеризуется отрицательной тенденцией. В 2015 г. отрицательное значение, что свидетельствует об отсутствии возможности у организации за счет

собственных средств погашать обязательства, финансовые потребности ОАО «Дубиновское ХПП» не способно покрыть с помощью чистого денежного потока по текущей деятельности.

Свободный денежный поток в 2015 г. принимает отрицательное значение, отсутствует сумма денежных средств, которая может быть использована по усмотрению собственников компании. Коэффициент обслуживания долга в 2015 г. составил отрицательное значение. Для ОАО «Дубиновское хлебоприемное предприятие» не свойственна способность погашать свои обязательства за счет денежных средств от основной деятельности. За 2013-2015 г. г. свойственна отрицательная динамика.

Коэффициент соотношения притока и оттока по текущей деятельности в 2015 г. составил 0,88. За счет притока по текущей деятельности не компенсируется отток по другим видам деятельности.

Факторы финансовых рисков.

В результате своей деятельности Общество подвержено целому ряду финансовых рисков: рыночный риск (риск влияния изменений процентных ставок на справедливую стоимость и денежные потоки), риски ликвидности. Программа Общества по управлению рисками нацелена на минимизацию возможных отрицательных последствий для финансового состояния Общества. Управление рисками осуществляется руководством Общества в соответствии с принятой стратегией.

Рыночный риск.

Рыночный риск – это риск влияния изменений рыночных факторов, включая валютные обменные курсы, процентные ставки, цены на товары, на

финансовые результаты Общества или стоимость принадлежащих ей финансовых инструментов.

Валютный риск.

Общество не осуществляет операции в иностранной валюте и не подвержено валютному риску вследствие колебания обменных курсов.

Риск изменения процентных ставок и его влияния на денежные потоки и справедливую стоимость.

Прибыль и операционные потоки денежных средств Общества зависят от изменения рыночных процентных ставок. Общество подвергается риску влияния изменений процентных ставок на справедливую стоимость в связи с колебаниями рыночной стоимости взятых под процент краткосрочных и долгосрочных кредитов и займов, большинство из которых имеют фиксированную ставку процента. Департамент финансов постоянно следит за рынками и принимает решения в отношении условий кредитования при возникновении потребности в финансировании.

Кредитный риск — это риск потенциального финансового убытка, который может возникнуть у Общества при невыполнении контрагентом своих договорных обязательств. Максимальная величина данного риска соответствует стоимости активов, которые могут быть утрачены. В Обществе разработаны процедуры, обеспечивающие продажу товаров и услуг только покупателям с соответствующей кредитной историей. Хотя темпы погашения финансовых активов подвержены влиянию экономических факторов, руководство Общества считает, что нет существенного риска потерь финансовых активов.

Для Общества отсутствует финансовый инструмент, подверженный кредитному риску. Просроченная дебиторская задолженность у Общества отсутствует.

Денежные средства размещаются в финансовых институтах, которые на момент открытия счета имеют минимальный риск дефолта. Однако использование этого подхода не позволяет предотвратить образование убытков в случае более существенных изменений на рынке.

Денежные средства и их эквиваленты находятся на счетах в стабильных российских и региональных банках. Руководство считает кредитный риск, относящийся к этим банкам, крайне незначительным.

Риск ликвидности определяется как риск того, что Общество столкнется с трудностями при выполнении финансовых обязательств. Общество осуществляет управление уровнем ликвидности с целью обеспечить наличие необходимых средств в любой момент времени для выполнения всех обязательств по платежам в установленные сроки. Общество осуществляет мониторинг соотношения рентабельности активов и процентной ставки по кредитам, и других коэффициентов ликвидности, чтобы не допустить возникновения проблем с ликвидностью и платежеспособностью. Руководство считает, что целевые показатели являются обоснованными и достижимыми в обозримом будущем. Руководство Общества считает, что при необходимости у Общества имеется доступ к дополнительным источникам финансирования.

В приведенной ниже таблице 3.1 финансовые обязательства Общества сгруппированы по срокам погашения исходя из периода на отчетную дату, остающегося до даты погашения, согласно условиям договора. Остатки,

подлежащие погашению в течение 12 месяцев, равны балансовой стоимости обязательств.

Таблица 3.1

Финансовые обязательства за 2014-2015 г. г. В тысячах рублей

Показатель	До 12 месяцев	Более 12 месяцев
На 31 декабря 2015 года		
Краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы	28 404	11 222
Кредиторская задолженность	36 629	—
На 31 декабря 2014 года		
Краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы	28 750	11 745
Кредиторская задолженность	36 875	—

В основном условия предоставления заемных средств Обществу не содержат финансовых ковенант, которые могли бы привести к досрочному погашению обязательств.

Управление риском капитала.

Задачей Общества в области управления капиталом является обеспечение возможности Общества продолжать непрерывную деятельность в целях сохранения доходности капитала для акционеров и получения выгод другими заинтересованными сторонами, а также поддержания оптимальной структуры капитала для снижения его стоимости. Основными элементами управления капиталом руководство считает собственные и заемные средства. Целями Общества в области управления риском капитала является сохранение способности к укреплению положения Общества среди хлебопекарных предприятий на территории Оренбургской области.

На уровне Общества мониторинг капитала реализован на основе отношения суммы чистого долга к показателю EBITDA. Сумма чистого долга

определяется как сумма заемных средств (краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы) за вычетом денежных средств и их эквивалентов.

EBITDA рассчитывается как операционная прибыль за вычетом амортизации.

Отношение суммы чистого долга к показателю EBITDA по состоянию на 31 декабря 2015 года и 31 декабря 2014 года представлено в таблице 3.2 ниже.

Таблица 3.2

Мониторинг капитала за 2014-2015 г. г. В тысячах рублей

Показатель	31 декабря	
	2015 года	2014 года
Общая сумма долга	39 626	40 495
За вычетом денежных средств и их эквивалентов	(22)	(6)
Чистая сумма долга	39 604	40 489
EBITDA	(672)	(4 092)
Сумма чистого долга / EBITDA	– 58,935	– 9,895

Для сохранения и корректировки структуры капитала Общество может пересматривать свою инвестиционную программу, привлекать новые и погашать существующие займы и кредиты.

Проведем анализ усовершенствованной системы показателей финансовой устойчивости ОАО «Тюльганское хлебоприемное предприятие» в таблице 3.3.

Таблица 3.3

**Система показателей анализа финансовой устойчивости ОАО «Тюльганское
хлебоприемное предприятие»**

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение 2015 г. к 2013 г.
Для внутренних пользователей:				
Показатели причин (динамические)				
Рентабельность собственного капитала, %	26,83	19,11	11,17	– 15,65
Рентабельность продаж, %	7,67	4,68	19,59	11,92
Коэффициент реинвестирования	1,207	2,413	4,537	3,330
Оборачиваемость оборотных активов, об.	0,49	0,34	0,21	– 0,28
Продолжительность операционного цикла, дн.	741	1 063	1 740	999
Продолжительность финансового цикла, дн.	193	351	679	487
Коэффициент соотношения рентабельности активов и процентной ставки по кредитам	1,042	0,939	0,910	– 0,132
Показатели следствия (статические) для внутренних и внешних пользователей				
Коэффициент финансовой устойчивости	0,345	0,425	0,414	0,069
Коэффициент финансовой независимости	0,140	0,192	0,199	0,060
Коэффициент маневренности собственного капитала	1,484	1,464	1,464	– 0,020
Коэффициент финансового рычага	6,155	4,203	4,018	-2,137
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	0,241	0,328	0,332	0,092
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,0041	0,0035	0,0003	-0,0038
Коэффициент текущей ликвидности	1,317	1,489	1,498	0,181
Показатели денежного потока				
Достаточность денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств	–	–	–	–
Свободный денежный поток	1 813	948	– 32	– 1 846
Коэффициент обслуживания долга	– 2 100,403	– 158,019	1 739,851	3 840,254
Коэффициент соотношения притока и оттока по текущей деятельности	0,997	0,960	1,007	0,010
Эффективность менеджмента				

Проведенный анализ финансовой устойчивости ОАО «Тюльганское хлебоприемное предприятие» позволяет сделать следующие выводы, что динамический показатель рентабельности собственного капитала в 2013 г. равен 26,83 %, что позволяет нам делать вывод о том, что на каждую единицу, вложенную в собственный капитал, приходится 26,83 р. чистой прибыли. С 2014 по 2015 г. г. для рассматриваемого показателя характерна тенденция снижения, на его значение весомую роль оказало снижение чистой прибыли. ROE свидетельствует о том, что вся деятельность организации должна быть направлена на повышение уровня доходности собственного капитала.

Рентабельность продаж в 2013 г. равная 7,67 % показывает, что на единицу реализованной продукции приходится 7,67 р. прибыли, в 2015 г. — 19,59 р., за анализируемый период увеличилась на 11,92 %, это произошло за счет снижения выручки на 56 % и увеличения прибыли от продаж на 12 %.

Коэффициент реинвестирования в 2015 г. 4,537, является определяющим фактором резкого увеличения собственного капитала, что оказывает непосредственное влияние на улучшение показателей структуры капитала, ликвидности и платежеспособности, представляющих собой внешнее, поверхностное выражение финансовой устойчивости.

Оборачиваемость оборотных средств в 2013 г. составила 0,49 оборотов в год или 741 день, то есть за данный промежуток времени предприятию возвращаются его оборотные средства в виде выручки от реализации продукции, характеризуется отрицательной динамикой, но в 2015 г. по сравнению с 2013 г. значение показателя изменилось на 0,28 оборотов. Оборачиваемость оборотных средств ОАО «Тюльганское ХПП» представлена крайне низким значением, что

говорит о необходимости дальнейшего совершенствования системы управления оборотными активами.

Продолжительность операционного цикла в 2015 году составляет 1 740 дней, то есть в течение данного периода времени все элементы оборотных активов последовательно трансформируются друг в друга. За 2013-2015 г. г. операционный цикл увеличился на 999 дней.

Продолжительность финансового цикла в 2015 г. составила 679 дней. В течение 351 дня появляется потребность в финансовых ресурсах у ОАО «Тюльганское ХПП» в 2014 году. За анализируемый период длительность финансового цикла увеличилась на 487 дней, характерна низкая потребность в финансировании, увеличении затрат на обслуживание капитала.

Эффективность использования заемного капитала зависит от соотношения между рентабельностью активов и процентной ставкой за кредит. За 2013-2015 г. г. характерна отрицательная тенденция, коэффициент в итоге составляет 0,91. В 2015 г. рентабельность активов 2,19 %, процентная ставка за кредит составила 2,4 %. Ставка за кредит не значительно превышает рентабельность активов.

Коэффициент финансовой устойчивости за 2013-2015 г. г. увеличился на 0,069 и в итоге составил — 0,414, при этом происходит падение коэффициента финансового рычага на 2,137, это означает повышение финансовой независимости ОАО «Тюльганское ХПП» и снижение риска финансовых затруднений в будущих периодах.

Коэффициент финансовой независимости в 2015 г. составил 0,2, что характеризует долю формирования активов за счет собственного капитала. За 2013-2015 г. г. показатель увеличился на 0,034, но в тоже время организация

является финансово неустойчивой, так как нормативное значение показателя составляет больше 0,5.

Для коэффициента маневренности собственного капитала за 2013-2015 г. г. свойственна отрицательная тенденция. Доля собственного капитала, направляемая на финансирование оборотных активов, то есть наиболее мобильная часть собственного капитала в 2015 г. составила 1,464. Снижение показателя свидетельствует об уменьшении платежеспособности и финансовой устойчивости организации.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными источниками средств в 2015 г. составил 0,332, характеризует долю оборотных активов, сформированных за счет собственных источников. За 2013-2015 г. г. наблюдается положительная динамика. Показатель больше нормативного значения 0,1.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2015 г. составил 0,0003, что значительно ниже нормального ограничения больше 0,2. Характеризует отсутствие мгновенной ликвидности ОАО «Тюльганское ХПП».

Коэффициент текущей ликвидности в 2015 г. составил 1,5, свойственна положительная тенденция за 2013-2015 г. г., значение показателя ниже рекомендуемого значения больше 2, что не гарантирует погашение краткосрочных долгов при мобилизации всех текущих активов. Чем меньше коэффициент текущей ликвидности, тем меньше величина собственного оборотного капитала организации.

Достаточность денежного потока по текущей деятельности для погашения обязательств для ОАО «Тюльганское ХПП» не определялось, так как в отчете о движении денежных средств отсутствуют платежи по финансовым операциям, в

том числе собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организаций или их выходом из состава участников, на уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников), в связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов, прочие платежи (например, лизинговые платежи, уплачиваемые организацией).

В отношении ОАО «Тюльганское ХПП» 04.9.2015 года возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Введение процедуры наблюдения опубликовано 18.06.2016 года. Временный управляющий изучает финансовое состояние должника с целью возможности, целесообразности проведения процедуры финансового оздоровления. Также по инициативе организации может быть проведена процедура мирового соглашения.

Свободный денежный поток в 2015 г. отрицательный, что свидетельствует об отсутствии денежных средств для использования по усмотрению собственников.

Коэффициент обслуживания долга в 2015 г. составил 1 740. Для ОАО «Тюльганское ХПП» присуща низкая способность погашать свои обязательства за счет денежных средств от основной деятельности. За анализируемый период свойственна положительная динамика, на основании которой можно утверждать об увеличении количества периодов, необходимых для выплаты задолженности.

Коэффициент соотношения притока и оттока по текущей деятельности в 2015 г. составил 1,007. Несмотря на некоторые положительные изменения в соотношении притока и оттока денежных средств на предприятии, сохраняется вероятность риска неплатежеспособности предприятия.

Факторы финансовых рисков.

Финансовая деятельность Общества связана с многочисленными рисками, степень влияния которых на результаты деятельности достаточно высока. Основными видами финансовых рисков являются валютные, процентные, кредитные риски и риск ликвидности.

Рыночный риск.

Рыночный риск – это риск влияния изменений рыночных факторов, включая валютные обменные курсы, процентные ставки.

Подверженность финансового состояния Общества (его ликвидности, источников финансирования, результатов деятельности) изменению валютного курса.

Финансовое состояние Общества — его ликвидность, источники финансирования, результаты деятельности крайне мало зависят от изменений валютного курса, поскольку деятельность Общества планируется осуществлять таким образом, чтобы его активы и обязательства были выражены в национальной валюте. Кроме того, Общество не планирует осуществлять деятельность на внешнем рынке. Существует вероятность косвенного влияния ослабления национальной валюты на платежную дисциплину потребителей в связи со снижением реального уровня доходов последних. В целом влияние изменения валютного курса на финансовое состояние Общества оценивается как незначительное.

Подверженность финансового состояния Общества изменению процентных ставок в рамках финансово-хозяйственной деятельности.

Общество планирует осуществлять привлечение кредитных и заёмных средств. Наличие процентных обязательств создает риск увеличения расходов за счет роста процентных ставок по портфелю кредитов и займов, что отрицательно

скажется на финансовых результатах Общества. Меры, предпринимаемые эмитентом по управлению процентным риском:

- анализ подверженности процентному риску;
- привлечение долгосрочных займов с целью снижения негативного влияния краткосрочных колебаний процентных ставок;
- привлечение займов преимущественно под фиксированную процентную ставку в условиях прогнозируемого роста рыночных процентных ставок;
- осуществление мероприятий по рефинансированию задолженности при условии снижения рыночных процентных ставок;
- заключение кредитных соглашений с несколькими кредиторами для оптимизации стоимости текущего привлечения кредитных ресурсов.

Воздействие кредитного риска на деятельность эмитента достаточно велико. Основной фактор риска — снижение собираемости платежей за отпущенную продукцию. Обществом предпринимаются следующие меры по управлению данным риском:

- переход на прямые расчеты с потребителями;
- привлечение коллекторских агентств для взыскания задолженности;
- применение схем реструктуризации задолженности.

Существенным риском для Общества является дефицит ликвидных активов для погашения текущих обязательств вследствие несовпадения притока и оттока денежных средств по срокам и суммам — риск ликвидности. Способы нивелирования риска ликвидности, предпринимаемые Обществом:

- оперативное планирование и исполнение бюджета;

- удлинение сроков погашения задолженности (в том числе ссудной задолженности).

В таблице 3.1 финансовые обязательства Общества систематизированы по срокам погашения исходя из периода на отчетную дату, остающегося до даты погашения, в соответствии с условиями договора. Остатки, подлежащие погашению в течение 12 месяцев, равны балансовой стоимости обязательств.

Таблица 3.1

Финансовые обязательства за 2014-2015 г. г. В тысячах рублей

Показатель	До 12 месяцев	Более 12 месяцев
На 31 декабря 2015 года		
Краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы	7 919	29 340
Кредиторская задолженность	77 333	—
На 31 декабря 2014 года		
Краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы	6 920	29 340
Кредиторская задолженность	70 731	—

Арбитражный суд Оренбургской области рассмотрел 14 декабря 2016 г. в открытом судебном заседании требование общества с ограниченной ответственностью «Оренбург-Иволга» об установлении кредиторской задолженности в сумме 15 234 203,74 руб. и включении ее в реестр требований кредиторов должника — открытого акционерного общества «Тюльганское хлебоприемное предприятие».

Определением арбитражного суда от 04.09.2015 года в отношении должника возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Сообщение о введении наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №107 от 18.06.2016.

Руководствуясь статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02. №127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил обязать временного управляющего включить требование общества с ограниченной ответственностью «Оренбург-Иволга» в сумму 15 234 203,74 руб. (основной долг) в третью очередь реестра требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью «Оренбург-Иволга».

Управление риском капитала.

Основными элементами управления капиталом руководство считает собственные и заемные средства. Целями Общества в области управления риском капитала является сохранение способности к укреплению положения Общества на рынке.

На уровне Общества мониторинг капитала осуществлен на основе отношения суммы чистого долга к показателю EBITDA. Сумма чистого долга рассчитывается как общая сумма заемных средств (краткосрочные и долгосрочные кредиты и займы) за вычетом денежных средств и их эквивалентов.

Показатель EBITDA рассчитывается как операционная прибыль за вычетом амортизации.

Отношение суммы чистого долга к показателю EBITDA представлено в таблице 3.2 ниже.

Таблица 3.2

Мониторинг капитала за 2014-2015 г. г. В тысячах рублей

Показатель	31 декабря	
	2015 года	2014 года
Общая сумма долга	37 259	36 260
За вычетом денежных средств и их эквивалентов	(21)	(273)
Чистая сумма долга	37 238	35 987
EBITDA	3 508	(804)
Сумма чистого долга / EBITDA	10,615	– 44,76

Показатели финансовой отчетности Общества наиболее подвержены изменению в результате влияния указанных финансовых рисков:

- прибыль;
- рост себестоимости;
- увеличение процентной нагрузки вследствие роста процентных ставок.

Проведенный анализ хлебопекарных организаций показал, что предприятия не являются финансово устойчивыми. Исследуемые группы показателей принимают отрицательные значения, свойственно снижение показателей за 2013-2015 г. г. Достаточно низкие показатели необходимо увеличивать хлебопекарным организациям для улучшения финансово-экономического положения. Показатели причин (динамические) указывают на необходимость совершенствования системы управления оборотными активами, доля заемного капитала в отчетности высокая, эффективность использования заемного капитала низкая, так как соотношение между рентабельностью активов и процентной ставкой за кредит меньше 1. Ставка за кредит выше рентабельности активов, поэтому использование заемного капитала убыточно.

Показатели следствия (статические) свидетельствуют о снижении финансовой независимости организации и повышении риска финансовых затруднений в будущих периодах, не гарантирует погашение краткосрочных долгов при мобилизации всех текущих активов организации.

Показатели денежного потока подтверждают отсутствие возможности у хлебопекарных организаций за счет собственных средств погашать обязательства, финансовые потребности не способно покрыть с помощью чистого денежного потока по текущей деятельности. Свободный (чистый) денежный поток высокий,

но его положительной величине организации обязаны заемным средствам, при неэффективной инвестиционной политике возрастает риск его резкого уменьшения или даже достижения отрицательного значения. Высокий удельный вес заемных средств снижает финансовую устойчивость.

В исследуемых организациях проанализированы факторы финансовых рисков. Для хлебопекарных организаций основными видами финансовых рисков являются риск изменения процентных ставок и риск ликвидности. Процентный риск тесно связан с другими видами рисков. Например, он в состоянии усугубить риск ликвидности, если организация не будет приспосабливаться к изменениям уровня процентной ставки. Обусловлена данная ситуация тем, что для исследуемых организаций удельный вес заемного капитала превышает удельный вес собственного капитала в структуре бухгалтерского баланса. В отношении ОАО «Тюльганское ХПП» 04.09.2015 г. возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Хлебопекарные организации используют для расчетов национальную денежную единицу, поэтому подверженность валютному риску отсутствует.

Исходя из того, что финансовая устойчивость организации — это ее способность выполнять свои основные функции, предполагается, что динамические показатели отражают способность продолжать текущую операционную (в аграрной сфере — производство и реализация сельскохозяйственной продукции) деятельность. В то время как статические показатели, отражая структуру бухгалтерского баланса, статичного по своему характеру, являются индикаторами способности организации выполнять свои обязательства перед различными контрагентами (государством, кредитными учреждениями, деловыми партнерами). Показатели денежных потоков характеризуют финансовую

устойчивость, как способность организации генерировать достаточный поток денежных средств для обеспечения нормальных условий функционирования текущей деятельности, а также для погашения срочных и незапланированных обязательств. В отдельную группу необходимо включить анализ финансовых рисков хлебопекарных организаций. Раскрытие указанной информации организациями, которые публикуют свою отчетность, рассматривается как одна из составляющих системы внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни организации. Взаимосвязь представленных групп финансовых показателей позволяет провести анализ и дать объективную оценку финансовой устойчивости хлебопекарных организаций, обеспечивая быстрый процесс преобразований на уровне предприятия в связи с проведением анализа финансовых рисков, который способствует снижению вероятности возникновения непредвиденных финансовых потерь (снижения прибыли, доходов, потери капитала), а также ориентация на достоверную информацию об экономическом состоянии организации, ее финансовой устойчивости, которая является важной характеристикой финансово-экономической деятельности в условиях рынка, как с позиции лидерских позиций в конкурентной борьбе, так и для привлечения инвесторов.

Таким образом, развитие методики заключается в комплексном использовании показателей анализа финансовой устойчивости (статические), включая коэффициенты структуры капитала, показатели ликвидности и платежеспособности, динамические, состоящие из коэффициентов рентабельности, оборачиваемости, продолжительности операционного и финансового циклов, коэффициента реинвестирования, коэффициента

соотношения рентабельности активов и процентной ставки по кредитам, показателей денежного потока и анализа финансовых рисков.

Библиографический список

- 1 Дуброва Т.А., Осипова Н.П. Многомерный статистический анализ финансовой устойчивости предприятий // Вопросы статистики. – 2015. – № 8. – С. 3-10.
- 2 Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. – Москва: ТК Велби, 2015. – 424 с.
- 3 Горюнов А.Р., Кондратьева Е.А. Методика финансового анализа // Комментарии и консультации. – 2015. – № 5. – С. 41-45.
- 4 Бояльская Л.Л. Способы оценки собственных финансовых возможностей сельхозтоваропроизводителей // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2015. – № 6. – С. 44-46.
- 5 Русин Н.М., Петрова И.Н. Оценка устойчивости финансового состояния экономического субъекта // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2016. – № 2. – С. 4-9.
- 6 Илясов Г.Г. Как улучшить финансовое состояние предприятия // Финансы. – 2015. – № 10. – С. 70–73.
- 7 Круглова В. Ю. Раскрытие информации о рисках в отчетности // Бухгалтерский учет. – 2016. – № 2. – С. 65-72.

УДК 330

Зубарев И.С. Несостоятельность, как один из методов борьбы с неплатежеспособностью организаций

Failure, as a method of struggle against the insolvency of companies

Зубарев И.С.

к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и экономического анализа ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

Zubarev I. S.

Ph.D., associate professor of the department of finance, credit and economic analysis FGBOU VO Perm State Agricultural Academy, Perm

Аннотация: в представленной статье рассматривается анализ несостоятельности (банкротства) как одного из основных способов борьбы с неплатежеспособными предприятиями. Проводится анализ составляющих всего процесса признания предприятия несостоятельным (банкротом). Рассмотрены реорганизационные процедуры банкротства и ликвидационные процедуры. Автором дана исчерпывающая характеристика того, что реорганизация является наиболее подходящей в условиях современной экономики, причиной является продолжение деятельности банкротного предприятия и восстановление платежеспособности. Однако, современные реалии дел о несостоятельности (банкротстве) избегают такой детальной проработки проблемы и в основном, в них преобладает, конкурсное производство. Конкурсное производство рассматривается здесь как элемент, позволяющий осуществить помощь хозяйствующему субъекту, с целью решения проблем связанных с неоплатой тех или иных платежей. Однако, данный вид банкротства отрицательно сказывается на экономическом состоянии региона и страны в целом, по причине полного разорения предприятий, приостановки производственного процесса, в рамках дела о банкротстве и как следствие - ухода с рынка организаций, которые были производителями того или иного товара или услуг. Приведена актуальная статистическая информация, доказывающая преобладание конкурсного производства среди иных процедур банкротства.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, антикризисное управление, ликвидация, конкурсное производство, финансовое оздоровление, неплатежеспособность, оздоровительные процедуры.

Abstract: In the present article deals with the analysis of insolvency (bankruptcy) as one of the main ways of dealing with insolvent businesses. The analysis of the components of the enterprise the process of recognition as insolvent (bankrupt). Considers reorganization bankruptcy proceedings and liquidation proceedings. The author is given an exhaustive description of the reorganization is the most suitable in today's economy, is the cause of the continuation of the enterprise bankruptcy and restoration of solvency. However, the modern realities of insolvency (bankruptcy) avoid a detailed study of the problem and basically, they dominated, competitive production. Bankruptcy proceedings are regarded as an element that allows to carry out assistance to business entities in order to address the problems associated with non-payment of certain fees. However, this type of bankruptcy a negative impact on the economic state of the region and the country as a whole, due to the complete destruction

of enterprises, the suspension of the production process, in the framework of the bankruptcy proceedings, and as a consequence - the withdrawal from the market of organizations who were producers of a product or service. Shows the relevant statistical information, which proves the predominance of bankruptcy proceedings among other bankruptcy procedures.

Keywords: bankruptcy, insolvency, crisis management, liquidation, receivership, financial restructuring, insolvency, wellness treatments.

Управление предприятием на любой стадии его развития должно быть антикризисное управление, то есть способным предвидеть и предотвратить кризисы или, по крайней мере, смягчить их. Только реализация такого контроля позволяет возобновить фазу роста и/или максимизировать стабильность фазы устойчивости жизненного цикла предприятия.

Высокий уровень платежеспособности дает возможность максимизировать свою прибыль и рентабельность деятельности за счет привлечения дополнительного финансирования. Все это увеличивает стоимость предприятия обеспечивает его инвестиционную привлекательность и перспективы развития.

Понятие финансового оздоровления определено Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности в соответствии с графиком погашения задолженности.

В широком смысле, под финансовым оздоровлением понимается возможность восстановления платежеспособности предприятия в целом.

Банкротство является одним из важнейших элементов рыночной экономики. Оно призвано к самой сути рыночных отношений, которые всегда сопряжены с неопределенностью достижения бизнес-результатов, с риском потерь. Эти потери приводят к падению рентабельности капитала и возникновения трудностей в оплате расходов.

В этих условиях, активация системы банкротства не только неизбежна, но и необходима, так как банкротство предприятия может стать оздоровительной процедурой, от которой могли бы выиграть, если не все её участники, то большинство из них. Процедура банкротства будет привлекать необходимые инвестиции для развития производства, изменить руководство, которое не может справиться со своими обязанностями, вести здоровый маркетинг, техническую и кадровую политику. Кредиторы смогут сэкономить деньги, компания получит экономическую структуру, адаптированную к рынку, потребителям – правильные продукты и услуги [1].

Все процедуры, применяемые к предприятиям-должникам, можно разделить на реорганизационные и ликвидационные.

Процедуры ликвидации ведут к прекращению деятельности предприятия, поэтому они отражают содержание банкротства в узком смысле этого слова. В качестве видов несостоятельности (банкротства), которые являются типичными для предприятий различных сфер деятельности были распределены следующим образом:

- регулярная – возникающая с периодичностью более длительности производственного цикла и меньше времени оборота оборотного капитала;
- хроническая – длится более периода оборота оборотного капитала;
- технологическая – характеризуется неспособностью реализовать технологический способ в полной мере для достижения запланированного результата;
- финансовая – неспособность сельскохозяйственной организации функционировать в качестве экономического субъекта из-за неэффективной финансовой политики, отсутствия инвестиций и др.;

– ресурсная – обусловлена неэффективным использованием земельных, трудовых и др. видов ресурсов при осуществлении организацией своего основного вида деятельности, что в конечном итоге влияет на все параметры деятельности экономического субъекта;

– сбытовая – возникающая в результате неэффективной маркетинговой политики сельскохозяйственной организации [2].

Поэтому, проведение процедуры банкротства оздоровления популярны на практике только последней категории должников. Но в данном случае, не следует переоценивать степень, в которой активы привязаны к конкретному объекту. Даже если существуют активы связаны, они не должны оставаться в той же организации. Это создает, в свою очередь, этический риск, то есть, с помощью банкротства некоторые товаропроизводители избегают уплаты долгов. Говоря об этическом риске, следует отметить, что не только потенциальные неплательщики имеют небрежность его применения, но и некоторые кредиторы. Этот риск может возникнуть и от кредиторов, когда они непреднамеренно предоставляют средства, в надежде погасить долг не самим заёмщиком, а третьими лицами, например, местными органами власти, федеральным правительством или международными финансовыми институтами. Это связано, в первую очередь, с кредитованием подрядчиков по приоритетным проектам государственных, муниципальных и государственных предприятий или международных заимствований [3].

В результате, основным методом, который способствуют сокращению этического риска в современной финансовой и деловой среде будет следующее мероприятие – это восстановление идеи позора банкротства предприятия в обществе, в кругах где оно ведет деятельность, потому что многие владельцы и менеджеры не несут ответственности в случае преднамеренного банкротства с

целью облегчения бремени задолженности. В конце концов, банкротство является самым большим и самым унизительным бездействием, которое может постигнуть невинного человека, в частности, организацию [4].

Далее на рисунке 1 приведем динамику количества процедур банкротства с распределением по видам мероприятий за 2013-2016 годы.

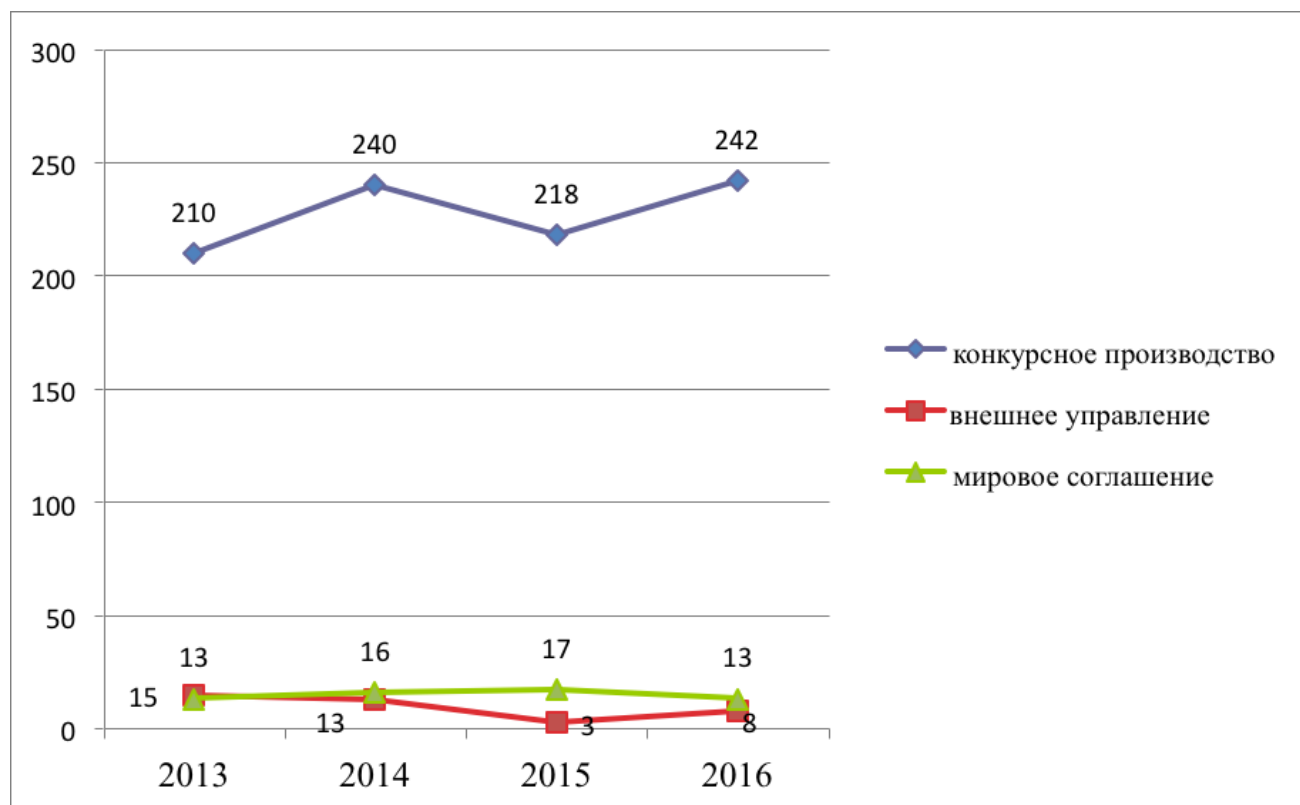


Рисунок 1. Динамика количества процедур банкротства с распределением по видам мероприятий за 2013-2016 годы.

Анализируя данные Арбитражного суда Пермского края за 2013-2016 год можно отметить, что процедура внешнего управления проводилась в отношении 8 должников, процедуру конкурсного производства прошли 242 должника (вводится

примерно в 90% случаях). Что касается процедуры мирового соглашения, то она снизилась на 4 должника.

Таким образом, именно конкурсное производство определяет текущую структуру процедур банкротства. Банкротство можно рассматривать с положительной стороны, как «естественный отбор», при помощи которого выживают самые сильные и наиболее конкурентоспособные предприятия и организации. С другой стороны, банкротство – это крах и падение для предприятий, так сказать, «тяжелая психологическая травма». Более 90% дел о банкротстве заканчиваются введением процедуры конкурсного производства. Можно предположить, что это связано с тем, что владельцы предприятий не своевременно обращаются в суд, с делом о банкротстве организации с дальнейшим введением в их сторону реабилитационных процедур, а вынуждены ждать до последнего, когда становится невозможным спасти компанию.

Библиографический список

1. Абрютина, М. С. Оценка финансовой устойчивости и платежеспособности российских компаний / М. С. Абрютина // Финансовый менеджмент. – 2010. – № 6. – С. 28–34.
2. Зубарев И.С., Кузьмина О.В. Аналитические процедуры как метод выявления недобросовестных действий при несостоятельности (банкротстве) [Текст] / И.С. Зубарев, О.В. Кузьмина // Материалы международной научно-практической конференции «Роль молодых учёных в решении актуальных задач АПК». – 2016. С. 292-294.
3. Чернова М.В. Роль правовых процедур банкротства в разрешении противоречий между должником и кредитором [Текст] / М.В. Чернова // Экономический анализ: теория и практика.- 2011. - № 18. С. 30-33.

4. Антикризисное управление / под ред. Г.К. Таля, М.А.Федотовой. — М.: Инфра-М, 2003.
5. Антикризисное управление. Учебное пособие под ред. Короткова Э.М., — М.: ИНФРА-М, 2002, с. 432.
6. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (принят ГД ФС РФ 27.09.2002)

Региональный АПК

УДК 332.4

Анисимова Н.Ю., Майборода Е.П. Проблемы и перспективы ресурсного обеспечения сельских территорий Первомайского района Республики Крым

Problems and prospects of resource providing rural territories of the May Day region of
the Republic of Crimea

Анисимова Наталья Юрьевна, Майборода Екатерина Петровна

1. Кандидат экономических наук, доцент, Институт экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь
2. Магистрант кафедры экономики агропромышленного комплекса Институт экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь

Anisimova N.Yu., Mayboroda E.P.

1. Candidate of Economic Sciences, associate professor, Department of Economics V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol
2. Undergraduate of department of economy of agro-industrial complex Department of Economics V.I. Vernadsky Crimean Federal University

Аннотация: В статье раскрыты особенности ресурсного обеспечения сельских территорий, показана роль различных факторов в их устойчивом развитии. Целью статьи явилась комплексная оценка роли совокупности ресурсов в эффективном функционировании сельских территорий на региональном уровне. Для достижения поставленной цели были изучены теоретические подходы к ресурсному обеспечению сельских территорий, проведен мониторинг социально-экономического развития Республики Крым и ее Первомайского района как одной из аграрно-ориентированных зон полуострова.

На примере сельских территорий Первомайского района Республики Крым проведен анализ обеспечения аграрного производства и сельского населения ресурсами их жизнедеятельности и эффективного развития, дана оценка положительных и отрицательных тенденций в функционировании агротоваропроизводителей региона. В ходе исследования выявлены необходимость программной государственной и муниципальной поддержки сельских территорий, учитывающей их производственную и социальную специфику, месторасположение и природно-климатические факторы.

На основании проведенного мониторинга предложены направления повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельских территорий как в Первомайском

районе Республики Крым, так и в целом в регионе. Основой устойчивого развития сельских территорий полуострова должно стать комплексное и системное использование природно-ресурсного потенциала региона на основе совокупности материальных и нематериальных ресурсов диверсифицированного аграрного производства.

Abstract: In article features of resource providing the rural territories are revealed, the role of various factors in their sustainable development is shown. The purpose of article was complex assessment of a role of resource pool in effective functioning of the rural territories at the regional level. For achievement of an effective objective theoretical approaches to resource providing the rural territories were studied, monitoring of social and economic development of the Republic of Crimea and its Pervomaisk the area as one of the agrarian focused of zones of the peninsula is carried out.

On the example of the rural territories of the Pervomaisk the region of the Republic of Crimea the analysis of ensuring agrarian production and a rural population is carried out by resources of their activity and effective development, an assessment of positive and negative tendencies in functioning of agroproducers of the region is given. During the research are revealed need of the program state and municipal support of the rural territories considering their production and social specifics, a location and climatic factors.

Based on the carried-out monitoring the directions of increase in efficiency of use of resource potential of the rural territories as in Pervomaisk the region of the Republic of Crimea, and in general in the region are offered. Complex and system use of natural and resource capacity of the region on the basis of set of material and non-material resources of diversified agrarian production shall become a basis of sustainable development of the rural territories of the peninsula

Ключевые слова: ресурсы, ресурсное обеспечение, сельские территории, природно-климатические условия, сельское хозяйство, аграрный сектор, устойчивое развитие, Республика Крым.

Keywords: resources, resource providing, rural territories, climatic conditions, agriculture, agrarian sector, sustainable development, Republic of Crimea.

Введение. Главной целью создания любого предприятия является эффективное функционирование. Несмотря на различия в видах деятельности, все предприятия имеют схожие финансовые цели: покрытие всех своих затрат на осуществление хозяйственной деятельности, получение прибыли и формирование привлекательности своего бизнеса для инвесторов. В то же время каждое предприятие имеет и свои особенности, связанные с отраслевыми и региональными условиями и факторами среды его функционирования.

Сельскохозяйственное производство неразрывно связано с развитием сельских территорий, имеющих специфические природно-климатические условия и месторасположение. Потенциал устойчивого развития сельских территорий

определяется совокупностью ресурсных, организационных и экономических возможностей, обеспечивающих рациональное и эффективное использование земель, природных условий, труда жителей сел, имеющихся технических средств, создание необходимой производственной и социальной инфраструктуры на основе аккумуляции информационных ресурсов, знаний в условиях инновационного развития.

Таким образом, актуальность темы исследования устойчивого развития сельских территорий как базы функционирования сельскохозяйственных предприятий Республики Крым на современном социально-экономическом этапе несомненна.

Объекты и методы исследования. Объектом исследования явились сельские территории как сложная социально-экономическая категория, предметом исследования – условия и факторы их ресурсного обеспечения.

Экономические расчеты проведенного исследования обоснованы и выполнены с использованием общих и специальных методов: диалектического и абстрактно-логического (при систематизации теоретико-методических положений и формировании выводов); метода коэффициентов (для оценки влияния факторов на экономическую и социальную эффективность функционирования аграрного комплекса Республики Крым); SWOT-анализа и стратегического анализа (при оценке проблем и перспектив ресурсного обеспечения сельских территорий Первомайского района Республики Крым) и др.

Экспериментальная часть. Под устойчивым развитием сельских территорий понимается комплексная реализация социально-экономической цели, осуществляемая всеми субъектами управления территорией. Целеполагание в данном случае основано на эффективном использовании собственного

организационно-экономического, организационно-управленческого потенциала; оно ориентировано на интересы всех экономических агентов и удовлетворение их потребностей на основе динамичного, стабильного и сбалансированного функционирования социальной, экономической и экологической подсистем сельских территорий [6, с. 4].

Перечень вопросов формирования организационно-управленческих и организационно-экономических основ управления развитием сельских территорий, дифференцированные механизмы организации инвестиционно-инновационного их развития определяют не только необходимость разработки системных классификационных признаков разграничения типов сельских территорий, но и развитие элементов организационно-экономического потенциала с учетом региональной специфики и территориальных особенностей: специализация (отраслевая структура) сельских территорий и перспективность сельских территорий [1, с. 110].

Ресурсное обеспечение устойчивого развития сельских территорий выступает одновременно и элементом организационно-экономического механизма устойчивого развития сельских территорий и основой их эффективного функционирования. Классическая экономическая теория дает обобщающее понятие ресурсного обеспечения хозяйственной системы любого уровня как совокупности трех элементов: трудовые ресурсы, основные и оборотные средства. Данная триада имеет различные конфигурации и толкования для каждой отрасли экономики с учетом ее специфических особенностей. В сфере аграрного производства в качестве таких уникальных элементов рассматриваются земельные ресурсы и природно-климатические условия, формирующие внепроизводственный фундамент сельскохозяйственного производства.

Более того, сами почвенно-климатические условия могут варьироваться по степени пригодности к хозяйственному использованию даже в пределах одного предприятия от полностью непригодных для выращивания культур и животных до максимально плодородных и рентабельных. Весьма ярко это проявляется в территориально и климатически разнообразном Крыму, где возможно получать практически всю культивируемую человеком продукцию растениеводства и животноводства. Эффективность же процесса аграрного производства в отдельных районах и предприятиях Крыма зависит от их оптимального и рационального ресурсобеспечения средствами и предметами труда производственного характера.

Одним из районов Республики Крым, приоритетной и бюджетообразующей отраслью которого выступает сельское хозяйство, является Первомайский район. Административным центром Первомайского района и Первомайского сельского поселения является пгт. Первомайское. Кроме него, в состав Первомайского района входит 17 сельских поселений, включающих 41 село. Стратегия социально-экономического развития Первомайского района Республики Крым разработана в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р [4]; Федеральной целевой программой «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополь до 2020 года», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 года № 790 [10] и целым рядом других нормативно-правовых актов [2, 3, 5, 7, 8].

Основное значение для экономики района имеет аграрный сектор, ориентированный на выращивание сельхозпродукции: зерновых культур, винограда, овощей и фруктов. Этому способствует удачное сочетание различных

факторов: погодно-климатических (плодородные земли, большое количество солнечных дней в году) и хозяйственных (отсутствие на территории района источников загрязнения окружающей среды, наличие северо-крымского оросительного канала).

Основные виды произведенной продукции: зерно, мясо, молоко, яйцо, мука, хлебобулочные изделия, фрукты. В структуре сельскохозяйственного производства Первомайского района 60,0 % занимает продукция отрасли растениеводства, на животноводство приходятся остальные 40,0 %. Большая часть земель района, а именно около 137,6 тыс. га, заняты под сельскохозяйственные угодья, из них 40,1 тыс. га орошаются.

В последние годы особое внимание уделяется проблеме экологической безопасности выращиваемой сельхозпродукции. Сохранение и развитие местных экоресурсов стало одним из приоритетных направлений в развитии района. В планах администрации Первомайского района – создание ландшафтного заказника в окрестностях сел Сары-Баш и Братское для сохранения целинных степей Крыма. Все эти меры призваны создать в регионе благоприятные предпосылки для развития экологического туризма.

Район обладает серьезным потенциалом для развития альтернативной энергетики (солнечная энергия, ветропотенциал), что позволяет создать локальные источники энергии, а, следовательно, улучшить условия жизни населения. Имеются и серьезные проблемы в развитии района, например, отсутствие доступной качественной питьевой воды.

Численность среднегодового населения Первомайского района в 2015 году составила 32,761 тыс. человек, что составляет 1,7 % от численности среднегодового населения Республики Крым. По прогнозным оценкам, в

ближайшие годы не ожидается рост рождаемости, а также снижение смертности, по причине влияния на эти показатели возрастной структуры населения, характеризующейся его старением; сохранится отрицательное сальдо миграции [9, с. 1].

Среднемесячная заработная плата работников сельскохозяйственных организаций составила 12969,18 руб., что на 65,8 % выше уровня 2014 года (2014 год – 7821 руб.).

Согласно официальным данным, на сегодняшний день в сельскохозяйственной отрасли задействовано 54 сельскохозяйственных предприятия, а также 120 крестьянско-фермерских хозяйств.

По итогам 2015 года доля прибыльных сельскохозяйственных предприятий по фактическим данным (по совокупности предприятий) в Первомайском районе составила 88,2 процента, что на 6,8 % выше показателя 2014 года. В свод финансовой отчетности за 2015 год вошло 17 предприятий. В 2015 году предприятия района получили государственную поддержку в сумме 29312,4 тыс.руб.

За 2015 год предприятиями, вошедшими в свод отчетности, уплачено налогов и сборов в бюджеты всех уровней в объеме 23602,0 тыс.руб., страховые взносы в государственные внебюджетные фонды составили 25864,0 тыс.руб., в том числе взносы в Пенсионный фонд 18896,0 тыс.руб.

Снижение ставки единого сельскохозяйственного налога в 2015-2016 гг. с 6 % до 0,5 % дает возможность товаропроизводителям вкладывать дополнительные денежные средства в развитие предприятий. В 2016 году по программе «Росагролизинг» сельхозтоваропроизводители планируют приобрести 36 единиц сельхозтехники (в 2015 году машинно-тракторный парк пополнился на

16 единиц), использование которой снизит затраты на производство продукции и повысит производительность труда, что повлечет за собой увеличение анализируемого показателя на 1,8 %.

Планируемому росту удельного веса прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2017 году на 2,0 % по сравнению с 2016 годом будет способствовать реализация комплекса мер государственной поддержки отрасли сельского хозяйства, предоставление грантовой поддержки начинающим фермерам, стабилизация транспортной логистики, привлечение инвестиций.

В 2018 году повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий планируется по сравнению с 2017 годом на 2,5 % за счет модернизации и расширения имеющейся производственной базы, освоения производства новой конкурентоспособной продукции, новых рынков сбыта, сохранения конкурентных позиций на традиционных рынках.

Результаты. Любые преобразования на сельской территории невозможны без слаженной, эффективной управленческой команды. Сегодня муниципальные образования нуждаются в управленческих кадрах нового стиля мышления, владеющих не только знаниями, но и навыками, необходимыми для выработки стратегии развития территории, управления финансовыми ресурсами, разбирающихся в проблемах управления собственностью, землей, знающие рыночную экономику.

Объем доходов консолидированного бюджета муниципального образования Первомайский район Республики Крым составил:

– за 2015 год (отчетный) всего доходы без учета субвенций 244964,1 тыс.руб., из них налоговые и неналоговые доходы 32488,3 тыс.руб. или 13,3 %;

– на 2016 год утверждены всего доходы без учета субвенций 188958,1 тыс.руб., из них налоговые и неналоговые доходы 29218,8 тыс.руб. или 15,5 % (рис. 1).

В 2017 году доля налоговых и неналоговых поступлений в общем объеме собственных доходов консолидированного бюджета Первомайского района (без учета субвенций) планируется в размере 16,5 %, в 2018 году – 17,4 % (при расчете данных показателей учитывались основные показатели прогноза СЭР РФ до 2018 г.).

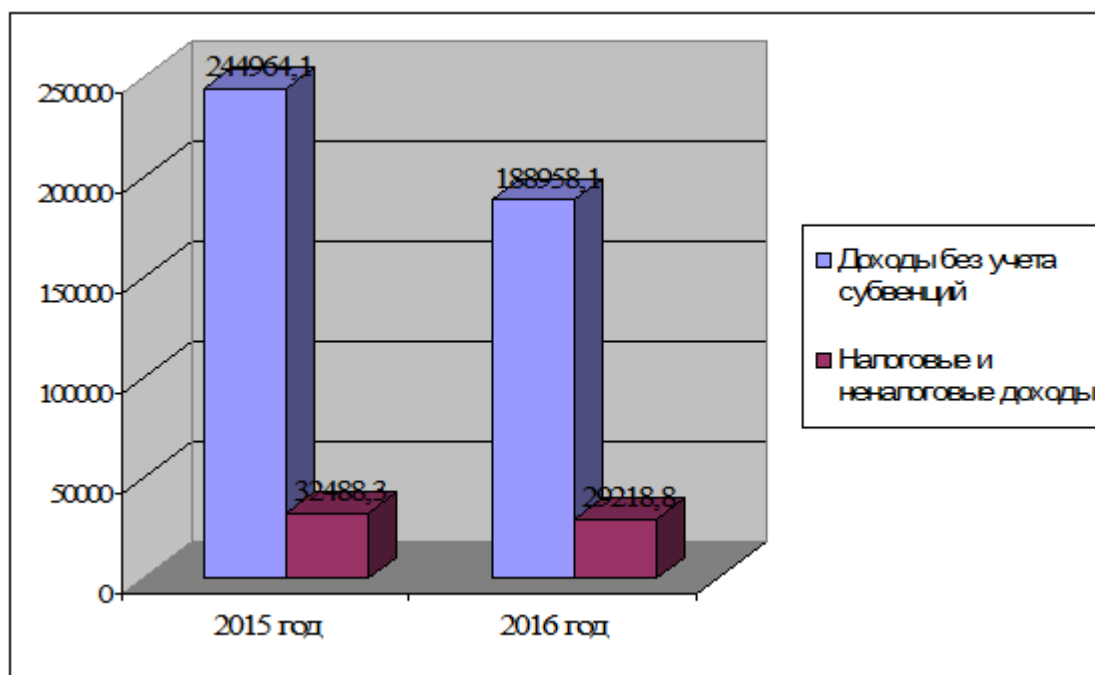


Рисунок 1. Динамика доходов консолидированного бюджета Первомайского района Республики Крым, тыс. руб.

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района в 2013-2014 годах составила 59,2 %. В 2015 году показатель составил 59,3 %.

Основной задачей развития Первомайского района является привлечение новых инвестиционных ресурсов в экономику района. Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя за 2015 год составил 837,1 руб., за 2014 год 1553,1 руб., за 2013 год 296,8 руб., за 2012 год 3003,2 рублей (рис. 2).

Показатель инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя на период 2016, 2017, 2018 годы прогнозируется в объеме 950,0 рублей, 1000,0 рублей и 1100,0 рублей соответственно.

Предполагается привлечение дополнительных инвестиций в экономику района. С этой целью сформирован Реестр из 37 инвестиционных площадок, подготовлены их паспорта, которые размещены на сайте муниципального образования Первомайский район Республики Крым.

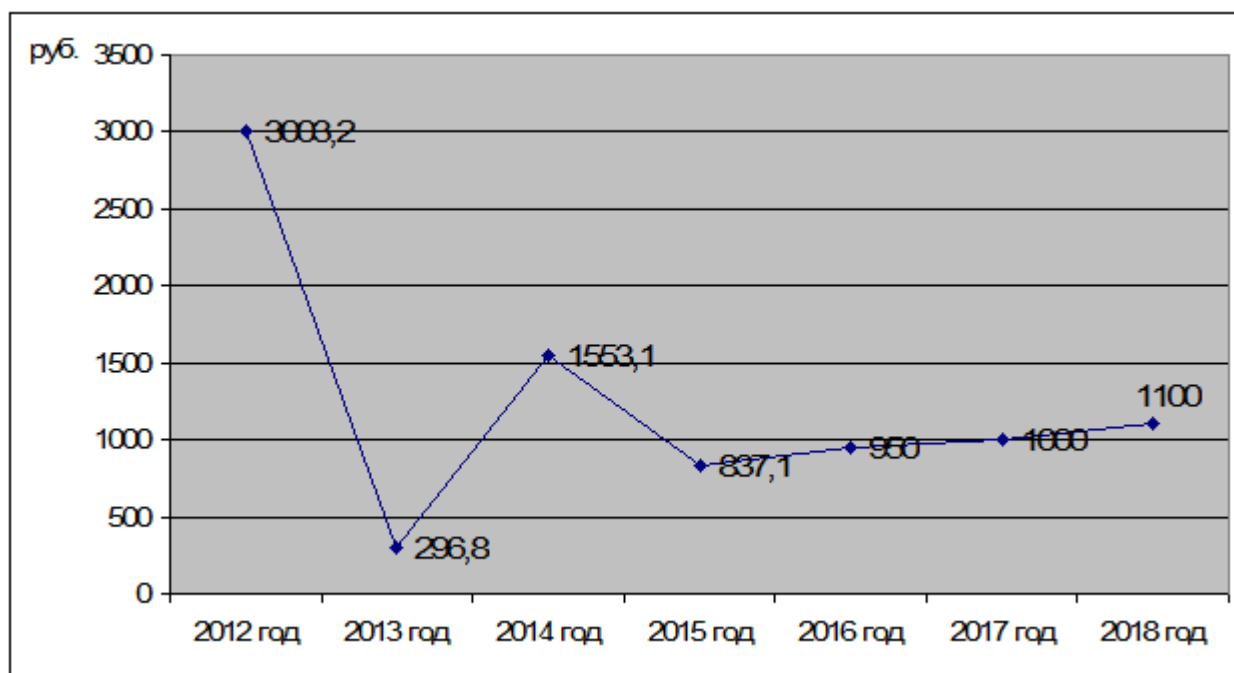


Рисунок 2. Динамика инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя Первомайского района Республики Крым

Таким образом, социально-экономическое развитие Первомайского района Республики Крым, с учетом приведенных количественных и качественных показателей, можно считать удовлетворительным, с положительной динамикой изменения критериев функционирования сельских территорий. Вместе с тем, район требует еще достаточно весомого количества изменений, как в сфере производства аграрной продукции, так и в развитии инфраструктуры сельских поселений.

В качестве перспективных направлений повышения эффективности ресурсного обеспечения сельских территорий Первомайского района Республики Крым можно назвать следующие:

- обеспечение рационального использования ресурсов аграрного сектора, имеющих материальную и нематериальную форму;
- применение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве, животноводстве и перерабатывающих отраслях АПК;
- обучение персонала сельскохозяйственных предприятий новым технологиям организации и оптимизации использования материальных и нематериальных ресурсов;
- обеспечение стабильности формирования и эффективности использования внутренних и внешних источников ресурсного обеспечения сельских территорий;
- внедрение результатов инновационного развития, направленного на экологизацию и интенсификацию аграрного производства;
- развитие транспортно-складской инфраструктуры; обеспечение продовольственной безопасности района и региона в целом.

Выводы:

Устойчивое развитие сельских территорий во многом зависит от региональной специфики: отраслевой специализации, инфраструктуры, финансовой устойчивости региона. Для развития регионов с приоритетной аграрной составляющей важную роль играет природно-климатический фактор. Его рациональное использование в целях сельскохозяйственного производства возможно только при условии эффективного функционирования производственных факторов ресурсного обеспечения: земельных угодий, трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов. От оптимального сочетания всех элементов ресурсного обеспечения зависит инвестиционная привлекательность сельской территории, конкурентоспособность аграрного производства, развитие рекреационных зон и т.д.

Важное место в развитии сельских территорий занимают внутренние факторы, действие которых проявляется достаточно остро на муниципальном уровне, где непосредственно осуществляется сельскохозяйственное производство, формируются условия развития сельских территорий и закладывается основа продовольственной безопасности страны. Главным внутренним фактором является повышение конкурентоспособности сельской территории и ее аграрного сектора как одного из главных условий роста качества жизни населения. С этой целью необходимо развивать приоритетные отрасли экономики, усиливать диверсификацию социальной направленности экономической деятельности села, содействовать развитию малого бизнеса, фермерских и личных подсобных хозяйств.

Библиографический список

1. Бухтиярова, Т.И. Устойчивое развитие сельских территорий: теория и практика / Т.И. Бухтиярова, И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. – 2016. - № 7(55). – С. 108-113.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>.

3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 годы: Постановление Совета Министров РК от 29.10.2014 года № 423 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://msh.rk.gov.ru/rus/info.php?id=606870>.

4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/.

5. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2012/11/12/selo/>.

6. Нотяг, А.В. Формирование механизма развития сельских территорий в рамках региональной социально-экономической политики: автореф. дисс. на

соискание учен. степ. к.э.н.: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» / А.В. Нотяг. – СПб.: СПбГЭУ, 2016. - 19 с.

7. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/.

8. Основные положения региональной политики в Российской Федерации, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 03.06.1996 г. № 803 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=10590;req=doc>.

9. Социально-экономическое развитие Первомайского района Республики Крым [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://pervmo.rk.gov.ru/rus/info.php?id=604960>.

10. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополь до 2020 года», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 года № 790 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167146/.

УДК 332

Гайсарова А.А., Филипенко Н.Ю. О проблемах и перспективах развития отраслей виноградарства и виноделия Республики Крым

The problems and prospects of development of viticulture and winemaking industries of the Republic of Crimea

Гайсарова А.А., Филипенко Н.Ю.

1. к.э.н., доцент кафедры экономики предприятия Институт экономики и управления (структурное подразделение) КФУ им. В.И.Вернадского г. Симферополь
2. студентка 3 курса Институт экономики и управления (структурное подразделение) КФУ им. В.И.Вернадского г. Симферополь

Gaysarova A.A., Filipenko N.Y.

1. PhD, Associate Professor, Department of Economics Enterprise Institute of Economics and Management (a division) CFI them. Vernadsky, Simferopol
2. 3rd year student of the Institute of Economics and Management (a division) CFI them. Vernadsky, Simferopol

Аннотация: Статья посвящена анализу существующих проблем в виноградарско-винодельческом производстве Республики Крым на современном этапе, а также определению путей их преодоления.

Ключевые слова: виноделие, виноградарство, винодельческая отрасль, винзавод, виноградник, виноматериал, обеспеченность сырьем, винодельческая продукция.

Abstract: This article analyzes the existing problems in viticulture and wine production of Republic of Crimea at the present stage, as well as identify ways to overcome them.

Keywords: wine, wine growing, wine industry, winery, vineyard, wine stock, the availability of raw materials, wine production.

Введение. Отрасли виноградарства и виноделия являются ведущими в экономике России. Продукция данного ассортимента имеет большой потребительский спрос, который увеличивает денежные поступления в федеральный и местный бюджеты страны.

В последние годы отечественные вина пользуются огромной популярностью у населения. Потребители начинают обращать все больше внимания на качественные характеристики, задумываются о престиже и марке вина, которые они употребляют.

Цель работы состоит в определении проблем и перспектив развития винодельческих предприятий Республики Крым на современном этапе.

Объекты и методы исследования. Объектом исследования являются процессы функционирования виноградарства и виноделия в Республике Крым. В работе использованы такие общенаучные методы исследования как анализ, синтез, метод сравнения и графический.

Экспериментальная часть. В Российской Федерации объемы промышленности по производству алкогольной продукции в условиях государственной монополии находились под особым вниманием на уровне планирования, поскольку подакцизный товар позволял решать экономические и социальные проблемы регионов. Особое место среди производителей алкоголя занимает виноделие, которое является достаточно сложным, трудоемким и в то же время очень «тонким» творческим процессом.

Процесс выращивания виноградной лозы требует специальных знаний и навыков. Правила, особенности и требования по возделыванию виноградников отражены в работах Масякина Е. М., Тарабриной И. В., Соколина Р. А. и др. [10, 11, 12]. Специалисты виноградарства рассматривают и анализируют причины корнепада, т.е. гибели массы мелких всасывающих корней, влияние почвенно-климатических условий на качество определенных сортов винограда, а также определяют зональную специализацию винного производства.

В настоящее время в России занимаются первичным виноделием 87 предприятий, основной массой производителей вина являются предприятия вторичного виноделия. Виноградарство и первичное виноделие сосредоточены в Южном и Северо-Кавказском Федеральных округах, где природно-

климатические условия лучше всего подходят для выращивания винограда и производства вина.

Крымский полуостров во все времена являлся одним из ведущих виноградарско-винодельческих регионов России. По своим почвенно-климатическим условиям он является особой и уникальной зоной для выращивания, возделывания винограда и производства всех типов вин, в том числе марочных, игристых и коньяков.

Основываясь на статистических данных известно, что на начало 2016 г. в Крыму насчитывалось около 50 тысяч га виноградников, на которых осуществляют свою деятельность более ста предприятий. На остальной территории РФ лоза произрастает на 65 тысяч гектарах. Это как столовые, так и технические сорта, используемые в винной и коньячной промышленности. Виноделие является традиционным производством Республики Крым, а вино – визитной карточкой полуострова.

Динамика движения площадей виноградников за последние 100 лет, а также производство винодельческой продукции являются отражением не только экономических, но и социальных процессов в стране (борьба с за трезвость способствовала сокращению площадей виноградников). Данная тенденция замечена и в Крыму.

В конце 90-х годов прошлого столетия площади виноградных насаждений были сокращены до 50 тыс. га, а переработка винограда сохранялась на уровне 100 тыс. тонн в год. Снижение площадей в 2-3 раза произошло в Кировском, Нижнегорском, Сакском и других районах. В связи с высокими затратами на выращивание винограда и падением урожайности по сравнению с обычными сортами раскорчевывались в первую очередь высокоценные сорта (Шардоне,

группа Пино, Рислинг рейнский, Кокур, Каберне-Совиньон, Мускаты), которые предприятия использовали для выработки шампанского, столовых и марочных вин.

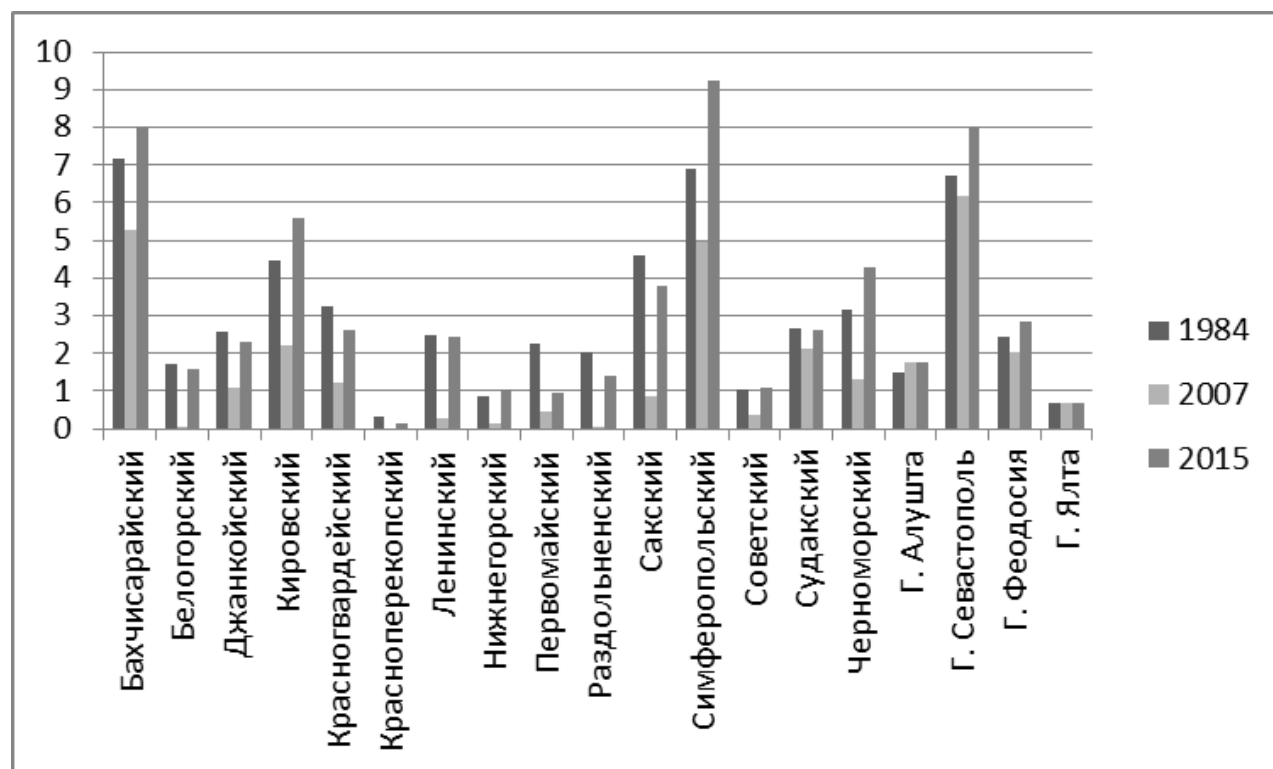


Рисунок 1. Динамика движения площадей виноградников по Республике Крым, тыс. га

Анализируя ситуацию в виноградарско-винодельческой отрасли конца 20 века, следует назвать главный фактор разрушения материально-технической базы винзаводов – низкое качество винограда, а также его дефицит. Эта причина привела к снижению уровня загрузки производственных мощностей на 60%, уходу из отрасли высококвалифицированных кадров, и, как результат, к ухудшению показателей эффективности деятельности предприятий. Итогом стала финансовая незаинтересованность в производстве винограда, которая в свою

очередь привела к дополнительной раскорчевке более 15 тыс. га виноградников в Крыму [6].

Также большой проблемой стало нарушение единой технологической политики производства уникальных крымских марочных вин, шампанского, коньяков на Инкерманском заводе марочных вин, заводе шампанских вин «Новый Свет», Севастопольском, Симферопольском винзаводах, совхоз-заводе «Коктебель», «Солнечная Долина» и др.

В последние годы площади виноградников в Крыму стабилизировались и на уровне 30 тыс. га, валовой сбор винограда достигает 100 тыс. тонн в сезон, а выработка виноматериалов составляет 7,5 – 8,0 млн. дал в год.

Виноделие Крыма в настоящее время представлено предприятиями различных форм собственности: ГП «Алушта», ФГУП «Производственно-аграрное объединение «Массандра» Управления делами Президента Российской Федерации», ГП «Гурзуф», ЗАО «ЗМБК «Коктебель», ООО «Инкерманский завод марочных вин», НИВиВ «Магарач» РАН», ГП «Ливадия», ГП «Малореченское», ГП «Морское», завод Новый Свет, ВП «Приветное», ОАО «Солнечная Долина», ВП «Судак», ВП «Таврида».

Общие мощности по переработке винограда составляют 267 тыс. тонн в год и выработка 20 млн. тонн виноматериалов. На многих заводах проводится мониторинг, по результатам которого проводится модернизация и реконструкция оборудования. Так, на ЗАО «ЗМБК Коктебель» построен новый завод первичного виноделия мощностью 18 тыс. тонн обработки винограда в сезон. Технологические линии укомплектованы современными валковыми дробилками, пневматическими барабанными прессами с компьютерным обеспечением, винификаторами, оборудованием для осветления и брожения суслу при

автоматически регулируемых параметрах. Аналогичное оборудование смонтировано и запущено в работу в ОАО «Солнечная Долина», ЗАО «Бурлюк», ООО «Атлантис» (Бахчисарайского района) и др [4].

Использование прогрессивного оборудования и совершенствование технологических режимов выработки виноматериалов позволяет успешно повысить качество винодельческой продукции, увеличить ее удельный выход с единицы сырья и внедрять энергосберегающие технологии.

Для сохранения уникальности и специфичности производимой продукции специалистам винзаводов совместно с учеными НИВиВ «Магарач» проводятся исследования и разработки в области технологически индивидуальных режимов переработки винограда.

Сегодня главной проблемой виноградарства и виноделия Крыма является отсутствие единства системы управления и научно-обоснованной политики, что приводит к снижению доходов от этих отраслей в Крыму и снижает конкурентоспособность винодельческой продукции Крыма на отечественном и мировом рынках.

Следует отметить, что федеральное законодательство определяет экономические барьеры для развития бизнеса в области виноделия. Кроме того, дорогостоящее оборудование и высокие ежемесячные затраты на программное сопровождение и обслуживание, условия лицензирования являются препятствием для развития производства высококачественных вин на предприятиях.

Уровень обеспеченности винодельческого предприятия сырьем и требует четкого планирования количества закупаемого сырья и его качества. Также должно жестко контролироваться выполнение договоров поставки, качество

полученных от поставщиков материалов, соответствие их стандартам, техническим условиям и условиям договора.

На территории республики часто отмечается низкое качество виноматериалов, в связи с недостатком исследования почвенно-климатических условий выращивания виноградных культур, а также отсутствием профессионального анализа влияния стимуляторов роста на урожай и качество растений винограда.

В соответствии с предложениями по развитию виноградарства и виноделия Крыма, разработанной НИВиВ «Магарач» и Минагрополитики Республики Крым, площади виноградников планируется увеличить до 70,43 тыс. га, а валовой сбор винограда – до 310 тыс. тонн, что позволит восстановить данные отрасли крымского региона.

Результаты. Выполнив анализ существующих проблем отраслей виноградарства и виноделия Республики Крым, необходимо обозначить задачи по их преодолению:

1. Первостепенной задачей является восстановление и реконструкция существующих площадей виноградников.
2. Важность проведения научных исследований в области виноградарства с целью повышения качества сырья, а также снижения затрат на его производство.
3. Выращивание собственного посадочного материала.
4. Использование ресурсосберегающих технологий возделывания винограда и его переработки.
5. Необходимость проведения полной реконструкции винзаводов (замена устаревшего технологического оборудования и линий, обновление емкостей).

6. Важность образовательных программ по подготовке и совершенствованию высококвалифицированных кадров в области агрономии виноградарства и винодельческого производства (включая экономику, менеджмент и маркетинг).

7. Корректировка законодательства в сфере стимулирования и поддержки малого бизнеса в области виноделия и виноградарства.

Заключение. В заключении следует отметить, что выявленные проблемы отраслей виноделия и виноградарства в Крыму требуют комплексного разрешения для восстановления рейтинга данного региона среди конкурентов, для создания дополнительных рабочих мест и роста доходов населения за счет производства уникальной качественной продукции солнечного Крыма.

Библиографический список

1. Барабаш И. П. Отечественное виноделие: перспективы развития И.П. Барабаш, Е.С. Романенко, Е.А. Сюсюра // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - №1.
2. Зазирный Д. К. Современное состояние отрасли виноделия в Российской Федерации / Д. К. Зазирный // Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - №23.
3. Дементьев М. Ю. Стратегические ориентиры повышения эффективности управления маркетингом в виноградарско-винодельческих предприятиях Крымского региона [Электронный ресурс] / М. Ю. Дементьев, Т. В. Лисовая, Е. И. Фрейдис // Крымский научный вестник. - 2015. - № 5. – Режим доступа : <http://krvestnik.ru/>.

4. Говдя В. В. Механизм государственной поддержки и стимулирования инвестиционной, наукоемкой деятельности виноградарских организаций [Текст] / В. В. Говдя, Ж. В. Дегальцева, С. И. Кравцова // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 10.

5. Симонова-Хитрова М. Ю. Международная торговля вином и региональные рынки [Электронный ресурс] / М. Ю. Симонова-Хитрова // Российский внешнеэкономический вестник. - 2015. - № 10. - С. 116-125. – Режим доступа : <http://www.rfej.ru/rvv>.

6. Шадрина Ж. А. Методические особенности оптимизации ресурсоемкости производственно-технологических процессов в промышленном виноградарстве [Текст] / Ж. А. Шадрина // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 10. - С. 625-631.

7. Проблемы и перспективы развития виноградарства и виноделия в Республике Крым.// V Международная научно-практическая конференция «Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования» (Россия, г. Новосибирск, 15 сентября 2016 г.)

8. Итоги развития отрасли виноградарства и виноделия в Республике Крым за 2015 год, перспективы развития данных направлений, доступность государственной поддержки.//Министерство сельского хозяйства Республики Крым.-27.04.2016.-Режим доступа : <http://msh.rk.gov.ru/rus/info.php>

9. Шадрина Ж. А. Методические особенности оптимизации ресурсоемкости производственно-технологических процессов в промышленном виноградарстве [Текст] / Ж. А. Шадрина // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 10. - С. 625-631.

10. Мосякин Е.М. Саморегуляция корневой системы. Для виноградарей и не только./Е.М.Мосякин//Мир современной науки scholar.-2012.-№4

11. Тарабрина И.В. Современный взгляд на микроклиматические условия выращивания винограда в районе ЮБК./И.В.Тарабрина//Наука и современность.-2013.-№5

12. Соколин Р.А. Влияние почвенно-климатических условий выращивания коньячных сортов винограда и определение зональной специализации производства./Р.А.Соколин//Политематический электронный сетевой журнал Кубанского государственного аграрного университета.-2016.-№120

УДК 519.237.5

Максимов А.А., Тиндова М.Г. Влияние фактора «Европа-Азия» в процессе ценообразования земельных участков

The influence of the factor "Europe-Asia" in the process of pricing land

Максимов А.А., Тиндова М.Г.

1. к.ф.-м.н., доцент кафедры прикладной информатики и программной инженерии Саратовского государственного технического университета им. Ю.А. Гагарина

2. к.э.н., доцент кафедры прикладной математики и информатики Саратовского социально-экономического института (филиала) РЭУ им. Г.В. Плеханова

Maximov A. A., Tindova M.G.

1. Phys.-m.D., associate Professor, Department of applied Informatics and software engineering, Saratov state technical University them Yuri Gagarin

2. Phys.-m.D., associate Professor, Department of applied mathematics and Informatics Saratov socio-economic Institute (branch) REU them. G. V. Plekhanov

Аннотация: В работе проведен анализ влияния на стоимость жилой недвижимости географического разделения на восточную и западную части территории РФ. На основе корреляционного анализа отобраны основные ценообразующие факторы, определены их силы влияния на стоимость. На основе анализа описательных статистик выявлены основные предпочтения потребителей жилья в разных частях РФ. На основе регрессионного анализа проанализированы внутригрупповое и межгрупповое влияние основных ценообразующих факторов на стоимость недвижимости в восточной и западной частях. Проверены качество и адекватность полученных моделей на основе критериев Стьюдента и Фишера.

Ключевые слова: ценообразование недвижимости; географические корректировки; фиктивные переменные

Abstract: The authors conducted an analysis of the impact on the value of residential property geographic division into Eastern and Western part of the territory of the Russian Federation. On the basis of correlation analysis, the authors selected the main pricing factors, and determined their strength of influence on the price. Based on the analysis of descriptive statistics, they identified the main preferences of consumers of housing in different parts of the Russian Federation. Based on the regression analysis, the authors analyzed intra-group and intergroup influence of the main pricing factors on the value of real estate in the Eastern and Western parts. Checked the quality and adequacy of the obtained models on the basis of Student's t-test and Fisher.

Keywords: pricing of real estate; geographic adjustments; dummy variables

Введение. Обширность территории РФ, неоднородность её плотности населения, размещения городов и размеров городов позволяет предположить

изменение характера ценообразования земельных участков, относящихся к категории земель поселений, в зависимости от плотности населения.

В работе [1] делается предположение, что характер влияния восточных и западных (азиатских и европейских) регионов РФ друг на друга и внутри группы меняется. Поэтому цель работы состоит в проверке гипотезы о различиях в процессе ценообразования земельных участков на европейской и азиатской частях РФ.

В качестве объекта исследования рассмотрим рынки продажи земельных участков в Саратове, Пскове, Нижнем Новгороде на европейской части РФ и Новосибирске, Барнаула и Хабаровска на азиатской части. В целях исследования была составлена база данных по 100 объявлениям о продаже как застроенных, так и свободных участков в каждом городе с сайта www.domofond.ru на 20 ноября 2016 г.

В качестве переменных исследования были рассмотрены следующие ценообразующие параметры: y – цена (млн.руб); y_1 – цена за 1 сотку. (тыс.руб); x_1 – площадь; x_2 – назначение; x_3 – тип участка (1 – свободный; 0 – застроенный); x_4 – коммуникации (1- есть; 0 – нет); x_5 – дорога (1- есть; 0 – нет); x_6 – доступность инфраструктуры (1 – хорошая; 0 – нет); x_7 – престиж местоположения (1 – высокий; 0 – нет).

Методология. Анализ рынка с помощью описательных статистик показал [2], что в Саратове наибольшей популярностью пользуются земельные участки под индивидуальное жилищное строительство, площадью около 14 соток, с доступом к коммуникациям, с хорошей дорогой, без доступа к городской инфраструктуре (больницы, магазины, школы и пр.), расположенных в хороших районах. Цена таких участков составляет 2,28 млн.руб. или 163 тыс.руб./сотку.

Корреляционный анализ показал [3], что потребители отдают предпочтение участкам с хорошей дорогой по сравнению с участками, имеющими коммуникации и хорошую инфраструктуру.

В линейной регрессии, построенной МНК-методом, значимыми по критерию Стьюдента параметрами являются x_1 , x_5 и x_7 . Если эндогенной переменной является y_1 , то x_6 и x_7 . Причём коэффициенты детерминации равны $R^2_y = 0,69$, $R^2_{y1} = 0,51$ и они оба значимы по критерию Фишера.

Самыми популярными в Пскове являются участки под коммерческую застройку средней площадью 15 соток, без коммуникаций, с хорошей дорогой и расположенных в не престижных районах города. Средняя цена составляет 0,732 млн.руб. или 48 тыс.руб./сотку.

В линейной регрессии значимыми параметрами являются x_1 , x_2 и x_5 . Если эндогенной переменной является y_1 , то x_7 . Причём коэффициенты детерминации равны, $R^2_y = 0,93$, $R^2_{y1} = 0,94$ и они оба значимы по критерию Фишера.

На рынке Нижнего Новгорода ситуация похожа на предыдущий случай, отличием является средняя площадь участков равная 20 соток, средняя цена участков составляет 4,3 млн.руб. или 215 тыс.руб./сотку. Также можно отметить возросшую долю на рынке больших участков (10 и более га) сельскохозяйственных земель. Коэффициенты детерминации линейных регрессий соответственно равны $R^2_y = 0,79$, $R^2_{y1} = 0,82$.

Если же сравнить в целом, то в среднем на европейской части потребители отдают предпочтение участкам под индивидуальное строительство, площадью 16 соток, без коммуникаций и инфраструктуры, с хорошей дорогой и расположенных

в не престижных районах города. Средняя цена подобных участков составляет 2,4 млн.руб. или 150 тыс.руб./сотку.

На азиатской части – это участки коммерческого назначения или под многоэтажную жилищную застройку, площадью 10 соток, с дорогой, коммуникациями и инфраструктурой. Цена подобных участков составляет 6,4 млн.руб. Однако если рассматривать только участки под индивидуальное строительство, то это участки площадью 20 соток, цена которых составляет 0,984 млн.руб. или 50 тыс.руб./сотку. Корреляционный анализ показал, что на данной территории доступность инфраструктуры и престижность района не являются значимыми факторами при выборе участка. Также, что участки, предназначенные под индивидуальное строительство, обладают коммуникациями и хорошей дорогой.

Регрессионный анализ показал, что на европейской территории России значимыми по критерию Стьюдента параметрами линейной модели являются b_0 , b_2 , b_4 и b_7 . Коэффициент детерминации $R^2=0,73$ и он значим по критерию Фишера ($F=14,89 > F_{кр}=4$). На азиатской части соответственно значимы b_0 , b_2 , b_6 и b_7 , а $R^2=0,78$ и он также значим по критерию Фишера [4].

Результат. Для проверки гипотезы о различии ценообразования в европейской и азиатской частях РФ, введём фиктивную переменную

$$z = \begin{cases} 1, & \text{для европейской части} \\ 0, & \text{иначе} \end{cases}$$

и построим регрессионные зависимости вида

$y = b_0 + b_1x_i + b_2z + \varepsilon$ [5]. Значимость параметра b_2 по критерию Стьюдента будет говорить о принятии нулевой гипотезы, т.е. о том, что влияние параметров на стоимость земельных участков в европейской и азиатской частях имеет разную силу.

Рассматривая в качестве эндогенной переменной y , построенные линейные модели показали значимость всех параметров. При этом сами уравнения также значимы по критерию Фишера. Данный факт, с одной стороны, свидетельствует о том, что переменные x_i действительно являются важными параметрами в процессе ценообразования земельных участков. А с другой, поскольку коэффициенты $b_2 < 0$, что сила влияния на стоимость падает при переходе в азиатскую часть РФ. Так, например, влияние коммуникаций на стоимость участка в европейской части на 26% сильнее, чем в азиатской части. Наличие дороги на 12% более значим на европейской части. Хотя данный факт можно объяснить тем, что доля участков под индивидуальную застройку, которые характеризуются наличием дороги на азиатской части, составляет около 12% и этот процент постоянно снижается за счёт появления на рынке больших участков производственного назначения.

При рассмотрении в качестве эндогенной переменной y_1 все уравнения получились незначимыми, что говорит о том, что при введении фиктивной переменной z влияние ценообразующих параметров на стоимость 1 сотки не существенно.

Вывод. Таким образом, исследование показало, что сила влияния ценообразующих факторов на стоимость земельных участков зависит от территориально-географического деления РФ на европейскую и азиатскую части и эта сила возрастает в европейской части и падает – в азиатской. Также исследование выявило основные предпочтения потребителей на разных частях РФ, а также географию предпочтений внутри частей на основе трёх городов-представителей.

Библиографический список

1. Демидова О.А. Пространственно-авторегрессионная модель для двух групп взаимосвязанных регионов // Прикладная эконометрика. 2014. № 34(2). С. 239-264.
2. Тиндова М.Г., Носов В.В. Алгоритм нечёткого логического вывода для определения цены земельных участков // Никоновские чтения. 2012. № 17. С. 302-322.
3. Тиндова М.Г., Корякина О.П., Рамазанова И.Д. Анализ различий между рыночной и кадастровой стоимостью объектов недвижимости // Наука и общество. 2012. № 5. С. 46-50.
4. Жичкин К.А. Источники ущерба при нецелевом использовании земель сельскохозяйственного назначения и их фиксация при определении размера потерь // В сборнике: Инновационное развитие аграрной науки и образования. Сборник трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию чл.-корр. РАСХН, Заслуженного деятеля науки РСФСР и РД, профессора М.М. Джамбулатова. 2016. С. 252-261.
5. Тиндова М.Г. Нечёткая модель оценки земельных участков // Журнал экономической теории. 2010. №4. С. 170-179.

УДК 33

Павлуненко Л.Е. Некоторые аспекты формирования агропродовольственного рынка Республики Крым

Some aspects of formation of the agrofood market of the Republic of Crimea

Павлуненко Л. Е.

Институт экономики и управления (структурное подразделение КФУ имени В.И. Вернадского, г. Симферополь)

Pavlunenko L. E.

Institute of economy and management (structural division of KFU of V.I. Vernadsky, Simferopol)

Аннотация: Отражено состояние и проблемы развития агропромышленного комплекса Республики Крым. Цель проводимых исследований – представить состояние и провести анализ выполнения двух (третьей и четвертой) подпрограмм Государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 годы», выделить факторы, влияющие на процесс реализации мероприятий Программы. Объекты исследований – индикаторы реализации рассматриваемых подпрограмм. Основной целью реализации Подпрограммы 3 «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» является повышение эффективности производства и конкурентоспособности продукции животноводства и продуктов ее переработки, прежде всего за счет обеспечения продовольственной безопасности. Цель Подпрограммы 4 «Развитие молочного скотоводства» - создание экономических и технологических условий устойчивого развития молочного скотоводства, а также увеличение объемов производства молока и повышение его качества. Исследования проведены методом контент-анализа. Названы факторы, сдерживающие и стимулирующие выполнение Программы. Установлено, что для обеспечения конкурентоспособности региональной молочной продукции, необходимо провести комплексную модернизацию производств, предполагающую использование современных технологий; внести соответствующие изменения в кредитно-финансовую систему региона; усовершенствовать обменно-распределительные отношения с учетом интересов производителей молока, его переработчиков и торговых организаций; создать инфраструктуру по продвижению готовой продукции к потребителю.

Ключевые слова: Государственная программа развития сельского хозяйства Крыма, развитие Республики Крым, сельское хозяйство Республики Крым, молочная отрасль Крыма, производство молока и молочной продукции.

Abstract: The state and problems of development of agro-industrial complex of the Republic of Crimea is reflected. The purpose of the conducted researches - to present a state and to carry out the analysis of implementation of two (third and fourth) subprogrammes of the State program of "Development of agriculture and regulation of the markets of agricultural production, raw materials and food of the Republic of Crimea for 2015-2017", to allocate the factors influencing process of realization of actions of the Program. Objects of researches - indicators of implementation of the considered subprogrammes. A main objective of implementation of the Subprogramme 3

"Development of subsector of livestock production, processing and sales of products of livestock production" is increase in production efficiency and competitiveness of production of livestock production and products of its processing, first of all due to ensuring food security. The purpose of the Subprogramme 4 "Development of dairy cattle breeding" - creation of economic and technological conditions of sustainable development of dairy cattle breeding, and also increase in the production of milk and increase in its quality. Researches are conducted by a content analysis method. The factors constraining and stimulating implementation of the Program are called. It is established that for ensuring competitiveness of regional dairy products, it is necessary to carry out the complex modernization of productions assuming use of modern technologies; to enter corresponding changes into the credit and financial system of the region; to improve the exchange and distributive relations taking into account interests of producers of milk, his processors and trade organizations; to create infrastructure on advance of finished goods to the consumer.

Keywords: State program of development of agriculture of the Crimea, development of the Republic of Crimea, agriculture of the Republic of Crimea, dairy branch of the Crimea, production of milk and dairy products.

Агропромышленный комплекс Республики Крым и его базовая отрасль – сельское хозяйство являются ведущими сферами экономики региона, формирующими агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность, а также обеспечивают занятость сельского населения. Жители региона в полной мере обеспечены собственными продуктами питания, кроме сахара, растительного масла и молока. [1]

По оценкам экспертов, потребность Крыма в молоке составляет около 900 тысяч тонн в год, в то время как производится 300 тысяч тонн молока в год. Из них в промышленную переработку поступает всего 67 тыс. тонн. В результате, на данном этапе уровень обеспеченности республики молоком собственного производства составляет от 30 до 40%.[1] Низкие объемы производства сырья в регионе приводят к росту закупочных цен, что впоследствии сказывается на ценах готовой продукции.

В 2014 году агропромышленный сектор Крыма столкнулся с сырьевым дефицитом и сокращением спроса на продукцию, что вызвало снижение производства в отрасли на 21,6% по сравнению с 2013 годом. Эта проблема в

полной мере коснулась переработки молока и выпуска молочной продукции, основными поставщиками сырья для которых являются хозяйства населения, производящие 92,8% сырого молока, поступающего на переработку.[2]

Еще в прошлом году почти половину молока и молочной продукции в Крым завозили из Украины. В настоящее время поставки молока и молокопродуктов осуществляются краснодарскими и ростовскими фермерскими хозяйствами. Сегодня сдерживающим фактором развития сотрудничества являются трудности с логистикой и транспортом.

Одним из способов удовлетворения спроса на молочную продукцию в регионе может стать развитие собственной сырьевой базы.

В настоящее время одной из основных проблем агропромышленного комплекса республики является сокращение поголовья сельскохозяйственных животных и производства животноводческой продукции.

Исходя из сложившейся ситуации, в числе приоритетных направлений, имеющих стратегическое значение для социально-экономического развития региона, названо создание агропромышленного пищевого кластера.

«Классификатор продукции по видам деятельности» позиционирует сырое молоко крупного рогатого скота в 01 классе Раздела А «Продукция сельского, мясного и рыбного хозяйства», а питьевое молоко и сливки, а также молочную продукцию относит к 10 классу «Продукты пищевые» Раздела С «Продукты перерабатывающих производств»[3].

Цель проводимых исследований – представить состояние и провести анализ выполнения двух подпрограмм (третьей и четвертой) Государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на

2015-2017 годы», а также выделить факторы, влияющие на процесс реализации мероприятий Программы. Объекты исследования – индикаторы реализации рассматриваемых подпрограмм, представленные ниже. При проведении исследования использован метод контент-анализа.

В числе показателей (индикаторов) реализации Подпрограммы 3 «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» продукция молочной отрасли представлена планируемыми показателями производства сыров и сырных продуктов, а также масла сливочного. Производство названных товарных групп планируется увеличить до 2600 тыс. тонн и 1570 тонн, соответственно.

Одним из индикаторов реализации Подпрограммы 4 «Развитие молочного скотоводства», является рост производства и товарности молока, являющегося сырьем для целой товарной группы, включающей (помимо названных выше масла и сыров) питьевое молоко и сливки, кисломолочные продукты, мороженое. [2]

Таким образом, первоочередность рассмотрения хода реализации задач, поставленных в Подпрограмме 4 «Развитие молочного скотоводства», предопределена ролью сырого молока, как сырьевой базы для производства питьевого молока и молочной продукции.

Основной целью реализации подпрограммы является создание экономических и технологических условий устойчивого развития молочного скотоводства и увеличение объемов производства молока, повышение товарности молока и его качества.

Для достижения поставленных целей планируется решить следующие задачи:

- 1) создать условия для развития продуктивной базы молочного скотоводства;
- 2) увеличить объемы производства продукции молочного скотоводства на основе увеличения поголовья коров и повышения их продуктивности;
- 3) реализовать инвестиционные проекты и модернизировать производство;
- 4) принять и реализовать комплекс мер, направленных на оказание содействия сельскохозяйственным товаропроизводителям в осуществлении строительства объектов и приобретении оборудования.

В рамках реализации названных задач необходимо осуществить следующие основные мероприятия, представленные по направлениям:

1. развитие молочного скотоводства: возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на производство готовой продукции, а также на создание и модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (ферм);
2. государственная поддержка кредитования подотрасли молочного скотоводства: возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов для молочного скотоводства, а также на развитие молочного скотоводства;
3. идентификация маточного поголовья крупного рогатого скота молочного направления: возмещение части затрат, связанных с идентификацией маточного поголовья крупного рогатого скота молочного направления. [2]

Очевидно, что создание сырьевой базы молокоперерабатывающей отрасли предполагает увеличение производства сырого молока, в свою очередь, реализация поставленных задач требует создания соответствующих экономических и технологических условий устойчивого развития молочного

скотоводства. Рост внутреннего производства позволит существенно повысить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, произведенной в регионе, на внутреннем и внешнем рынках, осуществить импортозамещение и создать предпосылки для поставок сельскохозяйственной продукции за пределы региона. Программой предусмотрены два подхода к решению проблемы: строительство крупных молочных комплексов и развитие фермерских хозяйств.

Цель Подпрограммы 3 «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» – повышение эффективности производства и конкурентоспособности, прежде всего за счет обеспечения продовольственной безопасности, как продукции животноводства, так и продуктов ее переработки, производимых региональными сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Для достижения поставленной цели, в рамках Программы, планируется увеличить объемы производства продукции, ориентированной на ускоренное импортозамещение. Конечным результатом ее реализации должно стать увеличение производства продукции животноводства в 2017 году по сравнению с 2014 годом на 1,6%. Производство молока в республике должно составить 277 тысяч тонн. Товарность молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, планируется довести до 90,5%. [2]

Работы по выполнению Государственной программы координируются Министерством сельского хозяйства Республики Крым. Информация о ходе и результатах реализации мероприятий Программы, размещена на официальном сайте Министерства в сети «Интернет».

На основании анализа опубликованных отчетов, установлено, что производство молока в 2015 году во всех категориях хозяйств составило 225,7 тыс. тонн, что на 4,3 тыс. тонны ниже запланированного. В целом объем производства молока в 2015 году снизился на 61 тыс. тонн и составил 78,7% к уровню 2014 года. [4]

В июле 2015 года было принято решение предоставить субсидии на возмещение части затрат производителям молока. Заявки были поданы на общую сумму 11,614 млн. рублей. В настоящее время в молочной отрасли Крыма уже реализуются инвестиционные проекты. Так, на базе обанкротившегося предприятия «Совхоз-завод имени 1 Мая» (п.г.т. Первомайское) в декабре 2015 запущена первая очередь высокопроизводительной молочной фермы открытого типа ООО «Крым-Фарминг».

Общий объем средств, вложенный в создание комплекса, составит около 1,5 млрд. рублей. Срок реализации проекта – декабрь 2017 года, ввод в эксплуатацию – май 2018. [4] С выходом на проектную мощность предприятие будет производить 90-100 тонн высококачественного молока в сутки. По мнению специалистов отрасли, для того, чтобы Крым смог полностью обеспечить свои потребности в молоке, необходимо 30 таких комплексов.

Открытие предприятия планировалось в апреле, его задержка почти на 8 месяцев, стала основной причиной невыполнения плана по производству молока в регионе.

В настоящий момент на комплексе содержится 406 племенных коров молочной голштинской породы. При выходе на полную мощность в 2018 году поголовье будет составлять 3 тыс. дойных коров и около 3 тыс. голов молодняка. В ходе реализации проекта намечено получить продуктивность на одну дойную

корову не менее 11 тыс. литров молока в год, планируемый объем производства – 90-100 тонн молока в сутки.

По данным Министерства экономического развития Республики Крым в проекте еще два подобных предприятия по производству молока, в Сакском районе на базе совхоза-завода «Евпаторийский» и в Советском районе, которые будут давать более 30 тыс. тонн продукции в год.

В связи с перспективой региона в производстве молока, как сырья, ведется расширение базы предприятий, его перерабатывающих за счет создания новых, модернизации действующих и восстановление остановленных ранее предприятий.

По данным Министерства сельского хозяйства Республики Крым в текущем году объем государственной поддержки агропромышленного комплекса из федерального бюджета по сравнению с 2015 годом вырос в 4,9 раза. На 66% увеличилась поддержка начинающих фермеров и в 2,2 раза возросла поддержка семейных животноводческих ферм. [1]

В числе задач Подпрограммы 3 «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» значится увеличение объемов производства продукции животноводства, направленное на ускоренное импортозамещение. При этом подразумевается самообеспечение региона основными видами продуктов питания, в том числе и продукцией молокоперерабатывающих предприятий.

В этом направлении, планируется увеличение мощностей молочного производства на базе ООО «Крымский молочник». Инвестпроект «Модернизация Красногвардейского молокоперерабатывающего завода» предусматривает капиталовложения в размере 14,4 млн. рублей.

В числе мер управления рисками, которые могут оказать влияние на достижение запланированных целей, названо обеспечение повышения конкурентоспособности республиканской продукции на основе комплексной модернизации, совершенствования обменно-распределительных отношений производителей молока, их переработчиков, а также торговых организаций на основе согласования интересов каждого из них.

Подпрограмма определяет в качестве условия для минимизации рисков и повышения конкурентоспособности продукции совершенствование требований к ее качеству и безопасности. [5]

Известно, что в борьбе за потребительские предпочтения, стремясь снизить цену готового продукта, производители используют низкосортное сырье или заменяют молочный жир модифицированным растительным. Отличий по органолептическим показателям продукции практически нет. Однако высокое содержание в его составе насыщенных кислот негативно сказывается на уровне холестерина в организме человека. Для достижения предусмотренных стандартом показателей качества в состав молочной продукции вводят соевый белок, мел, соду, вкусовые и прочие добавки.

В соответствии с действующим в Российской Федерации Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» в отношении производителей молока уже действует обязательная электронная сертификация продукции. Это требование распространяется не только на продукцию промышленного производства, но и на молоко, поставляемое домашними подсобными хозяйствами.[6]

Для того чтобы молоко было признано соответствующим Техническому регламенту, требуется исполнение, как государственных стандартов, так и

документов Роспотребнадзора. В число таких документов входит ветеринарное свидетельство, без которого невозможно получить сертификат соответствия требованиям названного Технического регламента.

В настоящее время производители молочной продукции при закупках молока в добровольном порядке собирают в своей базе электронные сертификаты на молоко, поступающее в качестве сырья. На основании обобщенной информации составляется документ, который предоставляется в региональные органы Росстандарта для получения сертификата на готовую продукцию. С 1 января 2018 года на нее распространится требование обязательной электронной сертификации.

Действующая в России электронная сертификация затрагивает не только готовую продукцию, но также и технологические процессы ее производства, условия транспортировки и хранения. Обязанности контроля исполнения требований данного регламента возложены на соответствующие органы государственного надзора в рамках их компетентности. Это влечет повышение расходов на организацию транспортировки скоропортящейся продукции, к которой относится сырое молоко и сливки.

Однако введение электронной ветеринарной сертификации не может защитить рынок, а, следовательно, и потребителей от фальсифицированной продукции, поскольку не в полной мере характеризует преобразование сырья в технологическом процессе. Не все производимые замены можно выявить даже в лаборатории. Проводимые исследования не позволяют учесть такие факторы как смешение молочного сырья и немолочных компонентов, степень использования составных частей молока, включая переработку вторичного молочного сырья (сыворотки и пахты), а также использование восстановленного молока.

Технология производства молока и молочной продукции подразумевает наличие критических (контрольных) точек. Весомым аргументом в борьбе за качество и безопасность выпускаемой молочной продукции может стать внедренная на всех предприятиях отрасли республики система контроля качества продукции ХААСП, основанная на анализе рисков и критических точек. Предприятиям-производителям молочной отрасли Республики Крым необходимо разработать мероприятия по ужесточению контроля качества продукции на всех этапах технологического процесса. Проверка работы системы осуществляется Роспотребнадзором.

Наличие в маркировке продукции надписи «Производство продукции соответствует стандарту ХААСП» формирует потребительские предпочтения, в значительной степени определяемые безопасностью, а также пищевой и биологической ценностью продукта.

Анализ положения в отрасли позволил выделить факторы, замедляющие процесс реализации мероприятий Программы, которыми являются:

- недостаточное количество в регионе животноводческих комплексов и поголовья животных молочного направления;
- переход сельскохозяйственных товаропроизводителей к работе в условиях гармонизации нормативной базы, направленной на преодоление технических барьеров в торговле;
- трудности привлечения денежных ресурсов, связанные с несовершенством кредитно-финансовой системы в республике, замедляющие процессы инвестирования;
- низкий уровень технической оснащенности производств;

– ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта, чрезмерные потери сельскохозяйственной продукции из-за слабого развития производственной, рыночной, транспортной инфраструктур и возрастающей монополизации торговых сетей.

На преодоление инерции направлена государственная поддержка, как финансовая, так и координационная. Государственное субсидирование и частные инвестиции направлены, прежде всего, на развитие материально-технической базы отрасли и использование инновационных технологий.

Таким образом, для обеспечения конкурентоспособности региональной молочной продукции, необходимо провести комплексную модернизацию производств, предполагающую использование современных технологий; внести соответствующие изменения в кредитно-финансовую систему региона; усовершенствовать обменно-распределительные отношения с учетом интересов производителей молока, его переработчиков и торговых организаций; создать инфраструктуру по продвижению готовой продукции к потребителю.

Без успешной реализации рассмотренных подпрограмм отрасль будет развиваться более медленными темпами и не обеспечит необходимый для Республики Крым объем производства молока и молочной продукции.

Библиографический список

1. Анализ экономического положения, угроз и перспектив развития Крыма после присоединения к России: Информационно-аналитический доклад. - - Режим доступа: http://crimeagreeneconomy.ru/images/data/gallery/1_9014_Analiz_ekonomicheskogo_polozheniya_Krima.pdf/ (дата обращения 02.11.16)

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015 - 2017годы. [Утв. Постановлением Совмина РК от 29.10.14г., №423]. - Режим доступа: http://msh.rk.gov.ru/file/stanovlenie_soveta_ministrov_respubliki_krim_ot423.pdf/(дата обращения 31.10.16)

3. ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ред. от 26.08.2016) [утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163703/(дата обращения 10.11.16)

4. Годовой отчет за 2015 год по выполнению Государственной программы «Развития сельского хозяйства». Официальный сайт Министерства сельского хозяйства республики Крым. - Режим доступа: [http://msh.rk.gov.ru/rus/file/godovoy_otchet_o_hode_realizatsii_i_otsenke_effektivnosti_za_2015_god\(1\).pdf](http://msh.rk.gov.ru/rus/file/godovoy_otchet_o_hode_realizatsii_i_otsenke_effektivnosti_za_2015_god(1).pdf) / (дата обращения 31.10.16)

5. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства республики Крым. - Режим доступа: [ttp://msh.rk.gov.ru/file/prikaz_603.pdf](http://msh.rk.gov.ru/file/prikaz_603.pdf) (дата обращения 02.11.16)

6. ТР ТС 033/2013 Технический регламент Таможенного союза О безопасности молока и молочной продукции. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/techreg/>(дата обращения 23.11.16)

Управление водными биоресурсами и аквакультурой

УДК 628.3

Петрова А.В. Очистка сточных вод, как вклад в здоровье будущих поколений

Wastewater, as a contribution to the health of future generations

Петрова А.В.

Томский государственный архитектурно-строительный университет, г. Томск

Petrova A.V.

Tomsk State University of Architecture and Construction, Tomsk

Аннотация: В статье рассмотрены четыре этапа очистки сточных вод: механический, биологический, физико-химический и дезинфекция сточных вод. К проблеме сточных вод человечество будет возвращаться ещё не раз. Она действительно затрагивает каждого из нас напрямую и косвенно. Так или иначе, сточные воды нельзя оставлять без внимания. Человек должен контролировать свои поступки и действия в отношении сохранения чистоты природы. И возвращать в круговорот природы только чистую воду. Не стоит забывать, что очистка загрязнённых вод обеспечивает безопасность и здоровье будущих поколений! Только представьте себе, если наши дети, внуки и всё будущее поколение будут пользоваться грязной, неочищенной нами водой, но нами загрязнённой. К чему это приведет? К болезням? Облучениям? Жутким аллергиям! Или того хуже. Мы не должны уродовать привычный природный цикл и законы природы. Мы должны быть с природой дружны, ведь именно она подарила нам жизнь. Она создала все условия, чтобы мы дышали свежим воздухом, пили чистую воду. Так зачем нарушать эти условия? Зачем вредить себе? Мы сами рубим сук, на котором сидим. Очистка сточных вод позволяет довести воду до первоначального жизнеспособного состояния. Значит нужно пользоваться этим методом. Ведь так легко нарушить баланс природных водоёмов, и так сложно его восстановить. Руководители всей промышленности должны задумываться об этом и не допускать загрязнение неочищенными сточными водами чистые озёра и реки. Тем самым уважать себя, своих близких и все будущее поколение!

Ключевые слова: механический этап, биологический этап, физико-химический этап, дезинфекция сточных вод.

Abstract: The article describes four stages of wastewater treatment: mechanical, biological, physical and chemical and disinfection of wastewater. By the wastewater problems of mankind will come back again and again. It does affect all of us directly or indirectly. Either way, the waste water can not be ignored. Man should control his actions, and actions in relation to preserving the purity of

nature. And only return clean water to the cycle of nature. Do not forget that cleaning contaminated water ensures the safety and health of future generations! Just imagine if our children, grandchildren and all future generations will enjoy dirty, uncleaned us water, but we have polluted. Where it leads? Disease? Irradiation? Terrible allergy! Or worse. We should not disfigure the natural cycle of the familiar and the laws of nature. We should be friendly with nature, because it was she who gave us life. It created the conditions for us to breathe fresh air, drink clean water. So why violate these conditions? Why hurt yourself? We ourselves chop off the branch on which we sit. Wastewater treatment allows you to bring the water up to the initial viable state. So you need to use this method. It's so easy to upset the balance of natural bodies of water, and as difficult to restore it. Leaders of the whole industry must think about it and to prevent pollution by untreated wastewater clean lakes and rivers. Thus, to respect themselves, their families and all future generations!

Keywords: mechanical stage, the biological stage, physicochemical stage, disinfection of wastewater.

Всё живое и в том числе человек не могут существовать без чистой пресной воды. Она участвует во всех процессах жизнедеятельности и порождает жизнь. Человечеству также будет сложно существовать и без промышленности, которая производит товары и услуги, существенно облегчающие жизнь человека. Отрицательная сторона производства тоже весьма существенна. Промышленность, сельское хозяйство, коммунальное использование вод в итоге губят природу. Нарушают жизненный цикл. Вызывают различные заболевания. Пагубно воздействуют на здоровье. Решением проблемы загрязнения воды является очистка загрязнённых вод до первоначального состояния. Чистая вода сохранит привычное жизненное состояние окружающей среды, и тем самым защит нас и будущее поколение от агрессивного воздействия вредных веществ.

К сточным загрязнённым водам можно отнести различные воды и даже атмосферные осадки, которые отводятся в водоёмы с территории промышленных предприятий, а также с населённых мест через систему канализации или просто самотёком. Свойства такой воды в разы ухудшается в результате деятельности человека. Наша задача – не допустить попадание сточных грязных вод в

природные водоёмы и реки, и их вовремя очистить. Тем самым избежать различного рода отравлений и гибели всего живого.

Очистку сточных загрязнённых вод можно осуществить путём проведения комплекса мероприятий по извлечению загрязнений, содержащихся в промышленных и бытовых сточных загрязнённых водах перед попаданием их в водоёмы. Такая чистка загрязнённых вод осуществляется с помощью специальных очистных сооружений.

Систему очистки водных отходов можно разделить на четыре этапа. Первый – это механический этап. В нем производится предварительная очистка. На этом этапе задерживаются нерастворимые примеси с помощью таких сооружений как сита, решётки, первичные отстойники, песколовки, септики, фильтры. Чтобы уловить крупные загрязнения минерального и органического происхождения требуются решётки. Сита применяются для более полного выделения грубодисперсных примесей. Самая большая ширина прозоров решётки имеет величину в шестнадцать мм. Отбросы, оставшиеся на решётке, дробят, перерабатывают, либо просто увозят в места, предназначенные для обработки промышленных и твёрдых бытовых отходов.

После этого очищаемая вода проходит по песколовке, где осаживаются мелкие частицы, такие как шлак, песок, битое стекло. Далее жироловки под воздействием силы тяжести, удаляют с поверхности воды гидрофобные вещества методом флотации. Песок, добытый песколовками, часто просто складывается либо в дальнейшем используется в дорожных работах. Таким образом, в первичных отстойниках осаждается взвешенная органика. Отстойники представляют собой железобетонные резервуары с глубиной 3-5 м, прямоугольной или радиальной формы. В центры которых снизу подают водные стоки, где осадок

концентрируется по середине приямков, которые проходят по всему дну скребками. Для этой операции сверху присутствует поплавок, который сгоняет легкие загрязнения в бункер.

Такая мембранная технология в последние годы становится более выгодной при очистке загрязненных вод. Она является прекрасным дополнением к традиционным способам, для более тщательной очистки стоков, а также для возврата их в цикл производства.

Сточные воды, очищенные таким образом, переходят в первичные отстойники для улавливания взвешенных веществ. При этом БПК снижается до двадцати-сорока процентов.

Таким образом, после механической очистки удалится примерно шестьдесят, семьдесят процентов минеральных загрязнений. Механический этап очистки создает равномерное движение очищаемых вод и предотвращает колебания объёмов стока на следующем втором биологическом этапе очистки.

Второй – это биологический этап. Под биологической очисткой подразумевается очистка растворённых загрязнений в сточных водах (биогенные вещества, органические загрязнения) специальными микроорганизмами (простейшими и бактериями) или биопленкой (дождевыми червями). Здесь могут быть задействованы как аэробные, так и анаэробные микроорганизмы. Имеется несколько вариантов биологической очистки. Сейчас пользуются аэротенками (активный ил) и анаэробным брожением (биофильтры и метантенки). Также имеются вторичные отстойники. В этих отстойниках располагаются илососы. В них происходит удаление активного ила со дна вторичных отстойников и возврат в аэротенк. Лишний ил выводится из системы (избыточный ил).

Третий – это физико-химический этап. Он применяется для очистки загрязнённых вод с растворёнными примесями. Здесь требуется глубокое очищение от взвесей с помощью процесса коагуляции. Нужно сказать, что в современном мире физико-химические методы очищения загрязнённых вод очень разнообразны. В них входят такие основные методы как выпаривание, центрифугирование, экстракция, электрохимическая очистка, сорбция, флотация, и др.

Этот метод основан на механическом обезвоживании осадка с помощью дисковых шнековых дегидраторов, камерных фильтр-прессов, центрифуг и др. Для лучшего эффекта при обезвоживании часто используются специальные реагенты. Центрифуги, на данный момент, имеют самое широкое применение в области обезвоживания, качественно разделяя жидкие и твердые фракции.

Четвёртым этапом является дезинфекция сточных вод. Которая является финишной прямой в очистке сточных вод. Обеззараживание загрязнённых вод часто осуществляется с помощью ультрафиолетового облучения (в больших городах), либо заменяется обработкой воды хлором в течение тридцати минут. Хлор много лет используется как основной обеззараживающий реагент. Помимо него есть и другие реагенты.

Существуют и другие альтернативные методы, о которых следует помнить. Все методы придуманы и разработаны для того, чтобы ими пользовались. Воплощали в жизнь и совершенствовали. Любому предприятию следует устанавливать очистительные системы, которые помогут сохранить природу и здоровье будущих поколений!

Библиографический список

1. Очистка сточных вод от взвешенных веществ и неорганических примесей. - М.: НИЦ «Глобус», 2007. - Т. 1. - 81 с.
2. Воронов Ю. В. Водоотведение и очистка сточных вод : учебник. -изд. 4-е, доп. и перераб.- М.: Изд-во Ассоциации строительных вузов, 2006. - 702 с.
3. Водохозяйственный словарь / СЭВ.- М., 1974
4. Strmnt// Очистка сточных вод - методы и специальное оборудование. [электронный ресурс] - Режим доступа.-URL: <http://strmnt.com/dom/comm/d-water/ochistka-stochnyx-vod.html> (дата обращения: 24.01.17)
5. Сточные воды // Большая советская энциклопедия : [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. - 3-е изд. - М. : Советская энциклопедия

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 01/2017

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к
сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 2,7. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.