



АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

10/2017

Международный
научно-практический
электронный журнал

Агропродовольственная
экономика, №10/2017

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 10/2017

www.apej.ru

Нижний Новгород 2017

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - № 10 - 2017. - 64 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Журнал предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору № 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент

Редакционный совет:

1. **Пестерева Нина Михайловна** – член-корр. Российской академии естественных наук; Действительный член Академии политических наук; Действительный член Международной академии информатизации образования; Доктор географических наук, Профессор метеорологии, профессор кафедры управления персоналом и экономики труда Дальневосточного федерального университета, Школы экономики и менеджмента г. Владивосток. Пестерева Н.М. награждена Медалью Ордена за услуги перед Отечеством II степени (за высокие достижения в сфере образования и науки). Является почетным работником высшего профессионального образования РФ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по направлению “Экономика труда в АПК”, “Эколого-экономическая эффективность производства”.*

2. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университета им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

7. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

8. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

9. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

12. Тиндова Мария Геннадьевна – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФБГОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. Шарикова Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. Шаталов Максим Александрович – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мультидисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

АГРАРНЫЙ МАРКЕТИНГ	6
Ковалева И.В. Развитие туристско-рекреационной деятельности сельских территорий	6
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ	16
Малышева М.С. Аудиторская проверка сельскохозяйственных предприятий	16
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК	27
Рожкова Д.В., Ковалева И.В. Теоретико-методологические основы применения государственно-частного партнерства в животноводстве региона	27
Тимофеева Н. Ю. Состояние и прогноз развития КФХ и ЛПХ Липецкой области с использованием полиномиальных кривых и множественной регрессии.....	37
ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА	54
Dudnik D.V., Sher M.L., Opryshko E. L., Shevchenko O. P. Ecological and economic conditions of increasing efficiency of production	54

АГРАРНЫЙ МАРКЕТИНГ

УДК 631.16:658.148

Ковалева И.В. Развитие туристско-рекреационной деятельности сельских территорий

Development of tourist and recreational activities of rural areas

Ковалева Ирина Валериевна

д.э.н., профессор кафедры управления производством и агробизнеса ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет»

Kovaleva I. V.

doctor of Economics, Professor, Department of production management and agribusiness of the "Altai state agrarian University"

Аннотация. Алтайский край, обладая разнообразными природными ресурсами, считается одним из перспективных регионов России для развития туристической деятельности. Он заметно выделяется среди других регионов Сибири, поэтому одним из приоритетных направлений, представленных в «Стратегии развития Алтайского края до 2025 года», является развитие туристско – рекреационного комплекса.

Развитие туризма является стратегическим сектором экономики Алтайского края, что предполагает формирование территориальных зон туризма как элемента диверсификации региональной экономики. Развитие Южной зоны Алтайского края основано на использовании природных, трудовых, земельных ресурсов. Специализация Южной зоны – производство сельскохозяйственной продукции с развитой горнодобывающей промышленностью; основной объем животноводческой продукции производится в хозяйствах населения (более 75%), растениеводческой продукции в сельскохозяйственных организациях зоны.

Высокий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения в отдельных районах Южной зоны связан с разработкой месторождений и развитием горнодобывающей промышленности. Основными направлениями развития сферы туризма в границах Южной зоны Алтайского края являются научно-познавательный и экскурсионный туризм на базе историко-культурного наследия горнорудного производства на Алтае (в т.ч. минералогический туризм); сельский туризм; лечебно-оздоровительный; горнолыжный отдых и пляжная рекреация на озерах. Транспортная и социальная инфраструктура позволяет организовывать туристические маршруты в названных районах, все это способствует эффективной диверсификации экономики Южной зоны и позволит в условиях отраслевой диверсификации создать новые рабочие места, сократить уровень безработицы на уровне 2.5-5%.

Abstract. Economic diversification of rural areas in the context of the development of tourist-and-recreational activities with Altai various natural resources, is considered one of the most promising regions of Russia for the development of tourist activities. It stands out among other regions of Siberia, so one of the priorities presented in the Altai region development strategy up to the year 2025, is the development of tourist-recreational complex.

Tourism development is a strategic sector of the economy of the Altai region, which involves the formation of territorial tourism zones as part of the diversification of the regional economy. The development of the

southern zone of the Altai region is based on the use of natural, human and land resources. Specialization-southern zone agricultural production with developed mining industry; the bulk of the livestock products produced in households (over 75%), crop production in the agricultural organizations of the zone.

High level of capital investment per capita in selected districts of the southern zone is associated with the development of the deposits and the development of the mining industry. The basic directions of development of tourism within the boundaries of the southern zone of the Altai region are cognitive and excursion tourism on the basis of historical and cultural heritage of iron ore production in the Altai Mountains (including mineralogical tourism); rural tourism; medical and health; ski vacation and beach recreation on the Lakes.

Transport and social infrastructure allows to organize tourist routes in these areas have all contributed to the effective diversification of the economy of the southern zone and will in the context of sectoral diversification, create new work space, reduce unemployment on level 2.5-5%.

Ключевые слова: сельский, туризм, развитие, экономика, территория.

Keywords: rural, tourism, development, economy, territory.

Введение

Развитие сельских территорий является приоритетным стратегическим направлением отраслевой экономики Алтайского края.

В Стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2025 г. выделены 4 зоны экономического роста. Одной из таких зон является Южная, располагающаяся на юго-западе региона с площадью 45967,42 км² (более 27 % площади региона) (рис. 1).



Рисунок 1. Пространственное географическое положение Южной зоны Алтайского края[1]

Территория сформирована 15 муниципальными образованиями с преимущественно аграрно-промышленной специализацией.

Основная часть

Сельское хозяйство представлено 15 отраслями, на долю сельскохозяйственных организаций приходится 35% объема производимой продукции (около 10 млрд. руб.), на долю фермерских хозяйств - до 20%

выпускаемой продукции, 45% приходится на долю личных хозяйств населения (рис. 2)

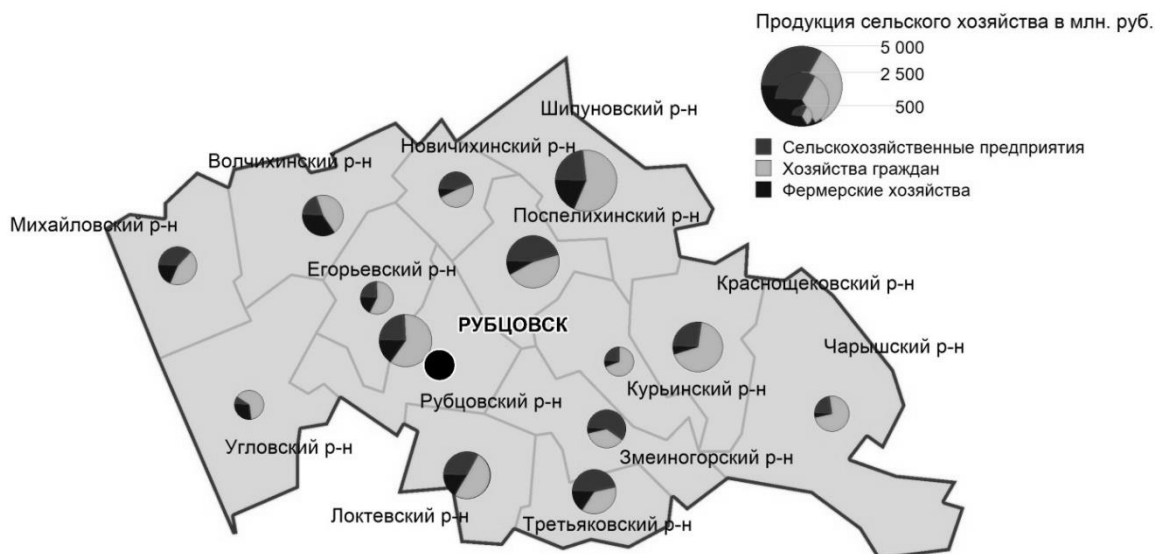


Рисунок 2. Объем производства продукции сельского хозяйства, 2015 г.[1]

Структура сельскохозяйственного производства Южной зоны характеризуется сокращением доли сельскохозяйственных организаций в объеме производства сельскохозяйственной продукции (с 37% до 33%), при одновременном увеличении доли фермерских хозяйств (с 13% до 19%). В структуре производства продукции растениеводческих отраслей преобладают сельскохозяйственные организации, в производстве животноводческой продукции лидируют хозяйства населения (около 75%) (табл.1).

Таблица 1

Структура продукции сельского хозяйства, растениеводства и животноводства по категориям хозяйств Южной зоны, %[1,5]

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Продукция сельского хозяйства:				
Сельскохозяйственные организации	37,2	35,8	31,7	33,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	13,0	16,0	14,1	19,1
Хозяйства населения	49,8	48,1	54,2	47,2
Продукция растениеводства:				
Сельскохозяйственные организации	49,8	46,5	41,6	45,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	20,8	24,5	23,0	30,5
Хозяйства населения	29,4	29,0	35,4	24,0
Продукция животноводства:				
Сельскохозяйственные организации	22,3	21,4	21,5	19,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	3,8	4,6	5,1	5,4
Хозяйства населения	73,9	74,0	73,4	74,9

Оценка инвестиционной деятельности на душу населения среди муниципальных образований Южной зоны характеризуются высокой степенью неоднородности. В частности, в 2016 г. в Змеиногорском районе объем инвестиций в основной капитал на душу населения составил 50,8 тыс руб., в Курьинском районе – 3 тыс руб., разница составляет 16,9 раз(рис. 3,4).

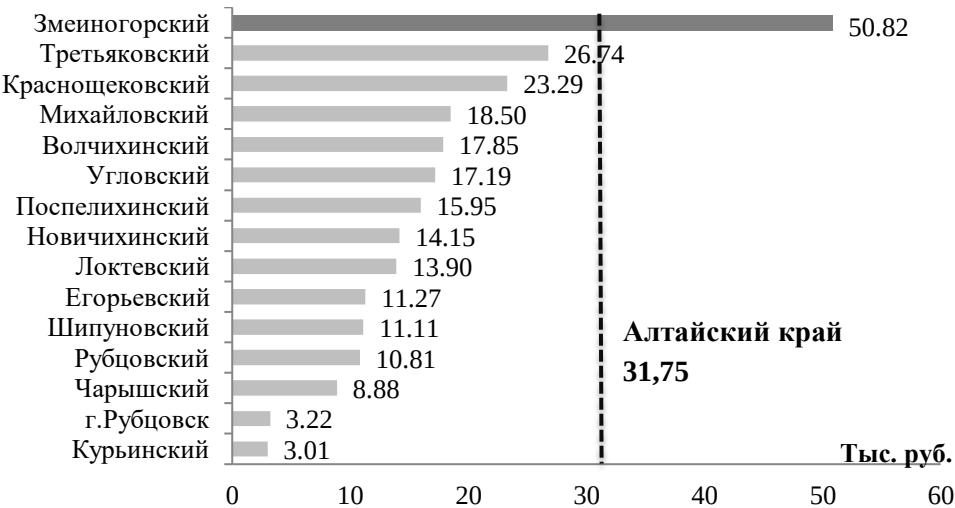


Рисунок 3. Объём инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения в 2016 г. [2,6]

Высокий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения в Змеиногорском районе связан с разработкой месторождений и развитием горнодобывающей промышленности (Корбалихинское месторождение полиметаллических руд , Зареченское и Степное месторождения).

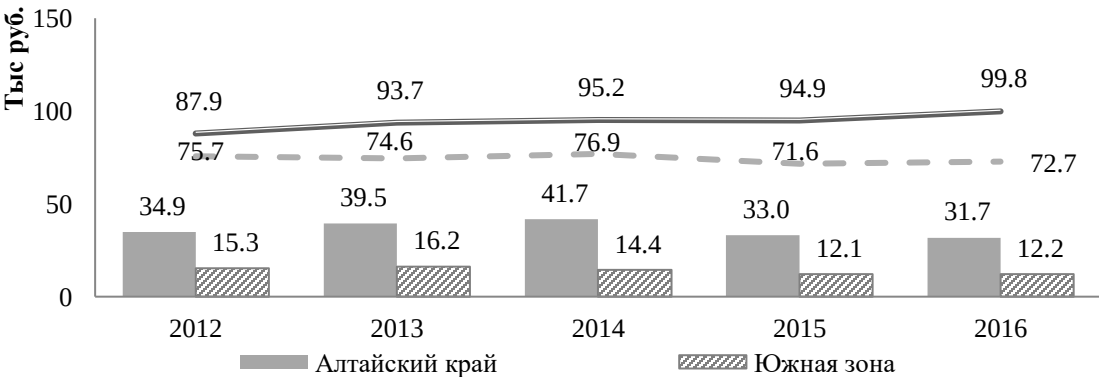


Рисунок 4. Инвестиции в основной капитал на душу населения в фактически действующих ценах, 2012-2016 г.[2,5,6]

Для перспективного развития Южной зоны целесообразна отраслевая диверсификация, позволяющая более эффективно использовать ресурсный потенциал.

Алтайский край по праву считается сегодня одним из самых перспективных регионов России для развития санаторно-курортной деятельности (рис. 5).

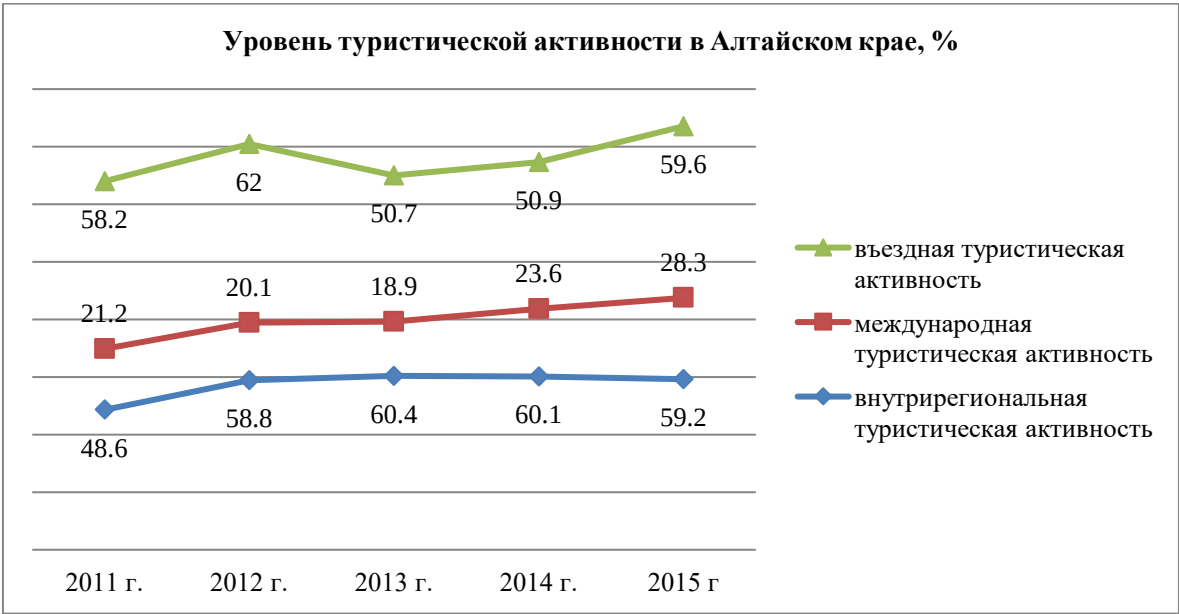


Рисунок 5. Туристическая активность в Алтайском крае [7]

Туристическая активность в регионе имеет тенденцию к росту, на 01.01.2017 санаторно-курортный комплекс Алтайского края представлен 43 организациями, общее число мест единовременного размещения в санаторно-курортных учреждениях Алтайского края составляет почти 9,0 тыс. мест[7].

Основными направлениями развития сферы туризма в границах Южной зоны Алтайского края являются научно-познавательный и экскурсионный туризм на базе историко-культурного наследия горно-рудного производства на Алтае (в т.ч. минералогический туризм); сельский туризм; лечебно-оздоровительный; горнолыжный отдых и пляжная рекреация на озерах (рис.6).

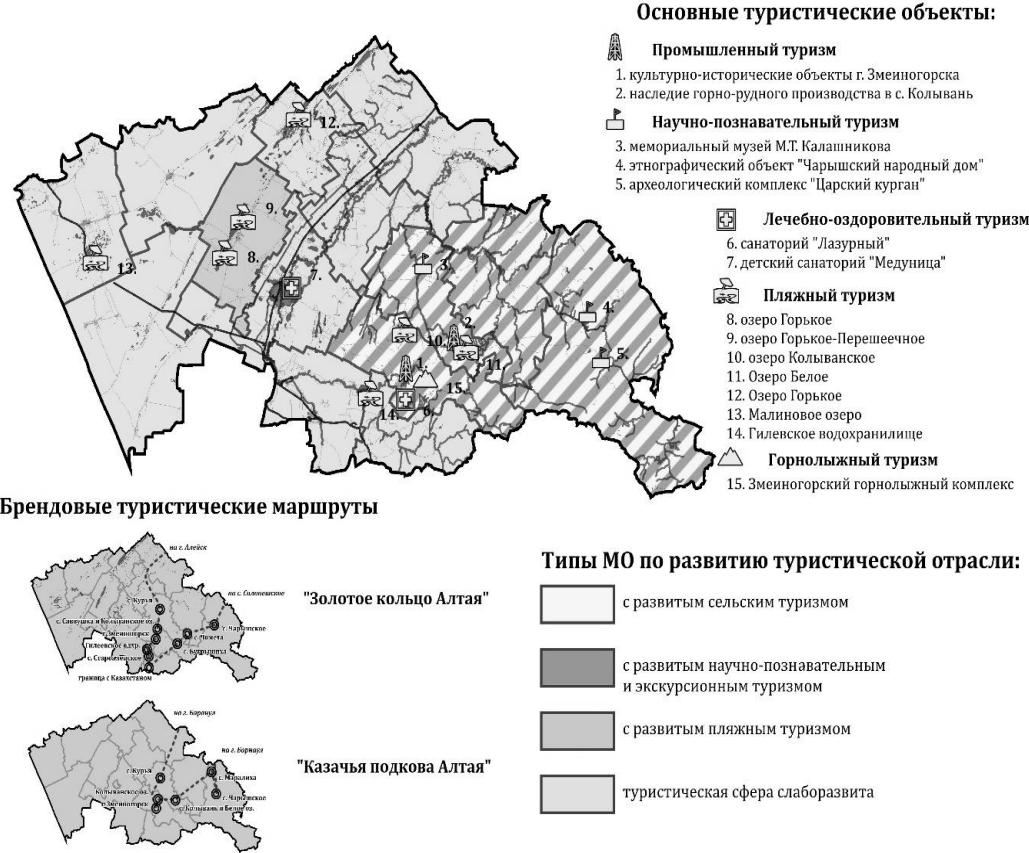


Рисунок 6. Туристско-рекреационный комплекс Южной зоны ,2017г. [2]

Центрами научно-познавательного и экскурсионного туризма в границах Южной зоны региона могут быть Змеиногорский район (культурно-исторические объекты, наследие горно-рудного производства на Алтае), Курьинский район (Мемориальный музей М.Т. Калашникова в с. Курья), Краснощековский район (Чинетинский заказник и Тигирекский заповедник), Чарышский район (археологический комплекс «Царский курган», этнографический экскурсионный объект «Чарышский народный дом»). Транспортная и социальная инфраструктура позволяет организовывать туристические маршруты в названных районах, все это способствует эффективной диверсификации экономики Южной зоны.

Вывод

Южная зона Алтайского края обеспечена транспортной инфраструктурой, являясь трансграничной территорией, и обладает конкурентными преимуществами перед другими территориями края. Кроме того, Казахстан являясь одним из наиболее перспективных и быстроразвивающихся туристических рынков Средней Азии, создает естественные конкурентные преимущества для предприятий туристической отрасли Южной зоны Алтайского края и позволит в условиях отраслевой диверсификации создать новые рабочие места, сократить уровень безработицы на уровне 2.5-5%.

Библиографический список

1. Федеральная служба государственной статистики по Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 16.10.2017.)
2. <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst01/DBInet.cgi#1www.gks.ru> (дата обращения: 4.11.2017.)
3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://akstat.gks.ru> (дата обращения: 07.11.2017).
4. Статистический ежегодник. Алтайский край. 2010-2015: Стат. сборник./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2016. – 348 с.
5. Ковалева И.В., Хренова Ю.В., Ковалев А.А. Инвестиционный климат региона: оценка перспектив развития/И.В.Ковалева, Ю.В.Хренова, А.А.Ковалев//Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015.-№11(133).-С.176-179
6. Территориальная организация горных туристическо - рекреационных систем: (на примере Алтае-Саянского региона)./ А. Н. Дунец.– Барнаул: Издательство АлтГТУ, 2009. - 167 с.
7. Ковалева И.В., Ульянов М.Н. Формирование туристическо-рекреационного кластера в системе диверсификации региональной экономики./И.В.Ковалева, М.Н.Ульянов.//Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2017.-№ 8 (154).- С. 178-182.

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

УДК 657.6 (075.8)

Малышева М.С. Аудиторская проверка сельскохозяйственных предприятий
Features of the audit in the agricultural organizations

Малышева Матрена Семеновна

кандидат экономических наук, доцент

кафедры «Отраслевая экономика и управление»

Якутская государственная сельскохозяйственная академия

РФ, г. Якутск

Malysheva Matrena Semenovna

Candidate of economic sciences

Assistant Professor of "Accounting and Finance"

Yakutsk State Agricultural academy

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению различных специфических аспектов аудиторской проверки предприятий агропромышленного комплекса. Автор считает, что существующие нормативы в аудите в основном создавались для проверки промышленных предприятий, и, порой не учитывают специфики и нюансов сельскохозяйственных фирм и компаний. Особо рассмотрены те подходы, которые применяются при аудите для более эффективного проведения данного сложного и многопланового процесса. Рассмотрены возможности аудитора при применении каждой из методик проверки: процессном, пообъектном, циклическом и совмещенном – процессном-пообъектном подходах. Автор отдельно рассматривает и выявляет основные задачи, которые должна ставить себе любой руководитель агропромышленного предприятия для достижения высоких результатов при проведении аудиторской проверки. Автором предложена единая методология, позволяющая выбрать совокупность тех подходов, которые необходимы для конкретного предприятия сельскохозяйственного сектора экономики. Этот подход заключается в стремлении унифицировать всю систему и схему проведения аудита, при котором происходит обобщение и упрощение этапов аудиторской проверки. В статье делается вывод о том, что правильность избранной стратегии аудита позволяет повысить качество и эффективность принимаемых управленческих решений в сельскохозяйственной организации.

Abstract. The article is devoted to different specific aspects of the audit of enterprises of agroindustrial complex. The author believes that existing regulations in the audit were primarily created

to test industrial enterprises, and sometimes do not take into account the peculiarities of agricultural firms and companies. Special attention is given to the approaches that are used in the audit to more effectively carry out this complex and multifaceted process. Discussed the possibility of the auditor, when applying each of the methods of validation: process, object, and combined cyclic – process-object-based approaches. The author separately considers and identifies the main tasks that should be any head of agricultural enterprises to achieve good results when carrying out the audit. The author proposed a unified methodology to choose the set of approaches that are necessary for a specific agricultural sector. This approach is the desire to unify the whole system and scheme of the audit in which the generalization and simplification of the stages of the audit. The article concludes that the correctness of the chosen strategy audit can improve the quality and efficiency of managerial decisions at the agricultural organization.

Ключевые слова: сельскохозяйственная организация, стратегия проведения аудиторской проверки, планирование и программа аудита, особенности проведения аудита в сельскохозяйственных предприятиях, методология аудита, схема проведения проверки.

Keywords: Agriculture Organization, the strategy of the audit planning and audit program, audit features in agricultural enterprises, audit methodology, circuit verification.

Сельское хозяйство является таким сектором экономики, который имеет свою специфику, не присущие для других секторов экономики страны. Например, для агропромышленного сектора производства немаловажную, а порой существенную роль имеют такие факторы как сезонность, климатические и природные условия и т.д.

Государство, являясь главным субъектом хозяйственной деятельности, старается защищать свои продовольственные ресурсы, наращивая пищевые запасы путем предоставления различных льгот сельхозпроизводителям, субсидируя аграрный сектор, устанавливая специальный налоговый режим: единый сельскохозяйственный налог, льготное налогообложение на прибыль и НДС.

Надо сказать, что последние события показывают, что при правильной протекционистской политике государство может не только поддерживать своих сельхозпроизводителей, но и способствовать не только наращиванию сектора, в том числе и иностранные.

При этом мы наблюдаем здесь продолжение процессов в обоих направлениях: как по пути образования крупных холдинговых компаний в агропромышленном комплексе, так и возможности вывода из кризиса большинства предприятий, работающих в условиях дефицита оборотных средств.

Первоначально, в конце нулевых, мы действительно фиксировали резкий рост, прежде всего, дебиторской задолженности за уже поставленную продукцию предприятиям и организациям торговли. Это было вызвано общим ухудшением платежной дисциплины в товаропроизводящей сети, что негативно сказывалось на производственной деятельности всей отрасли. Это должно особо учитываться при проведении аудита в агропромышленном комплексе экономики.

Одним из главных уроков последнего времени является то, что в создавшихся условиях агропромышленным предприятиям очень важно проводить правильный учет имущества, сырья и долгов, как кредиторской, так и дебиторской задолженности, в том числе объектов инвестирования. Следует особо подчеркнуть, что существовавшие методики бухгалтерского учета и аудита, в первую очередь, были рассчитаны для промышленного производства. Поэтому к сельхозпроизводителям они могут применяться с некоторой осторожностью и определенными ограничениями.

Аудиторская проверка в сфере агропромышленного производства должна строиться на выборе более рационального пути для достижения результатов. В этом случае, как нам кажется, перед любым руководителем агропредприятия стоят следующие четыре задачи:

- во-первых, необходимо разработать общую стратегию аудиторской проверки;
- во-вторых, организовать проведение аудиторской проверки и умело координировать действия всех членов аудиторской группы;
- в-третьих, проводить систематический анализ всех показателей и своевременно контролировать реализацию плана и программы аудита;
- в-четвертых, следует максимально адаптировать при необходимости принятые планы и программы, своевременно и адресно внося соответствующие изменения [2].

Следует также и учитывать тот фактор, что характер и полученные результаты проверки во многом зависят от квалификации и опыта самого аудитора, от сроков сотрудничества между клиентом и аудиторской компанией. Необходима определенная степень доверия между аудитором и фирмой и уровень знаний проверяющим характера задач, стоящих перед аудитом. Исходя из всего этого, и следует формировать план аудиторской проверки. Это даст возможность эффективно перераспределить цели и задачи между членами группы проверки, умело скоординировать всю работу, внося своевременные изменения и дополнения в данный процесс.

На этой стадии мы сможем основные направления аудита, учитывающего характерные особенности сельскохозяйственного производителя:

— во-первых: это аудит основных средств предприятия, включая сюда поголовье скота и объектов незавершенного строительства;

— во-вторых: проверка закрепления прав на землю, недвижимость, учет мелиоративных и иных процедур по восстановлению лесов, почвы и водных ресурсов и объектов;

— в-третьих: аудит всех расчетов с поставщиками и покупателями продукции предприятия, учет авансов (включая сезонные работы), а также учет нематериальных активов, в том числе селекционные достижения и товарные знаки;

— в-четвертых: проверка соблюдения требований налогового режима и налогового учета, условий дистрибьюторских договоров;

— в-пятых: аудит операций с ценными бумагами сырьевого сегмента: это и фьючерсы, и опционы и т.п.;

— в-пятых: аудит расчетов с работниками предприятия;

— в-шестых: проверка совместной деятельности;

— в-седьмых: аудит операций с транспортными средствами и компаниями.

При аудиторской проверке используются различные методики; это может быть и процессный подход, и пообъектный, и циклический. Они достаточно теоретически обоснованы и практически апробированы [1, 3, 5]. И.Н. Богатой и Н.Н. Хахоновой был предложен и еще один подход, описанный в учебнике

Парушиной Н.В. «Аудит». Его можно назвать как совмещенный, то есть процессно-объектный [4].

Остановимся подробно на данных подходах, чтобы посмотреть, какие есть слабые и сильные стороны каждой методики проверки. С нашей точки зрения для осуществления эффективного планирования стратегического аудита можно использовать один из этих подходов, исходя от тех целей и задач, которые преследует та или иная сельскохозяйственная фирма или компания.

Во-первых, рассмотрим процессный подход. На современном этапе аудита одной из тенденций является применение процессного подхода, основу которой, составляет формализация процессов предприятия и декомпозиция процессов до операций [3]. Процессный подход – взгляд на коммерческую организацию как связанное множество бизнес-процессов. Аудит процессного управления означает стратегический аудит перехода на управление деятельностью в отличие от управления структурами, характерного для функционального управления.

Во-вторых, это — пообъектный подход предполагать отдельного выделения различных сегментов проверки, совпадающих с объектами бухгалтерского учета. При этом хозяйственные операции тестируются с точки зрения обособленного получения доказательств в отношении отдельных счетов бухгалтерского учета. Парушина Н.В и Суворова С.П. следующим образом описывают этот подход: «Такой вариант организации аудиторской проверки нельзя признать рациональным, так как одни и те же финансово-хозяйственные операции (и соответственно одни и те же документы) являющиеся содержанием деятельности экономического субъекта и обеспечивающие образование взаимосвязей, могут

проверяться различными членами группы аудиторов неоднократно с точки зрения разных сегментов аудита. Следовательно, при данном подходе к проверке дублируются действия сотрудников аудиторской группы, что приводит к неоправданным дополнительным затратам труда и времени» [4, с. 119-120]. По нашему мнению, этот подход наиболее целесообразен в том случае, когда основной деятельностью предприятия является оказание сопутствующих аудиту услуг.

В-третьих, процессно-пообъектный подход, о котором мы говорили выше. Он содержит в себя как элементы процессного подхода, так и элементы пообъектного подхода. Данный подход вытекает из концепции процессно-ориентированного управления и базируется на применении процессного подхода. На каждом аудируемом предприятии протекают разнообразные бизнес-процессы. Таким образом, налицо совмещение элементов процессного и пообъектного подхода. Преимуществом данного подхода является существенное уменьшение дублирования действий сотрудников аудиторской группы и снижение затрат труда и времени [2].

В-четвертых, циклический подход. Для достижения принципа оптимальности при планировании аудиторской проверки целесообразно использовать циклический подход, основанный на выделении в качестве сегментов аудита взаимосвязи между объектами учета, образующихся при осуществлении хозяйственных операций (циклов хозяйственных операций). Выделение сегментов определяется спецификой финансово-хозяйственной деятельности аудируемой организации, применяемой системой бухгалтерского учета и системой

документооборота. Сущность циклового подхода заключается в выделении аудитором в циклах хозяйственных операций, типовых корреспонденций и их направленном тестировании, что позволяет оптимизировать затраты труда и времени проведения аудиторской проверки. К недостатку данного подхода следует отнести менее глубокое исследование отдельных хозяйственных операций. Использование циклического подхода предполагает формирование плана и программы аудита в разрезе выделяемых циклов, объектов аудита и задач, которые необходимо решить.

Данная методология позволяют выбрать совокупность подходов, которые можно применить при аудиторской деятельности и выявляют общий подход к проверке для целесообразного его проведения. Рассмотрим использование единого методологического подхода при аудиторской проверке деятельности отдельно взятой сельскохозяйственной организации. Данный подход заключается в унификации всей схемы проведения аудита по различным направлениям. При этом происходит обобщение и упрощение данного сложного и многопланового процесса [2].

В самом общем виде схема проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предусматривает:

- знание основ законодательства и конкретные нормативных актов, регламентирующих деятельность конкретного предприятия;
- правильную постановку и эффективное решение поставленных задач;
- определить источники информации, которые будут использованы в ходе аудита;

— возможность выбрать соответствующую методику, применяемую во время проверки;

— знание перечней типичных ошибок и нарушений, которые выявляются во время аудита.

Надо сказать, что при проверке деятельности сельскохозяйственной организации целесообразнее всего будет использовать отраслевой подход при планировании проверки. Сам процесс можно умозрительно разделить на три взаимосвязанных и взаимопроникающих этапа.

На первом этапе осуществляется оценка системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля. На этой стадии целесообразно использовать опросные листы или тесты: аудитор должен выявить те участки, которые можно назвать слабыми звеньями организации. То есть те, на которых ослаблен контроль либо велика вероятность искажения показаний в бухгалтерском учете. Отдельно выявляются налоговые риски.

Второй этап заключается в оценке системы внутреннего контроля: аудитор составляет план, в котором должны быть отражены характер, особенности, объем и временные рамки аудиторских процедур. Если предполагается учет большого объема хозяйственных операций, то проверяющий может выбрать решение об использовании различных выборок, согласно требованиям ФСА №16 – «Аудиторская выборка». При этом может использоваться стратификация (деление исследуемого объекта на соответствующие совокупности).

Третий этап предполагает подтверждение предпосылок для подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности, при этом проводятся различные процедуры по получению доказательств аудита.

На заключительном этапе происходит обобщение полученных результатов: аудитор должен произвести детальный анализ обнаруженных в ходе проверки ошибок и нарушений согласно требований федерального правила (стандарта) аудиторской деятельности №4 – «Существенность а аудите». Целесообразнее всего использовать классификатор нарушений по разделам: участку, бухгалтерскому счету и т.д.

В результате обобщения результатов проверки аудитор сформирует обобщенное заключение, относительно достоверности и полноты информации об аудита, который отражен в финансовой (бухгалтерской) отчетности сельскохозяйственной организации, а также установит соответствие применяемой в организации методики учета и налогообложения операций действующим в РФ нормативным актам [2].

Таким образом, правильность избранной стратегии аудита позволит повысить качество аудиторских проверок для обоснования управленческих решений в сельскохозяйственной организации. Развитие аудита требует более широкого использования аналитических процедур и в этом смысле представляется перспективным взаимное обогащение аудита и анализа.

Библиографический список

1. Богатая И.Н., Лабынцев Н.Т., Хахонова Н.Н. Аудит. –Ростов н/Д: Феникс, 2007.
2. Богатая И.Н., Удалова З.В. Особенности формирования стратегии проведения аудиторской проверки в сельскохозяйственных организациях //Вестник Адыгейского гос. университета. Серия 5: Экономика. –2010. –Вып. №2. –С. 76-83.
3. Парасоцкая Н.Н., Бизнес-процессы как способ повышения эффективности принимаемых управленческих решений //Все для бухгалтера. –2010. -№6. –С. 19-21.
4. Парушина Н.В., Суворова С.П. Аудит : учебник. –2-е изд-е., перераб.и доп. –М.: Форум, 2009.
5. Подольский В.И. Аудит: учебник. –М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК

УДК 334.021

Рожкова Д.В., Ковалева И.В. Теоретико-методологические основы применения
государственно-частного партнерства в животноводстве региона
Theoretical and methodological basis of the using of public-private partnerships in livestock
of the region

Рожкова Дарья Викторовна, Ковалева Ирина Валериевна

1. Доцент кафедры экономики и финансов, к.э.н., Алтайский филиал РАНХиГС, г. Барнаул.
2. Профессор кафедры управления производством и агробизнеса, д.э.н., Алтайский ГАУ, г. Барнаул

Rozhkova Darya Viktorovna, Kovaleva Irina Valerievna

1. Associate Professor of Economics and Finance, Cand. of Econ. Sc., the Altai Department of Ranepa, Barnaul, Russia.
2. Professor of, Department of production management and agribusiness, Doctor of Econ. Sc., Altay State Agrarian University, Barnaul, Russia.

Аннотация. Отрасль животноводства является одной из значимых отраслей, обеспечивающих становление и усиление продовольственной безопасности государства. Высокая капиталоемкость отрасли становится фактором, сдерживающим ее развитие. Вместе с тем создание крупных животноводческих комплексов и кластерное развитие экономики регионов невозможно представить без взаимодействия власти и бизнеса. По этой причине в России активно формируется и становится стратегически значимым особый вид взаимодействия государства и частного сектора экономики, получивший название «государственно-частное партнерство». В современной экономике партнерство власти и предпринимательских структур является оправдано необходимой мерой развития агропромышленного комплекса, что подтверждено отечественным и европейским опытом. В статье рассматриваются теоретические основы развития животноводства аграрного региона на основе применения механизма государственно-частного партнерства. Произведен обзор существующих подходов к определению государственно-частного партнерства, на базе которых предложена его авторская трактовка, обоснована необходимость применения государственно-частного партнерства в отрасли животноводства и определены его основные направления. Разработан организационно-экономический механизм государственно-частного партнерства в животноводстве, основанный на создании центра государственно-частного партнерства в регионе.

Abstract. The husbandry industry is one of the most important industries, providing the establishment and strengthening of food security of the state. The high capital intensity of the industry becomes a factor constraining its development. However, the creation of large cattle breeding complexes and cluster's development of regions' economy is impossible without interaction of government and business. For this reason, Russia is actively developing and becoming a strategically important special kind of interaction between the state and the private sector which was dubbed "public-private partnership". In the modern economy the partnership of power and business structures is a justified and necessary measure for the development of agro-industrial complex, which is confirmed by domestic and European experience. The article describes the theoretical basis for the development of husbandry of the agricultural region on the basis of application of the mechanism of public-private partnerships. Produced an overview of existing approaches to definition of public-private partnership on the basis of which the proposed author's interpretation, the necessity of the use of public-private partnerships in the livestock industry and defined the main directions. Developed the organizational-economic mechanism of state-private partnership in livestock based on the establishment of the center for public-private partnerships in the region.

Ключевые слова: Животноводство, государственно-частное партнерство, механизм, регион, поддержка.

Keywords: Livestock, public-private partnership, mechanism, region, support.

Обозначенные Правительством Российской Федерации приоритеты в «Государственной программе развития сельского хозяйства» и курс на обеспечение продовольственной безопасности страны требуют финансовых обязательств от государства. Отрасли, которые затрагивает данная концепция, являются капиталоемкими и в большинстве случаев низкодоходными. В этой связи государству становится невыгодно самостоятельно обеспечивать реализацию выбранного направления, и осуществлять поддержку агропромышленного комплекса, задействованного в развитии народного хозяйства страны. По этой причине в России активно формируется и становится

стратегически значимым особым вид взаимодействия государства и частного сектора экономики, получивший название «государственно-частное партнерство».

Одним из необходимых условий достижения выбранных Правительством РФ параметров продовольственного обеспечения является применение государственно-частного партнерства в агропромышленном секторе экономики. Отсюда возникает необходимость проведения научных исследований по вопросам применения партнерских отношений государства и бизнеса в сфере реализации малорентабельных, но социально-значимых проектов в АПК.

Теоретические и методологические аспекты партнерских взаимоотношений государства и бизнеса получили свое развитие во второй половине XX века в трудах как отечественных, так и зарубежных ученых.

Исследование теоретических основ, форм, моделей, механизмов, принципов и видов партнерства государства и бизнеса лежит в основе работ отечественных авторов таких, как М.С. Айрапетян, А.В. Белицкая, В.Г. Варнавский, В.Д. Гончаров, А.Г. Зельдер, Л.М. Иголкина, А.В. Кабашкин, В.А. Кабашкин, А.К. Казанцева, Е.Н. Кубарев, П.Л. Лившиц, В.З. Мазлоев, В.В. Максимов, В.Г. Мысник, А.Н. Пивоваров, Д.А. Рубвальтер, И.И. Смотрицкая, Н.Д. Холодная, др.

Изучение иностранного опыта, посвященного проблемам взаимодействия власти и бизнеса в форме государственно-частного партнерства, осуществлялось в контексте работ таких авторов как К. Боумена, У. Джевонса, П. Друкера, Л. Вальраса, В. Саймона, П. Самуэльсона, Дж. Стиглица, Д.Делмон, П. Розенау, В. Хаам, Г. Ходж, и др.

Следует отметить, что ряд проблем в сфере взаимодействия представителей государственной власти и частного сектора в сельском хозяйстве требуют должного рассмотрения, в частности остаются дискуссионными вопросы применения различных форм государственно-частного партнерства в отраслях животноводства.

В современной литературе можно встретить несколько подходов к определению ГЧП, суть которых сводится к его определению как некоего взаимовыгодного сотрудничества государства и бизнеса в целях достижения задач публично-правовых образований, повышения уровня доступности и качества публичных услуг. Однако общепринятый подход не учитывает возможности сотрудничества государства и частного бизнеса в сфере реализации проектов АПК, в частности животноводства. Предлагаем дефиницировать государственно-частное партнерство в АПК как форму долгосрочного взаимовыгодного сотрудничества между государством и бизнесом с целью реализации и развития на региональном и локальном уровнях социально-значимых проектов модернизации АПК с заранее установленными требованиями государства к их результатам, при котором ответственность за проектную подготовку целиком и полностью ложится на частного партнера, а основная доля риска – на того партнера, который способен его минимизировать.

Необходимость использования принципов ГЧП в животноводстве обусловлена теми выгодами, которые получает в конечном итоге экономика в целом (рис.1).



Рисунок 1. Цели, функции и выгоды партнеров при реализации проектов ГЧП в животноводстве

Различия ролей государства и представителей бизнес-структур в ГЧП позволило уточнить их функциональные обязанности в системе партнерских отношений.

Функции государства целесообразно объединить в группы системообразующих и контролирующих.

Системообразующие функции государства сводятся к разработке нормативно-правовой базы, регламентирующей развитие ГЧП в разных отраслях экономики, определению приоритетных сфер развития ГЧП, поиску и отбору проектов, выбору формы ГЧП, определению рисков проекта и софинансированию. Функция контроля предполагает проверку выполнения проектных договоренностей, мониторинг информации о состоянии объекта и распределении бюджетных средств на его реализацию.

Проектные функции со стороны бизнеса включают работы по подготовке и оценке технической реализуемости проекта. Суть экономико-инновационных функций заключается в калькуляции затрат на инновационный проект, расчете экономико-социального эффекта, определении потенциальных форм бюджетного участия.

Исходя из анализа функций государства и возможностей частного сектора, определяется их роль в системе ГЧП и, как следствие, определяются направления применения механизма ГЧП в животноводстве (рис. 2).

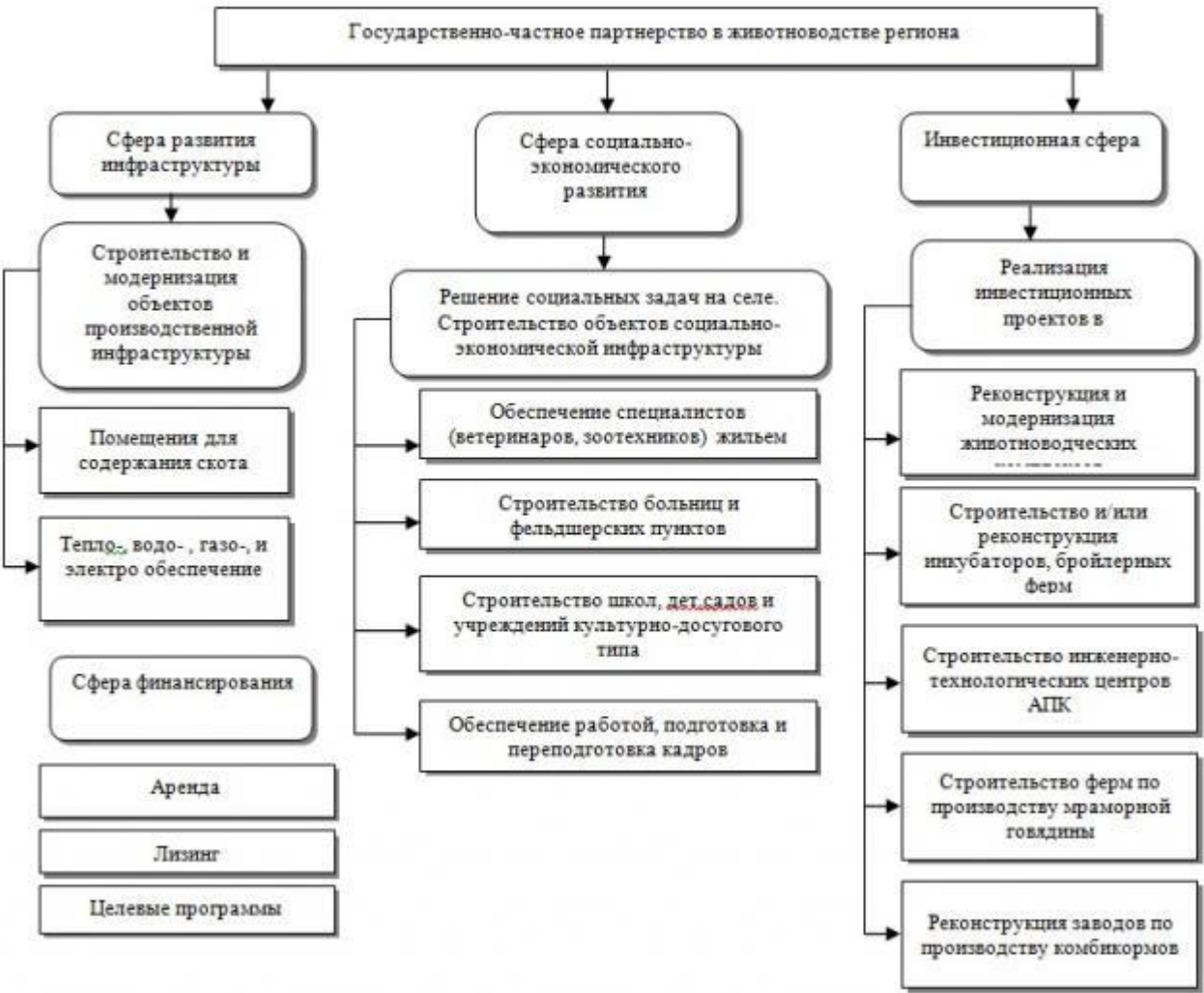


Рисунок 2. Основные направления применения механизма ГЧП в животноводстве региона

Существующее многообразие направлений реализации проектов ГЧП требуют определенного дополнения организационного механизма ГЧП на уровне региона. В частности целесообразно выделить в механизме ГЧП научные

организации и структуры, осуществляющие оценку финансовой эффективности проекта, подготовку паспорта проекта ГЧП, предложения и рекомендации по реализации проекта, одобрение, разработку проекта ГЧП и согласование сроков исполнения. Внедрение такой научной структуры в процесс взаимодействия государства и бизнеса должно стать эффективным инструментом решения вопросов ГЧП для обеих сторон (рис. 3).

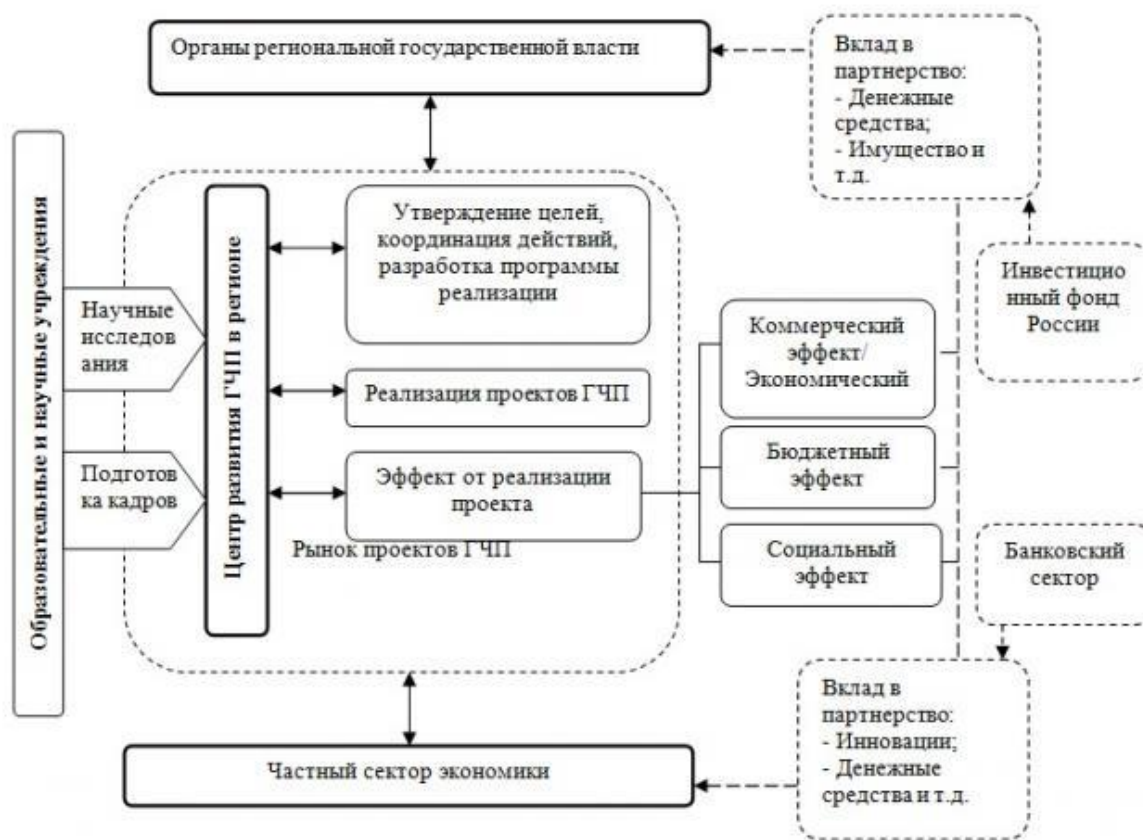


Рисунок 3. Организационный механизм взаимодействия государства и бизнеса при реализации проектов ГЧП на региональном уровне

Коллегиальность действий органов государственной власти, частного сектора экономики, образовательных учреждений и центра развития ГЧП в регионе позволит:

- стимулировать или дестимулировать разработку проектов в соответствии с приоритетными направлениями развития животноводства в регионе;
- получать оперативную информацию о выборе инвестиционных площадок для частного сектора экономики;
- оптимизировать величину спроса и предложения рабочей силы в отраслях животноводства;
- обеспечить развитие производственной инфраструктуры животноводства;
- улучшить инвестиционный климат региона за счет реализации инновационных проектов ГЧП;
- организовать мероприятия по продвижению инвестиционных возможностей в сфер животноводства региона.

Таким образом, для эффективного функционирования механизма ГЧП в животноводстве региона методы и инструменты должны быть согласованы с государственными целями и задачами развития агропромышленного сектора экономики. При этом все интересы участников-партнеров должны быть соблюдены.

Библиографический список

1. Соколов С. Л. Развитие государственно-частного партнерства в АПК регионов РФ // Аграрный вестник Урала. – 2013. - № 11 (117). – С. 93-101.
2. Гладкова Е. П. Анализ различных форм партнерства в сфере АПК: проблемы и перспективы // Управление экономическими системами [электронный ресурс]. Режим доступа: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4041.
3. Козлова Е. В. Государственно-частное партнерство как фактор развития инновационной экономики. Автореферат дисс. на соиск. ученой степени кандидата экон. наук: 08.00.01. Москва, 2014 г. – 27 с.
4. Иванова З. А. Государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве: общие подходы // Вопросы экономики и права. – 2014. - № 12. – С. 110-114.
5. Ковалева И. В., Рожкова Д. В. Устойчивое развитие сельского хозяйства в условиях государственно-частного партнерства // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - № 10 (156). - 2017. - с. 190-194.

УДК 338.27; 338.431.6

Тимофеева Н. Ю. Состояние и прогноз развития КФХ и ЛПХ Липецкой области с использованием полиномиальных кривых и множественной регрессии
Status and forecast of development of individual farms and smallholdings Lipetsk region with the use of polynomial curves and multiple regression

Тимофеева Н. Ю.

кандидат экономических наук, доцент,

Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина

Timofeeva N. Yu

candidate of economic Sciences, associate Professor,

Yelets state University of Bunin I. A.

Аннотация. В социально-экономическом развитии страны и ее регионов одной из приоритетной задач является развития собственного производства сельскохозяйственной продукции. В связи с этим центральным звеном хозяйственной деятельности России выступает эффективное развитие АПК региона. Особую роль в АПК региона отводится изучению и развитию сельхозпроизводителя региона. Важную роль в изучении играет прогнозирование их деятельности, так как оно является одним из эффективных методов дальнейшего предвидения развития региона. В статье изучается состояние малого предпринимательства АПК Липецкой области (КФХ и ЛПХ) и прогнозируется с помощью полиномиальных кривых и множественной регрессии дальнейшая тенденции их развития. Методы: В работе используются количественные методы прогнозирования – множественный регрессионный анализ, и кривые роста экономических рядов динамики, В качестве экономических рядов динамики используются статистические данные об эффективности деятельности КФХ и ЛПХ Липецкой области (уровень рентабельности), (показатели технологической эффективности выпуска продукции). Результаты. В ходе оценки деятельности АПК Липецкой области использовались различные методы регрессионного анализа: полиномиальные кривые роста, множественная регрессии. Использование регрессионного анализа позволяет точнее оценить и спрогнозировать развитие АПК региона. Научная новизна. На примере данных эффективности работы КФХ и ЛПХ Липецкой области проводится оценки их и с помощью методов регрессионного анализа прогнозируется дальнейшее развитие области. Практическая значимость: разработан механизм для оценки эффективности АПК региона с использованием множественной регрессии и полиномиальных кривые роста.

Abstract. In the socio-economic development of the country and its regions one of the priorities is the development of its own agricultural production. In this regard, a Central element of economic activity is necessary to the effective development of agribusiness in the region. A special role in the agriculture of the region is the exploration and development of agricultural producers of the region. Important role in the study of plays, the prediction of their activities, as it is one of the most effective methods of foreseeing the future development of the region. This article examines the state of small business APK Lipetsk region (KFH and LPH) and predicted by polynomial curves and multiple regression further trends of their development. Methods: the study used quantitative methods of forecasting – the multiple regression analysis, and growth curves of economic time

series, economic time series are used statistical data of the performance of individual farms and smallholdings Lipetsk region (level of profitability), (indicators of technological efficiency of production). Results. The evaluation activities of the agriculture of the Lipetsk region using various methods of regression analysis: polynomial growth curves, multiple regression. The use of regression analysis allows to evaluate and predict the development of agriculture in the region. Scientific novelty. For example, the data efficiency of the individual farms and smallholdings Lipetsk region, evaluating them and using the methods of regression analysis projected to further development of the region. Practical relevance: the developed mechanism to assess the effectiveness of agribusiness in the region using *mnozhestvennaya* regression and polynomial growth curves.

Ключевые слова: сельхозпроизводители Липецкой области, КФХ, ЛПХ, растениеводство, животноводство, уровень рентабельности, показатели технологической эффективности выпуска продукции, множественная регрессия, полиномиальная кривая роста.

Keywords: agricultural producers of the Lipetsk region, peasant smallholders, crops, livestock, profitability, indicators of technological efficiency of production, multiple regression, polynomial growth curve.

Особую роль в развитии АПК региона следует отвести малому предпринимательству - КФХ и ЛПХ. Проведем детальный анализ основных показателей деятельности КФХ и ЛПХ Липецкой области и спрогнозируем дальнейшую динамику с помощью полиномиальной кривой роста (табл. 1, 2 рис. 1, 2, 3, 4, 5,6). Анализ основных показателей деятельности КФХ и ЛПХ Липецкой области, показывает общую динамику увеличение объемов производства сельхозпродукции КФХ и ЛПХ по основным направлениям за последние 10 лет (табл. 1,2 рис. 1,2,3,4,5,6). По нашим прогнозам в 2017-2018г. следует ожидать спад производства в области растениеводства такой продукции как картофель, овощи (рис. 3) и в области животноводства коз и овец, свиней, кур и наращивание производства крупнорогатого скота (рис. 2).

Положительной тенденцией работы ЛПХ и КФХ Липецкой области является увеличение удельного веса продукции растениеводства и животноводства в общем объеме произведенной продукции данного региона. Величина данного показателя составила по ЛПХ в 2016 году 55,9% и 44,1% соответственно (табл. 1, рис. 1), по

КФХ - 92,5% и 7,5% (табл. 1, 2, рис. 1, 4). По нашим прогнозам в 2017-2018 гг. следует ожидать увеличение доли продукции растениеводства и сокращение продукции животноводства в общем объеме произведенной продукции региона (рис. 1, 4).

Таблица 1

Основные показатели деятельности ЛПХ Липецкой области, % [10]

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кол-во единиц тыс. шт.	198	196	200,9	201	200	202	203	203	270	195
Поголовье птицы и скота, тыс. голов: Крупный рогатый скот	35,9	34,0	33,4	35,7	34,5	33,9	34,0	32,3	30,1	30,0
Свиньи	25,7	18,6	14,8	15,0	13,1	10,1	9,4	8,9	8,6	9,0
Птица	32,5	25,4	21,6	21,8	19,9	16,8	15,6	15,1	15,7	16,1
Козы и овцы	86,3	83,3	80,6	81,8	82,9	82,4	78,0	71,9	68,8	68,0
Посевная площадь с/х культур, тыс. га:	69580	70400	72100	72200	72400	72800	71900	71700	71742	69832
Картофель	41750	42300	43500	43500	43600	43800	43000	42900	42880	41549
Овощи	8520	8800	8900	8900	9000	9000	8900	8900	8907	8283
Удельный вес в общем объеме произведенной продукции региона: растениеводства, %	55,1	56,2	51,3	45,8	49,0	46,9	51,0	52,4	53,0	55,9
животноводства, %	44,1	43,8	48,2	54,2	51,0	53,1	49,0	47,6	47,0	44,1

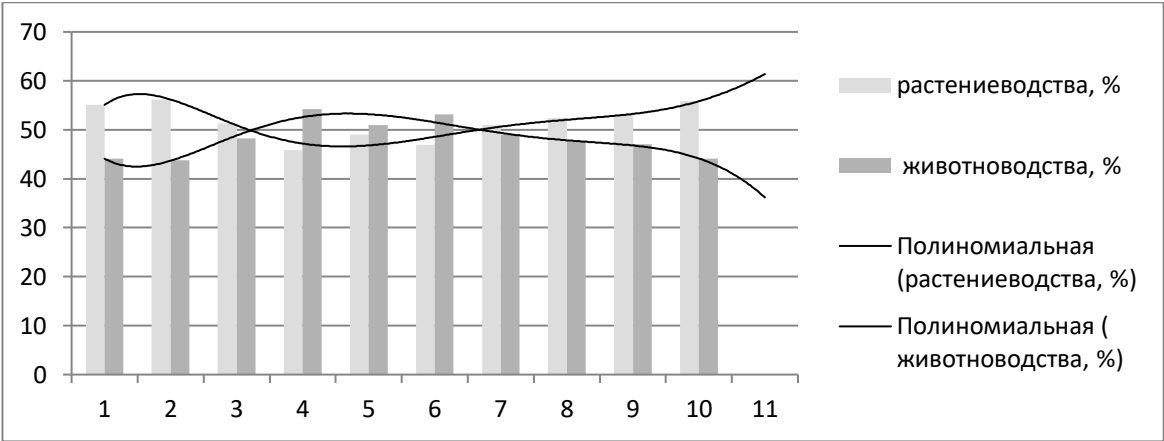


Рисунок 1. Общая динамика и прогноз доли продукции ЛПХ Липецкой области в общем объеме произведенной продукции региона.

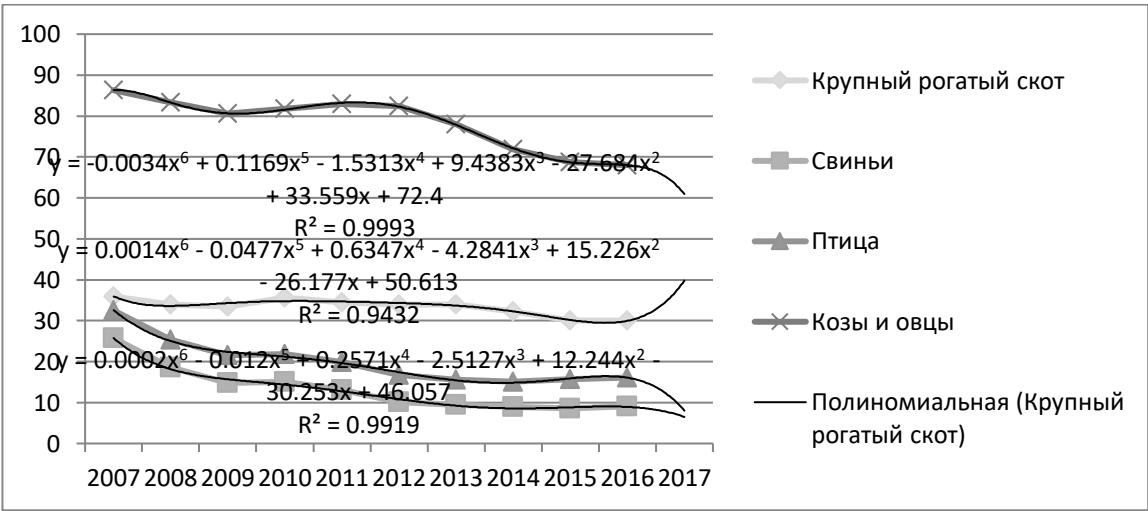


Рисунок 2. Динамика и прогноз производства продукции животноводства ЛПХ Липецкой области.

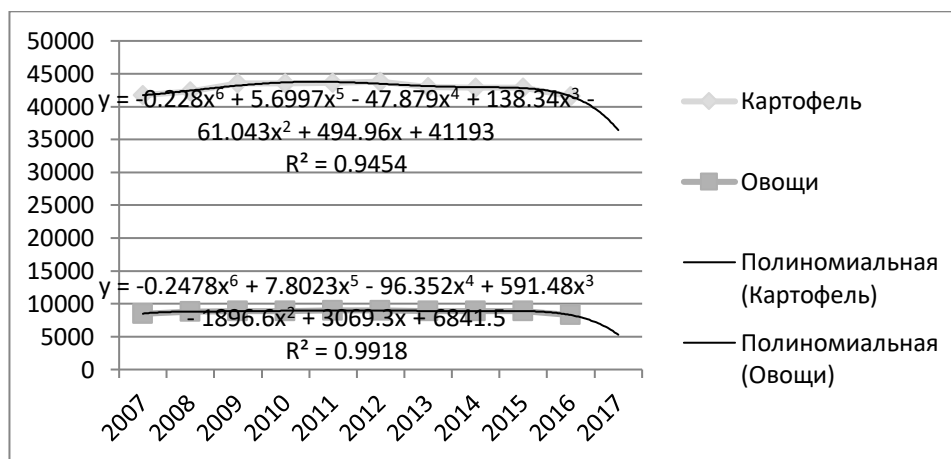


Рисунок 3. Динамика и прогноз производства продукции растениеводства ЛПХ Липецкой области

Таблица 2

Основные показатели деятельности КФХ Липецкой области, % [4, 9,10]

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кол-во единиц	1200	1056	1160	1200	1000	900	926	955	1028	1300
Поголовье птицы и скота, тыс. голов:										
Крупный рогатый скот	2,5	4,7	4,0	3,8	4,0	4,8	5,8	7,3	8,8	9,1
Свиньи	1,6	1,6	1,0	1,4	1,1	0,7	0,6	0,7	1,2	1,7
Птица	2,6	2,4	2,2	2,6	2,3	1,9	1,8	1,9	2,4	2,9
Козы и овцы	3,3	3,8	8,1	9,0	8,3	6,9	7,3	11,2	12,1	13,3
Посевная площадь с/х культур, тыс. га:										
Картофель	146140	149500	157100	152800	159500	171600	185700	205400	223068	230518
Овощи	960	900	1400	1800	1900	2200	1500	1400	1520	1266
Удельный вес в общем объеме произведенной продукции региона:										
Растен-ва, %	360	200	300	300	400	300	200	200	268	212
Удельный вес в общем объеме произведенной продукции региона:										
Растен-ва, %	90,7	91,2	80,1	71,2	77,9	74,4	76,9	76,9	80,0	92,5
животноводства	12,2	8,8	16,8	28,8	22,1	25,6	23,1	23,1	20,0	7,5

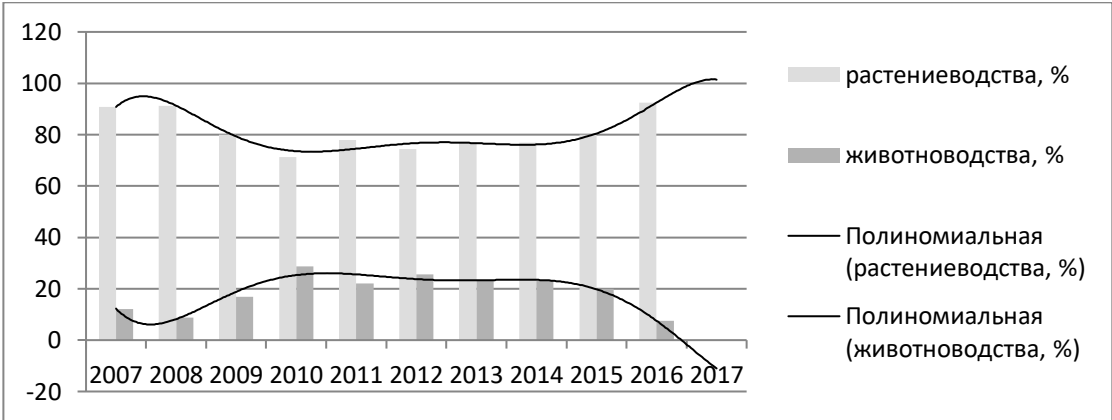


Рисунок 4. Общая динамика и прогноз доли продукции ЛПХ Липецкой области в общем объеме произведенной продукции региона

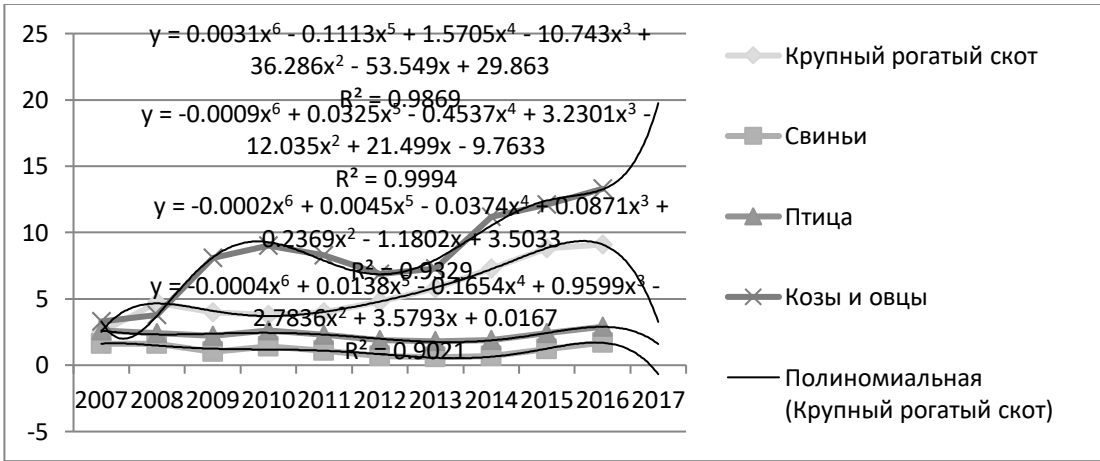


Рисунок 5. Динамика и прогноз производства продукции животноводства КФХ Липецкой области

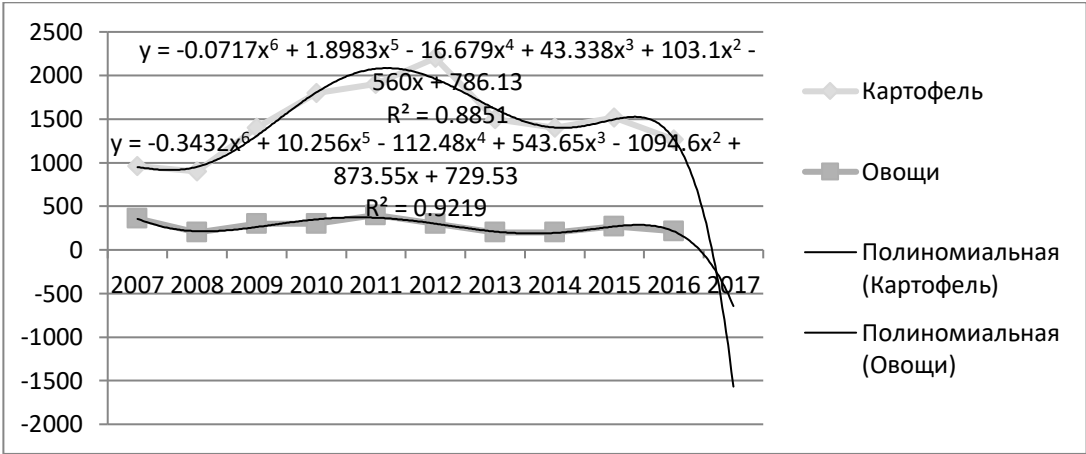


Рисунок 6. Динамика и прогноз производства продукции растениеводства ЛПХ Липецкой области

Следует отметить тенденцию к увеличению удельного веса произведенной продукции ЛПХ и КФХ в общем объеме произведенной продукции региона, так в 2016 г совокупно он составил - 38,6% и 2,9% соответственно. В 2016 году доля продукции ЛПХ и КФХ в общем объеме произведенной продукции региона по молоку составила 33%, по овощам 85% и картофелю 83% (рис. 7).



Рисунок 7. Структура выпуска продукции сельского хозяйства ЛПХ и КФХ Липецкой области за 2016 год

Велика и социальная значимость данного сектора. Так, в 2016 году в Липецкой области действует 195000 личных подсобных хозяйств, а крестьянских (фермерских) хозяйств – 1300. [9, с. 35]. Так же следует отметить и увеличение посевных площадей Липецкой области обрабатываемых ЛПХ и КФХ.

Рост производства и рентабельности сельскохозяйственной продукции является важным результатом деятельности предприятий Липецкой области [10]. Несмотря на положительный результат их работы, рентабельность яиц снизилась в 2016 г. по сравнению с 2015 г. примерно на 5% (табл. 3).

Заметно желание администрации области и руководителей данных предприятий достичь роста показателей аграрного сектора АПК, а также более надежного и стабильного функционирования. Это подтверждается превышением

рентабельности картофеля, сахарной свеклы и зерна в 2016 г. над соответствующими показателями 2007 г. в 2 раза [10].

Таблица 3

Уровень рентабельности (убыточности) продукции аграрного сектора Липецкой области, % [9,10]

Показатель	Года											Отклонение 2016 г. от 2000 г.
	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Зерно	39,3	57	37,3	33,6	25	16,7	23,4	27,3	57	67,1	798,4	759,1
Сахарная свекла	1,0	8	13	6,6	14,2	14,6	21,5	27,1	38	49	51,2	50,2
Картофель	29,8	33	62	45,5	43,1	34,6	31,1	45,6	32,1	52,1	69,7	39,9
Молоко	0,8	3,8	1,2	4,43	9,8	17,48	56,72	16,01	- 10,97	1,35	3,68	2,88
Мясо	- 45,2	0,97	0,67	5,32	0,47	1,01	0,04	1,06	0,5	0,05	-94	45,15
Яйца	4,05	21	17	15,2	11,7	8,91	17	24,4	21	17	12	7,5
По растениеводству	34,8	21,4	20,4	8,2	0,8	5,0	12,4	11,3	20,4	44,1	47,8	13
По животноводству	- 19,1	5,6	4,7	18,1	20,1	15,1	9,5	1,3	32,9	23,8	24,1	43,2
По всем реализованным продуктам	2,5	7,45	14,09	12,14	14,05	9,4	13,4	11,31	8,79	27,54	28,47	25,97

Как показывают данные таблицы 4 рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции возросла на 1 %, а прибыль за последние 10 лет достигла 365,4 млрд. руб [9, с. 89]. При этом доля прибыльных предприятий все же превышает число убыточных. Объясняется это тем, что, в целях реализации финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий, в Липецкой области производится работа по интеграции хозяйств с промышленными и перерабатывающими предприятиями, привлечение инвесторов, дающих

возможность увеличить продуктивность животных, урожайность сельскохозяйственных культур, а также обеспечить рынок сбыта сельскохозяйственной продукции и улучшить финансовое положение предприятий [10].

Таблица 4

Финансовое положение сельскохозяйственных предприятий
Липецкой области, % [9,10]

Показатель	Года									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кол-во с/х предприятий:	5,7	6,4	6,9	7,2	6,8	6,4	6,4	250	264	190
прибыльных	4,1	3,5	3,4	5,2	5,2	4,7	4,6	186	190	147
убыточных	3,4	3,8	3,4	2,0	1,6	1,7	1,8	64	74	43
Чистый результат по всей деятельности, млн.руб.	156	181	290	312	363	384	283	382	351	365,4
Уровень рентабельности (убыточности)	5,7	5,3	6,4	10,0	9,9	12,0	5,8	6,6	6,6	6,7
Среднегодовая численность работников в сельском хозяйстве, тыс.чел.	123	128	130	278	214	119	121	390	650	815

Основные показатели, характеризующие технологическую результативность производства аграрного сектора АПК, представлены в таблице 5.

Таблица 5

Показатели технологической эффективности выпуска продукции
аграрного сектора Липецкой области, % [10]

Показатель	Года										2016 в % к 2007 г.
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Выпуск молока на 100 га с/х угодий, ц/га	200	165	149	178	179	213	151	189	201	216	108
Выпуск мяса на 100 га с/х угодий, ц/га	22	19	16	13	25	26	26	45	49	51	231,8
Выпуск валовой продукции растениеводства на 1 га с/х угодий, тыс.руб./га	108,2	97,1	61,0	94,2	70,9	92,4	115,1	147,2	148,7	151,1	139,6
Выпуск валовой продукции растениеводства на 1 работника, тыс.руб./чел.	85,2	61,0	94,2	70,9	92,4	105,3	120,4	165,3	169,5	172,0	201,9
Выпуск кормов на 1 га с/х угодий, тыс.т/га	66,5	73,4	88,6	53,9	93,6	75,9	24,9	48,3	49,1	49,1	73,8

Данные таблицы 5 свидетельствуют об увеличении выпуска валовой сельскохозяйственной продукции за 2007-2016 гг. в Липецкой области. Так, за десять лет выпуск валовой продукции растениеводства на 1 работника возрос на 86,8 тыс.руб, что свидетельствует о возрастании дохода [10]. Это является признаком результативного и грамотного использования трудовых ресурсов в данном регионе.

Спрогнозируем технологическую результативность производства сельхозпродукции Липецкой области в зависимости от уровня рентабельности (табл. 3).

Основные показатели, характеризующие технологическую результативность производства сельхозпродукции Липецкой области, представлены в таблице 5.

Прогноз результативности производства сельхозпродукции Липецкой области в зависимости от уровня рентабельности на основе множественной регрессии представлены на рис. 8, 9. В качестве факторов, оказывающих влияние на величину выпуска молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц/га сельхозпродукции; выпуска мяса на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц/га; выпуска валовой продукции растениеводства на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб./га; выпуска валовой продукции растениеводства на 1 работника, тыс. руб./чел.; выпуска кормов на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб./га были использованы следующие: уровень рентабельности (убыточности) сельхозпродукции Липецкой (зерна, сахарной свеклы, картофеля, молока, мяса) В результате произведенных расчетов были получены пять уравнений (рис. 8, 9).

НОО «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru/>

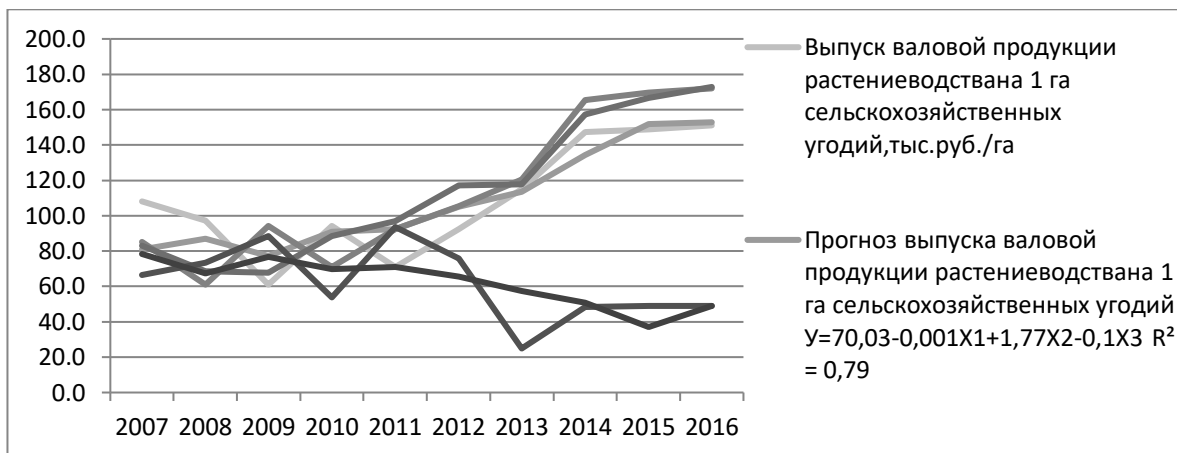


Рисунок 8. Прогноз выпуска валовой продукции растениеводства в зависимости от уровня рентабельности сельхозпродукции по растениеводству (зерна, сахарной свеклы, картофеля) Липецкой области.

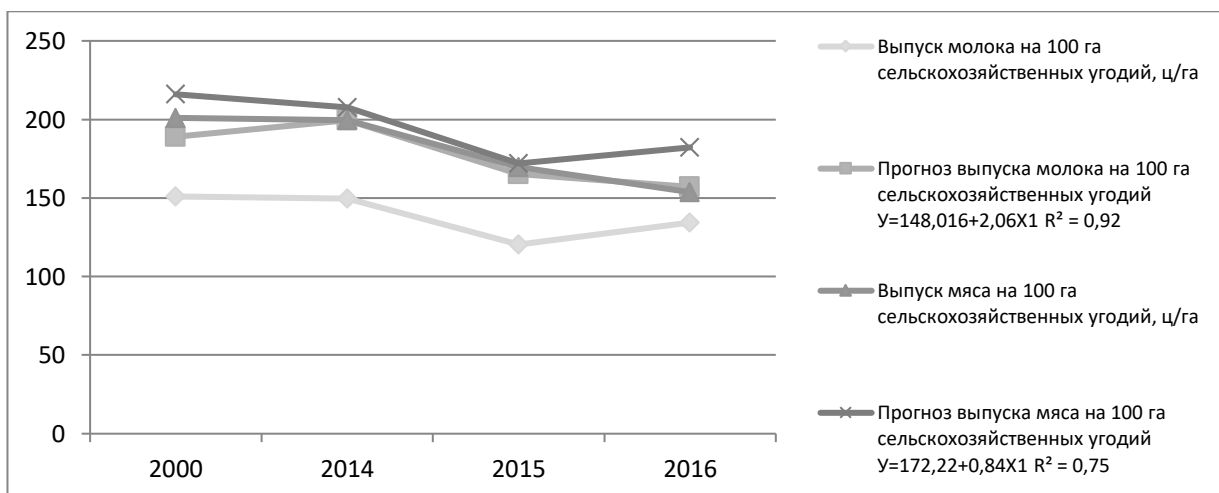


Рисунок 9. Прогноз выпуска валовой продукции животноводства в зависимости от уровня рентабельности сельхозпродукции по животноводству (молока, мяса) Липецкой области.

Анализ фактических данных таблицы 5 свидетельствуют об увеличении выпуска валовой сельскохозяйственной продукции за 2014-2016 гг. в Липецкой области, что подтверждают регрессионный анализ (рис. 8, 9). Следует отметить, что по прогнозу (рис. 8, 9) данная тенденция имеет положительную динамику, и выпуск сельхозпродукции находится в прямой зависимости от уровня рентабельности, причем, чем выше уровень рентабельности культуры, тем больше влияние фактора. Тем самым зная уровень рентабельности культуры или сельхозпродукции можно предсказать выпуск продукции сельхозпродукции, тем самым спрогнозировать работу сельхозпредприятия. Например, по прогнозу наибольшее влияние на выпуск продукции растениеводства оказывает рентабельность зерновых и сахарной свекла (так как она имеет наибольший значение), следовательно, наибольшее предпочтение следует отдавать выращиванию этого вида продукции.

В соответствии с проектом от 28 октября 2013 года № 485 «Об утверждении государственной программы Липецкой области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области», внесены следующие изменения на 2017-2020 гг. касаясь отраслей животноводства и растениеводства. Они включают проведение таких мероприятий, как повышение продуктивности крупного рогатого скота молочного направления (субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока), оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, а именно: строительство тепличных комплексов по выращиванию овощной

продукции (огурец, томат, зеленые культуры): ООО ТК «ЛипецкАгро» (Данкововский район), ООО «ТК Елецкие овощи» (Елецкий район); увеличение посевных площадей за счет сокращения паровых полей; создание 2760 скотомест молочного направления; увеличение объемов производства зерновых культур до 3,3 тыс. тонн, сахарной свеклы до 5,2 млн. тонн; увеличение производства скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий (в живом весе) до 490 тыс. тонн; увеличение производства цельно-молочной продукции до 240 тыс. тонн. В планах предприятий при поддержке средств областного бюджета создание кластерной структуры организации производства, развитие сельской инфраструктуры, строительства жилья на территориях, где планируется размещение производственных участков (Добровский, Задонский, Тербунский, Краснинский, Данковский муниципальные районы).

В ходе детального анализа развития животноводства и растениеводства Липецкой области были выявлены следующие особенности:

- рост рентабельности производства и валового выпуска продукции сельского хозяйства;
- рост числа и объемов производства ЛПХ и КФХ;
- расширение площадей под пашню в продуктивные земельные угодья;
- снижение числа убыточных хозяйств.

Проведенное исследование АПК Липецкой области показало, что данная область представляет собой динамично развивающийся, с выгодным агроклиматическим положением, с высоким уровнем экономического развития регион. Однако для того, чтобы достичь результативных показателей сельского

хозяйства в регионе, необходимо разработать и применить на практике стратегии дальнейшего развития АПК Липецкой области с эффективной системой воздействия государства на аграрный сектор АПК. Однако для того, чтобы достичь результативных показателей сельского хозяйства в регионе, необходимо постоянно анализировать и прогнозировать ее деятельность и на основе полученных данных [1-7]. Тем самым предвидеть дальнейшее развитие региона.

Библиографический список

1. Тимофеева Н.Ю. Управление денежными потоками предприятий: проблемы и методы [Текст]: монография / В.И.Тинякова, Н.Ю.Тимофеева //Вестник Саратовского Государственного Социально-Экономического Университета. — Саратов: ФГБОУВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», 2013. — № 2(46). — с. 93—98
2. Тимофеева, Н. Ю. Оптимизация денежных потоков предприятия: теоретические основы и прикладные аспекты / Сафонова Н.А., Тимофеева Н.Ю. // Современная экономика: проблемы и решения. — Воронеж: Воронеж. Гос. ун-т, 2013. — № 9(33). — с. 122—138.
3. Тимофеева Н. Ю. Формирования прогнозного бюджета оборотных средств предприятия на основе использования оптимального облигационного портфеля /Н.Ю. Тимофеева //Вестник Воронежского государственного аграрного ун-та. — Воронеж: Воронеж. гос. аграрный ун-т, 2011. № 2(29). С. 123—134.

4. Тимофеева Н. Ю. Математические и инструментальные методы бюджетирования денежных средств предприятия с использованием облигационного портфеля / Н.Ю. Тимофеева: Дис. ... кан. экон. наук. М., 2011 – 167 с.
5. Тимофеева Н.Ю. Практикум по построению Экономико-математических моделей управления производством/Тимофеева Н.Ю.//Елец: Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2014-83 с.
6. Тимофеева Н.Ю. Практикум по построению Экономико-математических моделей прогнозирования деятельности предприятия (на основе нелинейного программирования) /Тимофеева Н.Ю.// Елец: Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2015-53 с.
7. Тимофеева Н.Ю. Практикум по эконометрике (часть 1) /Тимофеева Н.Ю.// Елец: Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2016-92 с.
8. Администрация Липецкой области: официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://admlip.ru/>
9. Стратегия развития аграрного сектора АПК самодостаточного региона [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy-lib.com/strategiya-razvitiya-agrarnogo-sektora-apk-samodostatochnogo-regiona>
10. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 330.15; 332.36.

Dudnik D.V., Sher M.L., Opryshko E. L., Shevchenko O. P. Ecological and economic conditions of increasing efficiency of production

**Dudnik Danil Vladimirovich, Sher Marina Leonidovna,
Opryshko Elena Leonidovna, Shevchenko Olga Pavlovna**

1. PhD Economics, head of the department of economy
FGBOU of VO «Russian state university of justice», assistant professor, North Caucasian branch,
Krasnodar

2. PhD Economics, assistant professor of the department of economy
FGBOU of VO «Russian state university of justice», assistant professor
North Caucasian branch, Krasnodar

3. PhD Economics, senior lecturer of the economics department in The North Caucasus branch of the
Russian state university of justice

4. PhD Economics, associate professor of economics department
Kuban State Agrarian University by I.T. Trubilin

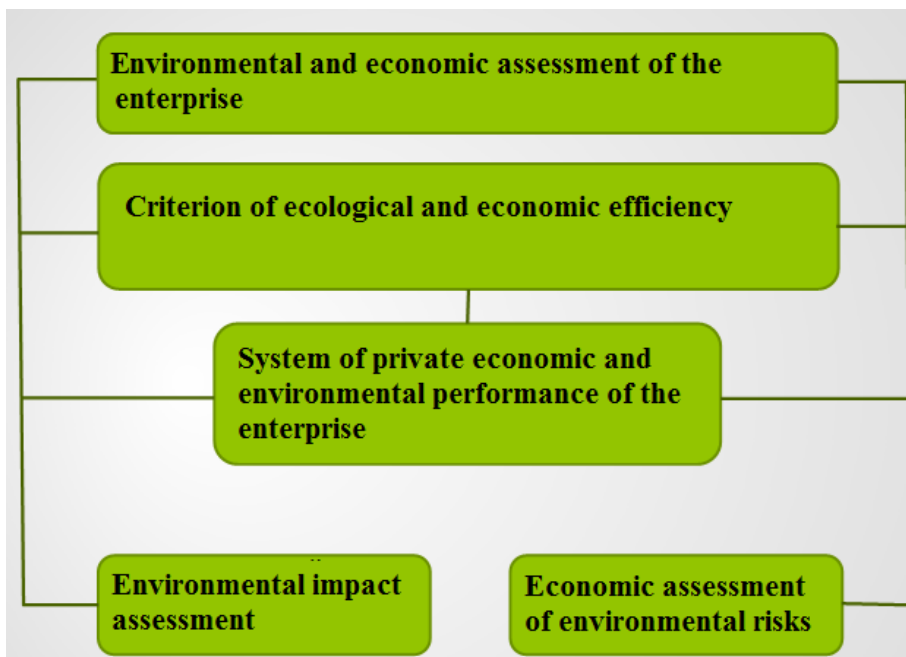
Abstract. The authors analyze the main problems of economic and environmental conditions for increasing the efficiency of production of enterprises, the main directions of solutions of existing issues are given. In the article, possible ways of solving existing problems and possibilities for resolving environmental risks. Also in the article were analyzed ecological conditions in connection with increasing efficiency and production growth. Authors said about effectiveness ratio to increasing economic value, ways of ecologizing production development, detecting priority ways for investment attractiveness for industrial enterprises and coping with environmental troubles. In the article analyzing ways of reaching solution for scaling enterprise energy system, to reach ecological stability, terminating pollution with minimizing risks to incoming resources and optimizing possible use of resources wasting. In this sense, the ecological and economic effect has both a social and an economic aspect, that also have its place in authors discussion with dividing industry into a few groups of use.

Keywords: Ecological conditions, production efficiency, economic increasing.

Until a certain point, production could develop without taking into account its impact on the environment, because with its small scale, nature in most cases acted as a universal chemical reactor, averaging waste and processing it into substances involved in various natural processes. And only now, when the scale of artificial "metabolism" has become commensurate with their circulation in nature, and among the production wastes there were products that could not be assimilated (plastics, plastics, etc.), production came into conflict with the natural environment.

The effectiveness of any production means its effectiveness, as, the ratio between the results achieved in the process, production, and the costs that have provided them. Considering the effectiveness of economic activity in the field of nature management, it is important to clarify the essence of the environmental and economic effect as an economic or social effect, or both. The ecological and economic effect is revealed, most fully from the position of satisfying the ecological and resource needs of society, the growth of the social use value of nature.

It is possible to speak of ecological and economic efficiency only as a terminological version of the economic productivity of production, taking into account the ecological consequences of its development, where the criterion is the maximization of the ecological effect with minimal costs of nature management.

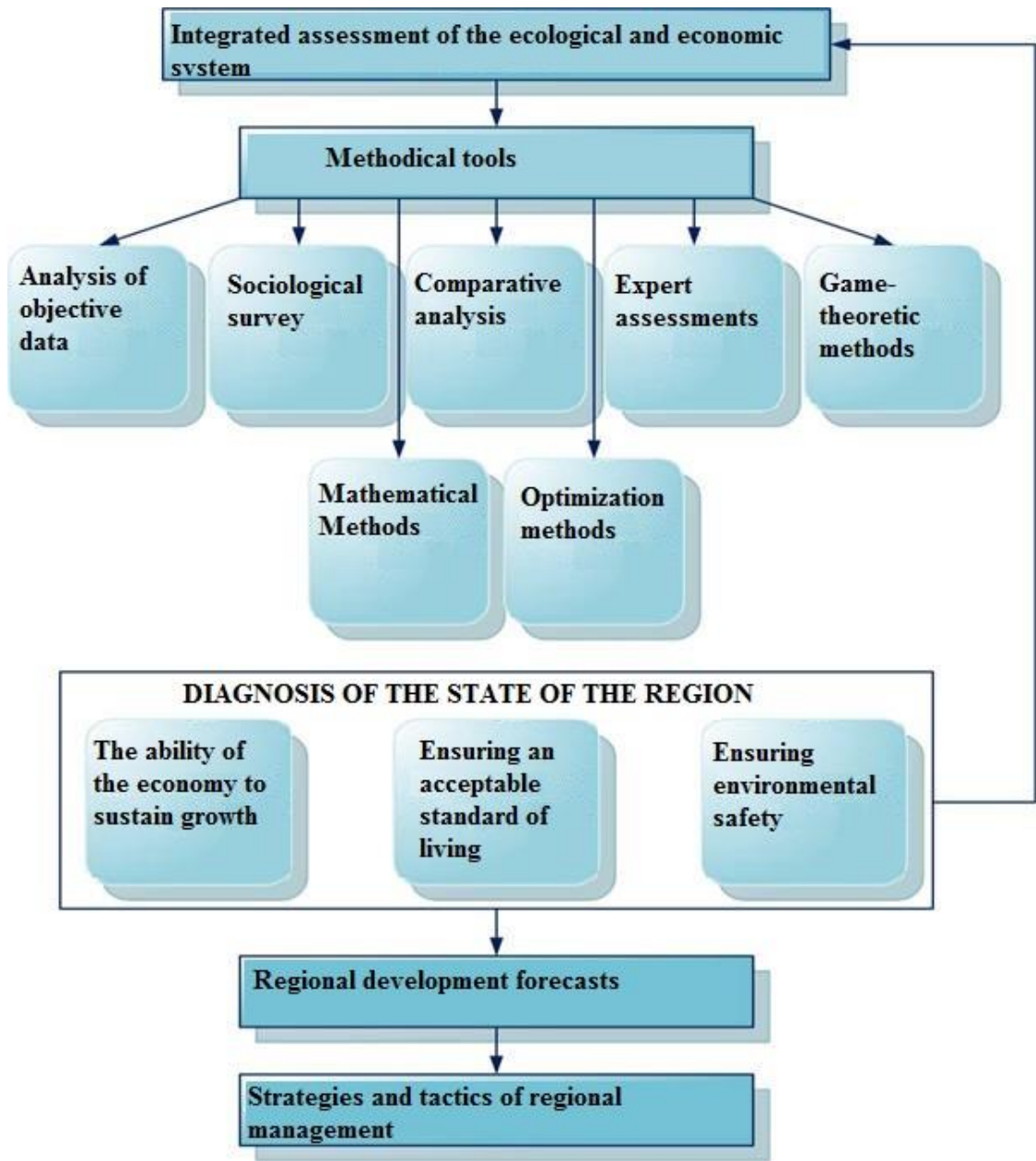


Picture 1. Scheme of environmental and economic assessment of the enterprise

Figure 1 shows the scheme of the company's environmental and economic assessment.

In an ecological sense, the enterprises can be divided into three conventional groups: nature-regenerating, nature-oxidizing and nature-polluting. The determining environmental function for the environmental group of enterprises is the restoration, multiplication and protection of biological resources, the growth of the ecological potential of society.

We can see at scheme of integrated assessment of the ecological and economic system at picture 2.



Picture 2. Scheme of integrated assessment of the ecological and economic system

Increasing the level of environmental efficiency of the enterprise can be ensured by effective management of those elements of the enterprise that have the most significant impact on the environment. Estimation of environmental efficiency is an internal process and management tool designed to provide management with information on how the organization's environmental performance meets the specified criteria.

Estimation of environmental efficiency is a permanent process of information collection and assessment with a view to providing a current assessment of environmental performance and trends over time, allowing by comparison to assess the dynamics of the organization's environmental performance with the criteria for this effectiveness, and: to identify the environmental aspects of the enterprise;

To assess which of them are the most important for him; set criteria for environmental efficiency; assess the compliance of environmental performance with these criteria.

The end result of absolutely ecologized production is the production of waste-free production, and the general expression of the environmental assessment of social production is the value expression of the products of non-waste production. Pollution of the environment by industrial emissions in the economic plan is simultaneously a process of specific "consumption" of elements of the environment - air, water, soil. Polluting the nature of any waste, we thereby increase the human costs of production, depreciate production, worsen the existence of society. Hence material production as it contradicts itself, because, in the final analysis, the public good decreases. If the produced material good reduces the value of the existing natural good (pure air, water, etc.) in such a size

that the total amount of goods decreases, then this is a process of not expanded but narrowed production.

"The process of changing natural complexes under the influence of man's productive activity under modern conditions is an exponentially increasing migration of elements of the territorial distribution of foci of fundamentally new compounds that are not perceived by the natural environment and do not fit into the general cycle of substances in nature. Such a process of radical restructuring of the biosphere turns into a low-management, environmentally-negative environmental factor that negatively affects natural formations and belongs to the category of environmentally dangerous structures. "¹

The efficiency of economic activity is reduced due to environmental pollution. Damage from environmental pollution is taken into account with the help of a number of indicators: nature, general economic effect, environmental and economic efficiency, etc. Based on the concept of the ecological and economic system, any damage to the natural environment inevitably leads to damage to the economic and socio-economic subsystems.

In terms of its content, economic losses from environmental pollution are an ecological component of socially necessary costs, i.e. costs of society, caused by a negative impact on nature, including components of production and consumption of products. Currently, between the concepts of "eco-economic" efficiency of the enterprise

¹ МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ. Шер М.Л., Ковалева О.В., Миронов Л.В. Региональная экономика. Юг России. 2015. № 3 (9). С. 49-63.

and the "competitiveness" of the enterprise, it is possible to put an equals sign if the enterprise, being able to comply with environmental norms and restrictions, is able to function efficiently from the economic point of view.

As the growth in the cost of an enterprise, taking into account the environmental factor, plays a key role in the implementation of environmental and economic policy, special attention must be paid to the methodology for calculating this cost, the scientific basis of which determines the level of reliability of the results obtained, and, consequently, the adoption of managerial decisions.

Ecological and economic policy is implemented through a special system of tools and methods:

- 1) Ecological and economic analysis and environmental and economic assessment of the economic activity of the enterprise;
- 2) The system of production and environmental management;
- 3) The system of ecological and economic growth of the enterprise's capital;
- 4) System of competitive eco-oriented production.

One of the most important instruments for implementing the company's environmental and economic policy, along with a built-up system of motivational resource saving relationships, is compulsory environmental insurance, based on the economic assessment of environmental risks, which are the likelihood of harm to the environment and related human activities «Innovative processes of ecological orientation are based on technological and organizational innovations, which represent the beginning of a radical transformation and restructuring of the industry under the impact of environmental requirements. Products of innovative activity, characterized by

improved or unique properties in an environmental sense, can become highly competitive in the market and bring, respectively, a significant income»².

The economic mechanism of rational nature management must be built into the economic system of society, rather than solving separately individual environmental problems. Such a mechanism should be market-oriented, with the regulatory role of the state, whose functions include determining the main directions, parameters and order of its application.

A more thorough study of the environmental factor will most likely lead to an increase in the company's costs of environmental activities, which will affect the new selling price of commodity products: however, a comprehensive inventory of all components of the effectiveness indicators of environmental management mechanisms will help to choose the right economic solutions for a long period of time.³

The transition to environmentally friendly production requires a simultaneous solution of economic, technical, organizational and environmental problems. In this aspect, the problem of assessing the environmental and economic efficiency of production is updated in the formulation of the problem of accounting for the effectiveness of the growth factor in the evaluation of the value of the created assets (future economic benefits) and the environmental factor.

² МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ. Шер М.Л., Ковалева О.В., Миронов Л.В. Региональная экономика. Юг России. 2015. № 3 (9). С. 49-63.

³ КОМПЛЕКСНОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМОВ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ Шер М.Л., Ковалева О.В., Миронов Л.В. Aspectus. 2014. № 4. С. 110-114.

The condition of full compensation of environmental losses in the field of nature-exploiting activities and economic losses in the sphere of protection and reproduction of natural resources and benign environmental conditions is one of the important methodological prerequisites for assessing the results of social production.

Библиографический список

1. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РЫНКА ПОСРЕДНИЧЕСКИХ УСЛУГ В СФЕРЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРОДУКТОВ В РОССИИ. Марина Леонидовна Шер. М. Л. Шер. Краснодар, 2011.
2. КОМПЛЕКСНОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМОВ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ Шер М.Л., Ковалева О.В., Миронов Л.В. Aspectus. 2014. № 4. С. 110-114.
3. МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ. Шер М.Л., Ковалева О.В., Миронов Л.В. Региональная экономика. Юг России. 2015. № 3 (9). С. 49-63.
4. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ПОСРЕДНИЧЕСКИХ УСЛУГ В СФЕРЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРОДУКТОВ. Шер М.Л. Экономика и предпринимательство. 2012. № 6 (29). С. 35-39.
5. Hauksworth, D. Biodiversity and conservation in Europe / D. Hauksworth, F. Bull. – Berlin : Springer-Verlag, 2012. – 201 p.

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 10/2017

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к
сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,9. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.