

ISSN 2412-2521

Научно-практический журнал

Агропродовольственная экономика

Agro production and economics journal
АРЕЖ

№7-2016**Нижний Новгород**

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ
ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 7/2016

www.apelj.ru

Нижний Новгород 2016

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - №7 - 2016. - 84 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета. (mail@nkrasnova.ru)

Редакционная коллегия:

1. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

2. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики (ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

7. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

8. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

9. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный

университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. Сартакова Елена Михайловна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры “Экономика и инвестиций” (ФГБОУ ВПО “Южно-Уральский государственный университет” (НИУ) филиал в г. Снежинске). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

12. Тиндова Мария Геннадьевна – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. Шарикова Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. Шаталов Максим Александрович – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2016

Оглавление

УПРАВЛЕНИЕ И МЕНЕДЖМЕНТ.....	7
Поспелова И.Н. Состояние и проблемы инновационного развития процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве.....	7
Станчин И.М. Организационно-правовые основы государственного регулирования сельскохозяйственного производства в Туркменистане.....	18
РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АПК.....	28
Жукова Э.Г., Жукова Л.П. Обоснование использования растительных добавок при разработке молочных пищевых продуктов функционального назначения на основе вторичного молочного сырья.....	28
Мансуров Р.Е. Современная динамика и перспективы развития зернопродуктового подкомплекса Самарской области.....	39
ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.....	53
Кошелева Е.А. Формирование новой промышленной политики агропродовольственной сферы России.....	53
Тётушкин В.А. Маркетинговый анализ продовольственной безопасности в Тамбовской области как элемента экономической безопасности РФ.....	60

УПРАВЛЕНИЕ И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 332.1

Дата публикации: 02.07.2016

Поспелова И.Н. Состояние и проблемы инновационного развития процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве

State and problems of innovative development of the process of reproduction of
a fixed capital in agriculture

Поспелова Ирина Николаевна
доцент кафедры "Экономическая теория и статистика" Алтайского
государственного аграрного университета, г. Барнаул

Pospelova Irina Nikolaevna
associate professor of " Economic theory and statistics ", Altai State Agricultural
University , Barnaul

Аннотация: Целью исследования является разработка рекомендаций способствующих развитию процесса воспроизводства основных фондов сельского хозяйства на основе инноваций. В исследовании использованы общенаучные, общеэкономические и статистические методы. Период исследования: 2010-2014гг. В сельском хозяйстве РФ создана хорошая база инновационных разработок, способствующих развитию процесса воспроизводства основных фондов на основе инноваций. В целом по результатам научных исследований проведенных в 2014 г. с учетом научного задела прошлых лет, учеными сельскохозяйственной наук создано 7 селекционных форм животных и птицы; разработано 295 новых и

усовершенствованных 234 технологий и технологических процессов; 286 технологических способов и приемов; 140 единиц машин, рабочих органов, приборов и оборудования и др. По результатам научных исследований в 2014 г. получен 741 патент. Основным сдерживающим фактором внедрения и использования инноваций в сельском хозяйстве является отсутствие эффективной системы обеспечивающей их продвижение «от создателя до потребителя». Так по данным РАН лишь 10-15% сельскохозяйственных товаропроизводителей используют инновационные разработки в производстве. Для решения данной проблемы в сельском хозяйстве целесообразно использовать систему продвижения инноваций «от создателя до потребителя» включающей финансирование из федерального бюджета в основные фонды товаропроизводителей использующих в производстве инновации технологического характера, подтвержденные патентами.

Abstract: The aim of the study is to develop recommendations contributing to the development of the process of reproduction of fixed assets of agriculture through innovation. The study uses general scientific, general economic and statistical methods. Research period: 2010-2014. In agriculture, the Russian Federation has established a good base of innovation, contributing to the development process of the reproduction of fixed assets based on innovation. In general, the results of research carried out in 2014 in view of the scientific groundwork of previous years, the scientists of Agricultural Sciences created 7 selection forms of animals and birds; 295 developed 234 new and improved technologies and processes; 286 technological methods and techniques; 140 units of machinery, working bodies, instruments and equipment, and others. According to the results of research in 2014 it received 741 patent. The main deterrent of implementation and use of innovations in agriculture is the lack of an effective system of ensuring their progress "from the creator to the consumer". So according to RAS only 10-15 % of agricultural producers using innovations in production. To solve this problem, agriculture should be used to promote innovation system " from the creator to

the consumer " includes funding from the federal budget in the fixed assets used in the production of commodity producers technological innovation, supported by patents.

Ключевые слова: сельское хозяйство, основные фонды, инновации, воспроизводство, инвестиции, источники финансирования, инновационная активность организаций, патент.

Keywords: agriculture, fixed capital, innovation, reproduction, investments, sources of financing, innovation activity of organizations, patent.

В сельском хозяйстве РФ создана хорошая база инновационных разработок, способствующих развитию процесса воспроизводства основного капитала на основе инноваций. Основным сдерживающим фактором внедрения и использования инноваций в сельском хозяйстве является отсутствие эффективной системы обеспечивающей их продвижение «от создателя до потребителя». Соответственно в настоящее время особенно актуален вопрос разработки эффективной системы освоения инноваций сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Преобразования в сельском хозяйстве обусловлены современными тенденциями инновационного развития, модернизацией и обновлением основных фондов. Процесс воспроизводства основных фондов представлен долгосрочными инвестициями обеспечивающими улучшение качественных характеристик материально-технической базы. Экономическая сущность процесса воспроизводства основных фондов связана с вложением капитала.

Структура основных фондов сельского хозяйства РФ за анализируемый период практически не изменилась (табл. 1): наибольший удельный вес занимают здания и сооружения (43,8% конец 2014г.). Значительный удельный вес принадлежит машинам и оборудованию (40,4%). Продуктивный и рабочий скот занимают 7,4%, что соответствует производственной деятельности сельского

хозяйства. Удельный вес транспортных средств составил 6,5%.

Таблица 1

Структура основных фондов сельского хозяйства РФ за 2010-2014гг. (на конец года; по полной учетной стоимости; в процентах к итогу) [1]

	2010	2011	2012	2013	2014
Сельское хозяйство	100	100	100	100	100
в том числе:					
здания и сооружения	42,1	42,4	42,1	42,8	43,8
машины и оборудование	41,3	41,2	41,4	41,0	40,4
транспортные средства	6,7	6,6	6,9	6,7	6,5
рабочий и продуктивный скот	7,6	7,6	7,6	7,7	7,4
прочие виды основных фондов	2,3	2,2	2,0	1,8	1,9

Использование основных фондов значительно зависит от степени изношенности. В сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве степень износа основных фондов ниже относительно основных фондов РФ и многих отраслей экономики (табл. 2) за счет реализации государством программ субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам и предоставления на льготных условиях по лизингу основных фондов.

Таблица 2

Степень износа основных фондов в РФ на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, в процентах [1]

	2010	2011	2012	2013	2014
Все основные фонды	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4
в том числе по видам экономической деятельности:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	42,1	42,8	42,5	42,7	43,5
рыболовство, рыбоводство	64,7	65,9	65,1	64,4	58,9
добыча полезных ископаемых	51,1	52,2	51,2	53,2	55,8
обрабатывающие производства	46,1	46,7	46,8	46,8	46,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,1	50,5	47,8	47,6	47,3
строительство	48,3	47,5	49,0	50,0	51,2
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых	33,6	36,5	39,8	39,9	43,3

изделий и предметов личного пользования					
гостиницы и рестораны	41,2	41,8	42,5	44,1	42,7
транспорт и связь	56,4	57,2	56,2	56,5	58,3
финансовая деятельность	38,6	44,0	42,1	43,6	43,3
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	35,3	34,6	36,3	37,3	38,7
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	50,2	54,0	53,5	55,5	54,4
образование	53,2	54,3	54,3	53,9	52,5
здравоохранение и предоставление социальных услуг	53,3	53,9	52,7	54,9	55,2
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	44,5	43,5	44,9	45,0	44,9

Степень обновления основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства отстает по сравнению такими отраслями экономики как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, гостиницы и рестораны, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, образование (табл. 3). Кроме этого в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве происходит более интенсивное выбытие основных фондов по сравнению с другими отраслями экономики, за исключением рыболовства и рыбоводства.

Таблица 3

Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов в РФ по видам экономической деятельности в 2014г. [1]

Виды экономической деятельности	Коэффициент обновления	Коэффициент выбытия
Все основные фонды	4,3	0,8
в том числе по видам экономической деятельности:		
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,0	1,8
рыболовство, рыбоводство	3,9	3
добыча полезных ископаемых	5,8	0,8
обрабатывающие производства	6,9	1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,1	0,5
строительство		
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных	3,8	1,1

средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования		
гостиницы и рестораны	7,5	0,6
транспорт и связь	3,5	0,5
финансовая деятельность	4,0	0,4
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7,9	1,2
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	2,6	1,1
образование	5,0	1
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,3	0,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,8	1,1

Эффективность воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве базируется на сочетании комплекса условий: использование новых технологий и развитие производства на основе инноваций; инновационный подход к организации производства; привлечение квалифицированных специалистов, создание условий для их обучения и повышения квалификации; решение экологических проблем [5].

За анализируемый период удельный вес инвестиций в основные фонды сельского хозяйства в общем объеме инвестиций страны составляет порядка 3,5%. Аналогичный удельный вес по инвестициям в основные фонды наблюдается по строительству (3,4%) и торговле (4,0). Наибольший удельный вес по инвестициям в основные фонды занимают транспорт и связь (21,4%), добывающие отрасли (15,4%) и обрабатывающие производства (15,0%).

Объем инвестиций в основные фонды сельского хозяйства за анализируемый период увеличился на 55,5% и составил 313,8 млрд. руб. (табл. 4). Наблюдается увеличение собственных и привлеченных источников финансирования инвестиций. Наибольшее увеличение составило по собственным источникам финансирования (66,2%). Значительно увеличилось финансирование из федерального бюджета (335,7%). В структуре инвестиций в основной капитал

сельского хозяйства за 2010-2013гг. наибольший удельный вес занимают привлеченные средства, а в 2014г. собственные средства.

Таблица 4

Состав и структура инвестиций в основные фонды сельского хозяйства РФ по источникам финансирования за 2010-2014гг. (в фактически действовавших ценах)

[2]

	2010		2011		2012		2013		2014		2014г. в % к 2010г.
	млрд.руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	
Инвестиции в основной капитал – всего	201,8	100	256,9	100	276,3	100	307,1	100	313,8	100	155,5
в том числе:											
собственные средства	99,6	49,3	113,9	44,3	129,3	46,8	137,5	44,8	165,5	52,7	166,2
привлеченные средства	102,2	50,7	143,0	55,7	147,0	53,2	169,6	55,2	148,3	47,3	145,1
из них:											
бюджетные средства	4,6	2,3	6,2	2,4	5,6	2,0	7,2	2,3	10,6	3,4	230,4
в том числе из:											
федерального бюджета	1,4	0,7	2,6	1,0	2,0	0,7	3,5	1,1	6,1	1,9	435,7
бюджетов субъектов РФ	2,8	1,4	3,3	1,3	3,4	1,2	3,2	1,0	4,2	1,4	150,0
местных бюджетов	0,4	0,2	0,3	0,1	0,2	0,1	0,5	0,2	0,3	0,1	75,0

Инвестиции в основные фонды растениеводства увеличились на 76,4%, животноводства на 44,7% (табл.). Наибольший удельный вес занимают инвестиции в основные фонды животноводства – 67,1% (по данным за 2014г.). Удельный вес инвестиций в основные фонды за анализируемый период по животноводству снизился с 71,0% до 67,1%, по растениеводству увеличился с 29,0% до 32,9%.

Таблица 5

Состав и структура инвестиций в основные фонды сельского хозяйства РФ по отраслям за 2010-2014гг. (в фактически действовавших ценах) [2]

	2010		2011		2012		2013		2014		2014г. в % к 2010г.
	млн.руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	
Сельское хозяйство	201845,5	100	256912,2	100	276333,5	100	307087,1	100	313773,8	100	155,5
в том числе:											
растениеводство	58550,9	29,0	84350,4	32,8	87853,1	31,8	94901,9	30,9	103286,9	32,9	176,4
животноводство	139675,0	71,0	165887,8	67,2	177469,1	68,2	202655,9	69,1	202128,6	67,1	144,7

Эффективность использования основных фондов организаций характеризуется показателем рентабельности. Наблюдается увеличение рентабельности основных фондов РФ с 2010г. по 2012г. с 2,1% до 3,3%, т.е. с 1 рубля основных фондов в 2012г. получено 3 копейки прибыли (табл. 5). В 2013г. рентабельность основных фондов значительно снизилась и составила 1,4%, но в 2014г. значительно увеличилась и составила 4,1%, т.е. с 1 рубля основных фондов получено 4 копейки прибыли.

Таблица 6

Рентабельность основных фондов сельского хозяйства РФ за 2010-2014гг.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
Сальдированный финансовый результат (прибыль), млн. руб.	61050	94809	108931	51637	160936
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.	2859877	3127209	3335020	3671833	3909034
Рентабельность основных фондов, %	2,1	3,0	3,3	1,4	4,1

Составлено автором на основе данных» данных Федеральной службы государственной статистики [1]

Важной составляющей устойчивого экономического роста сельского хозяйства является инновационная модель хозяйствования. Выделяют три направления инновационного развития сельского хозяйства: инновации в человеческий фактор основанные на поддержке и развитии фундаментальных и

прикладных научно-исследовательских организаций, создании банка данных по инновациям; инновации в биологический фактор связанные с повышением плодородия почвы, ростом урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных; инновации технологического характера основанные на развитии материально-технической базы сельского хозяйства на основе применения ресурсосберегающих технологий [6].

Инновационная деятельность на макроуровне характеризуется уровнем инновационной активностью организаций. Уровень инновационной активности организаций определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, отрасли, регионе [1]. В РФ за анализируемый период организациям характерен низкий уровень инновационной активности, имеющий незначительное увеличение в динамике за исключением Приволжского и Уральского федеральных округов (табл.6). По уровню инновационной активности организаций лидером является Приволжский федеральный округ, а также Центральный и Северо-Западный федеральные округа. Низкий уровень инновационной активности отечественных организаций связан, прежде всего, с низким уровнем финансирования исследований и разработок. В целом по РФ в 2010 г. затраты на технологические инновации организаций составили 400803,8 тыс. руб., а в 2014 г. увеличились до 1211897,1 тыс. руб. [3]. Вместе с тем они не соответствуют инновационным потребностям экономики и незначительно влияют на рост инновационной активности отечественных организаций.

Таблица 7

Инновационная активность организаций по федеральным округам Российской Федерации за 2010-2014гг., % [3]

Регион	2010	2011	2012	2013	2014
--------	------	------	------	------	------

Российская Федерация	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9
Центральный федеральный округ	8,6	10,2	10,9	10,7	10,9
Северо-Западный федеральный округ	9,4	11,2	11,0	10,7	10,3
Южный федеральный округ	7,5	6,5	7,4	7,2	7,7
Северо-Кавказский федеральный округ	6,2	5,2	6,4	5,9	6,5
Приволжский федеральный округ	12,3	12,7	11,9	11,7	11,4
Уральский федеральный округ	11,5	11,5	10,6	9,6	8,9
Сибирский федеральный округ	8,2	8,8	8,5	8,8	8,8
Дальневосточный федеральный округ	8,6	11,2	10,8	9,5	8,9
Крымский федеральный округ	—	—	—	—	9,6

В сельском хозяйстве имеются возможности для реализации биологических и технологических инноваций. В целом по результатам научных исследований проведенных в 2014 г. с учетом научного задела прошлых лет, учеными сельскохозяйственной наук создано 293 сорта и гибрида сельскохозяйственных культур, 7 селекционных форм животных и птицы; разработано 295 новых и усовершенствованных 234 технологий и технологических процессов; 286 технологических способов и приемов; 140 единиц машин, рабочих органов, приборов и оборудования; 47 вакцин, диагностикумов, препаратов и дезинфицирующих средств; 39 препаратов защиты растений. Разработано и передано для освоения промышленностью 392 наименования новых продуктов питания общего и специального назначения, пищевых добавок и концентратов продуктов. Разработано и усовершенствовано 240 методов и методик и 860 комплектов нормативной документации. По результатам научных исследований в 2014 г. получен 741 патент. При этом большой проблемой инновационного развития сельскохозяйственных организаций является проблема освоения научных разработок. По данным РАН лишь 10-15% сельскохозяйственных товаропроизводителей используют инновационные разработки в производстве [4].

Для решения проблемы инновационного развития процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве целесообразно использовать систему продвижения инноваций «от создателя до потребителя»

включающей финансирование из федерального бюджета в основные фонды товаропроизводителей использующих в производстве инновации технологического характера, подтвержденные патентами.

Библиографический список

1. Федеральная служба государственной статистики по Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL – [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения: 24.04.2016.)
2. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат.сб./Росстат - М., 2015. – 201 с.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. М., 2015. 1266 с.
4. Доклад о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях российских ученых в 2014 году <http://www.ras.ru/scientificactivity/scienceresults/annualreport.aspx>
5. Казакова О. Б. Концепция управления инвестированием воспроизводства капитальных вложений в современной экономике // ТДР. 2009. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontsepsiya-upravleniya-investirovaniem-vo-proizvodstva-kapitalnyh-vlozheniy-v-sovremennoy-ekonomike> (дата обращения: 19.05.2016).
6. Ушачёв И. Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России // АБУ. 2009. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskiy-rost-i-konkurentosposobnost-selskogo-hozyaystva-rossii> (дата обращения: 19.05.2016).

УДК 556.5

**Станчин И.М. Организационно-правовые основы
государственного регулирования сельскохозяйственного
производства в Туркменистане**

Institutional framework state regulation of agricultural production in
Turkmenistan

Станчин Иван Михайлович

Д.э.н., профессор

Профессор кафедры экономики

АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт»

Stanchin I. M.

Voronezh Institute of Economics and Law, Voronezh

Аннотация: Предмет/тема. Дан ретроспективный анализ процесса государственного регулирования сельскохозяйственного производства Туркменистана с позиций организационно-правовых аспектов развития. В рамках своего развития сельскохозяйственное производство Туркменистана претерпело значительные трансформации, выйдя на современный уровень. Цели/задачи.

Цель настоящей работы состоит в историческом анализе организационно-правовых аспектов госрегулирования сельского хозяйства Туркменистана.

Методология. Методы исследования базируются на историческом анализе и экономико-статистической методологии с широким использованием сравнений и аналогий.

Результаты. Проведен исторический анализ туркменского сельскохозяйственного производства с точки зрения организационно-правовых

аспектов.

Выводы/значимость. В результате исторической трансформации, проведенной в Туркменистане за изучаемый период, система производственно-экономических отношений рынка сельхозпродукции включает в себя государственный и частный сектор. Государственные заказы на производство сельскохозяйственной продукции полностью курируются и контролируются государством.

Abstract: The subject. The retrospective analysis of the process of state regulation of agriculture of Turkmenistan from the standpoint of organizational and legal aspects of development. As part of its development of agriculture of Turkmenistan has undergone a significant transformation, coming to a modern level.

Objectives. The aim of this work is in the historical analysis of organizational and legal aspects of state regulation of agriculture of Turkmenistan.

Methodology. Research methods based on historical analysis and economic and statistical methodology with extensive use of comparisons and analogies. **Results.** Spend a historical analysis of the Turkmen agricultural production in terms of organizational and legal aspects.

Conclusions. As a result of historical transformation, held in Turkmenistan for the period studied, the system of agricultural production and the economic relations of the market includes the public and private sector. State orders for the production of agricultural products is fully supervised and controlled by the state.

Ключевые слова: сельскохозяйственная продукция, Туркменистан, сельское хозяйство, история развития Туркменистана, реформирование сельскохозяйственного производства, агропромышленный комплекс Туркменистана.

Keywords: agricultural products, Turkmenistan, agriculture, history of Turkmenistan, the reform of agricultural production, agro-industrial complex of

Turkmenistan.

В середине 90-х гг. в сельском хозяйстве Туркменистана были проведены реформы, направленные на изменение организации управления, хозяйствования и оказание услуг. Преобразования были связаны между собой единством цели и образовали в совокупности новую систему экономических отношений в аграрном секторе. Предполагалось, что осуществляемые преобразования соответствуют конституционным положениям Туркменистана и направлены на эволюционный переход к рыночной экономике.

Стартом осуществления преобразований в системе управления, организации и хозяйствования стал указ Президента Туркменистана от 15.06.1995 г., «О создании крестьянских объединений – дайханбирлешиклери», [1, с. 45-46] который предопределил начало практически нового направления в реформировании. Согласно указу колхозы, совхозы и другие сельскохозяйственные предприятия с колхозно-кооперативной, государственной и ведомственной собственностью были распущены, а на их базе была организована новая форма хозяйствования – крестьянские объединения. Вновь образованным хозяйственным формированиям были переданы земельные участки, имущество, финансовые средства и другие активы упраздненных сельскохозяйственных предприятий.

Создание новых форм хозяйствования было законодательно закреплено в законе Туркменистана от 16 июня 1995 г «О крестьянских объединениях», [2, с. 59-64] который предусматривал единую имущественную правовую основу для всех сельскохозяйственных предприятий – государственную собственность. И если ранее в колхозах их руководители выбирались прямым голосованием на общем собрании членов колхоза, а имущество являлось общехозяйственной неделимой собственностью, то теперь руководитель крестьянского объединения стал объединять в целом еще хозяйственную и исполнительную власть на селе и

назначаться Президентом страны. С принятием этого закона колхозно-кооперативная собственность трансформировалась и стала государственной. Имущество крестьянского объединения, как это определено в «Типовом положении о крестьянском объединении», утвержденном постановлением Президента Туркменистана от 15 сентября 1995 г., неделимо [3, с. 96-104].

Если исходить из вопроса права, то факт превращения колхозно-кооперативного имущества в государственную собственность – есть не что иное, как огосударствление, а принятый закон «О крестьянских объединениях» предусматривал совершенно новые методы реформирования производственно-экономических отношений на селе, основанные на сильной Президентской власти и государственном регулировании. Но роспуск старых и образование новых форм хозяйствования стали лишь началом процесса изменений в сельском хозяйстве.

Принятые в логической последовательности следующие законодательные акты – закон Туркменистана от 20 декабря 1996 г. «О предоставлении земли в собственность граждан для ведения товарного сельскохозяйственного производства», [4, с. 94-95] Постановление Президента Туркменистана от 23 декабря 1996 г. «О дополнительных мерах по реализации экономических реформ в сельском хозяйстве» [5, с. 136-137] и постановление Президента Туркменистана от 14 января 1997 г. «О повышении экономической заинтересованности товаропроизводителей в увеличении производства сельскохозяйственной продукции» [6, с. 96-97] изменили приоритеты в аграрном секторе.

Если ранее центральными фигурами на селе были колхозы и совхозы, затем созданные на их базе крестьянские объединения, то с принятием в декабре 1996 г. и январе 1997 г. вышеназванных законодательных актов главным в аграрно-экономических отношениях становится сельскохозяйственный производитель – дайханин [7].

Были расширены не только экономические права, но и получили также и

соответствующее совершенствование правовые аспекты деятельности дайханина: была развита система договорных отношений, и арендатору было предоставлено право открыть лицевой счет в банке. И, наконец, в системе организационно-экономических преобразований и усиления функций государственного регулирования существенное место было отведено созданию соответствующей институциональной системы, управления и агросервисного обслуживания хозяйственных структур, сформированных в соответствии со способом организации производства.

В этих целях были реорганизованы институциональные основы и сформирована сеть отраслевых ассоциаций и государственных концернов с широкими полномочиями и функциями, охватывающими в системе обслуживания дайханина все стороны его деятельности: обеспечение кондиционным посевным материалом, минеральными удобрениями и ядохимикатами, производственно-технического обеспечения в соответствии с технологиями посева, ухода за растениями, сбора урожая, предпосевной и зяблевой обработки земель, обеспечения поливной водой и проведения комплекса ирригационно-мелиоративных работ, реализации и закупки сельскохозяйственной продукции. Для учета расходов и доходов арендаторов с агросервисными организациями и предприятиями была создана система банковской структуры с отделениями во всех крестьянских объединениях Туркменистана. В целом сформированная организационная система агросервисного обеспечения позволяла осуществлять в сельском хозяйстве весь цикл работ по материальному и ресурсному снабжению, производственно-техническому обеспечению, финансовой и маркетинговой деятельности.

Предусматривалось совершенствование системы управления сельским хозяйством, прежде всего, с учетом развития отраслевого управления и создания централизованных монопольных специализированных агросервисных

вертикальных структур. Была пересмотрена система управления и на базе существующих структур созданы откорректированные управленческие структуры: к действующим отраслевым ассоциациям прибавилась ассоциация животноводческих акционерных обществ «Туркменмаллары». Государственный пакет акций в этой ассоциации должен составлять не менее 50%. [8].

На таких же принципах на базе ассоциации производственно-технического обслуживания была образована ассоциация акционерных обществ по производственно-техническому и агрохимическому обслуживанию сельского хозяйства «Туркменобахызмат». Для управления хлопководством и хлопкоочистительной промышленностью образован Государственный концерн «Туркменпагта», для управления зерновым хозяйством Туркменистана – ассоциация по хлебопродуктам «Туркменгаллаонумлери».

Изменена система управления на уровне велаятов (областей) и этрапов (районов). Были упразднены вертикальные структуры Министерства сельского хозяйства – велаятские и этрапские объединения сельского хозяйства, управляющие сельским хозяйством на региональном уровне, а их функции с соответствующими структурами были переданы в состав администрации хякимликов.

В целях регулирования финансовых процессов на производстве и рынке реализации сельскохозяйственной продукции арендаторами, были созданы три отделения Государственного коммерческого банка Туркменистана «Дайханбанка», которые дифференцированно работали с арендаторами, производящими зерно, хлопок и животноводческую продукцию [9].

Формирование материальной базы, структуры и кадрового состава вновь созданных централизованных агросервисных вертикальных структур осуществлялось слияниями различных существующих производственных, научных и административных организаций и предприятий, а также созданием

новых структур.

Примером тому может служить формирование ассоциации акционерных обществ по производственно-техническому и обслуживанию сельского хозяйства «Туркменобахызмат». Поскольку по новому законодательству крестьянские объединения стали государственными предприятиями, то государство распорядилось безвозмездно изъять из крестьянских объединений всю сельскохозяйственную технику и соответствующую эксплуатационную базу и передать её в распоряжение вновь образованной государственной структуры. В принципе сельскохозяйственная техника оставалась в тех же хозяйствах, где находилась и ранее и обслуживали ее прежние специалисты, но правовая основа собственности и эксплуатации, а также кадрового обеспечения переходила к Ассоциации «Туркменобахызмат». Это был первый и основной шаг государства в области преобразований в сельском хозяйстве, который превратил сельскохозяйственные предприятия в полностью зависимые от него структуры хозяйствования.

Особое место в системе формирования государственного рынка экономических взаимоотношений государства с арендатором занимает финансовое обеспечение. В 1997 г. дайхане получали беспроцентный аванс, исходя из запланированного и указанного в договоре объема производства зерна и хлопка. Получение аванса осуществлялось через «Дайханцентрбанк» перечислением средств для приобретения необходимых материальных и технических ресурсов и оказания услуг. Никаких гарантий со стороны арендаторов на возврат аванса при невыполнении договорных обязательств в 1997 г. дано не было. Все строилось на доверительных отношениях, а это для банковско-финансовых отношений просто недопустимо.

Поэтому, когда по итогам года стало ясно, что в предусмотренных размерах производство хлопка по договору не будет выполнено, возникла ситуация

необходимости возврата части аванса от отдельных арендаторов. Однако банку получить долг арендатора не всегда удавалось. В итоге, тот, кто произвел продукцию по договору, не мог получить за нее свои деньги, так как должники не возвращали свой долг. В итоге задолженность государства по оплате продукции арендаторов так и осталась непогашенной [10].

Поэтому под урожай 1998 г. было предусмотрено уже не авансирование, а кредитование. Президент Туркменистана принял постановление, которым устанавливалась ставка за финансирование кредитных средств, выделяемых Центральным банком Туркменистана дайханам-производителям сельскохозяйственной продукции в счет государственного заказа (хлопок, пшеница) в размере 2 процентов годовых. Кредит выделяется в три этапа. Он предназначался для оплаты расходов для проведения предпосевных и посевных работ, всех агротехнических мероприятий по уходу за растениями, закупку семян, минеральных удобрений и химикатов для защиты растений.

В расчете на один гектар посева пшеницы было выделено в качестве кредита более 160 тыс. манатов. В расчете на один гектар посева хлопчатника в 1998 г. выделен кредит в размере 500 тыс. манатов. Одним из пунктов кредитного договора предусмотрена гарантия арендатора за полученный кредит своим имуществом.

Реформированная в конце 1996 г. начале 1997 г. система организации и управления сельскохозяйственного производства Туркменистана получила соответствующее дополнение в формировании рынков реализации и системе сбыта сельскохозяйственной продукции. Был отменен государственный заказ на производство и заготовку скота, птицы, молока, в связи с чем в значительной мере получила развитие свободная торговля.

Четыре вида сельскохозяйственной продукции были отнесены к стратегически важным – это хлопок, пшеница и рис, а в начале 2000-х гг. еще и

сахарная свекла, они размещаются, производятся и реализуются на основе государственного заказа, образуют государственный рынок реализации сельскохозяйственной продукции. Посевы двух ведущих из них сельскохозяйственных культур – хлопчатника и пшеницы занимают основную часть посевных площадей Туркменистана. На их долю приходится свыше 90-93% площадей в структуре посевов сельскохозяйственных культур. Доля посевов риса в общей посевной площади составляет около 1,5%, сахарной свеклы – менее 1%.

Согласно Конституции Туркменистана (статья 10) его экономика основывается на принципах рыночных отношений, однако 95% посевных площадей находятся под контролем государства, и на этих площадях размещается продукция государственного заказа. На продукцию государственного заказа задания распространяется полное государственное регулирование по объемам производства и сдачи продукции для государственных нужд, устанавливаются государственные фиксированные закупочные цены.

Таким образом, в настоящее время система производственно-экономических отношений рынка сельскохозяйственной продукции Туркменистана включает два блока: государственный и частный. Производство сельскохозяйственной продукции на основе государственного заказа и последующая реализация продукции проходит под полным патронажем государства и сформированных им структур, которые обеспечивают технологический процесс производства и соответствующее обеспечение материально-техническими ресурсами.

Библиографический список

1. Указ Президента Туркменистана от 15.06.1995 г. «О создании дайханских объединений – дайханбирлешиклери». – Собрание актов Президента Туркменистана и решений Правительства Туркменистана, 1995, №6, с. 45-46.

2. Закон Туркменистана от 16 июня 1995 г. «О крестьянских объединениях».

– Ведомости Меджлиса Туркменистана, 1995, №2, с.59-64.

3.Типовое положение о крестьянском объединении. Утверждено постановлением Президента Туркменистана от 15 сентября 1995г. – Собрание актов Президента Туркменистана и решений Правительства Туркменистана, 1995, № 9, с.96-104.

4.Закон Туркменистана от 20 декабря 1996г. «О предоставлении земли в собственность граждан для ведения товарного сельскохозяйственного производства». – Ведомости Меджлиса Туркменистана, 1996, №4, с.94-95.

5.Постановление Президента Туркменистана от 23 декабря 1996 г. «О дополнительных мерах по реализации экономических реформ в сельском хозяйстве». – Собрание актов Президента Туркменистана и решений Правительства Туркменистана, 1996, №12, с.136-137.

6.Постановление Президента Туркменистана от 14 января 1997 г. “О повышении экономической заинтересованности товаропроизводителей в увеличении производства сельскохозяйственной продукции”. – Собрание актов Президента Туркменистана и решений Правительства Туркменистана, 1997, №1, с. 96-97.

7. Станчин И.М. Туркменистан: социальные реформы // Синергия. 2015. № 1. С. 26-34.

8. Станчин И.М. Туркменистан: социальные реформы (продолжение) // Синергия. 2015. № 2. С. 40-52.

9. Станчин И.М. Потенциал развития орошаемого земледелия Туркменистана: исторический аспект // Агропродовольственная экономика. 2015. № 5. С. 30-37.

10. Станчин И.М. Природно-экономический потенциал Туркменистана // Синергия. 2016. № 3. С. 51-62.

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АПК

ДК 637:1:613.216

Жукова Э.Г., Жукова Л.П. Обоснование использования растительных добавок при разработке молочных пищевых продуктов функционального назначения на основе вторичного молочного сырья

The rationale for the use of herbal supplements in the development of dairy food products of functional purpose on the basis of secondary dairy raw materials

Жукова Э.Г., Жукова Л.П.

Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева

E. G. Zhukova, Zhukova L. P.

Orel state University. I. S. Turgenev

Аннотация: Обогащение рациона питания населения России качественными, безопасными и сбалансированными по составу продуктами является одним из основных направлений социальной политики государства. Учитывая исторически сложившуюся высокую долю молочных продуктов в потребительской корзине населения Российской Федерации, существенную роль играют исследования в области создания инновационных видов молочных продуктов, в том числе обогащенных физиологически функциональными ингредиентами, а также оценки их потребительских свойств. Эти продукты расширяют ассортимент и позволят скорректировать продуктовый набор с учетом рекомендуемых физиологических норм.

В тоже время создание малоотходных и безотходных технологий является

одним из основных путей решения проблем рационального использования природных ресурсов, безопасности пищевого сырья и продуктов питания. Реализация этих технологий позволит повысить эффективность функционирования системы обеспечения населения качественной и безопасной пищевой продукцией по схеме: окружающая среда - сельскохозяйственное сырье - пищевая продукция - рациональное планирование ассортимента - здоровье человека.

В статье подробно представлен химический состав растительных добавок, которые, были использованы для получения новых молочных продуктов функционального назначения на основе вторичного молочного сырья. К ним относятся ядра грецкого ореха, ядра арахиса, листья мяты перечной, листья чабреца, зерно овса, соя, шиповник, соки морковный и свекольный. Это натуральные добавки, содержащие комплекс полезных веществ- витамины, минеральные вещества, пектины, клетчатка, белки. Вторичное молочное сырье - полезные отходы, которые образуются при производстве отдельных видов молочных продуктов: обезжиренное молоко, пахта, творожная сыворотка. По полезности они превосходят натуральное молоко. Разработанные функциональные пищевые молочные продукты на основе вторичного молочного сырья и нетрадиционного растительного сырья обладают повышенной пищевой и биологической ценностью и могут быть рекомендованы для употребления всем группам населения без ограничения.

Abstract: Enrichment of the diet of the Russian population with quality, safe and balanced in composition products is one of the main directions of social policy of the state. Given the historically high proportion of dairy products in the consumer basket of the population of the Russian Federation, a significant role is played by research in the field of creating innovative dairy products, including fortified physiologically functional ingredients, as well as assess their consumer properties. These products will expand the

range and will adjust the food package given the recommended physiological norms. At the same time the creation of low-waste and wasteless technologies is one of the main ways of solving the problems of rational use of natural resources, security of food raw materials and food products. The implementation of these technologies will allow to raise efficiency of functioning of system of providing the population with quality and safe food products according to the scheme: environment - agricultural raw materials - food products - rational assortment planning - human health. The article presents in detail the chemical composition of herbal supplements that have been used to produce new dairy products of functional purpose on the basis of secondary dairy raw materials. These include walnut kernels, peanut kernels, peppermint leaves, thyme leaves, grain oats, soy, rosehip ,carrot and beet juices. It is a natural Supplement that contains a complex of nutrients - vitamins, minerals, pectins, cellulose , proteins. Secondary dairy raw materials - useful waste that is generated in the production of certain types of dairy products: skimmed milk, buttermilk ,cottage cheese whey. According to the utility they are superior to natural milk. Developed functional food dairy products on the basis of secondary dairy raw materials and non-traditional vegetable raw materials have high nutritional and biological value and can be recommended for use for all groups of population without any restrictions.

Ключевые слова: микронутриенты, вторичное молочное сырье: обезжиренное молоко, пахта, творожная сыворотка; растительные добавки, биогенетический комплекс, фитонциды, пигменты, ароматизаторы.

Keywords: micronutrients, secondary raw milk, skimmed milk, buttermilk, cottage cheese whey; herbal supplements, biogenetic complex, volatile, pigments, flavors.

Использование растительных добавок при производстве молочных продуктов открывает новые возможности для создания продуктов

функционального назначения, повышенной пищевой и биологической ценностью, обладающих улучшенными органолептическими показателями.

По современным представлениям растительное сырье – это целый биогенетический сложившийся комплекс, включающий в себя активнордействующие вещества и другие вторичные метаболиты, протеины, эфирные масла, хлорофилл, микроэлементы, витамины и др. [1, 4].

Общее количество видов растений, произрастающих на территории Российской Федерации, огромно, однако в настоящее время используется около 300 растений, разрешенных к применению в пищевой промышленности и здравоохранении [10].

Для производства молочных пищевых продуктов функционального назначения были использованы следующие растительные добавки: ядра грецкого ореха и арахиса, листья мяты перечной, тимьяна ползучего (трава чабреца), овес, соя, шиповник, соки свекольный и морковный, морковный порошок, которые обогащают готовые продукты комплексом биологическим полезных веществ.

Так, ядра грецкого ореха полезны для профилактики и лечения атеросклероза кровеносных сосудов, так как в своем составе содержат белки – 15,6%, в том числе все незаменимые аминокислоты (5247 мг / 100 г), заменимые (10420 мг/ 100г), липиды (65,20 %), в том числе олеиновой кислоты 7,10 %. Из макроэлементов преобладает калий, кальций, сера, фосфор; из микроэлементов – железо, йод, кобальт, марганец, молибден, фтор и цинк; из витаминов – токоферол – 23мг / 100г, витамин С, ниацин, фолицин (77 мкг / 100г) [9].

Ядра арахиса обладают не только привлекательными вкусовыми качествами, но и наличием природного комплекса основных питательных веществ. В их состав входят, %: белки – 29,2, жиры – 50,2, углеводы- 15, клетчатка 2,5, витамины А, В₁, В₂, РР, С, минеральные вещества Fe, Na, K, Ca, P, Mg. Белки

арахиса характеризуются оптимальным соотношением заменимых и незаменимых аминокислот, и поэтому они сравнительно легко усваиваются организмом человека. В состав жира арахиса входит около 80 % ненасыщенных жирных кислот, употребление которых может способствовать уменьшению риска сердечных заболеваний.

Мята перечная, тимьян ползучий это эфиромасличные растения, которые обладают противовоспалительными, антимикробными и противовирусными свойствами.

Листья мяты перечной имеют слегка жгучий, охлаждающий вкус и придают напиткам сильный ароматный запах. Мята используется и в лечебных целях, она хорошо снимает желудочные боли и является спазмолитическим и желчегонным средством [2, 3].

Чабрец имеет горьковато-пряный, слегка жгучий вкус, что придает особый запах и привкус продуктам, обусловленный содержанием в нем эфирных масел, а масло тимьяна – тимол считается эффективным антисептическим средством [1].

Овес является дополнительным источником белка (10%), незаменимых аминокислот (3328 мкг/100г). Лимитирующими являются лизин, триптофан, богат витаминами – токоферолом, биотином, фолатом и холином. В нем содержатся 6,2% липидов, полисахаридов – клетчатка (10,7%), крахмала (36,5%). Из макроэлементов преобладают калий, фосфор; из микроэлементов железо, йод, кобальт, марганец, молибден, цинк.

Овес является источником кремния кремний (1000мг/100г). Содержание кремния в организме здорового человека должно составлять 4,7%. Имеются данные о том, что инсульты и инфаркты поражают тех людей, у которых содержание кремния составляет 1,2%, сахарным диабетом – 1,4%, вирусным гепатитом – 1,6%, раком – 1,3%.

Зерно овса содержит множество волокон, из которых главной частью

являются растворимые волокна – β -глюкан, который понижает холестерин в крови и количество опасного LDL -холестерина. Кроме того он также помогает понизить сахар в крови и улучшает пищеварение [6].

Соя обладает питательными и диетическими ценностями за счет ее отдельных ингредиентов. Углеводы состоят из так называемых сложных сахаров, но не содержат крахмальных веществ. Соевый лецитин считается самым качественным, потому что богат холином и представляет собой комплекс натуральных ингредиентов фосфатидов. Белки сои принадлежат к группе так называемых целостных, комплексных протеинов, так как содержат в себе все незаменимые аминокислоты [7].

Шиповник содержит основные компоненты, такие как витамин С (от 3,22-10,84%), каротина (9,74мг/%), пектиновых веществ (4,1%); лимонной кислоты (1,58%) и углеводов (23,3%). Витамина С в плодах шиповника больше, чем в смородине и лимоне. Имеются витамины группы В, К, Р, дубильные вещества, органические кислоты, пектины, микроэлементы. В семенах содержится витамин Е. Препараты плодов этого природного поливитаминного концентрата используют для профилактики и лечения цинги, куриной слепоты и других авитаминозов, при малокровии, хлорозе, атеросклерозе, гипертонии, различных кровотечениях, других заболеваниях [5].

Соки овощные представляют собой ценное сырье благодаря своему физико-химическому составу и возможности использования их в роли натуральных красителей и ароматизаторов.

Свекольный сок это красящее вещество состоит из беталаиновых пигментов – красно-фиолетовых цианинов и оранжево-желтых β -ксантинов. Его можно применять при малокровии, общем истощении и упадке, при воспалении органов дыхания (пневмония, плеврит, бронхит), при цинге, при анемии, запорах, болезнях печени и атеросклерозе, заболеваниях почек, является легким

мочегонным средством.

Морковный сок помогает лечить язвы, раковые образования. К тому же этот сок улучшает аппетит, пищеварение, структуру зубов, зрение, лечит печень, кожные заболевания и полезен всему организму [7].

Порошок из сухой моркови содержит β -каротин, обладающий витаминной активностью, обладает иммуностимулирующим действием и относится к группе витаминов-антиоксидантов. β -каротину свойственна наибольшая активность, поэтому ему и принадлежит функция незаменимого пищевого вещества. Кроме того он улучшает вкус, запах цвет продукта и повышает стойкость при хранении.

Учитывая высокую пищевую и биологическую ценность нетрадиционных растительных добавок были разработаны молочные пищевые продукты функционального назначения на основе вторичного молочного сырья: творожной сыворотки, пахты, обезжиренного молока с их введением:

- молоко «Ореховое»- аналог топленого молока, обогащенное компонентами ядер грецкого ореха, значительно превосходит контрольный образец, так как в разработанном молочном продукте увеличилось содержание белковых веществ, полиненасыщенных жирных кислот, токоферола, рибофлавина, минеральных веществ, в том числе кобальта до 40 %, а энергетическая ценность составляет в среднем 40,8 ккал;

- молочно растительный напиток, обогащенный компонентами злаковой культуры – овса позволило увеличить, содержания незаменимых аминокислот, которое составило к рекомендуемой норме 6,9 – 10,9%, полиненасыщенных жирных кислот 19 % , кремния 16,1% , углеводов, в том числе клетчатки 16,2 %, а также увеличилось содержание отдельных витаминов. За счет того, что продукт обогащается витамином Е, который является антиоксидантом, срок хранения его составляет 72 часа без дополнительной тепловой обработки, вместо 36 часов;

- сгущенные молочные консервы с арахисовым экстрактом- пищевая и

энергетическая ценность сгущенного молочного продукта с сахаром и арахисовым экстрактом несколько превосходит контрольный образец, так в нем увеличилось содержание всех компонентов и степень удовлетворения в них от рекомендуемой нормы. Увеличилось также содержание в продукте клетчатки, натрия, углеводов.

– питьевые продукты из пахты продукты из пахты по сравнению с контрольным образцом имеют более высокое содержание витаминов, а суточная норма удовлетворения в β -каротине для разработанных молочных напитков составляет от 16,8 до 28 %, в аскорбиновой кислоте – 41,9 %, токофероле -25 %.

– питьевые продукты из творожной сыворотки, обогащенные натуральными овощными соками, которые увеличили в готовом продукте содержание витаминов – B_1 , B_2 , B_9 , E, аскорбиновой кислоты, β -каротина, а также минеральных вещества: калия, фосфора, железа, магния, цинка. В разработанных напитках возросло количество незаменимых аминокислот, углеводов, в том числе пищевых волокон, которые отсутствовали в контроле (сыворотке творожной).

– масло комбинированное, включающее в рецептуру соевое масло превосходит традиционное сливочное крестьянское масло по количеству ненасыщенных жирных кислот почти в 2 раза, по содержанию токоферола в 8,6 раза. По другим показателям масло, комбинированное на основе соевых продуктов практически не уступает традиционному маслу. Энергетическая ценность разработанного масла ниже.

-масло топленое с нативным β -каротином , обогащенное порошком из сухой моркови позволило снизить массовую долю влаги на 0,2% по сравнению с контрольным образцом, перекисное и кислотное числа находились в пределах для свежего масла, содержание β -каротина составило 1,67%. Установлено, что суточная степень удовлетворения, % к рекомендуемой норме при его потреблении составила, 62-37 %, а энергетическая ценность 891 ккал – это составляет 35,6 % от

рекомендуемой нормы (2500 ккал).

– мороженое мягкое на основе соевых продуктов – на основе соевого молока несколько превосходит контрольный образец по содержанию витаминов: В₁, В₂, В₉, В₃, Н, холина, а также минеральных веществ: калия, кальция. Энергетическая ценность нового вида мороженого значительно ниже и составляет 39 ккал/100г, по сравнению с контрольным образцом – 132 ккал/100г.

Разработка таких продуктов позволило приблизить потребление молочных продуктов к физиологическим нормам и обеспечить организм недостающими микронутриентами. С экономической точки зрения они значительно уступают традиционным молочным продуктам за счет использования вторичного молочного сырья, которые по пищевой ценности и потребительной стоимости превосходят натуральное молоко, и решить проблему безотходной технологии в молочной промышленности.

В связи с этим, было предложено включить в набор минимальной потребительской корзины или заменить традиционные виды молочных продуктов разработанными с целью удовлетворения в микронутриентах с учетом рекомендуемых норм потребления (таблица 1)

Таблица 1

Степень удовлетворения в микронутриентах с учётом рекомендуемых норм потребления в традиционном продуктовом наборе и наборе с новыми молочными продуктами

Микронутриенты	Степень удовлетворения в микронутриентах традиционным набором, %	Степень удовлетворения в микронутриентах набором с новыми молочными продуктами, %
1	2	3
β-каротин, мг Н (биотин), мкг	60,4 12,73	94,6 35,0

РР (ниацин), мг	51,58	75,12
В3(пантотеновая кислота), мг	57,30	81,44
В2 (рибофлавин), мг	84,00	95,00
В4 (холин), мг	64,43	89,75
В12 (кобаламин), мкг	46,67	63,39
Кальций, мг	74,13	83,07
Магний, мг	90,20	99,01
Сера, мг	73,02	84,18
Йод, мкг	66,34	78,52
Фтор, мкг	19,76	39,76
Селен, мкг	2,02	2,96
Цинк, мкг	67,37	77,32

Данные таблицы 1 говорят о том, что население с традиционным набором недополучает все микронутриенты, а при включении в набор потребительской корзины молочных продуктов, обогащённых натуральными добавками с введением растительных компонентов, их дефицит значительно сокращается, что позволяет:

- обеспечить организм биологически-активными веществами – микронутриентами;
- сократить процент заболеваний, связанных с отсутствием или недостатком микронутриентов;
- рекомендовать новые функциональные молочные продукты в питании всех возрастных групп населения.

На все продукты получены патенты.

Библиографический список

1. Акопов, И.Э. Важнейшие отечественные лекарственные растения и их применение / И.Э. Акопов. – Томск, 1990. – 444 с.
2. Дударева, Е.Ю. Разработка и исследование технологии кисломолочных напитков с использованием мелиссы лекарственной.; дисс. канд.техн. наук: 05.18.04 /Дударева Елена Юрьевна. -Кемерово, 2009. 121с.

3. Государственная фармакопея СССР. Общие методы анализа. Вып. I МЗ СССР. – 2-е изд. дополн. - М.: Медицина, 1987
4. Дадали, В.А. Биологически активные вещества растений как фактор детоксикации организма / В.А Дадали, В.Г. Макаров // Вопросы питания. -2003. №5. - С.49-56
5. Крупин, А.В. Разработка технологии производства напитков вторичного молочного сырья / А.В. Крупин, Л. А. Остроумов, И.С. Разумникова // Достижения науки и техники АПК.- 2009.- №7.-С.64-65.
6. Литвинова, Е.В., Дурнев А.Д., Орешенко А.В., Лисицин А.Б. Лечебно-профилактические эмульсии с антимуtagenными добавками бета-каротина и аспартама // Пищевая промышленность, 2002, №6
7. Ломачинский, В.А. Научное обоснование эффективных экстракционных технологий переработки растительного сырья: Дис. ..д.т.н. – М.: ВНИИКОП, 2002
8. Майоров, А.А. Перспективы использования соевых компонентов / А.А. Майоров, И.М. Мироненко, Н.А. Овсянкина, А.Н. Белов, В.В. Ельчанинов, А.Д. Коваль, М.П. Щетинин // Молочная промышленность. – 2002. - №1. – С. 55-57.
9. Орлова, О.Ю. Разработка рецептуры и технологии творожных продуктов с добавкой из плодов грецкого ореха молочно-восковой спелости // Автореф. дис. к.т.н., СПб, 2009. – 24 с.
10. Сельскохозяйственная экология: учебн. Пособие для студ. Вузов по агрономическим и зооветеринарным спец. / ред. Н.А. Уразаев. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Колос, 2000. – 304 с.

Мансуров Р.Е. Современная динамика и перспективы развития зернопродуктового подкомплекса Самарской области

Modern dynamics and prospects of development of grain products sub complex of the Samara region

Мансуров Руслан Евгеньевич

директор, Зеленодольский филиала ЧОУ ВО "Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова", Казань

Mansurov Ruslan Evgen'evich

Director of Zelenodolsk branch of "Kazan University named after V. G. Timirjazeva",
Kazan

Аннотация: В статье приведен анализ современного состояния зернопродуктового подкомплекса Самарской области. Исследование направлено на оценку возможных перспектив его развития с учетом необходимости повышения продовольственной безопасности региона. В качестве объекта исследования выступает зернопродуктовый подкомплекс Самарской области, предметом исследования являются хозяйственно-экономические механизмы взаимодействия производителей и переработчиков зерна. В работе применяются методы математического и сопоставительного анализа, а также экономико-статистические методы. Были рассчитаны основные необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса Самарской области для достижения уровня самообеспечения по муке, а также прогнозные показатели развития в перспективе до 2030 года. В результате было получено, что в настоящее время Самарская область не может полностью обеспечить свою потребность в муке. В тоже время регион обладает отличным потенциалом для развития мукомольной промышленности. С учетом

этого было проведено зонирование районов и определены места оптимального размещения потенциальных мукомольных мощностей. Были рассчитаны основные необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса Самарской области для достижения уровня самообеспечения по муке. Основываясь на ожидаемом росте численности населения, также были рассчитаны прогнозные показатели развития зернопродуктового подкомплекса Самарской области в перспективе до 2030 года.

Abstract: The article presents the analysis of the current state of grain products sub complex of the Samara region. The study aimed at assessment of possible prospects of its development taking into account the need to improve food security in the region. The object of the study is the grain products subcomplex of the Samara region, the subject of the study are the economic mechanisms of interaction between producers and grain processors. In the paper we use mathematical methods and comparative analysis, and economic-statistical methods. Calculated at the basic indicators of grain products subcomplex of the Samara region to achieve self-sufficiency in flour and predictive indicators of development in the perspective till 2030. The result is that at the present time Samara oblast may not fully address their need in the flour. At the same time the region has excellent potential for the development of milling industry. With this was conducted the zoning districts and the locations of the optimal placement of the potential milling capacity. Calculated at the basic indicators of grain products subcomplex of the Samara region to achieve self-sufficiency in flour. Based on expected population growth, was also calculated predictive indicators of development of grain products sub complex of the Samara region in the perspective up to 2030.

Ключевые слова: зернопродуктовый подкомплекс, сельское хозяйство, размещение сельскохозяйственных предприятий, размещение мукомольных предприятий, продовольственная безопасность.

Keywords: grain products sub-complex, agriculture, allocation of agricultural

enterprises, placement mills, food security.

В настоящее время вопросы развития собственного производства сельскохозяйственной продукции и сырья становятся все более актуальными. Сложная внешнеполитическая обстановка, выражающаяся, в том числе, во введении в отношении России рядом зарубежных стран различных санкций обуславливает необходимость усиления собственной продовольственной безопасности. Ситуация усугубляется тем, что в последние два десятилетия должного внимания к вопросам развития сельскохозяйственного производства не уделялось. И в настоящее время мы имеем ситуацию, при которой аграрное производство страны является малоэффективным и по ряду позиций не обеспечивает внутренние потребности [8, 9]. В таких условиях важным является проведение анализа состояния каждого подкомплекса АПК страны в разрезе регионов, а также разработка действенных мер повышения объемов производства продукции и в целом эффективности производства. Эта статья посвящена данной работе на примере деятельности зернопродуктового подкомплекса Самарской области с позиции развития мукомольного производства.

Объекты и методы

В качестве объекта исследования выступает зернопродуктовый подкомплекс Ульяновской области, предметом исследования являются хозяйственно-экономические механизмы взаимодействия производителей и переработчиков зерна. Используются методы математического, сопоставительного анализа, многокритериальной оптимизации в частности метод «идеальной точки».

Результаты и их обсуждение

В настоящее время согласно оперативных данных о ходе уборочной кампании Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области [5] валовой сбор зерновых культур в 2015 году составил 2070081,4 тонн.

Информация в разрезе районов Самарской области представлена в табл.1. Принимались данные по пшенице, ржи, тритикале, ячменю и овсу, так как данные культуры являются основным источником сырья для мукомольного производства.

Таблица 1

Валовой сбор зерновых культур в 2015 году в районах Самарской области

№	Районы, городские округа	Площадь посевов, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, ц
1	Алексеевский	37436	13,6	508067
2	Безенчукский	37209	20,3	754199
3	Богатовский	23382	18,9	442234
4	Большеглушицкий	81358	17,9	1454854
5	Большечерниговский	79795	14,8	1181805
6	Борский	35066	18,0	632289
7	Волжский	29983	18,4	550283
8	Елховский	31919	18,9	603389
9	Исаклинский	25504	17,5	445313
10	Камышлинский	8410	16,4	138162
11	Кинельский	34423	21,8	751416
12	Кинель-Черкасский	68367	18,6	1269058
13	Клявлинский	23909	14,6	350090
14	Кошкинский	49910	22,6	1126648
15	Красноармейский	59202	17,7	1049670
16	Красноярский	34137	20,1	685278
17	Нефтегорский	50934	17,2	877001
18	Пестравский	57115	18,4	1051512
19	Похвистневский	44895	18,9	849808
20	Приволжский	33815	20,4	688562
21	Сергиевский	39339	18,8	738502
22	Ставропольский	58429	25,1	1466559
23	Сызранский	21460	24,6	528481
24	Хворостянский	60353	18,5	1115997
25	Челно-Вершинский	24738	18,4	455309
26	Шенталинский	30028	17,6	528907
27	Шигонский	22563	20,3	457421
	Итого:	1103679	18,8	20700814

Исходя из приведенных в таблице данных получается, что при величине отходов и усушки на среднеотраслевом уровне – 7% объем зерна после доработки

составит – 1925,2 тыс.тонн.

Если предположить, что весь полученный объем зерна может быть направлен в качестве сырья на мукомольное производство, то при выходе муки на уровне 75% [3] получим – 1443,9 тыс.тонн муки. Очевидно, что в практике весь полученный в области объем зерна не будет направлен на производство муки, т.к. существуют другие потребности. В частности на кормовые цели, на крупяное производство и пр. Однако в нашем случае важно оценить максимальный потенциал по производству зерна и муки в Самарской области.

Далее оценим величину нормативной потребности области в муке. Численность постоянного населения Самарской области, согласно информации органов статистики по состоянию на 1.01.2015г. составляет – 3212676 чел [11].

Действующая норма годового потребления хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку составляет 105 кг на человека [6]. Соответственно годовая норма потребления муки в Самарской области составит – 337,3 тыс. тонн.

В тоже время сейчас уровень производства муки в Самарской области составляет около – 181,5 тыс.тонн в год [10]. Очевидно, что в настоящее время область не может полностью обеспечить свою потребность в муке, однако обладает отличным потенциалом по производству зерна. Годовой дефицит области составляет около 155,8 тыс.тонн муки.

В таких условиях и с учетом необходимости достижения уровня самообеспечения по муке актуальным представляется проработка вопроса дальнейшего развития мукомольных мощностей в области.

В настоящее время в регионе действуют следующие основные мукомольные предприятия: «Мукомол» (с. Кинель-Черкассы), «Богатовский мукомольный комбинат» (п.Заливной), «Алексеевское хлебоприемное предприятие» (с.Алексеевка), «Большечерниговское хлебоприемное предприятие» (с.Большая Черниговка), «Утевское хлебоприемное предприятие» (с.Утевка),

«Пестравское хлебоприемное предприятие» (с.Пестравка), «Завод Сергеевский Ветсанутиль» (с.Сидоровка), «Самарские Мельницы» (с.Сырейка), «Новосемейкинский мукомольный завод «Ладья Самара» (п.Новосемейкино), «Безенчукское хлебоприемное предприятие» (п.Безенчук), Жито (г.Тольятти), «Самарский мукомольный завод «Доверие» (г.Самара) [4]. Их действующие совокупные мощности по переработке зерна в муку оцениваются на уровне 33,6 тонн в час или 806,7 тонн в сутки.

С учетом того, что область обладает потенциалом для развития мукомольного производства, актуальным представляется вопрос о определении рационального размещения будущих мукомольных мощностей. Имеющаяся в настоящее время структура размещения предприятий сложилась в условиях плановой экономики и сейчас по ряду причин требует пересмотра. В качестве основных можно выделить независимость собственника в принятии управленческих решений, а также острую необходимость минимизации транспортных затрат на доставку сырья к месту переработки и готовой продукции потребителю.

Таким образом, очевидно, что мукомольные предприятия необходимо размещать ближе к сырьевой базе – действующим площадям посевов зерна и ближе к населенным пунктам с наибольшей численностью населения – потенциальных потребителей продукции. Эта задача должна решаться методами многокритериальной оптимизации. В данном случае предлагается использовать метод «идеальной точки» [1]. В качестве критериев оптимизации выбраны следующие показатели: среднее расстояние до соседних районных центров, откуда осуществляется доставка зерна (км); численность населения близлежащих населенных пунктов (тыс.чел); площадь посевов зерновых культур в близлежащих районах области (тыс.га). При этом средние расстояния до соседних районных центров определялись, как среднее арифметическое значение на основе данных о

расстояниях между соответствующими населенными пунктами. Расчет производился на основе данных «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер» [7].

Численность населения Самарской области принималась согласно данных органов статистики. Площадь посевов зерна по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области. Значения «идеальной точки» (далее ИТ), наилучшего значения по каждому критерию определялось следующим образом. По «Среднему расстоянию» лучшим принималось наименьшее из значений – 42 км, по «Численности населения» лучшим принималось наибольшее из значений – 1439,01 тыс. чел., по «Площади посевов зерновых» за лучшее принималось наибольшее из значений – 81,358 тыс. га. Полученные данные в разрезе районов края и значения «идеальной точки» представлены в табл.2.

Таблица 2

Выбор наилучших районных центров Самарской области для размещения мукомольных производств

Городской округ, районный центр (район)	Среднее расстояние до соседних районных центров, км	Численность населения, тыс.чел	Площадь посевов зерновых, тыс. га	Сумма квадратов отклонений	Расстояние до УТ	Ранг
1	2	3	4	5	6	7
с.Алексеевка (Алексеевский)	51	1439,01	29,983	2720,4	52,2	1
п.Безенчук (Безенчукский)	57	841,523	58,429	357747,4	598,1	2
с.Богатое (Богатовский)	74	229,480	21,460	1467586,7	1211,4	3
с. Большая Глушица (Большеглушицкий)	68	93,391	68,367	1811548,7	1345,9	4
с.Большая Черниговка (Большечерниговский)	53	88,633	34,423	1825855,4	1351,2	5
с.Борское (Борский)	49	57,540	44,895	1909851,7	1382,0	6
г.Самара (Волжский)	59	54,849	34,137	1918434,3	1385,1	7
с.Елховка (Елховский)	58	46,070	39,339	1942317,4	1393,7	8
с.Исаклы (Исаклинский)	54	40,863	37,209	1956922,1	1398,9	9
с.Камышла	58	33,958	50,934	1975366,8	1405,5	10

(Камышлинский)						
г.Кинель (Кинельский)	64	24,076	35,066	2004679,3	1415,9	11
с. Кинель-Черкассы (Кинель-Черкасский)	54	23,280	49,910	2005438,6	1416,1	12
с.Клявлино (Клявлинский)	71	23,552	33,815	2006636,8	1416,6	13
с.Кошки (Кошкинский)	47	19,582	81,358	2014815,0	1419,4	14
с.Красноармейское (Красноармейский)	59	20,400	22,563	2016214,4	1419,9	15
с.Красный Яр (Красноярский)	56	18,380	79,795	2018402,2	1420,7	16
г.Нефтегорск (Нефтегорский)	51	17,573	57,115	2021166,1	1421,7	17
с.Пестровка (Пестровский)	57	17,368	59,202	2021796,1	1421,9	18
г.Похвистнево (Похвистневский)	61	15,979	60,353	2025833,7	1423,3	19
с.Приволжье (Приволжский)	57	16,115	30,028	2027504,2	1423,9	20
с.Сергиевск (Сергиевский)	65	15,978	24,738	2028769,1	1424,3	21
г.Тольятти (Ставропольский)	64	15,247	23,909	2030899,7	1425,1	22
г.Сызрань (Сызранский)	51	14,075	23,382	2033896,2	1426,1	23
с.Хворостянка (Хворостянский)	59	12,979	25,504	2036987,3	1427,2	24
с.Челно-Вершины (Челно-Вершинский)	42	11,676	37,436	2039225,8	1428,0	25
с.Шентала (Шенталинский)	54	11,102	8,410	2044400,9	1429,8	26
с.Шигоны (Шигонский)	48	9,992	31,919	2044586,9	1429,9	27
ИТ	42	1439,01	81,358	0,0	0,0	

Далее определялась сумма квадратов отклонений показателей по каждой позиции, представленной в табл.2 (L_i):

$$L_i = \sum (K_i - K_{um})^2 \quad (1)$$

где L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей позиции; K_i – значение частного показателя позиции; K_{um} – значение показателя в «идеальной точке».

После определяется «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ:

$$R_i = \sqrt{K_i}, \quad (2)$$

где R_i – «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ; L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей позиции.

В завершении расчета было проведено ранжирование показателей позиций по возрастанию значения. Наименьшее значение R_i – является наилучшим и соответствующий данному значению населенный пункт является наиболее предпочтительным с точки зрения размещения потенциальных мукомольных предприятий. Результаты проведенных расчетов по районам Самарской области представлены в табл. 2.

Отметим, что определенным допущением при использовании данного подхода является принятие в расчет месторасположения населенного пункта, а не конкретного поля с которого осуществляется вывоз сырья – зерна. При этом это существенно не влияет на достоверность получаемых результатов, но уменьшает время принятия управленческих решений, что важно в современных условиях. Также в районных центрах лучше развита инфраструктура – дорожное обеспечение, электро- и газоснабжение, что является определяющим фактором в выборе места расположения мукомольного производства.

Затем для определения зон сырьевого обеспечения мукомольных предприятий проведем зонирование. Центрами сырьевых зон будут являться населенные пункты из приведенного в табл.2 перечня с учетом имеющихся рангов. В конкретную сырьевую зону входят: район расположения центра зоны, а также соседние районы. Окончательный выбор состава районов в каждой сырьевой зоне осуществляется на основе анализа средних расстояний между населенными пунктами и выбора наименьших из них (табл. 3).

Таблица 3

Результаты зонирования посевов зерновых культур в районах Самарской области

Населенный пункт (район)	Расстояние до центра выделенной зоны, км
1	2
Самарская сырьевая зона (центр в г. Самара)	
г.Тольятти (Ставропольский)	57
с.Красный Яр (Красноярский)	59
г.Кинель (Кинельский)	53
с.Красноармейское (Красноармейский)	57
п.Безенчук (Безенчукский)	54
<i>Среднее расстояние доставки зерна</i>	55,2
Сызранская сырьевая зона (центр в г. Сызрань)	
с.Шигоны (Шигонский)	59
с.Приволжье (Приволжский)	71
с.Хворостянка (Хворостянский)	61
<i>Среднее расстояние доставки зерна</i>	66,2
Кинель-Черкасская сырьевая зона (центр в с. Кинель-Черкассы)	
с.Борское (Борский)	64
с.Богатое (Богатовский)	51
1	2
г.Похвистнево (Похвистневский)	49
<i>Среднее расстояние доставки зерна</i>	58
Большеглушицкая сырьевая зона (центр в с. Большая Глушица)	
с.Пестровка (Пестравский)	51
с.Большая Черниговка (Большечерниговский)	56
с.Алексеевка (Алексеевский)	42
г.Нефтегорск (Нефтегорский)	58
<i>Среднее расстояние доставки зерна</i>	50,8
Сергиевская сырьевая зона (центр в с. Сергиевск)	
с.Елховка (Елховский)	48
с.Кошки (Кошкинский)	54
с.Исаклы (Исаклинский)	59
с.Челно-Вершины (Челно-Вершинский)	65
<i>Среднее расстояние доставки зерна</i>	56,8
Шенталинская сырьевая зона (центр в с. Шентала)	
с.Клявлино (Клявлинский)	64
с.Камышла (Камышлинский)	54
<i>Среднее расстояние доставки зерна</i>	58,3
<i>Общее среднее расстояние доставки зерна</i>	57,6

Таким образом, в Самарской области было выделено шесть сырьевых зон:

Самарская, Сызранская, Кинель-Черкасская, Большеглушицкая, Сергиевская, Шенталинская с центрами соответственно в г. Самара, г. Сызрань, с. Кинель-Черкассы, с. Большая Глушица, с. Сергиевск, с. Шентала.

В данных населенных пунктах, как это было обосновано выше расчетами, целесообразно развивать мукомольные производства. На рис.1 показано расположение действующих мукомольных предприятий. Приведенные предложения могли бы хорошо дополнить Государственную программу развитие сельского хозяйства Самарской области.

В табл. 4 представлены данные о площадях посевов зерновых культур и мукомольных мощностях с учетом выше полученных предложений по зонированию районов Самарской области и необходимости достижения уровня самообеспечения по муке.

Также были рассчитаны прогнозные данные до 2030 года с учетом сведений Федеральной службы государственной статистики, согласно которым к 2030 году ожидается увеличение численности населения в среднем по России на 6,14% [2]. Результаты представлены в табл. 4.

Таблица 4

Необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса Самарской области для достижения уровня самообеспечения по муке в настоящее время и в перспективе до 2030 года

Выделенные зоны	2015 год			2030 год		
	Необходимые площади посевов, тыс. га.	Необходимый объем производства муки, тыс. тонн.	Необходимые мукомольные мощности по переработке зерна, тонн в час	Площадь посевов, тыс. га.	Требуемое количество муки, тыс. тонн.	Требуемые мукомольные мощности по переработке зерна, тонн в час
1	2	3	4	5	6	7
Самарская	184,8	260,6	48,3	196,2	276,6	51,2
Сызранская	21,6	30,4	5,6	22,9	32,3	6,0

Кинель-Черкасская	14,1	19,9	3,7	14,9	21,1	3,9
Большеглушицкая	7,5	10,6	2,0	8,0	11,3	2,1
Сергиевская	8,1	11,4	2,1	8,6	12,1	2,2
Шенталинская	3,2	4,5	0,8	3,4	4,7	0,9
Итого	239,2	337,3	62,5	253,9	358,0	66,3

В результате расчетов получается, что для достижения уровня самообеспечения области по муке в настоящее время требуется увеличение мукомольных мощностей по переработке зерна на 28,9 тонн в час. Действующие площади посевов зерновых и получаемый годовой объем зерна в области позволяют обеспечить сырьем данные мукомольные мощности.

В тоже время к 2030 году еще потребуется увеличение мукомольных мощностей в среднем на 3,8 тонн в час. Это в свою очередь приведет к увеличению выработки муки на 79,3 тыс. тонн в год и потребует увеличения количества зерна к переработке на 27,6 тыс. тонн.

Заключение

Подводя итог, отметим, что в настоящее время Самарская область не может полностью обеспечить свою потребность в муке. В тоже время регион обладает отличным потенциалом для развития мукомольной промышленности. С учетом этого было проведено зонирование районов и определены места оптимального размещения потенциальных мукомольных мощностей. С учетом необходимости повышения продовольственной безопасности были рассчитаны основные необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса Самарской области для достижения уровня самообеспечения по муке. Основываясь на ожидаемом росте численности населения, также были рассчитаны прогнозные показатели развития зернопродуктового подкомплекса Самарской области в перспективе до 2030 года.

Библиографический список

1. Бродецкий, Г.Л. Проблемы многокритериального выбора места дислокации и формы собственности склада по методу идеальной точки //

Современные технологии управления логистической инфраструктурой: Сборник статей научно-практической конференции «Современные технологии управления логистической инфраструктурой» (27 октября 2010г.). М.: Изд-во Эс-Си-Эм Консалтинг. 2010. 124с.

2. Демографический прогноз до 2030 года / Сайт Федеральной службы государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#. – Загл. с экрана. [дата обращения 27.10.2015]

3. Дойловский, Э.А Мукомольное и крупяное производство / Э.А. Дойловский. М.: АСТ, 2005. 192 с.

4. Каталог компаний. Крупяные, мукомольные заводы Самарской области // Сайт Grainboard.ru. Портал о зерновом рынке. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://grainboard.ru/litecat/mukomolnye_zavody_zerno_v_Samarskoj_oblasti. – Загл. с экрана. [дата обращения 27.10.2015]

5. Оперативная информация о ходе уборочной компании// Сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://mcx.samregion.ru/info/messages/>. – Загл. с экрана. [дата обращения 27.10.2015]

6. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010г. №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» / Сайт информационно-правового портала Гарант.ру. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12179471>. – Загл. с экрана. [дата обращения 27.10.2015]

7. Расстояние между городами // Сайт «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.avtodispatcher.ru>. – Загл. с экрана. [дата обращения 27.10.2015]

8. Сидоренко, В.В. Продовольственная безопасность в современном мире / В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 2. С.40-45

9. Суслов С.А. Координация и интеграция организаций зернопродуктового подкомплекса / С.А.Суслов // Вестник НГИЭИ. – 2014. –№4. С. 141-154

10. Три года работы Губернатора Самарской области Н.И. Меркушкина в цифрах и фактах // Официальный Сайт Правительства Самарской области – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.samregion.ru/press_center/important/06.04.2015/skip/1/70768/. – Загл. с экрана. [дата обращения 27.10.2015]

11. Численность постоянного населения Самарской области по состоянию на 01.01.2015 года / Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Самарской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/population/. – Загл. с экрана. [дата обращения 27.10.2015]

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 338.439

Кошелева Е.А. Формирование новой промышленной политики агропродовольственной сферы России

Formation of new industrial policy Russia agro-food sector

Кошелева Е.А.

ст.преподаватель

АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт»,

Россошь, Россия

Kosheleva E.A.

Voronezh Institute of Economics and Law, Voronezh

Аннотация: Предмет/тема. В современных условиях трансформации экономики актуальными вопросами является модернизация промышленной политики агропродовольственной сферы России. В связи с этим целесообразно организация и внедрение новой промышленной политики на современном этапе, который должен начать свою реализацию на уровне государства.

Цели/задачи. Целью работы является разработка методических подходов к поэтапной разработке стратегии повышения эффективности внедрения модернизированной промышленной политики агропромышленной сферы Российской Федерации.

Методология. Методологическими инструментами исследования выступили общенаучные методы, а также монографический, экономико-математические и статистические методы.

Результаты. В результате была разработана система факторов повышения

результативности промышленной политики агропромышленной сферы России.

Выводы/значимость. Обоснован механизм необходимости внедрения новой промышленной политики АПК, на основании которого в перспективе Россия получит реальный шанс включения в международную систему инновационной деятельности.

Abstract: The subject. In modern conditions of economy transformation pressing issues is the modernization of agro-food industrial policy sphere of Russia. In this connection, it is expedient organization and implementation of the new industrial policy at the present stage, which should begin its implementation at the state level.

Objectives. The aim is to develop a methodological approach to the gradual development of a strategy to improve the efficiency of implementation of the modernized industrial policy agro-industrial sphere of the Russian Federation.

Methodology. The methodological research tools made by scientific methods, as well as monographic, economic and mathematical and statistical methods.

Results. As a result, it has developed a system of factors increase the impact of industrial policy agro-industrial sphere in Russia.

Conclusions. The mechanism of the need to introduce new industrial agribusiness policy, under which in the long run Russia will have a real chance to be included in the international system of innovation.

Ключевые слова: промышленная политика, Российская Федерация, модернизация экономики, агропромышленный комплекс, эффективность предприятий АПК, агропромышленная сфера

Keywords: industrial policy, the Russian Federation, the modernization of the economy, agriculture, efficiency of agricultural enterprises, agro-industrial sphere

За пятнадцать лет нового XXI столетия Россия прошла большой и сложный

путь развития – от разрухи в период перестройки до пятого места в мире по экономическому росту. Это достойный результат, если учесть, что в современном мире существует порядка 200 стран. Данный факт говорит о значительных и масштабных изменениях происходящих как в целом в стране, так и в экономике, в частности. Сегодня можно с уверенностью утверждать, что Россия сегодняшнего дня – это государство с рыночной экономикой.

Промышленная политика – это множество мер государственного влияния на разделение ресурсов общества с целью усовершенствования структуры национальной экономики. Она, прежде всего, направлена на повышение и укрепление конкурентоспособности отдельных предприятий, отраслей и, конечно, всей экономики в целом. Данное движение особенно актуально в настоящее время в условиях экономических санкций, которые ввели против России страны Западной Европы, Канады и США.

Одну из важнейших ролей в развитии промышленности России играет агропромышленный комплекс (АПК). Следует отметить, что в настоящее время АПК – это крупнейший межотраслевой комплекс, объединяющий несколько отраслей экономики, целью деятельности которых является производство и переработка сельскохозяйственного сырья и получение из него продукции, доводимой до конечного потребителя. Устойчивое воспроизводство в агропромышленный комплекс возможно в случае способности субъектов данной сферы постоянно поддерживать рациональную пропорциональность между факторами воспроизводства в АПК. Основной задачей данной устойчивости выступает удовлетворение потребностей населения в продуктах питания (сельскохозяйственных продуктов) [1; 8; 11].

Таким образом, касательно агропродовольственной сферы, государство ставит перед собой задачу косвенного регулирования экономики, то есть законодательное закрепление соответствующих норм, правил и законов,

регулирующих федеральные, региональные и другие аспекты промышленной политики. Они нацелены на комплексное развитие и повышение качества международного сотрудничества в области формирования материально-технической базы отечественной аграрной промышленности.

В число поставленных задач промышленной политики в Российской Федерации входит устойчивое, постоянное и инновационное развитие аграрной промышленности, достижение и соблюдение высокой конкурентоспособности национальной экономики, импортозамещение по промышленной продукции большинства отраслей промышленности, решение на этой основе социальных задач государства и защита национальной безопасности нашей страны. Данная политика государства символизирует поворот от экономической ямы в направлении новой целенаправленной и преобразованной промышленности с тем, чтобы сделать страну технологически развитой державой. Воплощение задуманного обеспечит будущий индустриальный рост, экономическую устойчивость, самостоятельность и высокую конкурентоспособность современной экономики России [2; 9].

Назревший характер подобных правительственных решений подтверждает то, что более десяти лет тому назад эта идея стала формироваться в недрах промышленной элиты страны. Именно бизнесмены стали говорить о необходимости проведения такого рода политики. Для ее реализации решено было принять Федеральный закон «О промышленной политике Российской Федерации», в котором упор должен быть сделан на том, что без государственной поддержки невозможен рост промышленности. Поэтому законопроект должен содержать перечень мер, которые могут и должны помочь российскому бизнесу в неблагоприятных в целом условиях. Предполагается создание индустриальных парков и промышленных кластеров. О необходимости их создания говорил в своем Послании Федеральному собранию Президент РФ В.В. Путин уже более года

назад – 4 декабря 2014 г. Все составляющие рыночного механизма должны функционировать в таком ключе, чтобы поддерживать устойчивые темпы воспроизводства в АПК. А это вызывает необходимость государственного регулирования поддержки малого и большого предпринимательства в сельском хозяйстве [3-4].

Особенностью современного инвестиционного контракта, точнее договора между инвестором и региональными властями о строительстве новых производств в обмен на налоговые льготы, является срок возмещения затрат проекта в течение 10 лет. Очень важно реализовать идею о неизбежности создания неких равноценных условий развития аграрной промышленности в целом, сопоставимых с условиями за рубежом. Такую цель должен решать общий регуляторный режим обеспечения хозяйствования на территории РФ. А если рассматривать вопрос о промышленной политике, то имеется в виду нацеленность на прорыв, на особые преимущественные критерии, отличные от зарубежных. В рамках данного вопроса необходимо решить две самые главные задачи, их можно назвать краеугольными задачами промышленной политики. Это задачи по созданию точек роста национальной экономики и прогрессивных структурных сдвигов с опережающим технологическим развитием. Они не могут быть решены одна без другой и предполагают определенный тандем, когда решение одной задачи способствует преодолению проблем в решении другой. При их реализации государство должно заниматься не только финансовой поддержкой, но и помогать в организации создания правового поля, то есть законодательно закрепить целый ряд юридических и правовых норм и законов. Финансовая поддержка может представлять в виде долгосрочных субсидий, кредитов на выгодных условиях или снижение дополнительных пошлин [5; 7].

Стимулом для эффективной деятельности правительства должен стать его систематический отчет об итогах выполнения различных мероприятий

проводимой политики. Важно, чтобы была предоставлена информация о потраченных бюджетных финансовых средствах на определенные мероприятия. Кроме того, дано достоверное представление о развитии отраслей и достигнутых результатах. К ним следует отнести рост аграрной промышленности, не только в количественном, но и в стоимостном выражении, показатели обновления и расширения производственной базы, запуск новых производственных линий, строительство и ввод новых заводов и фабрик [6; 12].

В заключение следует отметить, что тенденции развития мировой экономики указывают на то что, что для нашей страны нет другого пути, нежели тот, который должен быть направлен на развитие экономики, опирающейся на знания, другими словами, экономики инновационного типа. Однако необходимо учесть, что отечественный агропродовольственный комплекс все еще остается в некоторой степени закрытой сферой для инновационной деятельности. В то же время данный аспект дает толчок к тому, чтобы сочетать отечественную инновационную деятельность с передовым зарубежным опытом, достаточно полезным для познания процессов, осуществляемых в агропродовольственном комплексе нашей страны [7; 10]. Он позволит осуществить поиск необходимых направлений развития российской концепции агропродовольственной политики, определить наиболее действенные формы и методы регулирования АПК государством, даст возможность широко использовать эффективно проявившие себя способы поддержки инноваций. На основании этого в перспективе Россия получит реальный шанс включения в международную систему инновационной деятельности.

Библиографический список

1. Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Управление стратегией инновационного развития интегрированных структур пищевой промышленности // Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-

правовые и социальные аспекты. Материалы Международной юбилейной научно-практической конференции ВЭПИ-ВГЛТА, в 5-ти томах. Редколлегия: главный редактор С.Л. Иголкин, ответственный редактор Т.Л. Безрукова, А.Э. Ахмедова. 2012. С. 21-27.

2. Баутин В.М., Мычка С.Ю. Направления развития системы переработки отходов промышленно-производственных подсистем АПК // Территория науки. 2015. № 6..С. 91-95.

3. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А. Интеграция как фактор повышения эффективности агропромышленного производства // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2007. № 12. С. 11-14.

4. Казьмина И.В. Анализ особенностей внедрения бережливого производства на отечественных предприятиях // Синергия. 2016. № 2. С. 42-48.

5. Краснова Н.А. Инновационное развитие сельского хозяйства в зарубежных странах // NovalInfo.Ru. 2014. № 29. С. 111-122.

6. Лебединская О.И. Формирование, организация и результативность внедрения агрологистики // Синергия. 2015. № 2. С. 72-76.

7. Мычка С.Ю., Мартынов С.В. Приоритетные направления развития предприятий АПК на основе стратегии импортозамещения// Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2015. Т. 1. № 1. С. 103-104.

8. Петрова И.А., Краснова Н.А. Проблемы реализации инновационно-инвестиционной стратегии в АПК // Агропродовольственная экономика. 2015. № 1. С. 20-26.

9. Смольянинова И.В., Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Совершенствование маркетинговой деятельности предприятия на основе развития коммуникативной политики // Территория науки. 2015. № 3. С. 129-133.

10. Федько Т.И. Столыпинская земельная реформа и современные

проблемы развития АПК // Территория науки. 2015. № 1. С. 86-96.

11. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Блащенко Б.О. Формирование механизма управления рисками агропромышленного комплекса в условиях политики импортозамещения // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 5 (25). С. 100-103.

12. Шаталов М.А., Овсянников С.В. Эффективность функционирования интегрированных агропромышленных формирований // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 5-1 (86). С. 60-63.

УДК 338.1

Тётушкин В.А. Маркетинговый анализ продовольственной безопасности в Тамбовской области как элемента экономической безопасности РФ

Marketing analysis of food security in the Tambov region as an element of economic security of the Russian Federation

Тётушкин Владимир Александрович

кандидат технических наук, доцент, кафедра экономического анализа и качества,
Тамбовский государственный технический университет

Tetushkin Vladimir Aleksandrovich

candidate of technical sciences, associate professor, sub-department of economic analysis and quality,

Аннотация: Актуальность исследования объясняется тем, что в условиях интенсивной глобализации мирового сообщества возрастает значимость уровня самообеспечения продовольствием. Защита национальных и государственных жизненно важных интересов в сфере продовольственной безопасности входит в

комплекс проблем национальной безопасности и является одной из острейших проблем XXI века, требующей детального рассмотрения для обеспечения безопасности и реального суверенитета Российской Федерации. Цель данного исследования – маркетинговый анализ состояния продовольственной безопасности на примере Тамбовской области как региона РФ. Материалы и методы. В настоящей работе с помощью эконометрических методов проанализированы различные аспекты региональной продовольственной безопасности как элемента экономической безопасности РФ. Результаты. Область применения результатов охватывает научные исследования для студентов и преподавателей, а также в качестве рекомендаций для менеджмента региона. Выводы. Проведенное исследование позволяет отметить, что проблема обеспечения экономической безопасности страны на основе достижения продовольственной безопасности комплексная. Все уровни продовольственной безопасности взаимосвязаны и взаимозависимы. При этом основным условием обеспечения продовольственной безопасности как в России, так и в ее регионах является повышение эффективности функционирования национального агропромышленного комплекса.

Abstract: The relevance of the study due to the fact that in conditions of intensive globalization of the world community increases the importance level of food self-sufficiency. Protection of national and state vital interests in the area of food security included in the complex of national security issues and is one of the most pressing problems of the XXI century, require detailed consideration to ensure the safety and genuine sovereignty of the Russian Federation. The purpose of this study and marketing analysis of status of food security on the example of Tambov region as a region of the Russian Federation. Materials and methods. In the present work using econometric methods to analyze different aspects of regional food security as part of the economic security of the Russian Federation. Results. The scope of the results covers

research for students and teachers, as well as recommendations for management of the region. Conclusions. This study allows to note that the problem of ensuring economic security of the country on the basis of achieving food security is complex. All levels of food security are interrelated and interdependent. In this basic condition of food security in Russia and its regions is to increase the efficiency of the national agricultural sector.

Ключевые слова: маркетинг, анализ, безопасность, продовольствие, региональная экономика, сельское хозяйство.

Keywords: marketing, analysis, security, food, regional economy, agriculture.

Введение

Рассматривая проблему продовольственной безопасности, следует учитывать ее многоаспектный характер. Обеспечение продовольственной безопасности предполагает, во-первых, необходимость снабжения основными видами продовольствия, удовлетворяющими наиболее важные потребности населения, за счет собственного производства при соблюдении пороговых значений доли импорта в наполнении продовольственного рынка. Во-вторых, продовольственная обеспеченность автоматически не ведет к доступности продовольствия для различных групп и слоев населения с учетом их территориальной и статусной принадлежности, уровня доходов и т.п. Решение этой проблемы в значительной степени зависит от функционирования товаропроводящей системы, обеспечивающей физическую доступность продовольствия для населения.

В условиях внешнего давления на РФ, введения и пролонгации санкций правительственным органам необходимо осуществлять комплексные мероприятия: не допускать дисбаланса экономической системы, осуществлять постоянный мониторинг цен на продовольственные товары и максимизировать все возможные

усилия для максимально быстрой реализации мероприятий по импортозамещению.

Проведем анализ источников по исследуемой тематике. В работе [1] рассмотрена система экономической безопасности и её структурный инвариант — система продовольственной безопасности. Система рассматривается с точки зрения структурно-функционального подхода. Предложен алгоритм проектирования устойчивой системы продовольственной безопасности государства на основе использования закона структурно-функциональной устойчивости систем и аттрактора золотого сечения. Недостатки существующего методологического подхода ограничивают возможности проектирования устойчивую к кризисным возмущениям и трансферу кризиса систему и обоснования правильности выбора вектора интеграции.

Статья [2] посвящена исследованию взаимосвязи национальной, экономической и продовольственной безопасности государства, определению структурных элементов и инструментов обеспечения национальной и экономической безопасности государства, обоснованию доминанты продовольственной безопасности в стратегии обеспечения экономической безопасности государства, уточнению категорий экономическая безопасность и продовольственная безопасность с позиции системного подхода. В статье [3] изложены методологические основы продовольственной безопасности, определены место и роль продовольственной безопасности в структуре национальной и экономической безопасности государства. В статье [4] определена роль продовольственной безопасности региона в обеспечении его устойчивого социально-экономического развития, сделан акцент на их двойственную связь, дано авторское обобщение дефиниций «продовольственная и экономическая безопасность», обоснована нетождественность понятий «продовольственная безопасность» и «продовольственная зависимость», дано определение

региональной экономической безопасности и ее составляющих элементов. Указывается необходимость специальной проработки системы показателей безопасности для регионов и требования, предъявляемые к ней.

В статье [5] рассматриваются проблемы обеспечения продовольственной безопасности России, проанализированы внутренние угрозы продовольственной безопасности страны. Основным гарантом продовольственной безопасности является эффективное и конкурентоспособное сельскохозяйственное производство, его инвестиционная привлекательность. В работе [6] рассматриваются вопросы продовольственной безопасности России, объективные и субъективные причины ее нерешенности и пути решения на основе разработанной доктрины продовольственной безопасности страны. В статье [7] рассматривается проблема продовольственного обеспечения населения. Для её решения требуется согласованное действие всех заинтересованных в этом вопросе организаций как по целям и задачам, так и по методам их выполнения. Фундаментом продовольственной безопасности является эффективное собственное сельскохозяйственное производство.

Статья [8] посвящена рассмотрению сущности и основных характеристик продовольственной безопасности. Продовольственная безопасность рассматривается как базовый элемент экономической безопасности страны. Рассмотрен подход к понятию продовольственной безопасности в законодательных и нормативно-правовых актах Российской Федерации. В статье [9] рассмотрена концепция прогнозирования продовольственной безопасности регионов Российской Федерации, весьма актуальная в свете происходящих геополитических изменений, так как правильность и достоверность прогнозирования продовольственного обеспечения и продовольственной безопасности в регионах являются новой и одной из важнейших управленческих задач в современных условиях.

Маркетинговый анализ продовольственной безопасности Тамбовской области

Во всём мире продовольствие является одним из главных стратегических ресурсов. Россия сосредоточена на том, чтобы обеспечить свою продовольственную безопасность. Для этого наращивается производство собственных продуктов питания, что снижает зависимость от ввозимого из-за рубежа продовольствия. В этих условиях важно, как развиваются традиционные аграрные регионы страны, насколько они готовы к выполнению этой ответственной задачи. Несколько лет назад впервые была озвучена идея о том, что Тамбовская область может стать одним из центров продовольственной безопасности. За прошедший период удалось достичь впечатляющего прогресса и в привлечении капиталовложений в агросектор, и заручиться поддержкой федерального центра. В итоге сегодня уже есть реальные результаты этой работы в виде новых современных производств и рекордного урожая.

Само по себе словосочетание “Центр продовольственной безопасности” у всех практически 2-3 года на слуху. Тем не менее, к этому масштабному проекту некоторые поначалу отнеслись достаточно настороженно. Кто-то вообще не понимал, зачем он, в принципе, нужен. Наша Тамбовщина – аграрный регион со славной историей. Мы всегда были областью производящей и производили очень много, но – сельхозсырья. А вот с переработкой были проблемы, предприятия этой отрасли морально и физически устарели, не хватало элеваторов, мощностей молокоперерабатывающих и сахарных заводов и так далее. И вот сейчас удалось сделать прорыв в привлечении капитальных вложений в агросектор. В него пришли многомиллиардные инвестиции государства и частных инвесторов. Сегодня наша область по многим продовольственным позициям может обеспечить не только потребности собственных жителей, но и поставлять продукцию за пределы региона. Специалисты отмечают, что АПК области способно в полном

объёме обеспечить население сахарным песком, растительным маслом, хлебом, хлебобулочными изделиями, картофелем, овощами, плодами и ягодами. Но этого недостаточно, нужны новые производства мясных, молочных и ряда других продуктов. Именно в этом и есть основное назначение Центра продовольственной безопасности.

Реализация проекта по созданию Центра продовольственной безопасности позволяет решить несколько задач. Прежде всего – создать современную переработку, чтобы из выращенного урожая получить уже готовый продукт, который через торговые сети попадёт к людям. Не менее важная задача – насытить тамбовскими продуктами прилавки, чтобы не было того перекоса в сторону завозной продукции, который есть сейчас. Речь здесь идёт не только о том, что производят крупные компании, но и о продукции небольших хозяйств, фермеров. Через сеть специализированных рынков они получают возможность продать свои продукты, минуя перекупщиков. Агротехнический потенциал у области огромный, поэтому и задачи ставятся очень серьёзные. Есть комплексный проект развития АПК в Тамбовской области. В ближайшие годы необходимо в несколько раз увеличить производство зерна, сахарной свёклы, мяса, молока. Работать нужно очень активно и каждому ответственно на своём участке, чтобы сделать всё, как запланировано. Учитывая, как тщательно подбираются регионы для поездок представителей руководящего “тандема”, можно говорить, что прогресс Тамбовской области именно в агросекторе отмечен и на высшем уровне.

Тамбовский регион активно участвует в выполнении показателей госпрограммы развития сельского хозяйства, во всех отраслевых программах, является инвестиционно-привлекательной областью, площадкой, где своевременно и эффективно реализуются инициативы по развитию агропромышленного комплекса. Главное, что в регионе агросектор развивают комплексно. В области стабильный урожай зерна – для его хранения и переработки строятся новые

мощности, часть зерна будет использована для производства комбикормов, которые, в свою очередь, обеспечат работу животноводческих комплексов. По словам экспертов, в этом году будут введены в действие мощности по единовременному хранению зерна 460 тысяч тонн, а в следующем году порядка 800 тысяч тонн. А по производству мяса Тамбовщина уже в ближайшие годы планирует выйти в число регионов-лидеров. Рекордный урожай сахарной свёклы вызвал тревоги у производителей – удастся ли сдать её на переработку. На этот сезон решение в определённой степени найдено, а к следующему планируется достроить Мордовский сахарный завод. Кроме того, региональные власти достигли соглашения с инвесторами о строительстве ещё более мощного завода в Бокино. Были введены в эксплуатацию два завода общей мощностью переработки 124 тонны молока в сутки, а для того, чтобы обеспечить их сырьём, вводятся как небольшие молочные комплексы, так и строится мега-ферма. И конечно, важно помнить об уникальной тамбовской задумке – создании агротехнопарка “Зелёная Долина” под Мичуринском. На его территории будут выпускать продукцию нового поколения с функционально заданными свойствами. И здесь будут использоваться не имеющие на сегодняшний день аналогов наработки исследователей из наукограда Мичуринска.

На реализацию этих планов потребуется время, но в области уже налажено производство экологически чистых ягод и фруктов. Необходимо шире пропагандировать тамбовскую продукцию. В качестве примера можно привести землянику, которая выращивается в хозяйстве и уже давно стала определённым брендом. Превосходя импортную по вкусовым качествам и полезности, она не может долго храниться, потому что не наполнена консервантами. Оттого и возникают проблемы со сбытом. О них говорят ещё несколько тамбовских производителей продовольствия. Сегодня они готовы идти навстречу сетевым магазинам, делать продукцию в соответствии со стандартами и в хорошей

упаковке.

В октябре каждого года, на Набережной улице Тамбова проходит возрождённая Покровская ярмарка. Помимо торговли продукцией, в ходе ярмарки будет проходить работа Делового центра. Там сельхозпроизводители и владельцы торговых сетей смогут встретиться и обсудить, как насытить полки доступными по цене и качественными продуктами местного производства. В целом проект по возникновению в области Центра продовольственной безопасности можно считать состоявшимся и уже следует говорить о его дальнейшем развитии. Сегодня от общих показателей региона нужно переходить к нуждам конкретных людей. Задача следующего дня – “Продовольственную безопасность – каждой семье”.

В области реализуется более 70 инвестпроектов в приоритетных секторах экономики, из них только в сельском хозяйстве более 50 проектов стоимостью свыше 133 млрд. рублей.

По итогам 2015 года в АПК в рамках инвестпроектов будет освоено более 26 млрд. рублей и создано более 2,8 тысячи рабочих мест. Наиболее крупным по объёмам инвестиций является проект по строительству свиноводческих комплексов на территориях Бондарского, Гавриловского, Инжавинского районов мощностью 50 тысяч тонн свинины в год. На территории Жердевского района – мощность 90 тысяч тонн свинины в год. Ведётся строительство молочных комплексов в Пичаевском и Сампурском районах. При реализации комплексного проекта “Развитие агропромышленного комплекса” доля Тамбовской области в общероссийском производстве продуктов питания к 2017 году должна составить: по сахару 20%, по этиловому спирту не менее 10%, растительному маслу 5%, муки всех видов 6,5%.

Маркетинговая характеристика агропромышленного сектора Тамбовской области как центра продовольственной безопасности

В агропромышленном комплексе Тамбовской области производится более

20% валового регионального продукта. В селе проживает более 40% населения области. Основное богатство региона — черноземные почвы. Земельный фонд области включает более 3,4 млн. га, в его структуре преобладают сельскохозяйственные угодья (78,9%), из которых на долю черноземов приходится 87%. Учитывая это, развитие агропромышленного комплекса признано приоритетным направлением развития региона.

В рамках реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением администрации области от 21.11.2012 № 1443, по ведомственной оценке в 2015 году достигнуты следующие показатели:

- стоимость валовой продукции в фактических ценах реализации – 124,2 млрд. рублей;
- индекс физического объема продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах – 110,9%;
- стоимость валовой продукции растениеводства – 80,7 млрд. руб.;
- индекс физического объема продукции растениеводства в сопоставимых ценах – 119,3%;
- стоимость валовой продукции животноводства – 43,5 млрд. руб.;
- индекс физического объема продукции животноводства в сопоставимых ценах – 100,1% [10].

Агропромышленный комплекс – одна из самых инвестиционнoемких отраслей экономики. На преодоление негативных тенденций устаревания производственной и технологической базы производства, а также на создание потенциала для будущего развития экономики области направлены действия по наращиванию инвестиционного потенциала. Объем инвестиций в АПК региона по итогам 2015 года сложился на уровне 33,1 млрд. рублей (по полному кругу

производителей).

В 2015 году на отборе в порядке, установленном Правительством РФ, в целях проектного финансирования в соответствии с постановлением Правительства РФ №1044 от 11.10.2014 «Об утверждении программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования», одобрено 2 проекта Тамбовской области:

– инвестиционный проект ОАО «Токаревская птицефабрика» мощностью 150 тыс. тонн мяса птицы стоимостью 9 млрд. рублей – проект одобрен 24.03.2015, сумма кредита 6 942 млн. рублей (в течение 2015 года использовано кредитных средств в сумме 6156,74 млн. рублей). Технология предусматривает напольное содержание птицы. Проект представляет собой 7 откормочных площадок, инкубатор, цех по забою и переработки птицы, цех переработки удобрений. Выход на проектную мощность птицефабрики позволит создать 2000 рабочих мест с достойной оплатой труда. Объективный прогнозируемый срок ввода по данным инвестора – 2017 год.

– инвестиционный проект ОАО «Знаменский сахарный завод» – увеличение действующих перерабатывающих мощностей предприятия с 6 тыс. тонн до 8 тыс. тонн, стоимостью 2,9 млрд. рублей – проект одобрен 24.03.2015, сумма кредита 820 млн. рублей (в течение 2015 года использовано кредитных средств в сумме 420 млн. рублей).

Лимит государственной поддержки агропромышленного комплекса, предусмотренный Тамбовской области из федерального бюджета на 2015 год составил более 4730,2 млн. рублей, из бюджета области 2291,9 млн. рублей. Уровень освоения бюджетных ассигнований составил 97,7%. Преимущественной мерой поддержки служит «Субсидирование части процентной ставки по краткосрочным/инвестиционным кредитам (займам) на развитие подотраслей растениеводства и животноводства», которая предоставляется за счет средств

федерального бюджета на условиях софинансирования из бюджета области. Так, в 2015 году предельный объем ассигнований за счет средств федерального бюджета на повышение финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей составил 3150,8 млн. рублей (66,6% от общего лимита средств); за счет средств бюджета области 488,4 млн. рублей (21,3% от общего лимита средств) [10].

В рамках Госпрограммы в 2015 году с привлечением средств государственной поддержки реализовывались следующие ведомственные целевые программы:

- ведомственная целевая программа «Региональная экономически значимая программа развития первичной переработки свинины с учетом производства субпродуктов в Тамбовской области» на 2014-2016 годы;

- ведомственная целевая программа «Региональная экономически значимая программа ускоренного развития свиноводства в Тамбовской области» на 2014-2016 годы;

- ведомственная целевая программа «Развитие сельскохозяйственной кооперации в Тамбовской области» на 2015-2017 годы;

- ведомственная целевая программа «Региональная экономически значимая программа развития убойного производства сельскохозяйственных животных, переработки мяса в Тамбовской области» на 2015-2017 годы.

Государственная поддержка придала импульс устойчивому развитию растениеводства, животноводства, малых форм хозяйствования и социальному развитию села. На сегодняшний день в структуре сельскохозяйственной продукции на долю продукции растениеводства приходится более половины общего объема продукции сельского хозяйства (около 65,0%).

Таблица 1

Продукция растениеводства в области в 2015 г.

Вид продукции	Факт 2014г., тыс. тонн	2015г., тыс.тонн		Факт 2015 г. в % к факту 2014г.	План 2016г., тыс.то нн
		План (согласно посл. ред. Госпрограммы)	Факт (предварительные данные террито- риального органа ФГС по Тамбовской области)		
Зерновые и зернобобовые (в физическом весе) (вес после доработки)	3313,3 3120,2	3300,0	3701,4 3445,6	111,7 110,4	3250,0
Сахарная свекла	3122,9	3632,0	4187,5	134,1	4000,0
Подсолнечник (в физическом весе) (вес после доработки)	624,7 574,0	700,0	788,2 735,4	126,2 128,1	642,0 600,0
Картофель	522,3	747,3	766,7	146,8	650,0
Овощи	121,1	118,0	127,6	105,4	127,0
Плоды и ягоды	34,8	34,9	32,9	94,8	40,5

Сегодня область входит в тройку лидеров ЦФО по производству зерна, сахарной свеклы, подсолнечника. По последним оперативным данным на национальном рынке продукции растениеводства производственная доля региона в 2015 году составила: по сахарной свекле – 11,1%; подсолнечнику – 8,1%; по зерну – 3,3%. Наряду с вышеперечисленными культурами, высокопродуктивной в текущем году оказалась соя – валовой сбор 80 тыс. тонн (рост в 2,3 раза от 2014 года) при средней урожайности 18 ц/га.

В 2015 году приобретено и внесено 90,5 тыс. тонн действующего вещества минеральных удобрений, что на 5,5% выше уровня прошлого года.

Доля площадей посевов элиты в общей площади посевов составила 5,1% (под урожай 2015 года высеяно семян элиты сельскохозяйственных культур 18 тыс. тонн). Раскорчевано 286,2 га садов. Площадь закладки многолетних плодовых и

ягодных насаждений в 2015 году составила 692,8 га, уходные работы проведены на площади 2185,7 га. В 2015 году введено в эксплуатацию 10 мелиоративных оросительных систем общей площадью 2187,1 га мелиорируемых земель. В целом за 2014-2015 годы площадь мелиорируемых земель увеличилась на 3893,1 га.

Одно из направлений инвестирования сельскохозяйственной деятельности – обновление сельскохозяйственной техники, являющейся решающим фактором роста производства продукции растениеводства. Внедрение новых технологий предусматривает использование современной надежной энерго- и ресурсосберегающей техники.

Так, в 2015 году сельхозтоваропроизводителями было закуплено 301 трактор и 162 зерноуборочных комбайна (по данным ведомственного учета коэффициент обновления составил по тракторам – 2,8%, по зерноуборочным комбайнам – 5,5%). Увеличены мощности по подработке и сушке зерна на 58 тыс. тонн (проведена реконструкция, приобретено и смонтировано новых современных зерносушилок 8 шт., на сумму 26 млн. рублей в восьми хозяйствах области). Ежегодное обновление технического парка позволяет повысить эффективность производства за счет применения передовых инновационных технологий по уборке урожая, подработке, хранению и сушке зерна [10].

На территории области отмечается недостаток современных мощностей по хранению плодоовощной продукции. В 2014 году суммарная емкость картофелехранилищ в Тамбовской области составила 123,86 тыс. тонн, овощехранилищ – 6,83 тыс. тонн. Суммарная емкость плодохранилищ в 2014 году составила 17,17 тыс. тонн, из которых хранилища емкостью 10,1 тыс. тонн находятся в действующем состоянии, хранилища емкостью 7,07 тыс. тонн требуют ремонта. В 2015 году модернизация мощностей по хранению плодов и ягод на территории региона составила 0,5 тыс. тонн; ввод мощностей по хранению картофеля и овощей открытого грунта – 6,7 тыс. тонн.

На долю продукции животноводства приходится соответственно около 35,0% от валового объема производства продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении. В области в рамках Государственной программы принимаются меры по развитию отрасли животноводства выполнению запланированных объемов производства мяса, молока, яйца и прудовой рыбы. Мясное животноводство демонстрирует устойчивый рост, являясь одной из наиболее динамично развивающихся отраслей агропромышленного комплекса области. На конец 2015 года сложилась следующая структура численности основных видов скота в хозяйствах всех категорий:

- крупный рогатый скот – 120,7 тыс. голов (86,4% к уровню 2014 года);
- свиньи – 907,9 тыс. голов (112,3% к уровню 2014 года), преимущественно за счет увеличения поголовья свиней по предприятиям, реализующим инвестиционные проекты в области свиноводства и являющимся получателями государственной поддержки по возмещению части процентной ставки по привлеченному инвестиционному кредиту на цели развития свиноводства;
- овцы и козы – 76,8 тыс. голов (104,9 % к уровню 2014 года).

Численность племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных, за исключением племенного маточного поголовья крупного рогатого скота мясного направления, в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей увеличено до 3,4 тыс. голов (динамика 128,9% к уровню 2014 года).

Производство мяса скота и птицы на убой в живом весе по итогам 2015 года сложилось в объеме 347,4 тыс. тонн (101,7 % к уровню 2014 года), в том числе: в сельхозорганизациях – 298,9 тыс. тонн (103,8% к уровню 2014 года), в хозяйствах населения – 45,2 тыс. тонн (89,5% к уровню 2014 года), в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 3,3 тыс. тонн (105,4 % к уровню 2014 года). В сфере животноводства доля Тамбовской области в общероссийском производстве мяса

скота и птицы (в живом весе) в среднем составляет 2,7%.

Производство молока по итогам 2015 года оценивается в объеме 219,7 тыс. тонн (98,2 % к уровню 2014 года), в том числе: в сельхозорганизациях – 59,7 тыс. тонн (108,5% к уровню 2014 года), в хозяйствах населения – 129,9 тыс. тонн (91,0% к уровню 2014 года), в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 30,1 тыс. тонн (115,6 % к уровню 2014 года). Рост объемов производства молока в сельхозпредприятиях и КФХ к соответствующему периоду 2014 года ожидается на уровне 110,7%.

За последние годы удалось стабилизировать производство молока за счет ввода в эксплуатацию новых молочных комплексов и реконструкции имеющихся молочно-товарных ферм, внедрения современных технологий содержания, кормления, увеличения продуктивности коров. За два года в области введены в эксплуатацию инвестиционные проекты, ориентированные на увеличение молочного производства, повышение качественных характеристик молочной продукции:

ООО «Мегаферма «Шереметьево» Пичаевского района – 1-ая и 2-ая очереди на 2000 голов коров (в конце 2015 года завезено 800 голов нетелей по импорту из Германии);

ООО «Суворово» Уваровского района – 1-я очередь на 1200 голов коров;

ООО ЗАО АК «Тамбовский» Тамбовского района – 1-я очередь на 600 голов коров;

ООО «Агрофирма «Жупиков» Сосновского района на 1200 голов коров;

4 семейных животноводческих фермы в Сампурском и Токаревском районах по 100 голов каждая. Объем производства яйца по итогам 2015 года составил 160,1 млн. штук (93,8 % к уровню 2014 года). За 2015 год стоимость товаров собственного производства предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности составила 63,9 млрд. рублей. Индекс производства – 114,1%. В

2015 году пищевая и перерабатывающая промышленность функционировала относительно устойчиво, вводились новые мощности, расширялся ассортимент выпускаемой продукции, устанавливалось новое современное оборудование, проводилась реконструкция объектов.

Таблица 2

Производство некоторых видов продуктов питания в Тамбовской области, тыс.

тонн

Наименование показателя	2014 год (факт)	2015г (оценка)	Темп роста (%)
Мясо и субпродукты пищевые -всего	105,9	127,98	120,8
Масло сливочное	0,7	0,98	143,6
Сыры и продукты сырные	10,2	13,13	129,0
Сахар-песок	614,8	701,5	114,1
Масло растительное нерафинированное	107,7	81,8	76,0
Комбикорма	584,7	633,7	108,4
Спирт этиловый ректификованный (тыс.декал)	2976,0	3355,4	112,8

Меры Правительства России по ограничению ввоза пищевых продуктов дали толчок к развитию отечественного производства. В 2015 году увеличено производство мяса и субпродуктов пищевых убойных животных (без учета мяса и субпродуктов пищевых домашней птицы) в 6,2 раз, масла сливочного на 43,6%, сыров и продуктов сырных на 29,0%.

Тамбовская область относится к числу регионов, являющихся крупными производителями сахара. По итогам 2015 года область занимает четвертое место в РФ по производству сахара. Производство сахара-песка на душу населения в области значительно превышает его потребление. Уровень использования производственных мощностей предприятиями сахарной промышленности в

течение пяти лет составляет около 100%, это один из самых высоких показателей по всем отраслям промышленности.

В 2015 году построен и введен в эксплуатацию склад по хранению сахара-песка ЗАО «Уваровский сахарный завод» мощностью 18,0 тыс. тонн единовременного хранения (предприятие является получателем государственной поддержки по возмещению части процентной ставки по привлеченному инвестиционному кредиту на строительство данного объекта).

Несмотря на снижение объемов производства в 2015 году, в целом за последние годы сохраняется тенденция к росту вывоза растительного масла в другие регионы и страны (экспортеры ООО «Новый сад», ООО «Кристалл»). На предприятиях масложировой промышленности – ООО «Тамбовский Завод Растительных масел», ООО «Новый сад» проведена модернизация оборудования. Введен в эксплуатацию цех по производству растительного масла АО МПК «Максимовский» мощностью 375 тонн/сутки семян подсолнечника. Общая мощность заводов 1375 тонн в сутки переработки семян позволит выработать 125,0 тыс. тонн масла растительного.

В Тамбовской области продолжается действие подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы. В течение 2015 года проведены процедуры конкурсных отборов на получение грантов начинающими фермерами, на развитие семейных животноводческих ферм и на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Конкурсной комиссией были рассмотрено 70 заявок начинающих фермеров и 16 заявок по развитию семейных животноводческих ферм.

Поддержку в виде гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства, на бытовое обустройство начинающих фермеров

получили 42 КФХ, на общую сумму 62091,000 тыс. рублей. Распределение средств составило: из федерального бюджета – 56 890,000 тыс. рублей, из бюджета Тамбовской области – 5 201,000 тыс. рублей.

Поддержку в виде гранта на развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ получили 11 КФХ, на общую сумму 65577,895 тыс. рублей. Распределение средств составило: из федерального бюджета – 62 299,000 тыс. рублей, из бюджета Тамбовской области – 3 278,895 тыс. рублей.

За годы действия программы (2012-2015) государственная поддержка в виде грантов позволила создать 136 новых КФХ на территории области, преобразованных из ЛПХ, обеспечив тем самым самозанятость населения на селе, произвести реконструкцию 29 семейных животноводческих ферм, увеличить поголовье КРС в крестьянских фермерских хозяйствах области на 3431 головы, овец на 2698 голов, кур на 80300 голов, индюшек на 6500 голов, кроликов на 480 голов маточного поголовья.

Актуальная задача содействия политике импортозамещения сказывается и на работе малых форм хозяйствования в регионе. Так, в 2015 году в рамках программы поддержки начинающих фермеров, из 42 вновь созданных крестьянских фермерских хозяйств 11 выбрали направлением своей деятельности производство овощной продукции (теплицы); к примеру, в 2014 году это направление деятельности не было востребовано.

Субсидии на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования, получили 785 хозяйств, из них 209 – крестьянские (фермерские) хозяйства, 576 – личные подсобные хозяйства, на общую сумму 65823,458 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета 58 142,900 тыс. рублей, из бюджета области – 7 680,558 тыс. рублей.

Субсидии на возмещение части затрат КФХ, включая ИП, при оформлении

в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в 2015 году получили 7 фермерских хозяйств на общую сумму 424,499 тыс. рублей, в том числе из федерального бюджета – 403,220 тыс. рублей, из бюджета области – 114,200 тыс. рублей. Всего оформлено в собственность 1,799 тыс. га земли.

Грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы в 2015 году получили 2 сельскохозяйственных потребительских кооператива: «Эдельвейс» Никифоровского района и «Рассказовское молоко» Рассказовского района, на общую сумму 18710,6 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета – 17775,0 тыс. руб., из бюджета области – 935,6 тыс. рублей. На сегодняшний день на территории региона зарегистрировано и действует 10 кооперативов по закупке молока. Динамика объема закупок молока за 2015 год составила около 101% к уровню 2014 года.

В соответствии с Концепцией федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» с 2014 года в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы реализуются мероприятия по развитию социальной и инженерной инфраструктуры села в соответствии с подпрограммой «Устойчивое развитие сельских территорий Тамбовской области на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» на основе механизма софинансирования за счет средств федерального бюджета, бюджета области и внебюджетных источников.

Управление сельского хозяйства области выступает заказчиком по следующим мероприятиям:

- улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской

местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов;

- развитие сети общеобразовательных организаций в сельской местности;
- развитие сети фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности;
- развитие сети плоскостных спортивных сооружений в сельской местности;
- реализация проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку в сельской местности;
- развитие водоснабжения в сельской местности;
- развитие газификации в сельской местности;
- грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности;
- строительство и реконструкция автомобильных дорог в сельской местности.

В 2015 году осуществлена работа по освоению выделенных средств и выполнению целевых индикаторов. Общий объем средств, предусмотренных управлению сельского хозяйства области на реализацию мероприятий Подпрограммы в 2015 году (с учетом переходящих остатков), составил 312,9 млн. руб. за счет федерального бюджета, 386,7 млн. руб. – лимит средств консолидированного бюджета области.

Факт финансирования по состоянию на 01.01.2016 за счет средств федерального бюджета составляет 300,4 млн. руб., за счет средств бюджета области – 326,1 млн. руб.

План по вводу жилья – 14,856 тыс.кв.м., в том числе для молодых семей и молодых специалистов 10,399 тыс.кв.м. По состоянию на 01.01.2016 в рамках

действующей подпрограммы объем ввода и приобретения жилья для граждан, проживающих в сельской местности составил 17,724 тыс.кв.м. (249 семей), в т.ч. для молодых семей и молодых специалистов – 10,681 тыс.кв.м. (147 семей); на эти цели фактически профинансировано за счет средств федерального бюджета 118,256 млн. рублей, за счет средств бюджета области – 65,89 млн. рублей. В рамках ДЦП «Социальное развитие села до 2013 года» (утверждена постановлением администрации области от 22.03.2010 №306; в настоящее время утратила силу) осуществляется ввод жилья в 2015 году и будет продолжен в последующие годы: по состоянию на 01.01.2016 объем ввода и приобретения жилья для граждан, проживающих в сельской местности, составил 5,479 тыс.кв.м. (64 семьи), в т.ч. для молодых семей и молодых специалистов – 2,318 тыс.кв.м. (24 семьи).

План по вводу в действие распределительных газовых сетей – 33 км., локальных водопроводов – 18,8 км. Фактически введено в эксплуатацию 59,41 км. газовых сетей и 28,02 км. водопроводных сетей. Продолжено строительство Оборонинской СОШ в Мордовском районе на 648 ученических мест, ввод запланирован в 2016 году. В с.Бурнак (Жердевский район) реализован проект по комплексному обустройству площадки под компактную жилищную застройку на 219 домов.

Завершено строительство Калининского фельдшерско-акушерского пункта в Тамбовском районе. Введено плоскостное спортивное сооружение в Гавриловском районе, с. Гавриловка 2-я – 2108 кв.м. (объект введен за счет подтвержденных переходящих остатков средств 2014 года). Ведется строительство плоскостного спортивного сооружения в д. Вишневка Ржаксинского района Тамбовской области. Ввод данного объекта запланирован в 2016 году.

В 2015 году реализовано 7 проектов обустройства зон отдыха со спортивными и детскими игровыми площадками в Бондарском, Жердевском,

Мучкапском, Ржаксинском и Токаревском районах Тамбовской области. Введено 22,494 км. автомобильных дорог.

В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013 – 2020 годы поставлены основные цели развития отрасли до 2020 года:

- ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции;
- обеспечение населения области пищевыми продуктами на уровне рациональных норм питания за счет увеличения производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- повышение качества и безопасности продуктов питания;
- повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках;
- повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса;
- устойчивое развитие сельских территорий;
- сохранение, воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также улучшение экологичности сельскохозяйственного производства.

Государственная программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса.

К первому уровню приоритетов относятся:

в сфере производства – скотоводство (производство молока и мяса) как системообразующая подотрасль, использующая конкурентные преимущества

области, в первую очередь наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий;

в экономической сфере – повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

в социальной сфере – устойчивое развитие сельских территорий в качестве неперемного условия сохранения трудовых ресурсов, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения;

в сфере развития производственного потенциала – мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

в институциональной сфере – развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе и формирование территориальных кластеров;

в научной и кадровой сферах – обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Ко второму уровню приоритетов относятся следующие направления:

– развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;

– экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

– минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции [10].

Данные мероприятия позволят повысить продовольственную безопасность региона и экономическую безопасность РФ.

Заключение

Большую роль в решении вопросов продовольственной безопасности

России играют органы государственной власти. В то же время государственная поддержка без эффективного организационно-экономического механизма регулирования продовольственного рынка не сможет в полной мере обеспечить стабильное развитие экономики страны и её независимость от внешнего импорта. Высоко значение и частного бизнеса в обеспечении безопасности продовольственного рынка.

На основе результатов проведенного исследования в работе сделано заключение о необходимости активизации финансирования продовольственного сектора экономики. Следует задействовать федеральные и региональные финансовые источники, синергетический эффект от которых создаст условия для повышения импортозамещающей активности сельскохозяйственных производителей, тем самым способствуя повышению продовольственной безопасности регионов.

Библиографический список

1. Егорова-Гудкова Т.И., Морозюк Н.С., Поп Н.В. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ИНВАРИАНТ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА // Инновации в науке. 2013. № 23. С. 86-96.
2. Михалко Е.Р. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ДОМИНАНТА СТРАТЕГИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА // Вестник экономической безопасности. 2010. № 11. С. 28-35.
3. Дадалко В.А. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. 2013. Т. 17. № 7 (60). С. 17-25.
4. Климова Н.В. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ – ОСНОВА

ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА // Фундаментальные исследования. 2012. № 9-1. С. 214-219.

5. Мельников А.Б., Артемова Е.И., Бурса И.А., Мельников Б.А. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ – ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2012. № 3. С. 189-194.

6. Денисова Н.И., Полянский С.Я. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. 2012. № 3 (15). С. 14-18.

7. Федор А.И., Тимошенко М.А. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ // Научное обозрение. 2012. № 5. С. 584-587.

8. Хаюц Ю.С. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, КАК БАЗОВЫЙ ЭЛЕМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ // Экономика и социум. 2015. № 2-4 (15). С. 1162-1165.

9. Дудин М.Н., Лясников Н.В. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНОВ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 6 (381). С. 2-11.

10. Официальный сайт администрации Тамбовской области <http://www.tambov.gov.ru/>

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 7/2016

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 2,3. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.