

ISSN 2412-2521

Научно-практический журнал

Агропродовольственная экономика

Agro production and economics journal
АРЕЖ

№6-2016**Нижний Новгород**

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ
ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 6/2016

www.apelj.ru

Нижний Новгород 2016

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - №6 - 2016. - 73 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета. (mail@nkrasnova.ru)

Редакционная коллегия:

1. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

2. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики (ФГБОУ ВПО “Российский государственный социальный университет”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

7. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

8. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

9. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Сартакова Елена Михайловна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры

“Экономика и инвестиции” (ФГБОУ ВПО “Южно-Уральский государственный университет” (НИУ) филиал в г. Снежинске). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

12. Тиндова Мария Геннадьевна – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. Шарикова Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

14. Шаталов Максим Александрович – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2016

Оглавление

УПРАВЛЕНИЕ И МЕНЕДЖМЕНТ.....	6
Смольянинова И.В., Шаталов М.А., Ахмедов А.Э. Формирование конкурентных преимуществ предприятий АПК в условиях ограниченности ресурсов.....	6
РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АПК.....	14
Поспелова И.Н. Состояние и проблемы инновационного развития процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве.....	14
АГРАРНЫЙ РЫНОК.....	26
Абубакаров М.Р., Андреев А.В. Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности на рынке молока: проблемы и пути решения.....	26
Журавская К.Г., Максимов А.А. Сравнение моделей формирования стоимости картофеля на региональных рынках субъектов ПФО.....	34
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК.....	40
Мансуров Р.Е. Возможности развития зернопродуктового подкомплекса Еврейской автономной области с позиции необходимости повышения продовольственной безопасности	40
Тётушкин В.А. Маркетинговый анализ уровня развития и проблем экономики региона (на примере Тамбовской области).....	50

УПРАВЛЕНИЕ И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 338.43

Смольянинова И.В., Шаталов М.А., Ахмедов А.Э. Формирование конкурентных преимуществ предприятий АПК в условиях ограниченности ресурсов

Formation of competitive advantages of agricultural enterprises in resource-limited

1. Смольянинова И.В.
2. Шаталов М.А.
3. Ахмедов А.Э.

1. канд.экон.наук, доцент, проректор по НИР,
2. Шаталов М.А., канд.экон.наук, доцент, начальник НИО,
3. Ахмедов А.Э., канд.экон.наук, доцент, зав.кафедрой экономики
АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт»,
Воронеж, Россия

Smolyaninova I.V., Shatalov M.A., Ahmedov A.E.

Voronezh Institute of Economics and Law, Voronezh

Аннотация:

Предмет/тема. В условиях санкционной политики и необходимости реализации политики импортозамещения предприятия агропромышленного комплекса находятся в сложном взаимодействии с негативными факторами внутренней и внешней среды (высокий уровень износа основных промышленно-производственных фондов, низкая восприимчивость предприятий к внедрению инноваций, дисбаланс спроса и предложения, острая конкуренцию с зарубежными производителями). В этой связи обеспечение устойчивого развития предприятий АПК в решающей мере связано с формированием конкурентных преимуществ на уровне предприятий для обеспечения их устойчивого роста.

Цели/задачи. Целью работы является разработка методических подходов к

поэтапной разработке стратегии повышения конкурентоспособности предприятий АПК в условиях ограниченности ресурсов.

Методология. Методологическими инструментами исследования выступили общенаучные методы, а также монографический, экономико-математические и статистические методы.

Результаты. В результате была разработана система факторов повышения конкурентоспособности продукции предприятий АПК.

Выводы/значимость. Обоснован механизм управления конкурентоспособностью предприятия АПК, учитывающий микро- и макроэкономические показатели маркетинговой среды, и позволяющий максимизировать конкурентные преимущества предприятия.

Abstract:

The subject. In the context of the policy of sanctions and the need to implement the policy of import substitution agricultural enterprises are in a complex interaction with the negative factors internal and external environment (a high level of deterioration of the basic industrial and production funds, the low susceptibility of enterprises to innovate, supply and demand imbalance, severe competition with foreign manufacturers). In this regard, the sustainable development of agricultural enterprises crucially linked to the formation of competitive advantages at the enterprise level to ensure their sustainable growth.

Objectives. The aim is to develop a methodological approach to the gradual development of a strategy to improve the competitiveness of agricultural enterprises in the conditions of limited resources.

Methodology. The methodological research tools made by scientific methods, as well as monographic, economic and mathematical and statistical methods. Results. As a result, the system factors of increasing the competitiveness of products of agricultural enterprises has been developed.

Conclusions. Substantiated competitiveness of the enterprise management mechanism for agriculture, taking into account the micro- and macro-economic indicators of the marketing environment, and to maximize the competitive advantages of the company.

Ключевые слова: АПК, адаптация, конкурентоспособность, конкурентные преимущества, ограниченность ресурсов, механизм, импортозамещение.

Keywords: agriculture, adaptation, competitiveness, competitive advantages, limited resources, mechanism, import substitution.

Предприятия АПК выполняют одну из важнейших задач снабжения населения государства качественными продуктами питания, соответственно, товарами первой необходимости, необходимых для жизнедеятельности человека. Любая страна формирует собственное агропромышленное производство, исходя из ресурсного потенциала. Российская Федерация, а также большинство ее регионов, имеет высокий сельскохозяйственный потенциал, учитывая климатические риски [1-3].

Конечно, любое предприятие (не только предприятие АПК) в процессе своего функционирования решает проблему обеспечения собственной конкурентоспособности. Конкурентное преимущество хозяйствующего субъекта складывается из ряда положительных аспектов, выявляющихся на рынке путем сопоставления с определенными показателями предприятий-конкурентов. Этот процесс совершенно естественен, ведь в условиях рыночной экономики стратегия повышения конкурентоспособности предприятия, в том числе и предприятий АПК, ориентирована на достижение конкурентных преимуществ, таких как обеспечение превышающих среднеотраслевой уровень доходов и их повышение, а также завоевание устойчивых позиций на рынке.

Задача повышения конкурентоспособности предприятий АПК обусловлена необходимостью их немедленной реакции на изменения (колебания) рыночного

спроса, быстрая адаптация к изменениям востребованной рынком продукции, внедрение в производство НИОКР и пр.

Конкурентоспособность продовольственной продукции является результатом взаимодействия комплекса факторов (Рисунок 1). Данные факторы представляют собой силы, взаимодействующие не только на качество производимой продукции, но и на деятельность предприятия, также вызывающие изменение абсолютной и относительной величины затрат на производство, прибыли, а в результате – изменение уровня конкурентоспособности предприятия. Факторы могут воздействовать как в сторону повышения конкурентоспособности предприятия, так и в сторону уменьшения [4-6].



Рисунок 1 – Факторы повышения конкурентоспособности продукции предприятия АПК

Так, механизм управления конкурентоспособностью продукции предприятий АПК базируется на необходимости соответствия продукции потребностям потребителей, а также возможностями предприятия. Система управления применяет следующие инструменты [7-9]:

- исследовательский (мониторинг запросов и потребностей покупателей, анализ товаров и цен конкурентов и пр.);
- маркетинговый (разработка креативного предложения предприятия АПК с учетом его производственных мощностей и целей).

Следовательно, для обеспечения устойчивой конкурентоспособности продукции целесообразна организация объемной и полномасштабной маркетинговой деятельности с учетом влияния микроэкономических факторов [10].

Механизм управления конкурентоспособностью предприятия АПК учитывает микро- и макроэкономические показатели маркетинговой среды, сохраняет и максимизирует устойчивые конкурентные преимущества предприятия в целом, разрабатывая и внедряя в хозяйственную деятельность различные стратегии развития предприятия с перспективой повышения его конкурентоспособности на рынке (Рисунок 2).

Следует подчеркнуть, что управление конкурентоспособностью не ограничивается рамками отдельного предприятия, охватывая и более высокие уровни организации экономики, в частности, отраслевой [11-12]. Система управления конкурентоспособностью аграрной сферы включает как один из элементов государственное регулирование конкурентоспособности предприятий и протекционизм как разновидность подобного регулирования.

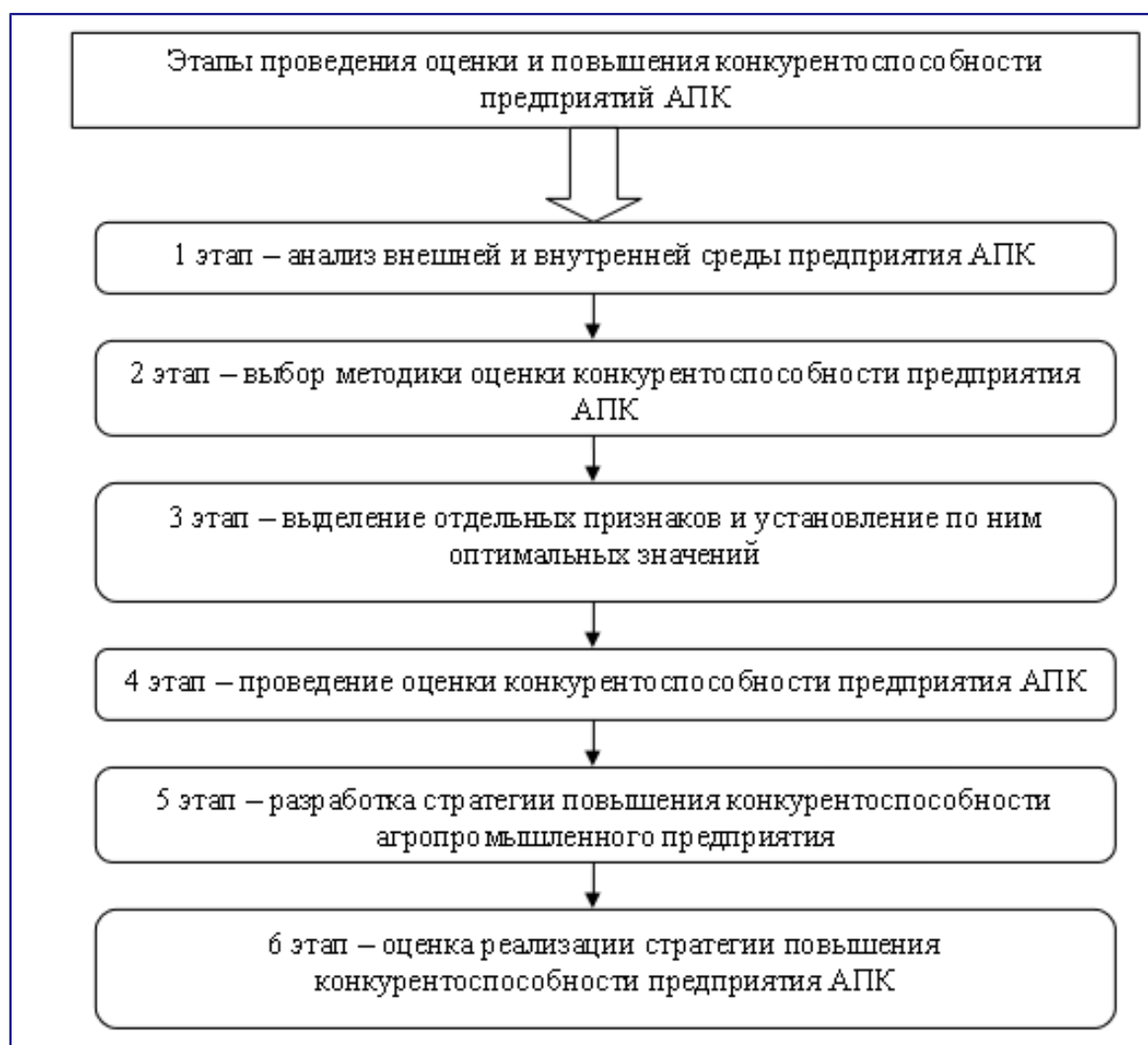


Рисунок 2 – Модель поэтапной разработки стратегии повышения конкурентоспособности предприятия АПК

Таким образом, нами видится, необходимость максимизации конкурентных преимуществ предприятий АПК на рынке, особенно в современной экономической ситуации в условиях введенных санкций при необходимости импортозамещения продукции. Поэтому внедрение и реализация предложенных методов повышения конкурентоспособности возможны для устойчивого развития, как предприятий АПК, так и отрасли в целом.

Библиографический список

1. Мычка С.Ю., Мартынов С.В. Приоритетные направления развития предприятий АПК на основе стратегии импортозамещения // Закономерности

развития региональных агропродовольственных систем. 2015. Т. 1. № 1. С. 103-104.

2. Косолапов В.В., Тимофеев А. Основные тенденции и направления развития сахарной отрасли в России // Социально-экономические проблемы развития муниципальных образований Материалы XV международной научно-практической конференции. 2011. С. 27-31.

3. Смольянинова И.В., Ахмедов А.Э. Обеспечение конкурентоспособности предприятий АПК на основе инвестиций в инновационные изменения // Инновационное развитие - от Шумпетера до наших дней: экономика и образование. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. 2015. - С. 380-382.

4. Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Региональные аспекты обеспечения конкурентоспособности промышленных предприятий // Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Киров, 2015. - С. 48-50.

5. Баутин В.М. Диверсификация в системе устойчивого развития предпринимательских структур АПК // Синергия. 2015. № 1. С. 60-65.

6. Ключин В.В., Баулина О.А. Модель оптимизации движения инвестиционных ресурсов в условиях нестабильности внешней среды. - Волгоград, 2015. – 278 с.

7. Давыдова Е.Ю. Проблемы управления инновационно-инвестиционной деятельностью транснациональных корпораций // Синергия. 2016. № 2. С. 56-62.

8. Косолапов В.В., Косолапова Е.В. Применение математического аппарата марковских случайных процессов для совершенствования производственных показателей сельскохозяйственных организаций // Социально-экономические проблемы развития муниципальных образований Материалы XV международной научно-практической конференции. 2011. С. 153-157.

9. Мычка С.Ю., Богданова Т.Н., Воронкова В.В. Инновационные формы маркетинговой деятельности предприятия // Территория науки. 2015. № 1. С. 81-

85.

10. Краснова Н.А., Сартакова Е.М. Клиентоориентированный подход в управлении жизненным циклом инновационного продукта // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 1 (33). С. 59-66.

11. Баулина О.А. Перспективы инновационного развития отечественной экономики // Актуальные проблемы экономики и управления на предприятиях машиностроения, нефтяной и газовой промышленности в условиях инновационно-ориентированной экономики. 2015. Т. 1. С. 293-300.

12. Смольянинова И.В., Ахмедова О.И., Мамедов Ф.М. Формирование и развитие агропродовольственного рынка // Территория науки. 2013. № 4. С. 83-89.

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ АПК

УДК 332.1

Поспелова И.Н. Состояние и проблемы инновационного развития процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве

State and problems of innovative development of the process of reproduction of a fixed capital in agriculture

Поспелова Ирина Николаевна
доцент, Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул

Pospelova Irina Nikolaevna
Associate Professor , Altai State Agricultural University, Barnaul

Аннотация: Целью исследования является разработка рекомендаций способствующих развитию процесса воспроизводства основных фондов сельского хозяйства на основе инноваций. В исследовании использованы общенаучные, общеэкономические и статистические методы. Период исследования: 2010-2014гг. В сельском хозяйстве РФ создана хорошая база инновационных разработок, способствующих развитию процесса воспроизводства основных фондов на основе инноваций. В целом по результатам научных исследований проведенных в 2014 г. с учетом научного задела прошлых лет, учеными сельскохозяйственных наук создано 7 селекционных форм животных и птицы; разработано 295 новых и усовершенствованных 234 технологий и технологических процессов; 286 технологических способов и приемов; 140 единиц машин, рабочих органов, приборов и оборудования и др. По результатам научных исследований в 2014 г. получен 741 патент. Основным сдерживающим фактором внедрения и использования инноваций в сельском хозяйстве является отсутствие эффективной системы обеспечивающей их продвижение «от создателя до потребителя». Так по

данным РАН лишь 10-15% сельскохозяйственных товаропроизводителей используют инновационные разработки в производстве. Для решения данной проблемы в сельском хозяйстве целесообразно использовать систему продвижения инноваций «от создателя до потребителя» включающей финансирование из федерального бюджета в основные фонды товаропроизводителей использующих в производстве инновации технологического характера, подтвержденные патентами.

Abstract: The aim of the study is to develop recommendations contributing to the development of the process of reproduction of fixed assets of agriculture through innovation. The study uses general scientific, general economic and statistical methods. Research period: 2010-2014. In agriculture, the Russian Federation has established a good base of innovation, contributing to the development process of the reproduction of fixed assets based on innovation. In general, the results of research carried out in 2014 in view of the scientific groundwork of previous years, the scientists of Agricultural Sciences created 7 selection forms of animals and birds; 295 developed 234 new and improved technologies and processes; 286 technological methods and techniques; 140 units of machinery, working bodies, instruments and equipment, and others. According to the results of research in 2014 it received 741 patent. The main deterrent of implementation and use of innovations in agriculture is the lack of an effective system of ensuring their progress "from the creator to the consumer". So according to RAS only 10-15 % of agricultural producers using innovations in production. To solve this problem, agriculture should be used to promote innovation system "from the creator to the consumer" includes funding from the federal budget in the fixed assets used in the production of commodity producers technological innovation, supported by patents.

Ключевые слова: сельское хозяйство, основные фонды, инновации, воспроизводство, инвестиции, источники финансирования, инновационная активность организаций, патент

Keywords: agriculture, fixed capital, innovation, reproduction, investments, sources of financing, innovation activity of organizations, patent

Повышение конкурентоспособности агропромышленного комплекса связано с внедрением новых технологий, в том числе ресурсосберегающих, производством техники, обладающей лучшими свойствами и способной успешно соперничать на внутреннем рынке с зарубежными аналогами [1]. В сельском хозяйстве РФ создана хорошая база инновационных разработок, способствующих развитию процесса воспроизводства основного капитала на основе инноваций. Основным сдерживающим фактором внедрения и использования инноваций в сельском хозяйстве является отсутствие эффективной системы обеспечивающей их продвижение «от создателя до потребителя». Соответственно в настоящее время особенно актуален вопрос разработки эффективной системы освоения инноваций сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Преобразования в сельском хозяйстве обусловлены современными тенденциями инновационного развития, модернизацией и обновлением основных фондов. Процесс воспроизводства основных фондов представлен долгосрочными инвестициями обеспечивающими улучшение качественных характеристик материально-технической базы. Экономическая сущность процесса воспроизводства основных фондов связана с вложением капитала.

Структура основных фондов сельского хозяйства РФ за анализируемый период практически не изменилась (табл. 1): наибольший удельный вес занимают здания и сооружения (43,8% конец 2014г.). Значительный удельный вес принадлежит машинам и оборудованию (40,4%). Продуктивный и рабочий скот занимают 7,4%, что соответствует производственной деятельности сельского хозяйства. Удельный вес транспортных средств составил 6,5%.

Таблица 1

Структура основных фондов сельского хозяйства РФ за 2010-2014гг. (на конец года; по полной учетной стоимости; в процентах к итогу) [2]

	2010	2011	2012	2013	2014
Сельское хозяйство	100	100	100	100	100
в том числе:					
здания и сооружения	42,1	42,4	42,1	42,8	43,8
машины и оборудование	41,3	41,2	41,4	41,0	40,4
транспортные средства	6,7	6,6	6,9	6,7	6,5
рабочий и продуктивный скот	7,6	7,6	7,6	7,7	7,4
прочие виды основных фондов	2,3	2,2	2,0	1,8	1,9

Использование основных фондов значительно зависит от степени изношенности. В сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве степень износа основных фондов ниже относительно основных фондов РФ и многих отраслей экономики (табл. 2) за счет реализации государством программ субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам и предоставления на льготных условиях по лизингу основных фондов.

Таблица 2

Степень износа основных фондов в РФ на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, в процентах [2]

	2010	2011	2012	2013	2014
Все основные фонды	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4
в том числе по видам экономической деятельности:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	42,1	42,8	42,5	42,7	43,5
рыболовство, рыбоводство	64,7	65,9	65,1	64,4	58,9
добыча полезных ископаемых	51,1	52,2	51,2	53,2	55,8
обрабатывающие производства	46,1	46,7	46,8	46,8	46,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,1	50,5	47,8	47,6	47,3
строительство	48,3	47,5	49,0	50,0	51,2
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	33,6	36,5	39,8	39,9	43,3
гостиницы и рестораны	41,2	41,8	42,5	44,1	42,7
транспорт и связь	56,4	57,2	56,2	56,5	58,3

финансовая деятельность	38,6	44,0	42,1	43,6	43,3
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	35,3	34,6	36,3	37,3	38,7
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	50,2	54,0	53,5	55,5	54,4
образование	53,2	54,3	54,3	53,9	52,5
здравоохранение и предоставление социальных услуг	53,3	53,9	52,7	54,9	55,2
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	44,5	43,5	44,9	45,0	44,9

Степень обновления основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства отстает по сравнению такими отраслями экономики как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, гостиницы и рестораны, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, образование (табл. 3). Кроме этого в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве происходит более интенсивное выбытие основных фондов по сравнению с другими отраслями экономики, за исключением рыболовства и рыбоводства.

Таблица 3

Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов в РФ по видам экономической деятельности в 2014г. [2]

Виды экономической деятельности	Коэффициент обновления	Коэффициент выбытия
Все основные фонды	4,3	0,8
в том числе по видам экономической деятельности:		
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,0	1,8
рыболовство, рыбоводство	3,9	3
добыча полезных ископаемых	5,8	0,8
обрабатывающие производства	6,9	1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,1	0,5
строительство		
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3,8	1,1
гостиницы и рестораны	7,5	0,6
транспорт и связь	3,5	0,5
финансовая деятельность	4,0	0,4

операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7,9	1,2
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	2,6	1,1
образование	5,0	1
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,3	0,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,8	1,1

Эффективность воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве базируется на сочетании комплекса условий: использование новых технологий и развитие производства на основе инноваций; инновационный подход к организации производства; привлечение квалифицированных специалистов, создание условий для их обучения и повышения квалификации; решение экологических проблем [3].

Финансирование воспроизводства основного капитала АПК осуществляется за счет собственных и привлеченных средств. Основная роль среди собственных источников финансирования инвестиций в основной капитал принадлежит реинвестируемой части чистой прибыли. В привлечении средств за счет этого источника значительную роль играет дивидендная политика предприятия. Амортизация как источник формирования собственных инвестиционных ресурсов отличается более стабильным привлечением средств, направляемых на эти цели [4].

За анализируемый период удельный вес инвестиций в основные фонды сельского хозяйства в общем объеме инвестиций страны составляет порядка 3,5%. Аналогичный удельный вес по инвестициям в основные фонды наблюдается по строительству (3,4%) и торговле (4,0). Наибольший удельный вес по инвестициям в основные фонды занимают транспорт и связь (21,4%), добывающие отрасли (15,4%) и обрабатывающие производства (15,0%).

Объем инвестиций в основные фонды сельского хозяйства за анализируемый период увеличился на 55,5% и составил 313,8 млрд. руб. (табл. 4). Наблюдается увеличение собственных и привлеченных источников

финансирования инвестиций. Наибольшее увеличение составило по собственным источникам финансирования (66,2%). Значительно увеличилось финансирование из федерального бюджета (335,7%). В структуре инвестиций в основной капитал сельского хозяйства за 2010-2013гг. наибольший удельный вес занимают привлеченные средства, а в 2014г. собственные средства.

Таблица 4

Состав и структура инвестиций в основные фонды сельского хозяйства РФ по источникам финансирования за 2010-2014гг.

(в фактически действовавших ценах) [5]

	2010		2011		2012		2013		2014		2014г. в % к 2010г.
	млрд.руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	
Инвестиции в основной капитал – всего	201,8	100	256,9	100	276,3	100	307,1	100	313,8	100	155,5
в том числе:											
собственные средства	99,6	49,3	113,9	44,3	129,3	46,8	137,5	44,8	165,5	52,7	166,2
привлеченные средства	102,2	50,7	143,0	55,7	147,0	53,2	169,6	55,2	148,3	47,3	145,1
из них:											
бюджетные средства	4,6	2,3	6,2	2,4	5,6	2,0	7,2	2,3	10,6	3,4	230,4
в том числе из:											
федерального бюджета	1,4	0,7	2,6	1,0	2,0	0,7	3,5	1,1	6,1	1,9	435,7
бюджетов субъектов РФ	2,8	1,4	3,3	1,3	3,4	1,2	3,2	1,0	4,2	1,4	150,0
местных бюджетов	0,4	0,2	0,3	0,1	0,2	0,1	0,5	0,2	0,3	0,1	75,0

Инвестиции в основные фонды растениеводства увеличились на 76,4%, животноводства на 44,7% (табл.). Наибольший удельный вес занимают инвестиции в основные фонды животноводства – 67,1% (по данным за 2014г.). Удельный вес инвестиций в основные фонды за анализируемый период по животноводству снизился с 71,0% до 67,1%, по растениеводству увеличился с 29,0% до 32,9%.

Таблица 5

**Состав и структура инвестиций в основные фонды сельского хозяйства РФ
по отраслям за 2010-2014гг.**

(в фактически действовавших ценах) [5]

	2010		2011		2012		2013		2014		2014г. в % к 2010г.
	млн.руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	
Сельское хозяйство	201845,5	100	256912,2	100	276333,5	100	307087,1	100	313773,8	100	155,5
в том числе:											
растениеводство	58550,9	29,0	84350,4	32,8	87853,1	31,8	94901,9	30,9	103286,9	32,9	176,4
животноводство	139675,0	71,0	165887,8	67,2	177469,1	68,2	202655,9	69,1	202128,6	67,1	144,7

Эффективность использования основных фондов организаций характеризуется показателем рентабельности. Наблюдается увеличение рентабельности основных фондов РФ с 2010г. по 2012г. с 2,1% до 3,3%, т.е. с 1 рубля основных фондов в 2012г. получено 3 копейки прибыли (табл. 5). В 2013г. рентабельность основных фондов значительно снизилась и составила 1,4%, но в 2014г. значительно увеличилась и составила 4,1%, т.е. с 1 рубля основных фондов получено 4 копейки прибыли.

Таблица 5

Рентабельность основных фондов сельского хозяйства РФ

за 2010-2014гг.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
Сальдированный финансовый результат (прибыль), млн. руб.	61050	94809	108931	51637	160936
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.	2859877	3127209	3335020	3671833	3909034
Рентабельность основных фондов, %	2,1	3,0	3,3	1,4	4,1

Составлено автором на основе данных» данных Федеральной службы государственной статистики [2]

Важной составляющей устойчивого экономического роста сельского хозяйства является инновационная модель хозяйствования. Выделяют три

направления инновационного развития сельского хозяйства: инновации в человеческий фактор основанные на поддержке и развитии фундаментальных и прикладных научно-исследовательских организаций, создании банка данных по инновациям; инновации в биологический фактор связанные с повышением плодородия почвы, ростом урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных; инновации технологического характера основанные на развитии материально-технической базы сельского хозяйства на основе применения ресурсосберегающих технологий [6].

Инновационная деятельность на макроуровне характеризуется уровнем инновационной активностью организаций. Уровень инновационной активности организаций определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, отрасли, регионе [7]. В РФ за анализируемый период организациям характерен низкий уровень инновационной активности, имеющий незначительное увеличение в динамике за исключением Приволжского и Уральского федеральных округов (табл.6). По уровню инновационной активности организаций лидером является Приволжский федеральный округ, а также Центральный и Северо-Западный федеральные округа. Низкий уровень инновационной активности отечественных организаций связан, прежде всего, с низким уровнем финансирования исследований и разработок [8]. В целом по РФ в 2010 г. затраты на технологические инновации организаций составили 400803,8 тыс. руб., а в 2014 г. увеличились до 1211897,1 тыс. руб. [9]. Вместе с тем они не соответствуют инновационным потребностям экономики и незначительно влияют на рост инновационной активности отечественных организаций.

Таблица 6

Инновационная активность организаций по федеральным округам
Российской Федерации за 2010-2014гг., % [9]

Регион	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9
Центральный федеральный округ	8,6	10,2	10,9	10,7	10,9
Северо-Западный федеральный округ	9,4	11,2	11,0	10,7	10,3
Южный федеральный округ	7,5	6,5	7,4	7,2	7,7
Северо-Кавказский федеральный округ	6,2	5,2	6,4	5,9	6,5
Приволжский федеральный округ	12,3	12,7	11,9	11,7	11,4
Уральский федеральный округ	11,5	11,5	10,6	9,6	8,9
Сибирский федеральный округ	8,2	8,8	8,5	8,8	8,8
Дальневосточный федеральный округ	8,6	11,2	10,8	9,5	8,9
Крымский федеральный округ	—	—	—	—	9,6

В сельском хозяйстве имеются возможности для реализации биологических и технологических инноваций. В целом по результатам научных исследований проведенных в 2014 г. с учетом научного задела прошлых лет, учеными сельскохозяйственной наук создано 293 сорта и гибрида сельскохозяйственных культур, 7 селекционных форм животных и птицы; разработано 295 новых и усовершенствованных 234 технологий и технологических процессов; 286 технологических способов и приемов; 140 единиц машин, рабочих органов, приборов и оборудования; 47 вакцин, диагностикумов, препаратов и дезинфицирующих средств; 39 препаратов защиты растений. Разработано и передано для освоения промышленностью 392 наименования новых продуктов питания общего и специального назначения, пищевых добавок и концентратов продуктов. Разработано и усовершенствовано 240 методов и методик и 860 комплектов нормативной документации. По результатам научных исследований в 2014 г. получен 741 патент. При этом большой проблемой инновационного развития сельскохозяйственных организаций является проблема освоения научных разработок. По данным РАН лишь 10-15% сельскохозяйственных товаропроизводителей используют инновационные разработки в производстве [10].

Для решения проблемы инновационного развития процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве целесообразно

использовать систему продвижения инноваций «от создателя до потребителя» включающей финансирование из федерального бюджета в основные фонды товаропроизводителей использующих в производстве инновации технологического характера, подтвержденные патентами.

Библиографический список

1. Янковская К.Г., Галкин Д.Г. Инновации как фактор повышения конкурентоспособности промышленных предприятий // Вестник АГАУ. – 2014. – № 3. – С. 165-170.
2. Федеральная служба государственной статистики по Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL – <http://www.gks.ru> (дата обращения: 24.04.2016.)
3. Казакова О. Б. Концепция управления инвестированием воспроизводства капитальных вложений в современной экономике // ТДР. 2009. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-upravleniya-investirovaniem-vosproizvodstva-kapitalnyh-vlozheniy-v-sovremennoy-ekonomike> (дата обращения: 19.05.2016).
4. Агеева О. Ю. Инвестиционные ресурсы как фактор экономического роста в аграрной сфере России // сборник научных трудов / О. Ю. Агеева // Инновационно-инвестиционные преобразования в АПК.-Елец: ЕГУ им. ИА Бунина. – 2011. – С. 87-92.
5. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат.сб./Росстат - М., 2015. – 201 с.
6. Ушачёв И. Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России // АБУ. 2009. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskij-rost-i-konkurentosposobnost-selskogo-hozyaystva-rossii> (дата обращения: 19.05.2016).
7. Индикаторы инновационной деятельности: 2016: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-

т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 320с.

8. Пospelова И. Н. Экономико-статистическая оценка уровня инновационной активности регионов Сибирского федерального округа // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – №5 (139). - С. 180-186.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. М., 2015. 1266 с.

10. Доклад о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях российских ученых в 2014 году <http://www.ras.ru/scientificactivity/scienceresults/annualreport.aspx>

АГРАРНЫЙ РЫНОК

УДК 339.56.055

Абубакаров М.Р., Андреев А.В. Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности на рынке молока: проблемы и пути решения

State regulation of foreign economic activity on the milk market: problems and solutions

1. Абубакаров Магомед Рамзанович
2. Андреев Андрей Владимирович
1. Студент 5 курса направление подготовки 38.03.01 «Экономика», Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, г. Саратов.
2. Кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, г. Саратов.

1. Abubakarov Magomed Ramzanovich
2. Andreev Andrey Vladimirovich
1. Student 5 year training direction 38.03.01 «Economics», Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Saratov.
2. Candidate of Economic Science, Associate Professor of the finance, credit and taxation, Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Saratov.

Аннотация: В современных условиях актуализируется проблема государственного регулирования внешнеэкономической деятельности на рынке молока. В этой связи цель статьи, проанализировать сложившуюся ситуацию на рынке молока в отношении таких показателей как импорт, экспорт и объемы внутреннего производства, чтобы эффективно использовать международный опыт по защите внутреннего рынка. В числе основных проблем по защите внутреннего рынка рассматривается, замещение импортных поставок со стран дальнего на ближнее зарубежье, стабилизация внутреннего производства на фоне снижения объема поставок молочной продукции по импорту. Отмеченные проблемы предполагают необходимость учета международного опыта в части эскалации

ставки таможенного тарифа в зависимости от степени обработки молочного сырья, применение политики выборочного протекционизма.

Abstract: In modern conditions actualizarea the problem of state regulation of foreign economic activity in the milk market. In this context, the article aims to analyse the current situation on the milk market in respect of indicators such as import, export and domestic production, in order to effectively use international experience on protection of the domestic market. Among the main problems for the protection of the domestic market is considered, the substitution of imported supplies from the far to the near abroad, the stabilization of domestic production on the background of reducing the volume of dairy products imported. The mentioned problems suggest the necessity of taking into account international experience in terms of escalation of tariffs depending on the degree of processing of raw milk, applying the policy of selective protectionism.

Ключевые слова: тарифное регулирование, импорт, экспорт, конкурентная позиция, эскалация таможенного тарифа

Keywords: tariff regulation, import, export, competitive position, escalation of the customs tariff.

Таможенно-тарифное регулирование рынка молока и продуктов его переработки осуществляется в соответствии с обязательствами России перед всемирной торговой организацией (ВТО), что создает неравные условия для ведения конкуренции. Кроме того Россия берет на себя дополнительные обязательства закрепленные решениями Совета Евразийской экономической комиссии от 23 июня 2014 года № 47 и от 16 июля 2014 года № 52. В соответствии с этими решениями внесены изменения в Единый таможенный тариф Таможенного союза, вступившие в силу с 1 сентября 2014 года и повлекшие снижение ввозных таможенных пошлин в отношении целого ряда молочной продукции: молоко и сливки сгущенные с 18,3-22,5% до 16,7-20,0%, молочная сыворотка с 13,3% до 11,7%, масло сливочное и молочные пасты с 17,5-18,3% до

15-16,7%, сыры и творог с 14-22,5% до 13-20%.

Введенное в августе 2014 года продуктовое эмбарго позволило производителям молочной продукции занять освободившиеся товарные ниши, что в перспективе должно стать условием сдерживания объема импорта и роста внутреннего производства. Для локальных молочных предприятий занимающих сравнительно узкую конкурентную позицию, открывается возможность наращивания производственных мощностей по переработке молока и продвижение продукции на более емкие сегменты рынка переработки молока [3]. Освоение более емких рынков побуждает производителей этого типа обновлять товарную номенклатуру за счет молочной продукции с низкой жирности и из молочной сыворотки [2]. Более крупные участники рынка переработки молока – «ведущие производители» получили возможность осуществлять стратегию глубокого проникновения на межрегиональные рынки переработки молока [1].

С определенной долей условности можно утверждать, что произошло смещение импорта со стран дальнего зарубежья, на страну участника Таможенного союза – Республику Беларусь. Доля Республики Беларусь в 2014 году по данным Федеральной таможенной службы (ФТС) России в общем импорте молока и молочных продуктов составила: 92,2% – молоко цельное, 88,1% – молоко сухое, 42,4% – масло сливочное, 47,0% – сыр [5].

Рассмотрим данные баланса ресурсов и использования молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) (таблица 1).

Таблица 1

Баланс ресурсов и использования молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко), тыс. тонн

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
I. РЕСУРСЫ						
Запасы на начало года	1857	1 866	1 995	2 032	1982	2120
Производство	31847	31	31	30	30 791	30 781

		646	831	529		
Импорт	8159	7 938	8 516	9 445	9155	7011
Итого	41 863	41 450	42 342	42 006	41 928	39 912
II. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ						
Производственное потребление	4 271	3 622	3 928	3 742	3482	3079
Потери	29	30	29	32	36	22
Личное потребление	35 237	35 189	35 708	35 633	35 661	34 348
Внутреннее потребление, всего	39 537	38 841	39 665	39 407	39 178	37 449
Экспорт	460	614	645	628	629	602
Итого	39 997	39 455	40 310	40 035	39 807	38 051
Запасы на конец отчетного периода	1 866	1 995	2 032	1 971	2120	1861

Данные таблицы 1 свидетельствуют о снижении объема импорта в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 3,1%, а в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 23,4%. В отношении основных видов молочной продукции в пересчете на молоко (по данным ФТС России и Росстата с учетом торговли со странами ЕАЭС) в 2015 году объем импорта уменьшился по маслу сливочному – на 29,5% (до 88,5 тыс. т), сыру и творогу – на 36,5% (до 200,6 тыс. т). В тоже время существенно возросла доля Республики Беларусь в общем импорте молока и молочных продуктов, которая в 2015 году составила: 96,5% – молоко цельное, 95,6% – молоко сухое, 81,8% – масло сливочное, 80,7% – сыр. Таким образом, Республике Беларусь удалось почти в два раза увеличить объем ввоза в Россию масла сливочного и сыра.

В отношении последствия введения продуктового эмбарго для внутреннего производства молока, уместнее всего, говорить не столько о росте, сколько о стабилизации производства. Так удельный вес отечественного молока и молокопродуктов в общем объеме их ресурсов (с учетом структуры переходящих

запасов) в 2014 году составил 77,4%, а в 2015 году достиг 81,2%, превысив значение этого показателя 2014 года на 4,2%, однако он был ниже, чем предусматривалось Государственной программой на отчетный год (81,9%) и Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (90%) [4]. Кроме того сохранение отечественного производства молока в 2015 году на уровне 2014 года не смогло компенсировать снижение его импорта, что привело к сокращению общих ресурсов молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) на 2015,7 тыс. т, или на 4,8%.

Наряду со странами, в отношении которых введены санкции, был приостановлен ввоз сыра из Украины. Торговые партнеры России, в отношении которых не вводились санкции, воспользовались возможностью увеличить объемы ввоза сыра. Так в 2,5 раза (до 18,6 тыс. т.) вырос импорт сыра из Аргентины, Сербии – в 1,5 раза (до 7,4 тыс. т.), Швейцарии – в 3,0 раза (до 1,4 тыс. т.), Уругвая – в 14,9 раза (до 5,1 тыс. т.). Уменьшились объемы ввоза масла сливочного из Аргентины и Новой Зеландии, но одновременно возросли в 1,5 раза поставки из Уругвая – 11,6 тыс. т., из Украины в 1,9 раза.

К негативным моментам можно отнести снижение в 2015 году по сравнению с 2014 годом объема потребления молока на душу населения до 235 кг. (на 9 кг.) при рекомендованной норме 320-340 кг. На снижение объема потребления молока повлияло, как сокращение общих ресурсов молока и молокопродуктов, так и удорожание молочной продукции в условиях падения реальных располагаемых денежных доходов населения. Экспорт молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) в 2015 году составил 602 тыс. т, что на 4,4% меньше, значения 2014 года. Основными странами, импортирующими российские молочные продукты, являются Казахстан, Абхазия, Украина, Таджикистан, Азербайджан.

Анализ показателей внутреннего производства, импорта и экспорта молока предполагает необходимость учета и использования международного опыта по

защите внутреннего рынка молока и молочной продукции. В целом, при разработке предложений по уровню ставок ввозных таможенных пошлин, необходимо использовать подходы, применяемые к другим категориям продуктовых товаров, а именно [6]:

1. Соблюдение принципа эскалации таможенного тарифа, заключающегося в том, что ставки ввозных таможенных пошлин на большинство готовых продуктов должны быть выше ставок на сырье или комплектующие элементы, из которых они изготавливаются.

2. Необходимость минимальными ставками таможенных пошлин оборудования и материалов, производство в Российской Федерации отсутствует и в ближайшей перспективе не может производиться в требуемых объемах.

В качестве примера таблицу 2, представлен один из подходов к эскалации таможенного тарифа, при установлении ставки тарифа в Российской Федерации зависимости от обработки товаров некоторым товарным и разделам.

Таблица 2

Ставки импортного Российской Федерации зависимости от степени товаров
(2015 г.)

Степень Обработки товаров	Раздел IV пищевые продукты»		Раздел VI «Продукция и связанных ней отраслей»		Раздел XI ильные материалы текстильные изделия»		Раздел XV «Не драгоценные и изделия них»	
	средняя ставка товарной группе,	средняя ставка данному разделу,	средняя ставка товарной группе, %	средняя ставка данному разделу,	средняя ставка товарной группе,	средняя ставка по данному разделу, %	средняя ставка товарной группе,	средняя ставка данному разделу,
Сырьевые товары	8,64	13,97	5,35	10,14	14,66	16,19	5	11,14
Полуфабрикаты	18,3	13,97	5,12	10,14	5	16,19	14,17	11,14
Готовые изделия	17,9	13,97	9,68	10,14	26,6	16,19	10,93	11,14

Как следует из таблицы 2, в которой представлены четыре раздела посредством выбора средних ставок по некоторым из товарных групп, таможенные пошлины на сырьевые товары и полуфабрикаты являются довольно высокими, и как видно в IV разделе «Готовые пищевые продукты; алкогольные и безалкогольные напитки и уксус; табак и его заменители» сравнимы с тарифными ставками на готовые изделия. Данный подход можно учитывать при формировании ставки импортного тарифа на сухое цельное и обезжиренное молоко и масло сливочное.

В случае угрозы причинения серьезного ущерба отраслям осуществляющим производство и переработку молока необходимо применение дополнительных протекционистских мер, – антидемпинговых, специальных и компенсационных таможенных пошлин.

Специальные таможенные пошлины, взимаемые сверх ставки действующего таможенного тарифа, неоднократно применялись по решению Правительства Российской Федерации в течение последних лет, в отношении таких товаров, как сахар-сырец, патока, карамель, картофельный и кукурузный крахмал. Данный инструмент может применяться как ответная мера в ответ на дискриминационные действия иностранных государств в отношении российских участников внешнеэкономической деятельности. Зачастую даже намерение ввести специальные пошлины позволяет более эффективно решать вопросы, связанные с введением иностранными государствами дискриминационных мер в отношении России.

Общим направлением таможенно-тарифного регулирования может стать выборочный протекционизм. Можно постепенно переходить к использованию пиковых значений таможенных пошлин по определенным товарам, производство которых особо важно для экономики государства.

В заключении можно предложить ряд мер направленных на совершенствование таможенно-тарифного регулирования рынка молока и

продуктов его переработки. Прежде всего, это меры направленные на совершенствование механизма установления ставок ввозных таможенных пошлин, путем их дифференциации в зависимости от степени обработки молочного сырья и меры направленные на предотвращение применения иностранными государствами дискриминационных мер в отношении России.

Библиографический список

1. Андреев А.В. Способы укрепления конкурентной позиции молокоперерабатывающих предприятий на региональном уровне // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2014. – Т. 14, № 1-1. – С. 71-80.
2. Андреев А.В. Удержание конкурентных преимуществ молочных предприятий на локальном уровне // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2014. – Т. 14, № 3. – С. 542-551.
3. Андреев А.В. Формирование устойчивой конкурентной позиции предприятий молочной промышленности на локальном уровне // ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. – 2014. – № 1. – С. 58-73.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. URL: <http://smb.gov.ru/farmer/showproduct/15/196/> (дата обращения 20.05.2016).
5. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы». URL: <http://smb.gov.ru/farmer/showproduct/15/196/> (дата обращения 29.05.2016).
6. Хасбулатов, Р.И. Международное предпринимательство: учебник. — М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2012. – 492 с.

Журавская К.Г., Максимов А.А. Сравнение моделей формирования стоимости картофеля на региональных рынках субъектов ПФО

Comparison of models of formation of the cost of the potatoes in the regional markets of subjects of the Volga Federal District

1. Журавская К.Г.

2. Максимов А.А.

1. аспирант кафедры прикладной математики и информатики Саратовского социально-экономического института (филиала) РЭУ им. Г.В. Плеханова

2. к.ф.-м.н., доцент кафедры прикладной информатики и программной инженерии Саратовского государственного технического университета им. Ю.А. Гагарина

1. Zhuravskaya K.G.

2. Maksimov A.A.

1. The graduate student of Applied Mathematics and Informatics of Saratov Socio-Economic Institute (branch) REU them. GV Plekhanov

2. Candidate of Physical and Mathematical Sciences., Associate Professor, Department of Applied Computer Science and Software Engineering, Saratov State Technical University. YA Gagarin

Аннотация: В работе рассмотрено построение и сравнение моделей формирования стоимости картофеля в субъектах Приволжского федерального округа. С помощью критерия Фостера-Стюарта проверено наличие тренда в рядах; путем сравнения трех моделей выбрано лучшее уравнение тренда; на основе тестов Стьюдента и Фишера проверено качество выбранного тренда; путем анализа остатков на независимость, случайность и нормальность проверена адекватность выбранного тренда; на основе анализа автокорреляционных функций выбраны параметры ARIMA-моделей; проверена адекватность полученных моделей на основе теста Стьюдента. Результатом работы стало построение ARIMA-моделей порядка (1,0,0) для Саратова и Самары и порядка (1,3,0) для ПФО в целом, с помощью которых был построен прогноз изменения стоимости картофеля на 2015-16 год для субъектов ПФО и определена погрешность полученного прогноза, составившая 8-12%.

Abstract: The paper considers the construction and comparison of models of

formation of potatoes cost in the regions of the Volga Federal District. With Stuart Foster-test verified the presence of a trend in the ranks; by comparison of the three models to choose the best equation of the trend; based test of Student and Fisher tested the quality of the chosen trend; by analysis of residues on the independence, randomness and normality tested the adequacy of the chosen trend; based on the analysis of the autocorrelation function is set to ARIMA-models; checked the adequacy of the models produced by the Student test. The work was the construction of the order ARIMA-models (1,0,0) for Saratov and Samara and order (1,3,0) for PFO in general, by means of which the forecast change in the cost of potatoes for the year 2015-16 was built VFD subjects and determined the resulting error is projected to be 8-12%.

Ключевые слова: анализ временных рядов; модели прогноза; стоимость овощей

Keywords: time series analysis; forecasting models; vegetables cost

Введение. В последнее время продовольственный сектор российской экономики стал одним из наиболее динамично развивающихся секторов. По данным Росстата последние два года наблюдается уверенный рост объемов производства овощей открытого типа в хозяйствах всех категорий [1]. Однако географическое положение РФ приводит к тому, что в секторе овощеводства закрытого грунта импорт составляет около 60%. Такое положение отражается на стоимости овощей и способствует формированию сезонности. Другим фактором, приводящим к росту стоимости овощей, по мнению экспертов [2], является увеличение ключевой ставки, которое в свою очередь приводит к удорожанию кредитов, приостановке новых агропроектов, увеличению цен на семена и удобрения.

Однако на рынке продажи картофеля ситуация выглядит немного по-другому. Поскольку картофель в РФ входит в десятку самых покупаемых продуктов, то в моделях формирования стоимости на первый план выходят другие

ценообразующие факторы. Поэтому целью работы является сравнение ценовой динамики по субъектам ПФО, а также построение моделей определения стоимости картофеля.

Методология. В качестве объекта исследования рассмотрим поквартальные временные ряды изменения стоимости картофеля в Саратове, Самаре и ПФО за период с 2002 по 2015 гг [1]. Тест Фостера-Стюарта показал наличие тренда и отсутствие сезонных колебаний в каждом из рассматриваемых рядов [3]: для Саратова:

$$S = \sum (u_t + m_t) = 55, \quad D = \sum (u_t - m_t) = 1, \quad t_S = \frac{S - \mu}{\sigma_S} = \frac{55 - 6,998}{2,121} = 22,63,$$

$$t_D = \frac{D - 0}{\sigma_D} = \frac{1 - 0}{2,645} = 0,378 \text{ и поскольку } t_S > t_{\text{кр}} = 2,0003,$$

то в исследуемом ряду существует основная тенденция, а поскольку , то во временном ряду отсутствуют периодические колебания; аналогично для Самары и ПФО в целом.

Сравнение линейной, квадратичной и показательной функций выявило, что для описания основной тенденции исследуемых временных рядов необходимо выбрать показательную регрессию: для Саратова: , $R^2=0,474$ и все параметры значимы по критериям Стьюдента и Фишера [4]; для Самары:

$$y = 6,49 \cdot e^{0,012t}, \quad R^2=0,394 \text{ и все параметры значимы; для ПФО:}$$

$$y = 4,14 \cdot e^{0,024t}, \quad R^2=0,636 \text{ и все параметры значимы.}$$

Здесь параметр b_0 показывает начальные условия развития процесса, т.е. например, стоимость картофеля в I квартале 2002 г. в г. Саратове составляла 4,53 руб./кг; параметр b_1 – постоянный темп роста, другими словами, с каждым кварталом средняя стоимость картофеля в Саратове увеличивается на 2,4 коп. Таким образом, видно, что рост цен на картофель в Саратове совпадает с темпом

роста цен в целом по ПФО, в Самаре же он вдвое ниже. Исследование ошибок построенных регрессий на независимость, случайность и нормальность распределения показал, что адекватность выбранных моделей [5].

Для проверки периодичности можно использовать автокорреляционную функцию уровней временного ряда [6], наибольшее значение которой соответствовало лагу $\tau=1$, и следовательно во временных рядах отсутствуют периодические колебания и во всех случаях для моделирования необходимо использовать ARIMA-модели. Для построения ARIMA-модели (p, d, q) требуется выбрать d – порядок разностей, т.е. порядок интегрируемости ряда; p – порядок авторегрессии; q – порядок скользящего среднего [7].

Для определения параметра d необходимо определить порядок разностного ряда, при котором этот ряд будет стационарным [8]. В нашем случае стационарными оказались: для Саратова: исходный ряд, поэтому d=0; для Самары: исходный ряд, поэтому d=0; для ПФО: ряд, составленный по третьим разностям, т.е. d=3.

Для определения параметра p необходимо составить автокорреляционную функцию по интегрируемому ряду [9]: для Саратова: наибольшее значение автокорреляционной функции соответствует $\tau=1$, то p=1; для Самары: аналогично p=1; для ПФО:

$$f_{\Delta^3}(\tau=1) = -0,551, f_{\Delta^3}(\tau=2) = -0,013, f_{\Delta^3}(\tau=3) = 0,05, f_{\Delta^3}(\tau=4) = -0,02.$$

Поскольку наибольшее значение автокорреляционной функции соответствует $\tau=1$, то p=1.

Поскольку во всех случаях остатки независимы, то q=0.

Таким образом, для Саратова и Самары необходимо построить ARIMA-модель (1,0,0) или марковский процесс, а для ПФО – ARIMA-модель (1,3,0). В результате имеем: для Саратова модель имеет вид:

$$y_t = a \cdot y_{t-1} + \varepsilon_t, \text{ т.е. } y_t = 0,92 \cdot y_{t-1} + \varepsilon_t; \text{ для Самары: } y_t = 0,95 \cdot y_{t-1} + \varepsilon_t; \text{ для ПФО: } y_t = a \cdot \Delta^3 y_{t-1} + \varepsilon_t, \text{ т.е. получаем уравнение } y_t = -0,044 \cdot \Delta^3 y_{t-1} + \varepsilon_t.$$

Проверим адекватность моделей на основе анализа остатков [10]: т.к. автокорреляция остатков моделей (-0,07 для Саратова; 0,063 для Самары; -0,083

$$\pm \frac{t_\alpha}{\sqrt{n}} = \pm \frac{1,9799}{\sqrt{202}} = \pm 0,262,$$

для ПФО) входит в интервал, то остатки независимы. Другими словами, модели адекватны и могут быть использованы для прогнозов.

Результат. В качестве примера работы модели, сделаем прогноз стоимости картофеля на IV квартал 2015 и I квартал 2016 года ($t=57, 58$): для Саратова: при $t=57$ цена картофеля составит $y=17,87$ руб.; для $t=58$ – $y=12,31$ руб. (ошибка аппроксимации построенной модели составляет $A=12\%$); для Самары: $y=18,06$ руб. и $y=10,62$ руб. соответственно ($A=9,28\%$); для ПФО: $A=8,5\%$.

Вывод. В качестве заключения можно отметить, что проведённый анализ показал отсутствие сезонности в формировании стоимости картофеля на рынках субъектов ПФО. Долгосрочное изменение цен может быть описано показательной функцией. А для описания итоговых моделей формирования стоимости картофеля необходимо использовать ARIMA-модели. Исследование показало, что прогноз, построенный по данным моделям, характеризуется погрешностью 8-12%. Таким образом, можно отметить, что формирование стоимости картофеля в субъектах ПФО осуществляется за счёт изменения себестоимости продукции под влиянием макроэкономических показателей.

Библиографический список

1. Регионы России. Социально-экономические показатели // Стат. сб. / Госкомстат России (режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/region_stat/sep_region.html)

2. Тиндова М.Г., Носов В.В. Алгоритм нечёткого логического вывода для определения цены земельных участков // Никоновские чтения. 2012. № 17. С. 320-322.

3. Максимов А.А. Сравнение моделей формирования стоимости куриных яиц на рынках субъектов ПФО // В сборнике: Стратегия устойчивого развития регионов: новый взгляд. Сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции. 2016. С. 174-184.

4. Тиндова М.Г. Анализ сезонности в модели прогноза платных услуг населению в РФ // Вестник торгово-технологического института, 2016, № 10, С. 115-120.

5. Мендель А.В., Фадеева Н.П. Статистические методы и мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2013. Т. 4. № 1(73). С. 318-322.

6. Тиндова М.Г. Использование современных информационных технологий при разработке инструментального средства оценки природных ресурсов // Информационная безопасность регионов, 2013, №1, С. 47.

7. Жичкин К.А., Есипов А.В. Проблемы банковского обслуживания населения в сельской местности // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 145-147.

8. Носов В.В., Цыпин А.П. Моделирование влияния факторов на ВРП на основе искусственных нейронных сетей // Ученый XXI века. 2016. № 1(14). С. 40-43.

9. Тиндова М.Г. Интеллектуальная обработка информации в области оценки недвижимости // Прикладная информатика, 2007, №5(11), С. 3-10.

10. Мендель А.В. Проектирование систем комплексной поддержки принятия управленческих решений в организации // В сборнике: Актуальные проблемы современного менеджмента сборник научных статей. Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина. Саратов, 2011. С. 15-21.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АПК

УДК 332.1

Мансуров Р.Е. Возможности развития зернопродуктового подкомплекса Еврейской автономной области с позиции необходимости повышения продовольственной безопасности

The possibility of development of grain products subcomplex of the Jewish Autonomous region from the need to increase food security

Мансуров Руслан Евгеньевич
директор, Зеленодольский филиала ЧОУ ВО "Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязева", Казань

Mansurov Ruslan Evgen'evich
Director of Zelenodolsk branch of "Kazan University named after V. G. Timirjazeva", Kazan

Аннотация: В настоящее время развитие внешнеполитической ситуации в мире складывается таким образом, что в отношении России рядом западных стран приняты различные санкции. Они носят экономический, финансовый и политических характер. В таких все усложняющихся внешних условиях актуальным представляется повышение внимания к вопросам собственной продовольственной безопасности. В статье приведен анализ современного состояния зернопродуктового подкомплекса Еврейской автономной области. Исследование направлено на оценку возможных перспектив его развития с учетом необходимости повышения продовольственной безопасности региона. В качестве объекта исследования выступает зернопродуктовый подкомплекс Еврейской автономной области, предметом исследования являются хозяйственно-экономические механизмы взаимодействия производителей и переработчиков зерна. В работе применяются методы математического и сопоставительного анализа, а также экономико-статистические методы. В настоящее время Еврейская

автономная область не может полностью обеспечить свою потребность в муке. В тоже время регион обладает потенциалом для развития мукомольной промышленности. С учетом этого было проведено зонирование районов и определены места оптимального размещения потенциальных мукомольных мощностей. С учетом необходимости повышения продовольственной безопасности были рассчитаны основные необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса для достижения уровня самообеспечения по муке. Основываясь на ожидаемом росте численности населения, также были рассчитаны прогнозные показатели развития зернопродуктового подкомплекса области в перспективе до 2030 года.

Abstract: Currently, the development of the foreign policy situation in the world develops in such a way that against Russia by Western countries adopted various sanctions. They are economic, financial and political nature. In such increasingly complex external environment, it is important to increase attention to issues of their own food security. The article presents the analysis of the current state of grain products subcomplex of the Jewish Autonomous region. The study aimed at assessment of possible prospects of its development taking into account the need to improve food security in the region. The object of the study is the grain products subcomplex of the Jewish Autonomous region, the subject of the study are the economic mechanisms of interaction between producers and grain processors. In this paper we use mathematical methods and comparative analysis, and economic-statistical methods. Currently, the Jewish Autonomous oblast may not fully address their need in the flour. At the same time, the region has the potential for the development of the milling industry. With this in mind was conducted the zoning districts and the locations of the optimal placement of the potential milling capacity. Taking into account the need to increase food security were calculated the basic indicators of grain products subcomplex to achieve self-sufficiency in flour. Based on expected population growth were also calculated predictive indicators of development of grain products subcomplex of the region in the

run up to 2030.

Ключевые слова: зернопродуктовый подкомплекс, сельское хозяйство, размещение сельскохозяйственных предприятий, размещение мукомольных предприятий, продовольственная безопасность.

Keywords: grain products sub-complex, agriculture, allocation of agricultural enterprises, placement mills, food security.

В настоящее время развитие внешнеполитической ситуации в мире складывается таким образом, что в отношении России рядом западных стран приняты различные санкции. Они носят экономический, финансовый и политических характер. В таких все усложняющихся внешних условиях актуальным представляется повышение внимания к вопросам собственной продовольственной безопасности. Ситуация усложняется еще и тем обстоятельством, что в последние десятилетия должного внимания к вопросам развития агропромышленного комплекса страны не уделялось. В результате в настоящее время большинство предприятий АПК имеют низкую конкурентоспособность и экономическую эффективность деятельности. В таких условиях необходима разработка комплекса мероприятий по развитию в разрезе подкомплексов АПК и регионов. Настоящая статья посвящена анализу состояния и оценке перспектив развития зернопродуктового подкомплекса Еврейской автономной области.

Сейчас по данным о ходе сельскохозяйственных работ Управления сельского хозяйства Правительства Еврейской автономной области [1] валовой сбор зерновых культур в 2015 году составил 15492,3 тонн. Информация в разрезе районов Еврейской автономной области представлена в табл.1. При этом принимались данные по пшенице, ячменю и овсу, так как данные культуры являются основным источником сырья для мукомольного производства в области.

Таблица 1.

Площадь посевов, урожайность и валовой сбор зерновых в районах
Еврейской автономной области в 2015 году

Районы	Площадь посевов, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, ц
Биробиджанский	2230	14,5	32335
Ленинский	3702	15,3	56641
Облученский	430	12	5160
Октябрьский	2242	14,7	32957
Смидовичский	1338	20,8	27830
Итого:	9942	15,6	154923

Примечание. Составлено автором

Исходя из приведенных в таблице данных получается, что при величине отходов и усушки на среднеотраслевом уровне – 7% объем зерна после доработки составит – 14407,8 тонн. Если условно предположить, что весь полученный объем зерна может быть направлен в качестве сырья на мукомольное производство, то при выходе муки на уровне 75% [2] получим – 10,8 тыс. тонн муки. Очевидно, что в практике весь полученный в области объем зерна не будет направлен на производство муки, т.к. существуют другие потребности. В частности на кормовые цели, на крупяное производство и пр. Однако в нашем случае важно оценить максимальный потенциал по производству зерна и муки в Еврейской автономной области.

Далее оценим величину нормативной потребности области в муке. Численность постоянного населения Еврейской автономной области, согласно информации органов статистики по состоянию на 1.01.2015г. составляет – 168368 чел [3].

Действующая норма годового потребления хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку составляет 105 кг на человека [4]. Соответственно годовая норма потребления муки в Еврейской автономной области составит – 17,7 тыс. тонн. В настоящее время в Еврейской автономной действует один

мукомольный завод, расположенный в г.Биробиджан [5]. Очевидно, что область не может полностью обеспечить свою потребность в муке в связи с недостаточностью производства зерна в области. Даже если предположить, что на мукомольное производство будет направлен весь объем полученного зерна в области, то даже в этом случае годовой дефицит по муке составит около 7 тыс.тонн.

В таких условиях и с учетом необходимости достижения уровня самообеспечения по муке актуальным представляется проработка вопроса дальнейшего развития мукомольных мощностей. С учетом того, что область обладает потенциалом для развития мукомольного производства, актуальным представляется вопрос о определении рационального размещения будущих мукомольных мощностей. Имеющаяся в настоящее время структура размещения предприятий сложилась в условиях плановой экономики и сейчас по ряду причин требует пересмотра. В качестве основных можно выделить независимость собственника в принятии управленческих решений, а также острую необходимости минимизации транспортных затрат на доставку сырья к месту переработки и готовой продукции потребителю.

Таким образом, очевидно, что мукомольные предприятия необходимо размещать ближе к сырьевой базе – действующим площадям посевов зерна и ближе к населенным пунктам с наибольшей численностью населения – потенциальных потребителей продукции. Эта задача должна решаться методами многокритериальной оптимизации. В данном случае предлагается использовать метод «идеальной точки» [6]. В качестве критериев оптимизации выбраны следующие показатели: среднее расстояние до соседних районных центров, откуда осуществляется доставка зерна (км); численность населения близлежащих населенных пунктов (тыс.чел); площадь посевов зерновых культур в близлежащих районах области (тыс.га). При этом средние расстояния до соседних районных центров определялись, как среднее арифметическое значение на основе данных о

расстояниях между соответствующими населенными пунктами. Расчет производился на основе данных «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер» [7].

Численность населения Еврейской автономной области принималась согласно данным органов статистики. Площадь посевов зерна по данным Управления сельского хозяйства области. Значения «идеальной точки» (далее ИТ), наилучшего значения по каждому критерию определялось следующим образом. По «Среднему расстоянию» лучшим принималось наименьшее из значений – 144 км, по «Численности населения» лучшим принималось наибольшее из значений – 73,791 тыс. чел., по «Площади посевов зерновых» за лучшее принималось наибольшее из значений – 3,702 тыс. га. Полученные данные в разрезе районов края и значения «идеальной точки» представлены в табл.2.

Далее определялась сумма квадратов отклонений показателей по каждой позиции, представленной в табл.2 (L_i):

$$L_i = \sum (K_i - K_{um})^2 \quad (1)$$

где L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей позиции; K_i – значение частного показателя позиции; K_{um} – значение показателя в «идеальной точке».

После определяется «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ:

$$R_i = \sqrt{L_i} \quad (2)$$

где R_i – «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ; L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей позиции.

В завершении расчета было проведено ранжирование показателей позиций по возрастанию значения. Наименьшее значение R_i – является наилучшим и соответствующий данному значению населенный пункт является наиболее

предпочтительным с точки зрения размещения потенциальных мукомольных предприятий. Результаты проведенных расчетов по районам Еврейской автономной области представлены в табл. 2.

Таблица 2.

Выбор наилучших районных центров Еврейской автономной области для
размещения мукомольных производств

Городской округ, районный центр (район)	Среднее расстояние до соседних районных центров, км	Численность населения, тыс.чел	Площадь посевов зерновых, тыс. га	Сумма квадратов отклонений	Расстояние до УТ	Ранг
г. Биробиджан	157	73,791	0	157,7	12,6	1
п. Смидович (Смидовичский)	168	26,478	1,338	2773,1	52,7	2
г. Облучье (Облученский)	167	25,98	0,43	2780,6	52,7	3
с. Ленинское (Ленинский)	154	19,492	3,702	3029,4	55	4
с. Птичник (Биробиджанский)	145	12,078	2,23	3810,7	61,7	5
с. Амурзет (Октябрьский)	157	10,549	2,242	4145,7	64,4	6
ИТ	145	73,791	3,702	0	0	

Примечание. Составлено автором

Отметим, что определенным допущением при использовании данного подхода является принятие в расчет месторасположения населенного пункта, а не конкретного поля с которого осуществляется вывоз сырья – зерна. При этом это существенно не влияет на достоверность получаемых результатов, но уменьшает время принятия управленческих решений, что важно в современных условиях. Также в районных центрах лучше развита инфраструктура – дорожное обеспечение, электро- и газоснабжение, что является определяющим фактором в выборе места расположения мукомольного производства.

Затем для определения зон сырьевого обеспечения мукомольных предприятий проведем зонирование. Центрами сырьевых зон будут являться

населенные пункты из приведенного в табл.2 перечня с учетом имеющихся рангов. В конкретную сырьевую зону входят: район расположения центра зоны, а также соседние районы. Окончательный выбор состава районов в каждой сырьевой зоне осуществляется на основе анализа средних расстояний между населенными пунктами и выбора наименьших из них (табл. 3).

Таблица 3.

Результаты зонирования посевов зерновых в районах Еврейской автономной области

Населенный пункт (район)	Расстояние до центра выделенной зоны, км
Биробиджанская сырьевая зона (центр в г. Биробиджан)	
п. Смидович (Смидовичский)	168
г. Облучье (Облученский)	167
<i>Среднее расстояние доставки зерна</i>	<i>164</i>
Ленинская сырьевая зона (центр в с. Ленинское)	
с. Птичник (Биробиджанский)	145
с. Амурзет (Октябрьский)	157
<i>Среднее расстояние доставки зерна</i>	<i>152</i>
<i>Общее среднее расстояние доставки зерна</i>	<i>158</i>

Примечание. Составлено автором

Таким образом, в Еврейской автономной области было выделено две сырьевых зоны: Биробиджанская и Ленинская с центрами соответственно в г. Биробиджан и в с. Ленинское (рис.1).

В данных населенных пунктах, как это было обосновано выше расчетами, целесообразно развивать мукомольные производства. Приведенные предложения могли бы хорошо дополнить Государственную программу **развитие сельского хозяйства Еврейской автономной области.**

В табл. 4 представлены данные о площадях посевов зерновых культур и мукомольных мощностях с учетом выше полученных предложений по зонированию районов Еврейской автономной области и необходимости достижения уровня самообеспечения по муке.

Также были рассчитаны прогнозные данные до 2030 года с учетом сведений Федеральной службы государственной статистики, согласно которым к 2030 году ожидается увеличение численности населения в среднем по России на 6,14% [8]. Результаты представлены в табл. 4.

Таблица 4

Необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса Еврейской автономной области для достижения уровня самообеспечения по муке в настоящее время и в перспективе до 2030 года

Выделенные зоны	2015 год			2030 год		
	Необходимые площади посевов, га.	Необходимый объем производства муки, т	Необходимые мукомольные мощности по переработке зерна, т/ч	Площадь посевов, га.	Требуемое количество муки, т	Требуемые мукомольные мощности по переработке зерна, т/ч
Биробиджанская	11330,0	13256,15	2,45	12025,70	14070,1	2,61
Ленинская	3779,9	4422,50	0,82	4012,00	4694,04	0,87
Итого	15109,95	17678,64	3,27	16037,70	18764,1	3,47

Примечание. Составлено автором

В результате расчетов получается, что для достижения уровня самообеспечения Еврейской автономной области по муке в настоящее время требуется обеспечить мукомольные мощности по переработке зерна на уровне 3,27 тонн в час. В тоже время необходимо довести объем производства зерна до 23,6 тыс.тонн в год. Это в свою очередь потребует увеличение площадей посевов зерновых до 15,1 тыс.га. (при сохранении уровня урожайности).

В тоже время к 2030 году потребуются увеличение мукомольных мощностей до уровня 3,47 тонн в час. Это в свою очередь приведет к увеличению выработки муки на 1086 тонн в год и потребует увеличения количества зерна к переработке на 1447 тонн.

В заключении, подводя итог, отметим, что в настоящее время Еврейская автономная область не может полностью обеспечить свою потребность в муке.

Прежде всего это обусловлено недостаточным производством зерна. В тоже время регион обладает определенным потенциалом для развития мукомольной промышленности. С учетом этого было проведено зонирование районов и определены места оптимального размещения потенциальных мукомольных мощностей. Учитывая необходимость повышения продовольственной безопасности были рассчитаны основные необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса Еврейской автономной области для достижения уровня самообеспечения по муке. Основываясь на ожидаемом росте численности населения, также были рассчитаны прогнозные показатели развития зернопродуктового подкомплекса области в перспективе до 2030 года.

Библиографический список

1. Сводка о ходе сельскохозяйственных работ // Сайт Управления сельского хозяйства Правительства Еврейской автономной области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.eao.ru/?p=3103>. – Загл. с экрана. [дата обращения 2.11.2015]
2. Дойловский, Э.А. Мукомольное и крупяное производство / Э.А. Дойловский. М.: АСТ, 2005. 192 с.
3. Численность постоянного населения Еврейской автономной области по состоянию на 01.01.2015 года / Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Еврейской автономной области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://evrstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/evrstat/ru/statistics/population/. – Загл. с экрана. [дата обращения 2.11.2015]
4. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010г. №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» / Сайт информационно-правового портала Гарант.ру. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12179471>. – Загл. с

экрана. [дата обращения 2.11.2015]

5. Каталог компаний. Крупяные, мукомольные заводы Еврейской автономной области // Сайт Grainboard.ru. Портал о зерновом рынке. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://grainboard.ru/litecat/mukomolnye_zavody_zerno_v_Evreyskoy_avtonomnoy_oblasti. – Загл. с экрана. [дата обращения 2.11.2015]

6. Бродецкий, Г.Л. Проблемы многокритериального выбора места дислокации и формы собственности склада по методу идеальной точки // Современные технологии управления логистической инфраструктурой: Сборник статей научно-практической конференции «Современные технологии управления логистической инфраструктурой» (27 октября 2010г.). М.: Изд-во Эс-Си-Эм Консалтинг. 2010. 124с.

7. Расстояние между городами // Сайт «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.avtodispatcher.ru>. – Загл. с экрана. [дата обращения 2.11.2015]

8. Демографический прогноз до 2030 года / Сайт Федеральной службы государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#. – Загл. с экрана. [дата обращения 2.11.2015]

УДК 338.1

Тётушкин В.А. Маркетинговый анализ уровня развития и проблем экономики региона (на примере Тамбовской области)

Marketing analysis of the level of development and problems of economy of region (on example of Tambov region)

Тётушкин Владимир Александрович
кандидат технических наук, доцент, кафедра экономического анализа и качества,
Тамбовский государственный технический университет

Tetushkin Vladimir Aleksandrovich
candidate of technical sciences, associate professor, sub-department of economic analysis and quality,
Tambov State Technical University

Аннотация: Актуальность исследования объясняется тем, что в долгосрочной перспективе существуют разнонаправленные тенденции развития мировой экономики. Существующий мировой финансовый кризис может привести к замедлению темпов экономического развития, рецессии на рынке США, утратой долларом позиций мировой валютной системы и в крайнем варианте нарушением сложившейся мировой системы уровня цен на ресурсы и товары потребления. Цель данного исследования – маркетинговый анализ уровня развития и проблем экономики тамбовского региона. Материалы и методы. В настоящей работе с помощью эконометрических методов проанализированы различные аспекты экономического развития и существующих проблем. Результаты. Область применения результатов охватывает научные исследования для студентов и преподавателей, а также в качестве рекомендаций для менеджмента региона. Выводы. Основными характеристиками развития мировой экономики в ближайшие 15 лет могут стать: распространение современных технологий в развивающихся странах и превращение Китая и Индии в главные локомотивы мирового экономического роста; нарастающее влияние демографических проблем в развитом мире на фоне быстрого роста населения в развивающихся странах; ускорение развития инноваций; повышение энергоэффективности и расширения использования альтернативных видов энергии; усиление ограничений роста, связанных с экологическими факторами, дефицитом пресной воды и изменением климата.

Abstract: The relevance of the study stems from the fact that in the long term, there are mixed trends in the global economy. The existing global financial crisis may lead to economic slowdown, recession in the US market, the loss of the dollar's positions in the world currency system and in the extreme, the breakdown of the established world

system level of prices for resources and commodities. The purpose of this study and marketing analysis level of development and problems of the economy of the Tambov region. The materials and methods. In the present work using econometric methods to analyze various aspects of economic development and existing problems. Results. The scope of the results covers research for students and teachers, as well as recommendations for management of the region. Conclusions. The main characteristics of the development of the world economy in the next 15 years can be: the spread of modern technology in developing countries and the transformation of China and India in the main locomotives of global economic growth; increasing the influence of demographic problems in the developed world with the rapid population growth in developing countries; accelerate the development of innovations; improving energy efficiency and expanding the use of alternative forms of energy; strengthening of the constraints to growth associated with environmental factors, the shortage of fresh water and climate change.

Ключевые слова: маркетинг, анализ, проблемы развития, кризис, региональная экономика, промышленность.

Keywords: marketing, analysis, development, crisis, regional economy, industry

Введение

В условиях экономической нестабильности проблема устойчивого социально экономического развития региона является одной из первостепенных, поскольку затрагивает многие аспекты, требующие скорейшего разрешения от Правительства РФ, как то: выход регионов на конкурентоспособный уровень развития как на внутреннем, так и мировом рынках посредством перехода на инновационный путь развития. Данная проблема обладает острейшей актуальностью в силу истощенности прежних «ресурсов» удержания экономик регионов и в целом национальной экономики на должном уровне [1].

На современном этапе развития общества проблеме экономического роста

придается большое значение. Она выделяется из комплекса проблем развития экономики. Рассмотрению понятия качества экономического роста, которое связывается с улучшением материального благосостояния народа, ростом социальной инфраструктуры, увеличением свободного времени и инвестиций в человеческий капитал, обеспечением полной занятости трудоспособного населения, безопасности условий труда и жизни людей и посвящена данная статья. Темпы экономического роста служат основой социально-экономического развития. Падение темпов экономического роста объясняются многими обстоятельствами, одним из которых является, например, отсутствие обновления действующего производства, которое стареет морально и физически. Оптимальные темпы экономического роста базируются на макроэкономическом равновесии национальной экономики и одновременно выступают средством его обеспечения. Специфика российского государства требует согласованного развития национальной экономики не только с точки зрения экономики первичной структуры, но и в региональном аспекте. Таким образом, экономический рост входит в число основных целей общества и регионов, т. е. экономика в условиях роста решает социально-экономические проблемы, как на национальном, так и на региональном уровне [2].

В статье [3] рассматриваются проблемы функционирования и развития российских регионов в условиях мировой нестабильности и исследуются основные направления перехода региональной экономики на новый, более высокий уровень развития.

В статье [4] приведен анализ социально-экономического развития сельских территорий Кемеровской области, их влияние на экономику региона. В результате исследования выявлены причины, приводящие к отставанию в развитии сельских территорий и их незначительному влиянию на экономику области. Одной из основных проблем вызвавших отставание является отток сельского населения в города, связанный с социально-бытовыми условиями жизни на селе, низким

уровнем оплаты труда и как следствие, ухудшение демографической ситуации. Решением экономических и социальных проблем, по нашему мнению, мог бы стать маркетинговый подход, который позволит повысить инвестиционную привлекательность сельских территорий, ликвидировать негативные тенденции в их развитии и привести к положительному синергетическому эффекту.

Необходимость определения приоритетов развития современной региональной экономики повысила научный и практический интерес к проблеме оценки влияния функционирования малого предпринимательства на уровень социально-экономического развития региона. В статье [5] рассчитан интегральный показатель, который позволяет ранжировать регионы СЗФО по степени влияния малого предпринимательства на уровень социально-экономического развития территорий.

Основная роль в повышении эффективности и интенсивности использования федеральных механизмов управления развитием отведена региональным органам власти [6]. Раскрыты сущность и содержание кризисных регионов, выделены причины и последствия возникновения кризиса, рассмотрены кризисные регионы [7]. Статья [8] посвящена актуальной проблеме регионального развития с учетом деятельности крупных коммерческих структур. Проведен анализ экспорта, импорта и накопления прямых иностранных инвестиций транснациональными корпорациями развитых, развивающихся и стран с переходной экономикой. Автором в статье [9] определены причины необходимости государственного вмешательства в экономику региона. Также выявлены актуальные проблемы на пути к повышению эффективности управления экономикой в регионе и предложены пути их решения. Актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена необходимостью совершенствования механизмов управления экономикой в регионе в связи с современными изменениями в экономической системе России.

Агропромышленное производство: глобальные тенденции

По данным вашингтонского научно-исследовательского института, занимающегося изучением продовольственной ситуации в мире, цены на продукты питания в ближайшем будущем существенно возрастут. Причин неизбежного роста цен на продовольствие две: глобальное потепление и увеличение потребления продовольствия в развивающихся странах мира, а также в Китае и Индии. Происходит сокращение плодородных земель на африканском континенте, где уменьшаются площади, пригодные для выращивания зерновых культур. Нельзя также забывать о биотопливе, производство которого также сокращает объемы продовольственного сырья. В итоге, по прогнозу, уже к 2020 году мировые объемы сельскохозяйственного производства могут сократиться почти на 16 процентов. Вывод – большинство видов сельскохозяйственной продукции, производимых в Тамбовской области, будут обеспечены платежеспособным спросом на национальных и мировых рынках сбыта в долгосрочной перспективе [10].

Уровень и качество жизни населения Тамбовской области

В Тамбовской области отмечается в целом невысокий уровень жизни и большая дифференциация населения по уровню доходов. Среднедушевые денежные доходы населения превышают уровень средней заработной платы работающего. Это объясняется высокой долей скрытых доходов и доходов от предпринимательской деятельности в структуре денежного дохода и низкой долей оплаты труда. Сохраняется разница в доходах между разными отраслями экономики и социальной сферы: наименее обеспеченными являются занятые в сельском и лесном хозяйстве, рыболовстве, а также в бюджетной сфере. Разрыв между заработной платой высокооплачиваемых и низкооплачиваемых работников достигает 4 раза, что в целом меньше, чем в среднем по России и ЦФО. С одной стороны, это имеет позитивное значение с точки зрения меньшей величины децильного коэффициента, с другой, свидетельствует о невысоких в целом доходах населения Тамбовской области. В динамике структуры населения Тамбовской области по величине денежных доходов в последние годы отмечается уменьшение

доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, рост доли населения со средними доходами и большой рост доли населения с относительно высокими доходами. Главным фактором воспроизводства бедных групп населения является крайне низкая оплата труда, а также незанятость населения. Преодоление проблемы бедности и социального неравенства возможно только в рамках политики повышения доходов населения. Одной из сложных социальных проблем является значительная дифференциация населения по уровню доходов.

В результате модернизации базовых отраслей и изменения структуры экономики Тамбовской области в пользу сектора услуг меняются профессиональные квалификационные требования к качественному и количественному составу трудовых ресурсов. Возникает парадоксальная ситуация на рынке труда, когда, с одной стороны, имеется высокий неудовлетворенный спрос на сотрудников разных профессий и квалификаций, с другой стороны, одновременно наличествует большое число невостребованных по специальности готовых специалистов и работников.

Оценка уровня развития и проблемы экономики Тамбовской области

Экономика Тамбовской области за последние семь лет развивалась общероссийскими темпами. Средний индекс физического объема ВРП составил в период с 2000 по 2006 год 107,0%, что близко к среднероссийскому значению (в России – 107,6%). В последние годы сократились резкие колебания индекса физического объема ВРП, свойственные переходным процессам, что является признаком стабилизации экономического положения региона. Структура ВРП Тамбовской области свидетельствует о достаточно высокой степени диверсификации экономики, что является потенциальным преимуществом для стабильного развития региона (рисунок 1.).



Рис. 1. Структура ВРП по хозяйственным видам экономической деятельности [10]

Анализ изменения отраслевой структуры ВРП области за последние годы показывает снижение доли сельского хозяйства с 22% в 2001 году до 15% в 2006 году. Доля промышленного производства в ВРП области за этот же период колебалась от 15% до 19%.

Необходимо отметить возрастание совокупной доли услуг торговли, транспорта и связи в ВРП по сравнению с 2000 годом. Удельный вес сектора услуг в формировании ВРП составил в 2005 году 52,1% против 50,7% в 2000 году. Это в целом прогрессивные тенденции в структуре экономики области, учитывая положительную динамику роста промышленного и сельскохозяйственного производства. Несмотря на то, что по объему ВРП на душу населения в сравнении с другими субъектами Российской Федерации Тамбовская область находится на невысоком уровне (по итогам 2006 года – 59-е место в Российской Федерации и 15-е место в ЦФО), по темпам роста ВРП область в 2006 году находилась значительно выше (на 40-м – 43-м месте в Российской Федерации и 10-м – 11-м месте в ЦФО)

Расширение доходной базы области, являющейся основой для реализации

целей социального и экономического развития, возможно, прежде всего, за счет оптимального использования экономического потенциала области. По итогам последних пяти лет экономического развития Тамбовской области Fitch Ratings присвоило долгосрочные рейтинги в иностранной и национальной валюте на уровне «BB-» (BB минус) и краткосрочный рейтинг в иностранной валюте «B». Национальный долгосрочный рейтинг «A+(rus)». Прогноз по долгосрочным рейтингам в иностранной и национальной валюте и по национальному долгосрочному рейтингу – «Стабильный».

Промышленность является одной из основных отраслей экономики области, которая в значительной мере определяет социально-экономическую ситуацию. Индекс промышленного производства области свидетельствует о том, что промышленность развивается темпами, характерными для страны в целом. Активная реализация промышленной политики позволила за два года значительно увеличить промышленное производство. Удалось достичь существенного роста производства, который по виду деятельности «Обрабатывающие производства» достиг 118,7% (в РФ – 109,3%, в ЦФО – 112,6%) [10].

Основная доля промышленного производства приходится на обрабатывающие производства, которые определяют динамику развития промышленности в целом. Ведущими, динамично развивающимися видами экономической деятельности в обрабатывающих производствах являются: производство пищевых продуктов, химическое производство, производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств, совокупная доля которых в общем объеме обрабатывающих производств составляет более 75% (рис.2).

В соответствии с потребностями рынка сокращено производство отдельных, традиционных для области видов продукции, в то же время налаживается выпуск новых видов продукции, проводится перепрофилирование неэффективно работающих производств. Рост производства электрооборудования,

электронного и оптического оборудования обусловлен достаточно высоким внутренним спросом на продукцию. В области реализуется программа производства современных видов электротехнического оборудования для авиационной техники, в ближайшие годы планируется реализация инвестиционного проекта по освоению производства инерционных навигационных систем управления для летательных аппаратов и наземных объектов. Осуществляется ввод в производство новых видов пневмотехники и нефтегазового оборудования.

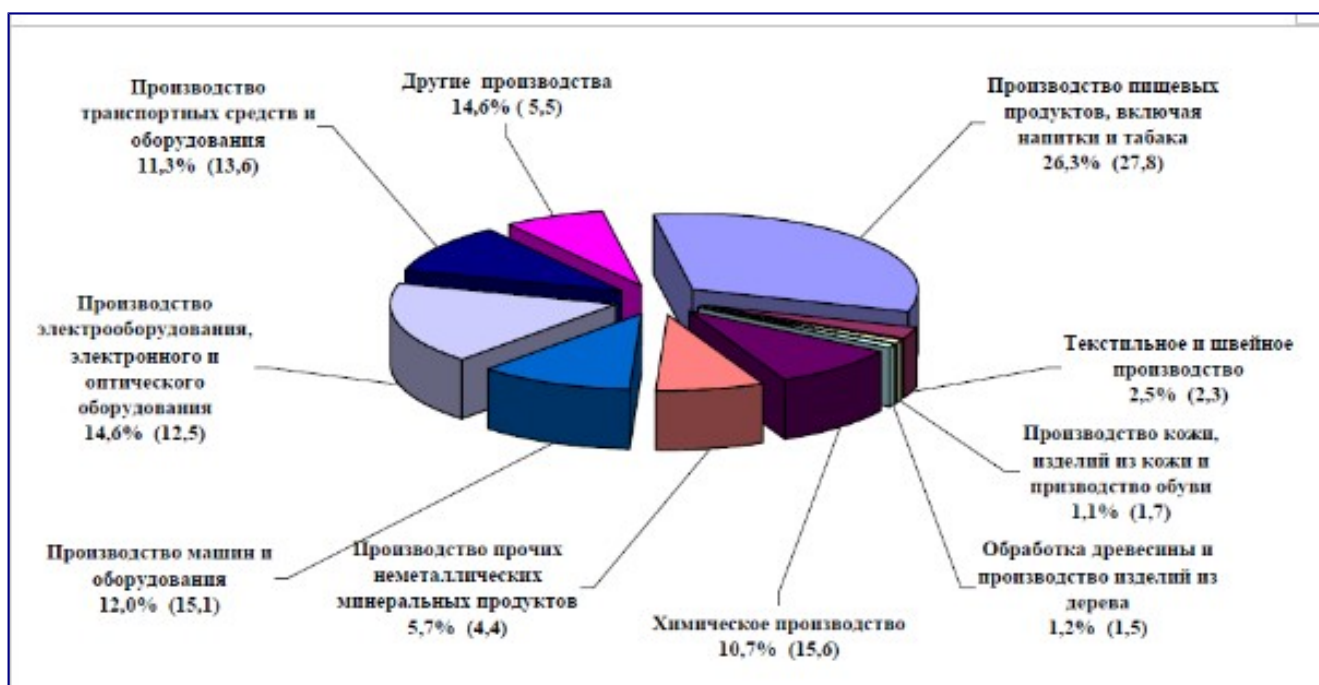


Рис. 2. Структура обрабатывающих производств по видам экономической деятельности [10]

Высокие темпы промышленного производства наблюдаются в производстве машин и оборудования. В области наращивается производство конкурентоспособного на отечественном и мировом рынках промышленного емкостного, теплообменного, колонного оборудования из меди, коррозионностойких и углеродистых сталей, алюминия и биметалла, используемого в пищевой, нефтегазовой, химической и других отраслях промышленности. Возрос выпуск технологического оборудования для

агропромышленного комплекса.

Реализация инвестиционных проектов по реконструкции и расширению производства теплоизоляционных материалов обеспечивает рост производства неметаллических минеральных продуктов. Определяющими видами химического производства является производство основных химических веществ, красок и лаков. Доля Тамбовской области в производстве синтетических красителей по Российской Федерации составляет 54%, в производстве лаков, эмалей, грунтовок на эфирах целлюлозы – 6%, олифы – 4,2%.

Легкая промышленность представлена предприятиями текстильной промышленности, специализирующимися на выпуске шерстяных тканей, нетканых материалов, трикотажных изделий, а также предприятиями по производству кожи, изделий из кожи и обуви. На производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, приходится наибольший удельный вес общего объема обрабатывающих производств – 26,3%. За анализируемые годы наметилась устойчивая тенденция роста объемов, расширения ассортимента, улучшения качества продукции, перевооружения и модернизации действующего производства пищевой и перерабатывающей промышленности. Однако достижение цели обеспечения высоких темпов экономического роста ограничено целым рядом внутренних факторов.

Максимально изношены основные фонды в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 52,8%, в обрабатывающих производствах эта доля несколько ниже – 48,4%, в то же время практически половина изношенных фондов обрабатывающей промышленности изношена полностью.

Производительность труда в обрабатывающих производствах по итогам года составила 611,3 тыс. руб. на одного работающего в этой сфере. Низкие темпы технологического и организационного обновления производства связаны с недостаточным внедрением инновационной составляющей в сфере производства, как организационной, так и технологической. Достижение цели повышения

конкурентоспособности продукции, выпускаемой предприятиями области, возможно через повышение восприимчивости компаний к инновациям, через формирование региональной инновационной системы, включающей как научную базу, так и производство.

В области имеются предпосылки для наращивания инновационного потенциала. Заложена организационно-правовая платформа развития научно-технической и инновационной деятельности. Однако инновационный потенциал в настоящее время используется недостаточно. Одной из причин этой ситуации является низкая доля малых предприятий в общем объеме производства промышленной продукции. В обрабатывающих производствах она составляет 8%, доля работников малых предприятий, занятых на обрабатывающих производствах, равна 20%, в то время, как малые предприятия обладают способностью быстрой адаптации к постоянно изменяющейся экономической конъюнктуре.

Основные проблемы в промышленном комплексе области

1. Сопоставительный анализ динамики роста промышленного производства и обновления производственной базы свидетельствует о том, что рост промышленного производства в будущем может сдерживаться низкими темпами технического переоснащения производства. Степень износа основных фондов остается значительной, практически четверть всех основных фондов обрабатывающих производств изношены полностью. Объемов привлекаемых инвестиций в основной капитал пока недостаточно для создания устойчивой базы для будущего динамичного развития промышленного производства.

2. Областная инновационная система пока не обеспечивает продуктивного взаимодействия науки и производства, доля инновационной продукции в общем объеме выпуска остается незначительной. Низкий уровень инновационного процесса при организации производства, отсутствие высококвалифицированного управленческого персонала на многих предприятий области не позволяют эффективно использовать уже имеющиеся технологии и внедрять новые.

Повышение конкурентоспособности предприятий невозможно без развития практики применения современных технологий менеджмента.

3. К числу внешних факторов, влияющих на ситуацию в промышленности, относится рост цен на энергоносители, изменение мировых цен на отдельные виды сырья, высокая стоимость современного импортного оборудования, включая пошлины при его ввозе. Разрабатываемые на государственном уровне отраслевые стратегии развития, в том числе и оборонно-промышленного комплекса, находятся в стадии формирования, что также тормозит процесс развития производственного сектора [10].

Аграрно-промышленный комплекс области

Тамбовская область является агропромышленным регионом. Доля сельского населения в общей численности населения – 42,3% (в России – 27,0%). Несмотря на то, что доля сельского хозяйства в ВРП области постепенно снижается, этот сектор экономики по-прежнему является ведущим направлением специализации региона. Площадь сельскохозяйственных угодий области составляет 2746,3 тыс. га (около 80% территории). Область обеспечивает потребности населения в продуктах питания и осуществляет вывоз продовольствия за пределы области. На территории области действуют 414 сельхозпредприятий, 2,8 тысячи крестьянских фермерских хозяйств, около 275 тысяч личных подсобных хозяйств [10].

Если до 2001 года производство и сельское хозяйство области развивались близкими темпами, в последующий период рост объема промышленного производства стал опережать рост объемов продукции сельского хозяйства. Указанная тенденция характерна для всех аграрных территорий страны, при ее нарастании недостаточно высокие темпы развития сельского хозяйства предопределяют отставание доходов сельского населения от городского, что увеличит разрыв в уровне жизни населения и обострит проблему бедности. Реализация национального приоритетного проекта по развитию

агропромышленного комплекса, а также значительный ресурсный потенциал региона делают развитие данного направления в Тамбовской области обоснованным и перспективным.

Экспортно-импортные потоки сахара имеют неравномерную динамику, однако в целом свидетельствуют о тенденции снижения ввоза сахара на территорию страны, что говорит о расширении внутреннего рынка для этого вида продукции. На долю Тамбовской области приходится почти 11% производства сахара (4-е место в Российской Федерации), 2,2% растительного масла (9-е место в Российской Федерации), 2% сбора зерна (16-е место в Российской Федерации, 4-е место в ЦФО). Анализ основных направлений сельскохозяйственного производства позволяет сделать вывод, что имеющиеся ресурсы могут использоваться более эффективно.

Определенным ограничением для развития этого направления является износ основных производственных фондов сахарных заводов, который составляет около 60%. Большинство заводов-изготовителей, выпускающих серийное оборудование для сахарных заводов, находится на Украине, тогда как в России его производится всего около 15%.

Несмотря на предпринятые усилия по восстановлению производства зерна, результатом которых стал рост объемов валового сбора, области еще не удалось выйти на уровень докризисного производства. Урожайность зерновых (в весе после обработки) в хозяйствах всех категорий, несмотря на рост, также пока не достигла уровня 1990 года. Урожайность пшеницы в целом по Российской Федерации ниже, чем в большинстве стран, специализирующихся на выращивании этого злака. Имеющаяся ресурсная база, а также реализация на федеральном уровне цели повышения конкурентоспособности агропродовольственной продукции, в том числе на рынке зерна, предусмотренные в государственной программе, позволяют выделить развитие этого направления в число приоритетных для области.

Положение в животноводстве, где производится более 30 процентов объема валовой продукции сельского хозяйства области, продолжает оставаться сложным. Эту сферу сельхозпроизводства также затронул кризис девяностых годов, проявившийся, в том числе, в сокращении численности поголовья крупного рогатого скота. Эта тенденция сохраняется и в настоящее время. В то же время темпы сокращения поголовья в области одни из самых низких в ЦФО. Сокращением поголовья крупного рогатого скота обусловлено сокращение производства молока в области, а также производства скота в живом весе.

Проблемы в аграрно-промышленном комплексе:

1. Низкая рентабельность сельского хозяйства связана с недостаточным уровнем механизации и модернизации сельскохозяйственного производства, недостатком средств на переоснащение производственной базы, избытком трудовых ресурсов в этой отрасли, что является причиной низкой производительности труда, не позволяющей обеспечить повышение материального уровня жизни сельского населения. Низкие темпы переоснащения сельскохозяйственного производства связаны с необходимостью закупки дорогостоящего оборудования, в том числе и иностранного производства, отсутствием у сельхозпредприятий средств на их приобретение, отставанием отечественного машиностроения от потребностей сельского хозяйства.

2. Недостаточно высокие темпы развития сельскохозяйственного производства приводят к тому, что по отношению к субсидируемому импорту продовольствия продукция отечественных товаропроизводителей оказывается неконкурентоспособной и вытесняется с российского и внутреннего рынков.

3. Ускоренное развитие этой сферы требует организации оптимальной структуры сельскохозяйственного производства, эффективно сочетающей крупные хозяйственные предприятия и фермерскую систему производства, а также функционирования отлаженной системы государственного регулирования и высокой результативности организации науки и коммерциализации научных

достижений в сельскохозяйственной практике.

4. В настоящее время неразвитость рыночной структуры связей сельскохозяйственных товаропроизводителей, перерабатывающих, промышленных и торговых предприятий является существенным ограничением для ускорения темпов экономического роста в этой сфере. Низкая рентабельность перерабатывающих предприятий, на многих из которых сохраняется устаревшая техническая база, не позволяет снизить издержки и наращивать объемы производства, поддерживая заинтересованность местных поставщиков сырья.

5. Неразвитость информационной поддержки сельхозпроизводителей является причиной недостаточной информированности о возможных мерах и условиях финансовой помощи, об условиях по кредитованию. Недостаточный доступ сельхозпроизводителей к кредитным ресурсам, а также низкий уровень активности сельского населения, дефицит высококвалифицированных кадров не позволяют в полном объеме использовать имеющийся ресурсный потенциал области и существующие меры государственной поддержки.

6. Внешними угрозами к процессу развития этой сферы области можно отнести недостаточно проработанную государственную стратегию по регулированию и защите внутреннего рынка.

Анализ малого предпринимательства в области

Малое предпринимательство – один из наиболее динамично развивающихся сегментов социально-экономической жизни области. Совершенствование законодательства, создающее цивилизованное правовое поле для деятельности малого бизнеса, предпринятые действия по нормализации финансово-кредитной поддержки малого предпринимательства привели к росту основных показателей функционирования малого бизнеса на территории области [10].

Основные проблемы развития малого предпринимательства области:

1. Несовершенство нормативной правовой базы малого

предпринимательства, а также недостаточный статистический и финансовый контроль за этой сферой деятельности, что приводит к недополучению налогов на всех уровнях бюджета области.

2. Недостаточное финансово-кредитное обеспечение малого предпринимательства.

3. Неразвитость информационной поддержки малого предпринимательства. Широкому кругу предпринимателей малодоступна информация о мерах государственной поддержки, об услугах по кредитованию (в том числе – льготному) и лизингу, о потенциальных инвесторах, о новых технологиях и оборудовании.

Обеспеченность энергетической инфраструктурой

Топливо-энергетический комплекс Тамбовской области включает в себя систему газообеспечения, энергетическую систему и системы обеспечения нефтепродуктами и твердым топливом. Протяженность наружных газопроводов, эксплуатируемых газораспределительными организациями, расположенными на территории области, составляет 11,2 тыс. км. Ежегодно реализуется более 2 млрд. м³ природного газа. Уровень газификации жилищного фонда составляет 74%, в том числе в сельской местности 50%.

Область обеспечена необходимой инфраструктурой для осуществления деятельности по обеспечению потребностей в сжиженном углеводородном газе. Основу электроэнергетической структуры Тамбовской области составляют энергообъекты ОАО «Тамбовэнерго», ОАО «Тамбовская сетевая компания» и ОАО «ТГК-4».

Протяженность электрических сетей в Тамбовской области составляет 31,1 тыс. км. В области предприятиями и организациями всех видов деятельности экономики, включая и жилищно-коммунальный комплекс, потреблено 3,6 млрд. кВт./час электроэнергии. При этом данные за последние годы показывают, что 30% потребления обеспечиваются за счет генерирующих мощностей ОАО «ТГК-4», а

70% электропотребления области обеспечиваются с оптового рынка электрической энергии и мощности – в основном от Рязанской ГРЭС и Курской АЭС. Теплоэнергию производят и отпускают потребителям 1064 котельных суммарной мощностью 5056,8 Гкал. В общем числе котельных преобладают малоэффективные, мощностью до 3 Гкал/час (86,3%), которые вырабатывают 12% тепла от всего объема производимой теплоэнергии. Основными производителями теплоэнергии являются крупные котельные мощностью более 100 Гкал (0,5%), которые вырабатывают 39,6% всего тепла. Из 1064 котельных 39% работают на твердом топливе, 51% – на газообразном и 3,5% – на жидком. Поставщиками нефтепродуктов и твердого топлива реализуется потребителям области вся номенклатура в необходимых объемах [10].

Основными проблемами в топливно-энергетическом комплексе области являются:

1. Высокий моральный и физический износ оборудования (до 65%), прежде всего на объектах тепло- и электроэнергетики.
2. Низкий коэффициент полезного действия котлового оборудования, установленного в 50% котельных.
3. Недозагруженность тепловых мощностей Котовской и Тамбовской ТЭЦ.
4. Высокие тарифы на электрическую энергию для промышленных потребителей, связанные, прежде всего, со значительными объемами перекрестного субсидирования населения.

Основными проблемами развития внешнеэкономической деятельности области являются:

1. Недостаточная конкурентоспособность продукции, ограниченность номенклатуры экспортируемых товаров.
2. Слаборазвитая маркетинговая деятельность на предприятиях.
3. Недостаточный объем привлекаемых иностранных инвестиций.
4. Дефицит квалифицированных кадров в области внешнеэкономической

деятельности.

Рост инвестиций в экономику Тамбовской области ограничивается наличием существующих барьеров для инвесторов:

1. Отсутствие в регионе единого координатора по инвестиционной деятельности.

2. Административные барьеры (согласования и разрешения) при вхождении в регион и реализации проекта.

3. Незначительный объем свободных кредитных ресурсов в регионе. Местные банки характеризуются незначительным объемом долгосрочных пассивов, филиалы крупных банков ограничены лимитами, выделяемыми им из головных подразделений.

4. Длительность процедуры оформления документов по приобретению или аренде земли под проект, а зачастую невозможность.

5. Неготовность существующих транспортных и энергетических инфраструктур для обеспечения эффективной работы вновь вводимых производств.

6. В ряде случаев муниципальные администрации в качестве условия для разрешения строительства новых объектов обязывают инвесторов осуществлять существенное дополнительное финансирование социальных проектов, что снижает привлекательность региона в глазах потенциальных инвесторов.

7. Существующие ограничения по лимиту газа сдерживают строительство новых производств в Тамбовской области.

Сводный перечень основных проблем экономики Тамбовской области и их последствия представлены в таблице 1. [10].

Таблица 1

Основные проблемы экономики Тамбовской области

№ п/п	Проблема	Последствия
1.	Значительный износ основных фондов в промышленности	Снижение темпов роста промышленного производства; отставание по темпам роста от других субъектов ЦФО и РФ; замедление темпов роста производительности труда; замедление темпов роста заработной платы в промышленности; сокращение номенклатуры конкурентоспособной продукции
2.	Недостаточный объем инвестиций в основной капитал	Снижение темпов роста промышленного производства; низкие темпы обновления технологической базы производства; Низкие темпы освоения высокотехнологичной, наукоемкой, инновационной конкурентоспособной продукции
3.	Низкая инновационная активность предприятий	Недостаточная конкурентоспособность промышленной продукции; низкие темпы освоения высокотехнологичной, наукоемкой, инновационной конкурентоспособной продукции; низкий уровень менеджмента на предприятиях; низкие темпы освоения инноваций в сфере управления
4.	Низкая механизация и модернизация сельскохозяйственного производства; низкие темпы обновления основных фондов в сельском хозяйстве	Низкие темпы роста сельскохозяйственного производства; низкие темпы роста выпуска конкурентоспособной продукции сельского хозяйства; низкая производительность труда в сельском хозяйстве; низкие доходы сельского населения
5.	Низкая степень интеграции в единое финансово-экономическое пространство товаропроизводителей	Вывоз непереработанного сырья за пределы области; низкая загруженность перерабатывающих предприятий; низкая рентабельность предприятий;
	сельхозпродукции, перерабатывающих, промышленных и торговых предприятий	низкая производительность труда в сельском хозяйстве
6.	Низкий уровень развития малого предпринимательства, особенно в сфере промышленности; недостаточный финансово-статистический контроль за субъектами малого предпринимательства	Недополучение налогов в бюджет области; недостаточные темпы роста предоставляемых услуг для населения; низкие темпы внедрения инноваций в производство; низкие темпы освоения новых технологий; отсутствие дополнительных условий для привлечения незанятого экономически активного населения в экономику области
7.	Отсутствие земельных участков, обустроенных коммунальной инфраструктурой, отсутствие эффективных организационных и финансовых механизмов обеспечения земельных участков под жилищное строительство коммунальной инфраструктурой, непрозрачные и обременительные для застройщика условия присоединения к системам коммунальной инфраструктуры	Замедление темпов жилищного строительства; сокращение инвестиций в строительную отрасль; увеличение доли ветхого и аварийного жилья

Заключение

Оценка сценариев и рисков стратегического развития Тамбовской области. В современных условиях одной из важнейших стратегических задач России является обеспечение ее национальных интересов в сфере экономики и особенно субнациональных интересов в ее региональном сегменте. Переход к рыночным отношениям, децентрализация экономического и политического пространства России, возрастающее влияние процессов глобализации на российскую экономику привели к усилению экономической самостоятельности регионов как субъектов хозяйственной деятельности. Регионы получили возможность более эффективно использовать выгоды своего экономико-географического положения и сложившейся хозяйственной специализации, конкурентные преимущества как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Неоднородность развития российских регионов требует взвешенной региональной политики, направленной на устойчивое развитие всех регионов. Разрабатываемая государством региональная политика, несомненно, должна включать меры по адаптации экономик региона к процессам глобализации и базироваться на следующих принципах:

- 1) повышении конкурентоспособности промышленных и сельскохозяйственных предприятий;
- 2) рационализации процесса распределения всех видов ресурсов, прежде всего энергетических, информационных и финансовых, а также активном применении ресурсосберегающих технологий;
- 3) оптимизации партнерских связей;
- 4) стимулировании и поддержке инноваций;
- 5) развитию инфраструктуры.

В целом эффективность мероприятий, направленных на адаптацию регионов к новым условиям, будет зависеть от комплексности их решения, от дифференцированного подхода к анализу положения в каждом регионе и сегменте

рынка, от качества взаимодействия между предприятиями и региональными органами управления в период перехода к новым условиям хозяйствования.

Библиографический список

1. Киянова Л.Д., Литвиненко И.Л. УСТОЙЧИВОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА: КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ // Экономика и предпринимательство. 2015. № 3 (56). С. 272-276.
2. Голубева Л.Ф., Гладышева А.В. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ РЕГИОНА КАК УСЛОВИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 4 (62). С. 28-34.
3. Шнякина Ю.Р. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ЗАДАЧИ И ВЫЗОВЫ // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. 2012. № 3. С. 89-92.
4. Борейша В.Г. МАРКЕТИНГОВЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 12-10. С. 1855-1858.
5. Кремин А.Е. ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛОГО БИЗНЕСА НА УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 11 (55). С. 439-443.
6. Валеева Е.В. ЭКОНОМИКА РЕГИОНОВ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2015. № 2 (34). С. 122-127.
7. Загуменнова К.С., Шевченко Т.А. КРИЗИСНЫЕ РЕГИОНЫ И СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ // Наука - промышленности и сервису. 2012. № 7. С. 290-293.
8. Максимов И.О. ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПОЗИЦИИ ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИК И ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНЫХ ТНК В РЕГИОНАХ РОССИИ //

Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. № 4. С. 83-94.

9. Гришин В.Ю. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ В РЕГИОНЕ // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 7-8 (41-42). С. 12-16.

10. Официальный сайт администрации Тамбовской области
<http://www.tambov.gov.ru/>

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 6/2016

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,8. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.