

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ
ЭКОНОМИКА**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 3/2016

www.apcj.ru

Нижний Новгород 2016

УДК 338.43

ББК 65.32

А 263

Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - №3 - 2016. - 82 с.

ISSN 2412-2521

Статьи журнала содержат информацию, где обсуждаются наиболее актуальные проблемы современной аграрной науки и результаты фундаментальных исследований в различных областях знаний экономики и управления агропромышленного комплекса.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в журнал статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 685-10/2015.

Электронная версия журнала находится в свободном доступе на сайте [www.apej.ru](http://apej.ru) (http://apej.ru/2015/11?post_type=article)

УДК 338.43

ББК 65.32

ISSN 2412-2521

Редакционная коллегия:

Главный редактор – **Краснова Наталья Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета. (mail@nkrasnova.ru)

Редакционная коллегия:

1. **Бухтиярова Татьяна Ивановна** – доктор экономических наук, профессор. Профессор кафедры “Экономика и финансы”. (Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

2. **Гонова Ольга Владимировна** – доктор экономических наук, профессор. Зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК (ФГБОУ ВПО “Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д.К. Беляева”, г. Иваново). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

3. **Носов Владимир Владимирович** – доктор экономических наук, профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

4. **Самотаев Александр Александрович** – доктор биологических наук, профессор. Зав. каф. Экономики и организации АПК (ФГБОУ ВПО “Уральская государственная академия ветеринарной медицины”, г. Троицк). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

5. **Фирсова Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита (ФГБОУ ВПО “Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского”). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

6. **Андреев Андрей Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения (Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент, Экономика хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.*

7. **Захарова Светлана Германовна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления персоналом НОУ ВПО НИМБ. *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей в рубриках: Управление и менеджмент.*

8. **Земцова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

9. **Новикова Надежда Александровна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

10. **Новоселова Светлана Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

11. **Плесканюк Татьяна Николаевна** – кандидат филологических наук, доцент кафедры

иностранных языков и профессионального лингвообразования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС).. *В полномочия входят контроль за грамотностью, стилистикой, за соблюдением правильности перевода аннотаций, ключевых слов, названий статей на английском языке, а также помощь экспертам при оценке статей на иностранных языках.*

12. Сартакова Елена Михайловна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры “Экономика и инвестиции” (ФГБОУ ВПО “Южно-Уральский государственный университет” (НИУ) филиал в г. Снежинске). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

13. Тиндова Мария Геннадьевна – кандидат экономических наук; доцент кафедры прикладной математики и информатики (Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО РЭУ им. Плеханова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей по проблемам экономико-математического моделирования.*

14. Шарикова Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” (Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова). *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

15. Шаталов Максим Александрович – кандидат экономических наук. Начальник научно-исследовательского отдела (АНОО ВПО “Воронежский экономико-правовой институт”, г. Воронеж), зам. гл. редактора мульти-дисциплинарного журнала «Территория науки». *В полномочия входят организация и/или проведение экспертной оценки статей общеэкономической направленности.*

Материалы печатаются с оригиналов, поданных в оргкомитет, ответственность за достоверность информации несут авторы статей

© НОО Профессиональная наука, 2015-2016

Оглавление

РАЗВИТИЕ АПК В РОССИИ.....	6
Мансуров Р.Е. Инновационный подход к развитию зернопродуктового подкомплекса Ленинградской области.....	6
Полушкин Н.А. Основы устойчивого развития сельских территорий.....	15
Провидонова Н.В. Система развития инновационной деятельности в АПК России.....	23
Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А. Энергетическая политика в сельском хозяйстве	26
ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ.....	33
Заукарнаева Л.А., Гайсин Р.Ж., Новикова Н.А. Перспективы роста показателей платежеспособности и финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия.....	33
Поспелова И.Н. Тенденции и факторы динамики производства зерна.....	44
Тётушкин В.А. Инновационные направления маркетинговой стратегии транснациональной компании (ТНК) продовольственного сегмента (на примере компании DANONE).....	51
МИРОВОЙ АПК.....	72
Гыязов А.Т., Базиева А.М., Борубаева Г.Н. Направления обеспечения устойчивого развития малых форм хозяйствования в АПК Кыргызской республики.....	72
Добросельский В.В. Аграрное образование афроамериканцев (конец XIX – начало XX вв.).	78

РАЗВИТИЕ АПК В РОССИИ

УДК 338.45:664(470.41)

Мансуров Р.Е. Инновационный подход к развитию зернопродуктового подкомплекса Ленинградской области

An innovative approach to the development of grain products sub Leningrad region

Мансуров Руслан Евгеньевич
Институт экономики, управления и права (г.Казань)

Ruslan Mansurov
Institute of Economics, management and law (Kazan)

Аннотация: В работе проводится анализ состояния зернопродуктового подкомплекса Ленинградской области. Оценивается его способность по самообеспечения области в муке. Выявляется, что в настоящее время площадь посевов зерновых культур и действующие мукомольные мощности не могут обеспечить потребности области в муке. Предлагается инновационный подход к зонированию площадей посевов и определению оптимальных мест расположения потенциальных мукомольных мощностей. Было выделено три сырьевых зоны: Санкт-Петербургская (СПб), Волховская (В) и Кингисеппская (К) с центрами соответственно в г. Санкт-Петербург, г. Волхов, г. Кингисепп. Получено, что в настоящее время Ленинградская область не может полностью обеспечить свою потребность в муке. В тоже время регион обладает хорошим потенциалом для развития мукомольной промышленности. С учетом этого было проведено зонирование районов и определены места оптимального размещения потенциальных мукомольных мощностей. С учетом необходимости повышения продовольственной безопасности были рассчитаны основные необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса области для достижения уровня самообеспечения по муке. Основываясь на ожидаемом росте численности населения, также были рассчитаны прогнозные показатели развития зернопродуктового подкомплекса Ленинградской области в перспективе до 2030 года.

Abstract: In the given work is the analysis of the state of grain products sub complex of the Leningrad region. It is estimated the capacity for self-sustainment of the area in flour. Revealed that currently the area of crops of grain and operating the milling

capacity can not meet the needs of the region in the flour. An innovative approach to the zoning of areas of crops and determine optimum locations for potential milling capacity. Was allocated three resource area: Saint-Petersburg (SPb), Volkhov (b) and Kingisepp (K), respectively, with centers in St. Petersburg, Volkhov, Kingisepp. It was obtained that at present the Leningrad region may not fully address their need in the flour. At the same time the region has good potential for the development of the milling industry. With this in mind was conducted zoning districts and the locations of the optimal placement of the potential milling capacity. Taking into account the need to increase food security were calculated basic indicators of grain products subcomplex of the region to achieve self-sufficiency in flour. Based on expected population growth, were also calculated predictive indicators of development of grain products sub complex of the Leningrad region in the period until 2030.

Ключевые слова: инновации в АПК, состояние зернопродуктового подкомплекса, развитие мукомольных предприятий

Keywords: innovations in agriculture, the condition of grain products subcomplex, the development of flour mills

В настоящее время согласно данных оперативной отчетности Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области [1] валовой сбор зерновых культур в 2015 году составил 127721,6 тонн. Данные в разрезе районов Ленинградской области представлена в табл.1. При этом принимались данные по пшенице, ржи, тритикале, ячменю и овсу, так как данные культуры являются основным источником сырья для мукомольного производства.

Таблица 1

Валовой сбор зерновых культур в 2015 году в районах Ленинградской области

№	Районы, городские округа	Площадь посевов, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, ц
1	2	3	4	5
1	Бокситогорский	0	0	0
2	Волосовский	10914	36,6	399784
3	Волховский	1170	21,8	25460
4	Всеволожский	250	42,0	10510
5	Выборгский	0	0	0
6	Гатчинский	6157	28,1	173105
7	Кингисеппский	2660,5	34,6	92153
8	Киришский	180	14,1	2530
9	Кировский	671,6	25,6	17214,9
10	Лодейнопольский	107	9,7	1039
11	Ломоносовский	1930	37,0	71333
12	Лужский	7460,5	34,8	259990

13	Подпорожский	0	0	0
14	Приозерский	2187	28,2	61614
15	Сланцевский	2382	32,8	78117
16	Тихвинский	238	25,2	5990
17	Тосненский	2258	33,4	75326
18	г.Санкт-Петербург	137	22,3	3050
19	г.Сосновый Бор	0	0	0
	Всего:	38702,6	33,0	1277216

Исходя из приведенных в таблице данных получается, что при величине отходов и усушки на среднотраслевом уровне – 7% объем зерна после доработки составит – 118781 тонн.

Если предположить, что весь полученный объем зерна может быть направлен в качестве сырья на мукомольное производство, то при выходе муки на уровне 75% [2] получим – 89,1 тыс.тонн муки. Очевидно, что в практике весь полученный в области объем зерна не будет направлен на производство муки, т.к. существуют другие потребности. В частности на кормовые цели, на крупяное производство и пр. Однако в нашем случае важно оценить максимальный потенциал по производству зерна и муки в Ленинградской области.

Далее оценим величину нормативной потребности области в муке. Численность постоянного населения г.Санкт-Петербург, согласно информации органов статистики по состоянию на 1.01.2015г. составляет – 1 5191690 чел., численность населения Ленинградской области составляет – 1775540 [3]. Таким образом, получается, что в регионе проживает – 6967230 чел.

Действующая норма годового потребления хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку составляет 105 кг на человека [4]. Соответственно годовая норма потребления муки в Ленинградской области составит – 731,6 тыс. тонн.

В тоже время действующие мукомольные предприятия области: ОАО «Ленинградский комбинат хлебопродуктов» (г.Санкт-Петербург), ОАО «Петербургский мельничный комбинат» (г.Санкт-Петербург) и ОАО «Невская мельница» (г.Санкт-Петербург) [5] способные производить до 318 тыс. тонн муки в год. Их совокупная мощность по переработке зерна составляет около 59 тонн в час.

Очевидно, что в настоящее время Ленинградская область не может обеспечить себя мукой за счет собственного производства. Дефицит составляет порядка 414 тыс. тонн к в год, который восполняется за счет поставок муки из других регионов.

В тоже время действующий объем производства зерновых в области не может обеспечить даже потребности действующих мукомольных предприятий. Для обеспечения их сырьем порядка 90% зерна в настоящее время поставляется из регионов Северо-Западного федерального округа и других регионов России. А

большая часть зерновых культур, выращенных в Ленинградской области, идет на кормовые нужды.

В таких условиях актуальным представляется повышение уровня самообеспечения области по муке. Для этого необходимо увеличение площадей посевов, увеличение доли возделывания мукомольных сортов зерновых культур, а также увеличение мощностей по переработке зерна в муку. Расчету необходимых показателей зернопродуктового подкомплекса области для достижения уровня самообеспечения по муке будет посвящено дальнейшее изложение. В тоже время отметим, что при решении вопроса развития мукомольного производства в области актуальным представляется вопрос об определении мест рационального размещения будущих мукомольных мощностей.

Имеющаяся в настоящее время структура размещения предприятий сложилась в условиях плановой экономики и сейчас по ряду причин требует пересмотра. В качестве основных можно выделить независимость собственника в принятии управленческих решений, а также острую необходимость минимизации транспортных затрат на доставку сырья к месту переработки и готовой продукции потребителю.

Таким образом, предлагается следующий инновационный подход. Очевидно, что мукомольные предприятия необходимо размещать ближе к сырьевой базе – действующим площадям посевов зерна и ближе к населенным пунктам с наибольшей численностью населения – потенциальных потребителей продукции. Эта задача должна решаться методами многокритериальной оптимизации. В данном случае предлагается использовать метод «идеальной точки» [6]. В качестве критериев оптимизации выбраны следующие показатели: среднее расстояние до соседних районных центров, откуда осуществляется доставка зерна (км); численность населения близлежащих населенных пунктов (тыс.чел); площадь посевов зерновых культур в близлежащих районах области (тыс.га). При этом средние расстояния до соседних районных центров определялись, как среднее арифметическое значение на основе данных о расстояниях между соответствующими населенными пунктами. Расчет производился на основе данных «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер» [7].

Численность населения Ленинградской области принималась согласно данным органов статистики. Площадь посевов зерна по данным Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области. Значения «идеальной точки» (далее ИТ), наилучшего значения по каждому критерию определялось следующим образом. По «Среднему расстоянию» лучшим принималось наименьшее из значений – 35 км, по «Численности населения» лучшим принималось наибольшее из значений – 5191,69 тыс. чел., по «Площади посевов зерновых» за лучшее принималось наибольшее из значений – 10,914 тыс. га. Полученные данные в разрезе районов края и значения «идеальной точки» представлены в табл.2.

Таблица 2

Выбор наилучших районных центров Ленинградской области для
размещения мукомольных производств

Городской округ, районный центр (район)	Среднее расстояние до соседних районных центров, км	Численность населения, тыс.чел	Площадь посевов зерновых, тыс. га	Сумма квадратов отклонений	Расстояние до ИТ	Ранг
г.Санкт-Петербург	35	5191,69	0,137	116,1	10,8	1
г.Всеволожск (Всеволожский)	35	287,628	0,25	24049937,8	4904,1	2
г.Гатчина (Гатчинский)	38	246,022	6,157	24459663,6	4945,7	3
г.Выборг (Выборгский)	47	206,458	0	24852801,2	4985,3	4
г.Тосно (Тосненский)	47	131,816	2,258	25602543,8	5059,9	5
г.Кировск (Кировский)	42	104,988	0,6716	25874691,1	5086,7	6
г.Волхов (Волховский)	39	95,612	1,17	25970121,9	5096,1	7
г.Кингисепп (Кингисеппский)	36	80,181	2,6605	26127593,4	5111,5	8
г.Луга (Лужский)	47	76,61	7,4605	26164199,3	5115,1	9
г.Тихвин (Тихвинский)	41	71,158	0,238	26219997,9	5120,5	10
г.Ломоносов (Ломоносовский)	39	70,45	1,93	26227195,8	5121,2	11
г.Сосновый Бор	43	67,521	0	26258452,1	5124,3	12
г.Кириши (Киришский)	47	65,013	0,18	26283076,3	5126,7	13
г.Приозерск (Приозерский)	46	63,248	2,187	26301114,5	5128,5	14
г.Бокситогорск (Бокситогорский)	43	52,283	0	26413687,4	5139,4	15
г.Волосово (Волосовский)	42	51,751	10,914	26419021,9	5139,9	16
г.Сланцы (Сланцевский)	32	43,755	2,382	26501316,6	5147,9	17
г.Подпорожье (Подпорожский)	35	30,987	0	26632974,6	5160,7	18
г.Лодейное Поле (Лодейнопольский)	45	30,062	0,107	26642620,4	5161,6	19
ИТ:	35	5191,69	10,914			

Далее определялась сумма квадратов отклонений показателей по каждой

позиции, представленной в табл.2 (L_i):

$$L_i = \sum (K_i - K_{ит})^2, \quad (1)$$

где L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей позиции; K_i – значение частного показателя позиции; $K_{ит}$ – значение показателя в «идеальной точке».

После определяется «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ:

$$R_i = \sqrt{L_i}, \quad (2)$$

где R_i – «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ; L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей позиции.

В завершении расчета было проведено ранжирование показателей позиций по возрастанию значения. Наименьшее значение R_i – является наилучшим и соответствующий данному значению населенный пункт является наиболее предпочтительным с точки зрения размещения потенциальных мукомольных предприятий. Результаты проведенных расчетов по районам Ленинградской области представлены в табл. 2.

Отметим, что допущением при использовании данного подхода является принятие в расчет месторасположения населенного пункта, а не конкретного поля с которого осуществляется вывоз сырья – зерна. При этом это существенно не влияет на достоверность получаемых результатов, но уменьшает время принятия управленческих решений, что важно в современных условиях. Также в районных центрах лучше развита инфраструктура – дорожное обеспечение, электро- и газоснабжение, что является определяющим фактором в выборе места расположения мукомольного производства.

Затем для определения зон сырьевого обеспечения мукомольных предприятий проведем зонирование. Центрами сырьевых зон будут являться населенные пункты из приведенного в табл.2 перечня с учетом имеющихся рангов. В конкретную сырьевую зону входят: район расположения центра зоны, а также соседние районы. Окончательный выбор состава районов в каждой сырьевой зоне осуществляется на основе анализа средних расстояний между населенными пунктами и выбора наименьших из них (табл. 3).

Таблица 3

Результаты зонирования посевов зерновых культур в районах
Ленинградской области

Населенный пункт (район)	Расстояние до центра выделенной зоны, км
1	2
Санкт-Петербургская сырьевая зона (центр в г. Санкт-Петербург)	
г.Выборг (Выборгский)	47

г.Всеволожск (Всеволожский)	35
г.Ломоносов (Ломоносовский)	39
г.Сосновый Бор	43
г.Гатчина (Гатчинский)	38
г.Тосно (Тосненский)	47
г.Кировск (Кировский)	42
г.Приозерск (Приозерский)	46
Среднее расстояние доставки зерна	46,5
Волховская сырьевая зона (центр в г. Волхов)	
г.Кириши (Киришский)	47
г.Тихвин (Тихвинский)	41
г.Бокситогорск (Бокситогорский)	43
г.Подпорожье (Подпорожский)	35
г.Лодейное Поле (Лодейнопольский)	45
Среднее расстояние доставки зерна	41,7
Кингисеппская сырьевая зона (центр в г. Кингисепп)	
г.Волосово (Волосовский)	42
г.Луга (Лужский)	47
г.Сланцы (Сланцевский)	32
Среднее расстояние доставки зерна	39,3
Общее среднее расстояние доставки зерна, км	42,5

Таким образом, в Ленинградской области было выделено три сырьевых зоны: Санкт-Петербургская (СПб), Волховская (В) и Кингисеппская (К) с центрами соответственно в г. Санкт-Петербург, г. Волхов, г. Кингисепп.

В данных населенных пунктах, как это было обосновано выше расчетами, целесообразно развивать мукомольные производства. На рис.1 показано расположение действующих мукомольных предприятий. Приведенные предложения могли бы хорошо дополнить **Государственную программу Ленинградской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014 – 2020 годы».**

В табл. 4 представлены данные о площадях посевов зерновых культур и мукомольных мощностях с учетом выше полученных предложений по зонированию районов Ленинградской области и необходимости достижения уровня самообеспечения по муке.

Также были рассчитаны прогнозные данные до 2030 года с учетом сведений Федеральной службы государственной статистики, согласно которым к 2030 году ожидается увеличение численности населения в среднем по России на 6,14% [9]. Результаты представлены в табл. 4.

Таблица 4

Необходимые показатели зернопродуктового подкомплекса Ленинградской области для достижения уровня самообеспечения по муке в настоящее время и в перспективе до 2030 года

Выделенные зоны	2015 год			2030 год		
	Необходимые площади посевов, тыс. га.	Необходимый объем производства муки, тыс. тонн.	Необходимые мукомольные мощности по переработке зерна, тонн в час	Площадь посевов, тыс. га.	Требуемое количество муки, тыс. тонн.	Требуемые мукомольные мощности по переработке зерна, тонн в час
1	2	3	4	5	6	7
Санкт-Петербургская	270,2	668,8	123,9	286,8	709,9	131,5
Волховская	14,6	36,2	6,7	15,5	38,5	7,1
Кингисеппская	10,7	26,5	4,9	11,4	28,1	5,2
Итого	295,6	731,6	135,5	313,7	776,5	143,8

В результате расчетов получается, что для достижения уровня самообеспечения Ленинградской области по муке в настоящее время требуется довести мукомольные мощности по переработке зерна до 135,5 тонн в час. Для обеспечения их работы необходимо увеличить сбор зерна до 975,4 тыс. тонн в год. При сохранении уровня урожайности зерновых культур это потребует увеличения площадей посевов до 295,6 тыс. га или в 6,64 раза. Понятно, что такое увеличение площадей посевов зерновых в области в настоящее время не возможно. В качестве решения данной проблемы можно обозначить необходимость возделывания в будущем мукомольных сортов зерна более высокой продуктивности.

В тоже время к 2030 году потребуются доведение мукомольных мощностей до уровня 143,8 тонн в час. Это в свою очередь позволит обеспечить годовую выработку муки на уровне – 776,5 тыс. тонн. Для обеспечения мукомольных мощностей сырьем потребуются обеспечить производство зерна на уровне 1035,3 тыс. тонн в год.

В заключении, подводя итог, отметим, что в настоящее время Ленинградская область не может полностью обеспечить свою потребность в муке. В тоже время регион обладает хорошим потенциалом для развития мукомольной промышленности. С учетом этого было проведено зонирование районов и определены места оптимального размещения потенциальных мукомольных мощностей. С учетом необходимости повышения продовольственной безопасности были рассчитаны основные необходимые показатели

зернопродуктового подкомплекса области для достижения уровня самообеспечения по муке. Основываясь на ожидаемом росте численности населения, также были рассчитаны прогнозные показатели развития зернопродуктового подкомплекса Ленинградской области в перспективе до 2030 года.

Библиографический список

1. Оперативная информация // Сайт Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://agroprom.lenobl.ru/information/Free_law_aid/Information_MCX. – Загл. с экрана. [дата обращения 23.10.2015]
2. Дойловский, Э.А. Мукомольное и крупяное производство / Э.А. Дойловский. М.: АСТ, 2005. 192 с.
3. Численность постоянного населения города Санкт-Петербург и Ленинградской области по состоянию на 01.01.2015 года / Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat.ru/statistics/Sant_Petersburg/population/. – Загл. с экрана. [дата обращения 23.10.2015]
4. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010г. №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» / Сайт информационно-правового портала Гарант.ру. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12179471>. – Загл. с экрана. [дата обращения 20.10.2015]
5. Каталог компаний. Крупяные, мукомольные заводы Ленинградской области // Сайт Grainboard.ru. Портал о зерновом рынке. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://grainboard.ru/litecat/mukomolnye_zavody_zerno_v_Leningradskoy_oblasti. – Загл. с экрана. [дата обращения 23.10.2015]
6. Бродецкий, Г.Л. Проблемы многокритериального выбора места дислокации и формы собственности склада по методу идеальной точки // Современные технологии управления логистической инфраструктурой: Сборник статей научно-практической конференции «Современные технологии управления логистической инфраструктурой» (27 октября 2010г.). М.: Изд-во Эс-Си-Эм Консалтинг. 2010. 124с.
7. Расстояние между городами // Сайт «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.avtodispatcher.ru>. – Загл. с экрана. [дата обращения 23.10.2015]
8. Демографический прогноз до 2030 года / Сайт Федеральной службы государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа:

УДК 338.43

Полушкин Н.А. Основы устойчивого развития сельских территорий

Bases of a sustainable development of rural territories

Полушкин Никита Александрович

Аспирант, Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск

Polushkin Nikita Aleksandrovich

Postgraduate, Ogarev Mordovia State University, Saransk

Аннотация: В статье рассматривается, тот факт, что отсутствие общепризнанного мнения по поводу того, что есть устойчивое развитие сельских территорий является сдерживающим фактором выполнения комплекса задач, которые касаются экономических, социальных, экологических и других сфер жизнедеятельности села.

Принятие в 2006 г. Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» послужило толчком к изучению сельских территорий как самостоятельного объекта. Устойчивое развитие сельских территорий было определено как одно из основных направлений государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства.

Проведенный анализ научной литературы по проблеме развития сельских территорий позволил выделить два основных подхода к их определению: с преобладанием экологической составляющей и комплексным подходом с преобладанием социально-экономической составляющей.

Abstract: The article discusses the fact that the lack of generally accepted views about what is sustainable development of rural areas is a deterrent perform complex tasks, which relate to economic, social, ecological and other spheres of life of the village.

The adoption in 2006 of the Federal Law "On agricultural development" gave rise to the study of rural areas as an independent object. Sustainable development of rural areas has been identified as one of the main directions of state support in the field of agricultural development.

The analysis of the scientific literature on the issue of rural development it possible to distinguish two main approaches to their definition: with a predominance of

the environmental component of an integrated approach and with the predominance of socio-economic component.

Ключевые слова: устойчивое развитие, сельские территории, продовольственная безопасность, органическое сельское хозяйство, государственная политика, методы хозяйствования

Keywords: sustainable development, rural territories, food security, organic agriculture, state policy, managing methods

В настоящее время не существует общепризнанного мнения по поводу того, что есть устойчивое развитие сельских территорий. Причем неопределенность этого понятия во многом связана с нечеткостью исходного понятия – сельские территории.

До недавнего времени в российском законодательстве не было их точного определения. В ФЗ № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. определены только территории сельских поселений – «один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления».

В Концепции устойчивого развития сельских территорий в Российской Федерации на период до 2020 года понятие «сельская территория» аналогично понятию «сельская местность» и «селу в широком смысле» и определяется как «территории за границами городов, включающие территории сельских населенных пунктов и межселенные территории».[\[1\]](#)

Как видно, понятие «сельские территории» довольно имплицитно. Остаются неопределенными конкретные показатели идентификации сельских территорий. Это является сдерживающим фактором выполнения комплекса задач, которые касаются экономических, социальных, экологических и других сфер жизнедеятельности села.

Обращение к этимологии слова «село» привело нас к следующим результатам: село – это древнерусское слово, означающее жилище; селение; поле. Старославянское слово село означало населенное место, дворы, жилые и хозяйственные постройки, поле, земля. Болгарское «село», сербохорватское «село» – это почва, жилище, местечко, деревня. [\[2\]](#) В словаре С.И. Ожегова село – это большое крестьянское селение (в настоящее время административный центр сельского района).[\[3\]](#) В начале XX века селом считалось сельское поселение, где была церковь.

Село сегодня – это социально-территориальная подсистема российского общества, имеющая органически присущие данному типу поселения особенности: малолюдность, дисперсный характер производства и расселения, удаленность от центров, в которых концентрируется usługовая деятельность. Было бы

целесообразным принятие на законодательном уровне (по примеру стран-членов Организации экономического сотрудничества) критериев, во-первых, для отнесения общин к сельским районам – к примеру, с плотностью менее 150 жителей на 1 км,² во-вторых, сельских территорий, если в сельских общинах проживают более 50% населения[4].

Совет Европы, например, характеризует сельские территории как «внутренние или прибрежные районы, которые включают малые города и деревни, служат в роли заповедников или поселенческих территорий, где используются сельское и лесное хозяйство, аквакультура и рыболовство, существуют возможности экономической и культурной деятельности для сельских жителей, возможности для отдыха и проведения свободного времени».

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) к сельским регионам относит население, землю и другие ресурсы открытого ландшафта и мелких поселений за пределами непосредственных экономических областей влияния крупных городских центров. Они состоят из общин с небольшой плотностью населения и не имеют крупного городского центра.

Считаем, что сельские территории следует рассматривать как сложные социо-природно-экономические системы, как территории с преимущественно сельскохозяйственной деятельностью, сельского расселения, окружающей среды, которые следует охранять и использовать не только для консервации старых традиций, но для прогресса в их развитии, как совокупность социальных отношений, институциональных образований и уровней управления.

В этой связи весьма логичным представляется определение, данное А.В. Петраковым: «Село как социально-территориальная подсистема общества, представляет собой социально-экономический, территориальный, природный и историко-культурный комплекс, включающий сельское население, совокупность общественных отношений, связанных с его жизнедеятельностью, а также территорию и материальные объекты, расположенные на ней». [5]

Поскольку современные сельские территории уже не представляют собой исключительно районы сельскохозяйственного производства, но являются также местами развития диверсифицированной экономической деятельности, возникновения нового потребления и свободного проведения досуга, мы являемся сторонниками территориальной модели развития сельских территорий, которая в отличие от отраслевой уже не исходит сугубо из отраслевых интересов, не рассматривает (в отличие от перераспределительной) сельские территории как совокупность природных и социально-экономических ресурсов, как способ сокращения разрыва между наиболее отсталыми сельскими районами и другими отраслями экономики. Эта модель рассматривает территорию во всей совокупности, совокупность социальных отношений, институциональных агрегаций и уровней управления, которые «очерчивают» географическое и социальное пространство. [6]

Это не только понятие пространства, в котором на сельское и лесное хозяйство приходится существенная доля площадей, но также и понимание, что это место, которое обладает значительным человеческим, природным, культурным и социальным капиталом, которое служит основой для устойчивого развития.

В территориальной модели роль институтов также приобретает совершенно иные параметры: прежде всего, получает признание роль местных институтов (частных и государственных), как при разработке направлений развития, так и при управлении и реализации программ развития. Это, без сомнения, меняет функции региональной власти, поскольку в процесс вовлекается административный уровень более низкого порядка: местный, как система организации и деятельности граждан, обеспечивающая самостоятельное решение населением вопросов местного значения исходя из интересов всех жителей данной территории.

Проведенные исследования также подтвердили тот факт, что до сих пор в литературе нет общепринятого понятия устойчивого развития сельских территорий. Ученые обращают внимание, прежде всего, на способность системы функционировать, т.е. выполнять свои функции, сохраняя динамическое равновесие, при котором система периодически переходит от одного устойчивого состояния к другому; а также способность системы развиваться в долгосрочной перспективе, используя собственные адаптационные возможности.[\[7\]](#)

Толчком к изучению сельских территорий как самостоятельного объекта послужило принятие в 2006 г. Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», в котором был обозначен административно-территориальный подход к их изучению. Устойчивое развитие сельских территорий было определено как одно из основных направлений государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства.[\[8\]](#)

В Концепции устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 года[\[9\]](#), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р, под устойчивым развитием сельских территорий понимается стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее рост эффективности сельской экономики, повышение качества и уровня жизни сельского населения, поддержание природно-экологической системы жизнеобеспечения, т. е. по-прежнему сохранен узкий, технократический подход.[\[10\]](#)

В целом анализ научной литературы по проблеме развития сельских территорий позволил выделить два основных подхода к их определению: с преобладанием экологической составляющей (В.А. Анучин, Т.И. Костина, Ю.К. Ефремов, В.В. Данилов-Данильян и пр.) и комплексным подходом с преобладанием социально-экономической составляющей (А.А. Анфиногентова, А.Г. Аганбегян, С.А. Андрющенко, И.Н. Буздалов, В.М. Баутин, В.В. Козлов, А.В. Петриков, Е.Г. Коваленко, Ш.И. Шарипов и пр.). [\[11, 12, 13\]](#)

Так, И.Н. Буздалов считает, что из основных видов устойчивого развития (социальная, экологическая и экономическая) определяющей является именно

экономическая. А.А. Афиногентова в основе устойчивого развития также видит социально-экономическое развитие агропродовольственного комплекса. Академик РАСХН Э. Н. Крылатых[14] обосновывает новую роль сельского хозяйства в рамках выдвинутой теории многофункциональности сельского хозяйства. В частности, доказана взаимосвязь и взаимодействие базовых (социальной, экономической, экологической) и производных (инновационной, информационной) функций в системе агропродовольственного сектора, т.е. имеет место отраслевой подход к развитию сельских территорий.

Более комплексный подход представлен в работах Баутина В. М., Козлова В. В. и Мерзлова А. В. и др. которые дают следующее определение устойчивого развития сельской местности: «Это стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее выполнение им его народнохозяйственных функций (производство продовольствия, сельскохозяйственного сырья, других (несельскохозяйственных) товаров и услуг, а также общественных благ – сохранение сельского образа жизни и сельской культуры, предоставление рекреационных услуг, социальный контроль над территорией, сохранение исторически освоенных ландшафтов); расширенное воспроизводство населения, рост уровня и улучшение качества его жизни; поддержание экологического равновесия в биосфере».

Устойчивое развитие сельских территорий, по нашему мнению – это процесс непрекращающегося, непрерывно долгого развития с сохранением этой способности в будущем, с качественным и справедливым градиентом развития в экономической, экологической и социальной сферах жизнедеятельности. Сутью этого явления является гармония как соотношение качественных различий, но взятых как единое целое: экологобезопасного хозяйствования на селе с целью обеспечения населения страны полезным (органическим) и доступным продовольствием при неизменном повышении качества жизни сельских жителей с сохранением для будущих поколений природы, культуры, традиций, среды обитания с разумным государственным участием, вовлечением институтов регионального и местного управления.

В плане развития обеспечения продовольственной безопасности через устойчивое сельское развитие следует отметить следующее: обеспечение доступными продуктами питания населения страны в количестве и качестве, необходимом для активной и здоровой жизни невозможно без перехода сельских территорий страны на путь устойчивого развития. И наоборот – устойчивое развитие села по антропоцентрическим и биосфероцентрическим признакам, т.е. сохранение культуры и биосферы невозможно без обеспечения их совместной безопасности. При этом очень важно, чтобы был соблюден баланс интересов сельских и городских жителей. В этом проявляются основные принципы широкого системно-синергетического подхода, которые можно даже назвать принципами ноосферогенеза.

В этой связи, считаем необходимым отметить, что наиболее приемлемыми

методами хозяйствования на селе с учетом принципов устойчивого развития являются органические, которые появились в качестве альтернативы увеличивающейся интенсификации сельского хозяйства в 1930- 40-е годы прошлого века в основных индустриальных странах – Великобритании, Германии, Японии и США, сущность которого связана не только с опорой на органические ресурсы (например, на органические удобрения), а скорее с «органичностью» по отношению к окружающей естественной и культурной среде. Органическое сельское хозяйство, согласно Национальному Органическому Совету по Стандартам США – это экологическая система управления производством, которая поддерживает и усиливает биологическую вариативность, биологические циклы и биологическую активность почвы. Это основано на методах управления, которые восстанавливают, обслуживают и усиливают экологическую гармонию.[\[15\]](#)

Органическое сельское хозяйство удовлетворяет трем составляющим устойчивого развития. Экономическая устойчивость агроэкосистем достигается через повышение образовательного уровня сельских жителей, внедрение научно-технических достижений, улучшение качества производимой продукции, повышение доходов за счет диверсификации деятельности сельхозпроизводителей. Экологическая устойчивость обеспечивается за счет внедрения технологий охраны и улучшения состояния природно-ресурсной базы аграрного производства. Сокращение объемов применяемых химических удобрений и химических обработок обуславливает экологическую безопасность продуктов питания. Социальная устойчивость достигается через увеличение потребительской ценности органической продукции и за счет сохранения занятости населения в аграрном производстве.

В целом, аграрная компонента, при условии сильной интегрированности в местную экономику, безусловно, имеет основную, если не основополагающую роль в развитии сельских территорий.

В соответствии с уже достаточно распространенным пониманием многофункционального характера сельского хозяйства – это целый культурный слой для сельского развития. И это не только влияние на экономические факторы сельского развития через создание доходов и занятости для местного населения, интеграцию экономических агентов и производственных процессов в вертикальные аграрные и агропродовольственные цепочки, это и культурные факторы, связанные, к примеру, с созданием местной самобытности, усилением образа территории, как для местных экономических агентов, так и для внешних по отношению к территории экономических агентов. На социальные факторы сельского развития сельскохозяйственное производство оказывает влияние через такие формы, как: создание кооперативных форм и координации между местными экономическими агентами. Что касается факторов окружающей среды, то через сельскохозяйственное производство можно помогать консервации (созданию) государственного достояния типа ландшафтных территорий, создание разнообразия биологических видов животных, гидроресурсов, почв и пр. Это

может происходить в размерах, в которых применяемые техники будут уважительно относиться к существующему экологическому капиталу и будут в состоянии «воссоединить сельское хозяйство с природой».[16]

Важно отметить, что переход к устойчивому развитию будет эффективно разворачиваться на селе лишь в случае кардинального изменения ценностных ориентаций в российском обществе. Селяне до сих пор рассматриваются как второстепенный класс, заниматься сельским хозяйством непрестижно, а порой и стыдно.

Поэтому переход к модели устойчивого развития сельских территорий следует рассматривать как всеохватывающий управленческий процесс, который может быть символически представлен как наложение основных ограничений на естественно (стихийно) протекающий рыночный процесс, что должно снижать его негативные последствия для общества и природы.[17]

Одним из приоритетных направлений современной государственной политики Российской Федерации должно стать создание условий для устойчивого развития сельских территорий. Массовый отток сельского населения в города, как следствие, обезлюдение целых районов, формирование обширных зон «депрессии» можно остановить только на основе поэтапной целенаправленной политики развития сельских территорий, включающей в себя, с одной стороны, комплекс мер по стимулированию производства продуктов питания и обеспечению продовольственной безопасности, с другой, создание диверсифицированной, многоукладной сельской экономики, а также мер по поддержанию экологической безопасности природной среды.

Библиографический список

1. Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Рос. Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. : Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136 - р. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm>.
2. Этимологический онлайн-словарь русского языка Макса Фасмера [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vasmer.info/%D1%81%D1%81/%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%BE/>
3. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С.И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Режим доступа: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-31480.htm>
4. Федотова М. Ю. Устойчивое развитие сельских территорий как направление стратегии их функционирования: монография / М. Ю. Федотова, А. А. Ломакин. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – 200 с.
5. Крутиков В. К. Развитие сельских территорий: инновации, диверсификация / В. К. Крутиков, О. В. Федорова. – Калуга: ЗАО «Типография «Флагман», 2011. – 215с.
6. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней [Электронный ресурс]

– Режим доступа: http://www.eastagri.org/publications/pub_docs/Mantino.pdf

7. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий: монография / Е.Г. Коваленко, Т.М. Полушкина, О.Ю. Якимова и др.; под общей ред. Е.Г. Коваленко. – М.: Издательский дом Академии Естествознания, 2014. – С. 98-144.

8. О развитии сельского хозяйства [Электронный ресурс]. : Федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2006 , № 264 – ФЗ. – Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».

9. Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Рос. Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. : Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136 - р. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm>.

10. Автайкина Е. В. Проблемы и перспективы развития сельских территорий: монография / Е. В. Автайкина, Л. В. Гайдаренко и др.; под ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. – 261 с.

11. Петриков А. В. Проблемы и перспективы устойчивого развития сельских территорий / А. В. Петриков // Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России (основные доклады). I Всероссийский конгресс экономистов-аграрников. – М., 2005.

12. Петриков А. В., Овчинцева Л. А., Кузнецов М. В. и др. Концепция устойчивого социально-экономического развития сельской местности России (отчет). – Изд-во: ВИАПИ, 2001.

13. Глазовский Н. Ф. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Зарубежный опыт и проблемы России / Н. Ф. Глазовский, Н. Ф. Гордеев, Г. В. Сдасюк. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2005. – 615 с.

14. Крылатых Э. Н. К разработке концепции многофункциональности агропродовольственного сектора (АПС) Доклад на XII Никоновских чтениях. Москва, РГАУ – МСХА.

15. Полушкина Т.М., Акимова Ю.А. Зарубежный опыт государственного регулирования и развития органического сельского хозяйства // Экономика и социум. – № 3 (16) 2015. Режим доступа: <http://iupr.ru/osnovnoy-razdel-3-16-2015/>

16. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.eastagri.org/publications/pub_docs/Mantino.pdf

17. Стратегическое управление социально-экономическим развитием территории / МГУ им. Н.П. Огарева; под. ред. Проф. Е.Г. Коваленко. – Саранск: Тип. «Крас. Окт.», 2006. – 240 с.

Провидонова Н.В. Система развития инновационной деятельности в АПК России

System development of innovative activity in agricultural production Russia

Провидонова Наталья Владимировна
магистрант 1 курса факультета экономики и менеджмента,
ФГБОУ ВО СГАУ им. Н.И. Вавилова, г. Саратов

Providonova Natalia Vladimirovna
graduate student the Department of accounting, analysis and audit,
Saratov state agrarian university named after Vavilov N.I.

Аннотация: В статье рассмотрена система развития инновационной деятельности в агропромышленном комплексе на различных уровнях управления. Выделен целый ряд проблем развития инноваций в АПК России и разработаны предложения по поддержке их внедрения в работы сельскохозяйственных предприятий.

Abstract: The article considers the system of development of innovative activity in agroindustrial complex at different levels of management. Highlighted a number of problems of innovation development in the Russian agricultural sector and developed proposals to support their implementation of work in agricultural enterprises.

Ключевые слова: Инновации, агропромышленный комплекс, инновационная деятельность, государственное регулирование

Keywords: Innovation, agro-industrial complex, innovative activity, state regulation

Развитие инновационной деятельности – необходимая основа для функционирования современного общества. Внедрение инноваций в агропромышленный рынок – особо сложная задача в сложившейся экономико-политической ситуации России. Большой запас природных богатств (площади плодородных почв, запасы пресной воды, лесные массивы) являются одной из главных причин экстенсивного развития сельского хозяйства нашей страны. Однако если 100-150 лет назад запас природных богатств позволял компенсировать использование достижений научно-технического прогресса в развитых странах, то в современном мире без внедрения инноваций в АПК сложно удовлетворить потребности общества.

В настоящее время в России существует следующая система развития инновационной деятельности АПК на различных уровнях управления:

1 уровень – органы государственной власти (Министерство сельского хозяйства РФ) формируют инновационную политику, отраслевую инновационную систему, создает инновационную базу, планирует мероприятия и выделяет средства в рамках целевых программ;

2 уровень – региональные органы власти (Министерства сельского хозяйства субъектов РФ) разрабатывают региональные программы, стимулирующие повышение инновационной активности, привлекают научные организации и инвесторов в инновационный процесс. Результаты завершенных научных исследований институтов передаются министерствам и ведомствам АПК, региональным и муниципальным органам, которые проводят экспертную оценку и планируют использование их при разработке проектов и программ реализации конкретных научных достижений на предприятиях.

3 уровень – организации АПК. Руководителями и специалистами структурных подразделений организаций происходит планирование инновационной деятельности, как части стратегии, осуществляется непосредственное внедрение инноваций в производственную деятельность, происходит оценка экономического эффекта и разработка корректирующих мероприятий.

Успешное инновационное развитие агропромышленного комплекса России невозможно без существенной поддержки государства. Международный и отечественный опыт показывает, что внедрение инноваций организациями АПК будет осуществляться наиболее эффективно при хорошо сформированной институциональной среде и в рамках государственных целевых программ.

В настоящее время главным ориентиром инновационного развития АПК является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, которая направлена на обеспечение роста экономики за счет развития инноваций. Во исполнение программы реализуются крупнейшие инновационные проекты: молочно-товарные фермы, мясокомбинаты, овощехранилища, высоко-технологичные теплицы, системы капельного орошения и т.п. В то же время развивается инфраструктура экспорта зерна, мяса крупного рогатого скота при участии фермерских хозяйств.

Целью программы является перевод АПК к 2020г. на инновационный путь развития и повышение на этой основе темпов роста производства и конкурентоспособности товаропроизводителей до уровня развитых стран, находящихся в аналогичных агроклиматических условиях.

Активизация инновационной деятельности в АПК должна быть направлена на освоение достижений научно-технического прогресса и результатов научно-исследовательских работ, которые станут основой повышения эффективности агропромышленного производства. Научно-технические разработки и

нововведения выступают как промежуточный результат научно-производственного цикла и по мере практического применения превращаются в научно-техническую инновацию.

Однако непосредственное внедрение инноваций в производственную деятельность должно осуществляться руководителями и специалистами структурных подразделений организаций. Их главной задачей становится не только планирование, но и контроль хода выполнения необходимых мероприятий по освоению инноваций. Успешное освоение инноваций во многом зависит от того, насколько плодотворно будет сотрудничество ученых с руководителями и специалистами организаций, соединяющих науку с производством.

Инновационное развитие агропромышленного комплекса – сложная комплексная проблема, в решении которой особое место играет государственное регулирование и стимулирование. Эффективным вариантом организации инновационной деятельности в организациях АПК должно стать активное участие государственного капитала в превращении технических и технологических идей в новые технологии и доведения их в производство с целью повышения эффективности и конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.

Библиографический список

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (с изменениями на 14 декабря 2014 года) <http://base.garant.ru/70210644/>
2. Дьяченко И.Л., Брюханова Г.А., Соснов М.Н. Активизация инновационных процессов в аграрном секторе экономики // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. № 8-2. С. 33-41.
3. Концепция развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленно- го комплекса РФ на период до 2025 года. – М.: РАСХН – 2007. С.3.
4. Новикова Н.А. Эффективная экономическая политика – основа перехода к структурно-инновационному этапу хозяйствования // Вестник Саратовского государственного технического университета. - 2008. - Т. 3. - № 2 (35). - С. 174-178.
5. Санду И. Активизация инновационной деятельности в АПК // АПК: экономика и управление. 2005. № 11. С. 73–79.
6. Шутьков А.А., Шутьков С.А. Аграрная политика России: социально-экономические проблемы. – М.: Национальный институт бизнеса, 2008.– 40с.

**Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А. Энергетическая
политика в сельском хозяйстве**

Power policy of agriculture

Уколова Надежда Викторовна

Алайкина Любовь Николаевна

Новикова Надежда Александровна

д.э.н., доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО
Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова, г.
Саратов

к.э.н., доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО
Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова, г.
Саратов

к.э.н., доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО
Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова, г.
Саратов

Ukolova Nadezhda Viktorovna

Alaikina Lubov Nikolaevna

Novikova Nadezhda Aleksandrovna

Doctor of Economic Sciences, Associate Professor of the chair «Accounting, Audit and
Analysis», Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Candidate of Economic Sciences, Assistant of Professor of the chair “Accounting,
analysis and audit”, Saratov State Agrarian University named after N. I. Vavilov. Russia.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair «Accounting, Audit
and Analysis», Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia

Аннотация: Вопрос дефицита энергоресурсов появился в контексте изучения перспектив развития альтернативных источников энергии. Энергетическая политика тесно связана энергетической безопасностью, под которой понимается обеспечение поставок энергии, необходимых для поддержания экономического развития страны. Энергетическая политика учитывает, что все типы природного сырья относятся к невозобновимым ресурсам, их интенсивное использование может привести к резкому росту цен на них. Сельское хозяйство при высоком уровне цен на дизельное топливо может стать той отраслью, в которой успешно будет развиваться производство экологически чистого топлива. Биотопливо может стать заменой традиционным видам топлива,

поэтому в долгосрочной перспективе постоянно растущий спрос на этот тип энергии со стороны потребителей топлива может сильно изменить сложившуюся ситуацию на мировом рынке энергоносителей. Технологий производства биотоплива существует много, наиболее популярная из них - это переработка сельскохозяйственных отходов. Сырьем, для этого процесса, могут служить солома и навоз. Будущее биотоплива расплывчато, включая соперничество со стороны традиционного топлива и проблемы загрязнения окружающей среды. Наибольшая неопределенность состоит в расчете уровня, до которого можно сокращать площади земель, необходимых для производства биотоплива.

Abstract: The issue of energy shortage appeared in the context of exploring the prospects for the development of alternative energy sources. Energy policy is closely related to energy security, by which is meant to ensure energy supplies needed to sustain the economic development of the country. Energy policy takes into account that all types of natural resources are non-renewable resources and their intensive use can lead to a sharp rise in their prices. Agriculture at a high level of prices for diesel fuel may be that the industry, which will successfully develop the production of clean fuels. Biofuels can be a substitute for traditional fuels, therefore the long-term growing demand for this type of energy from fuel consumers can dramatically change the situation on the world energy market. Technology of production of biofuels, there are many, the most popular of them - it's processing of agricultural waste. The raw materials for this process may be straw and manure. The future of biofuels is vague, including competition from traditional fuels and environmental pollution problems. The greatest uncertainty is the level of calculation, which can reduce the amount of land required for biofuel production.

Ключевые слова: государство; сельское хозяйство; энергетика; биотопливо; энергетическая политика

Keywords: State; Agriculture; energy; biofuels; energy policy

Понятие «энергетическая политика» относится к комплексу мер правительства страны, направленных на обеспечение эффективности функционирования экономики в условиях нестабильности мировых цен на невозобновляемые энергоносители и долгосрочную стабилизацию внутреннего энергетического рынка. Термин «энергетическая политика» тесно связан с терминами «национальная энергетическая стратегия» и «энергетическая безопасность». Под последней понимается «обеспечение поставок энергии и энергоносителей, необходимых для поддержания экономического развития и роста при условии поддержания адекватных цен, соответствующих здоровому функционированию экономики» [2].

Одним из главных направлений научно-технического прогресса в энергетическом секторе выделены по направлению «Возобновляемые источники энергии и местные виды топлива»: расширение производства и использования новых видов топлива, получаемых из различных видов биомассы [16].

В связи с тем, что в мире имеется достаточное количество углеводородного сырья, особого приоритета развитие производства биотоплива из побочной продукции животноводства не получило. Снижение цен на топливо на мировых рынках не оказывает влияния на внутренний рынок России, цена на топливо в последние годы только растет. Агропромышленное производство при таком высоком уровне цен на дизельное топливо может стать той отраслью, в которой успешно будет развиваться производство экологически чистого топлива [11].

Сегодня в России и во всем мире движущими факторами для роста объемов производства биотоплива являются угрозы, связанные с энергетической безопасностью, изменением климата и экономическим спадом. Следовательно, развитие производства биотоплива направлено на увеличение доли потребления экологически чистого топлива, на снижение выбросов парниковых газов и на развитие экономики государства. По прогнозам аналитиков к концу текущего десятилетия в таких странах как Бразилия, Китай и Индия доля биодизеля в общем объеме топливных ресурсов страны достигнет 20 %. При государственной поддержке данного направления и положительном инвестиционном климате этот показатель может вырасти.

Биотопливо является альтернативой традиционным видам топлива, поэтому в долгосрочной перспективе постоянно растущий спрос на биотопливо со стороны наземного, воздушного и морского транспорта может сильно изменить сложившуюся ситуацию на мировом рынке энергоносителей [12].

Стимулами к развитию этого бизнеса могут стать: стремительный рост цен на топливо; постоянно уменьшающееся количество неразработанных месторождений; стремление к снижению выделения вредных выбросов в атмосферу; вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО). Поэтому России нужно стратегическое планирование в этой области, которое будет рассчитано на долгосрочную перспективу [9]. Для этого государство должно поддержать развитие применения биотоплива путем создания благоприятных правовых условий, в том числе, введением налоговых льгот и компенсаций, путем разработки мер законодательного и технического регулирования, создания специальных программ развития, в которые входила бы поддержка НИОКР в секторе возобновляемого источника энергии (ВИЭ), ликвидацию нехватки квалифицированных кадров [13].

Основой для стремительного развития рынка биотоплива в России должна стать государственная поддержка: именно государству, а не мифической «невидимой руке рынка», предоставлена возможность определить основные цели и задачи национальной экономики [17]. Именно государство с помощью законодательства и правовых форм создает приоритеты развития для рыночной экономики в интересах всей нации [12].

В мире чаще всего для производства биотоплива используются сельскохозяйственные растения, такие как рапс, кукуруза, тростник, пшеница, маниока. Девять из десяти литров биотоплива производится в США, Бразилии и

странах европейского союза.

Существует несколько видов биотоплива:

- биоэтанол (производится преимущественно из сахарного тростника и кукурузы; используется только в смеси с бензином; при сгорании выделяется ядовитое для живых организмов вещество – альдегид);

- биометанол (производится из фитопланктона; высокая продуктивность и энергоотдача; нет конкуренции с предприятиями АПК за сельскохозяйственные земли);

- биобутанол (производится преимущественно из кукурузы, сахарного тростника, свеклы, пшеницы, маниоки; не обладает коррозионными свойствами; не требует смешивания с бензином);

- диметилвый эфир (производится из угля, природного газа, отходов бумажного производства или биомассы; экологически чистый, не содержит серы; необходимо переоборудование двигателя транспортного средства);

- биодизель (производится из животных и растительных жиров; срок хранения не более трех месяцев; для производства сырья требуются большие сельскохозяйственные площади);

- биогаз (производится из навоза, куриного помета, отходов рыбного производства, отходов перерабатывающих производств; использование сокращает выбросы метана в атмосферу).

Использование каждого вида биотоплива даст положительный эффект. Российский агропромышленный комплекс ежегодно производит 773 млн т отходов, из которых можно получить 66 млн м³ биогаза, или около 110 млрд кВт-ч. электроэнергии. Реализация планов по развитию АПК, рост поголовья скота может привести к росту объема отходов до 1,2 млрд т. Ежегодный ущерб от отходов отрасли АПК оценивается в 450 млрд руб., существенная доля ущерба приходится на загрязнение водных ресурсов [1].

По мнению многих российских ученых производство биоэтанола является более эффективным, чем производство биодизеля. Это связано с тем, что для производства первого требуется практически любая биомасса, а для производства второго – растительные масла и животные жиры. Низкого уровня производства масличных культур хватает лишь на удовлетворение продовольственных нужд страны.

При этом посевные площади в европейском союзе и других странах ограничены, а Россия по сравнению с ними имеет серьезный потенциал в связи с большим объемом неостребованной пашни. Наше государство может более эффективно использовать свой земельный потенциал (около 40 млн га) под создание энергетических плантаций, а также более полно использовать около 1 млрд т биомассы ежегодно [3].

Для того чтобы сельское хозяйство в России развивалось и получало достойную прибыль необходимо активное сотрудничество с наукой. Ведь научные

открытия представляют собой не только открытие новых видов продукции, но и новых производств. Данное сотрудничество, на наш взгляд, должно осуществляться на всех стадиях производства биотоплива. Исследования и разработки по биотопливу должны быть нацелены на разработку технологий усовершенствования эффективности преобразования, выявление устойчивых источников сырья и разработку рентабельных методов конверсии для усовершенствованных видов топлива [12].

Привлечение инвестиций в сельском хозяйстве должно быть направлено на развитие сельскохозяйственного производства, обеспечивающего ресурсосберегающие и практически безотходные технологии. Отходы производства – это недорогое технологическое сырье, позволяющее получать дополнительную материальную выгоду. Ярким положительным примером использования отходов в производстве биотоплива можно считать опыт КХК ОАО «Краснодонское» Иловлинского района Волгоградской области, занимающегося переработкой отходов свиноводства и птицеводства в биогаз. Расчеты, произведенные на этом предприятии, показывают, что себестоимость выработки электроэнергии при использовании биогаза составляет около 0,9 руб. за 1 кВт-ч. с учетом амортизации основного оборудования. Производительность биоустановки – 350 тонн в сутки, объем газа 31,5 тыс. м³ в сутки. Объемы инвестиций необходимые для монтажа установки около 200 млн руб. После переработки навоза остается биоудобрение, средняя цена реализации которого 3 – 10 руб./кг. Следовательно, результаты внедрения технологии безотходного производства позволяют получить КХК ОАО «Краснодонское»: короткий срок окупаемости – около 1,5 лет; применение альтернативной электроэнергии и альтернативного энергоснабжения; снижение платежей за утилизацию отходов; сокращение выбросов в атмосферу парниковых газов; дополнительные рабочие места. Таким образом, конкретный пример использования потенциала высокотехнологичной переработки побочной продукции в животноводстве свидетельствует о высокой эффективности подобных проектов [5].

Основные факторы получения положительного эффекта при создании производства биотоплива: правильная оценка количества, качества и стоимости сырья (на начальном этапе); отсутствие задержек в финансировании проекта; эффективная логистика готовой продукции.

Сегодня перед российским рынком биотоплива стоит ряд препятствий: наличие акциза на спирт – 93 руб. за литр сдерживает развитие производства этанола; высокий уровень цен на зерно и масличные культуры приводят к росту себестоимости конечного продукта; отсутствие государственной поддержки; ограниченность использования биотоплива в транспортных средствах.

Производство и потребление биотоплива требует финансовой поддержки и стимулирования на стадии развития этой новой отрасли [13]. На наш взгляд, сельское хозяйство может стать важным элементом в формировании

биотопливного рынка посредством создания новых цепочек производства сырья для возобновляемой энергетики. Поскольку именно продукция растительного происхождения, а именно кукуруза, пшеница, соя, рапс являются сырьем для биотопливной промышленности России.

Библиографический список

1. 110 млрд кВт.ч можно получать ежегодно из отходов российского АПК. Режим доступа: <http://www.wood-pellets.com>
2. Белокурова Г. Энергетическая политика Азии: определение и теоретическое обоснование. Режим доступа: <http://opec.ru/>
3. Биотопливо. Основные тенденции развития рынка. Аналитика. Режим до-ступа: <http://portal-energo.ru/>
4. Государственно-частное партнерство в агропромышленном комплексе / Уколова Н.В., Котар О.К., Носов В.В., Андреев В.И., Волгуцкова О.А., Исаева Т.А., Нечкина Е.В. Саратов, 2013.
5. Корабельников И.С. Эффективность применения безотходных технологий в животноводстве на примере Волгоградской области // Научные ведомо-сти. – 2013. - № 22 (165). - С. 48-54.
6. Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В. Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве // АПК: Экономика, управление. - 2014. - № 11. - С. 38-45.
7. Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С. Управление инновациями в АПК. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2015.
8. Новикова Н.А. Межотраслевая интеграция и системная конкурентоспособ-ность экономики России // Вестник Саратовского государственного технического университета. - 2008. - Т. 3. - № 1 (34). - С. 195-198.
9. Новикова Н.А. Эффективная экономическая политика – основа перехода к структурно-инновационному этапу хозяйствования // Вестник Саратовского государственного технического университета. - 2008. - Т. 3. - № 2 (35). - С. 174-178.
10. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолжен-ностью на сельскохозяйственных предприятиях / Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Григорьева О.Л., Новикова Н.А., Уколова Н.В., Носов В.В., Дедюрин А.В., Котар О.К., Исаева Т.А., Ищенко Е.А. Саратов, 2014.
11. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государ-ственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2013. - № 7. - С. 97-100.
12. Уколова Н.В., Новикова Н.А. Направления государственной поддержки развития рынка биотоплива в России // Аграрный научный журнал. - 2015. - № 6. - С. 97-100.
13. Уколова Н.В., Новикова Н.А. Перспективы производства биотоплива в Саратовской области // Экономика и социум. - 2014. - № 2-4 (11). - С. 724-730.
14. Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Рыжик - альтернативная масличная

культура и перспектива его использования в Саратовской области // Социально-экономические приоритеты обеспечения продовольственной безопасности в условиях членства России во всемирной торговой организации: материалы Островский чтений 2014: - Саратов: Изд-во РАН, - 2014. – С. 103-106.

15. Финансовый механизм хозяйства: взаимодействие государства и предприятий / Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Богомолова Г.Д., Григорьева О.Л., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К., Ламекина И.М., Малинина О.В., Мережко Р.В., Новикова Н.А., Радченко Е.В., Орлова Н.В., Хрусталева О.Н., Яшина Н.М. Саратов, 2008.

16. Энергетическая стратегия России на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 г. № 1715-р. Режим доступа: <http://minenergo.gov.ru/>

17. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Саратовской области: коллективная монография / Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. Саратов, Издательский центр «Наука», 2011. – 191 с.

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

УДК 338.432

**Заукарнаева Л.А., Гайсин Р.Ж., Новикова Н.А. Перспективы
роста показателей платежеспособности и финансовой
устойчивости сельскохозяйственного предприятия**

Prospects for growth parameters solvency and financial stability of the
agricultural enterprise

Заукарнаева Лаура Артуровна

Гайсин Руслан Жанедльевич

научный руководитель Новикова Надежда Александровна

магистрант 1 курса направления подготовки "Финансы и кредит" ФГБОУ ВО
"Саратовской государственной аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г.
Саратов

магистрант 1 курса направления подготовки "Финансы и кредит" ФГБОУ ВО
"Саратовской государственной аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г.
Саратов

доцент кафедры "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" ФГБОУ ВО "Саратовской
государственной аграрный университет имени Н.И. Вавилова", г. Саратов

Zaukarnaeva Laura Arturovna

Gaisin Ruslan Zhanedlevich

scientific director Nadezhda Novikova

1st year undergraduate field of study, "Finance and Credit" FGBOU VO "Saratov State
Agrarian University named after N.I. Vavilov", Saratov

1st year undergraduate field of study, "Finance and Credit" FGBOU VO "Saratov State
Agrarian University named after N.I. Vavilov", Saratov

Associate Professor of "Accounting, analysis and audit" FGBOU VO "Saratov State
Agrarian University named after N.I. Vavilov", Saratov

Аннотация: На примере отдельного сельскохозяйственного предприятия
рассмотрена эффективность применения ресурсосберегающих технологий в

земледелии. Определен экономический эффект от представленных мероприятий.

Abstract: On the example of a single agricultural enterprise examined the effectiveness of resource-saving technologies in agriculture. Determine the economic effect of the proposed measures.

Ключевые слова: сельскохозяйственное предприятие, ресурсосберегающие технологии, платежеспособность, финансовая устойчивость

Keywords: agricultural enterprise, resource-saving technologies, solvency, financial stability

ОАО «Дельта-Агро» является одним из эффективно развивающихся предприятий Волгоградской области. Компания существует более десяти лет на рынке, и вошла в список 300 лучших сельскохозяйственных организаций Российской Федерации. Основным видом деятельности общества является производство сельскохозяйственной продукции. Основные виды продукции – зерновые культуры и подсолнечник, предназначены для удовлетворения потребностей населения в пищевых продуктах (крупяные изделия, мука, подсолнечное масло) и кормах (шрот, зерноотходы, солома).

Предприятие является прибыльным, рентабельным, финансово-устойчивым. В качестве перспектив развития ОАО «Дельта-Агро» считаем необходимым поставить следующие две основные задачи. Первая – управление затратами. Так как в сельском хозяйстве нельзя произвести уникальный продукт, выход один – стать лидерами по затратам на единицу продукции. Вторая – высокая стоимость компании. Она формируется из стоимости активов и эффективности бизнеса. Цель ОАО «Дельта-Агро» – стать дорогой компанией благодаря высокой эффективности бизнеса.

Для решения этих задач ОАО «Дельта-Агро» необходимо применять такой подход: использовать на имеющихся землях наиболее современные агротехнологии – ресурсосберегающие и широкозахватные, а также решать основные проблемы, возникающие при обработке почв. Это расход ГСМ, эффективность удобрений и потеря влаги. Ресурсосберегающие технологии учат справляться с такими проблемами и делают бизнес высокоэффективным. Приоритетными направлениями деятельности ОАО «Дельта-Агро» должно являться применение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве.

Предлагаем в ОАО «Дельта-Агро» внедрить ресурсосберегающую технологию при производстве продукции растениеводства «No-Till – не пахать», которая заключается в оптимизации процессов первичной обработки сельхозпродукции, совершенствовании организации грузоперевозок и вспомогательных операций, связанных с внедрением данной технологии.

При системе «No-Till» исключается механическое воздействие на почву. Производится прямой посев по пожнивным остаткам с минимальным нарушением структуры почвы. Переход на технологию минимальной, а затем и нулевой

обработки почвы начинается с уборочной кампании, в ходе которой измельченные пожнивные остатки равномерно распределяются по полю. В результате формируется почвозащитное покрытие, которое противостоит ветровой и водной эрозии, обеспечивает сохранение влаги, препятствует произрастанию сорной растительности, способствует активизации почвенной микрофлоры, является базисом для возобновления плодородного слоя и повышения урожайности культур.

До посева и после сбора культур слой из пожнивных остатков защищает посевные площади от произрастания сорняков. Наиболее дешевым и наиболее эффективным средством борьбы с эрозией и обогащения почвы органическими веществами является процесс управления растительными остатками. Ученые утверждают, что именно пожнивные остатки способствуют сокращению эрозии почв. Когда на поле остается 100% пожнивных остатков, это сводит эрозию почв до 0%, при 50% – сокращение эрозии составляет 83%, когда же на поле остается 10% пожнивных остатков, сокращение эрозии достигает только 30%.

Как правило, при существующей схеме проведения уборочных работ за одним комбайном марки ДОН-1500 закрепляется три автомобиля марки ГАЗ-САЗ 3507. Техническая грузоподъемность автомобиля ГАЗ-САЗ 3507 составляет 3,5 тонны, в то время как масса зерна полного бункера в комбайне равняется 4,5-5 тоннам. Отсюда возникают постоянные перегрузы автомобиля, что влечет за собой более интенсивный износ транспортного средства и дополнительный расход ГСМ.

Для устранения представленного недостатка руководству ОАО «Дельта-Агро» необходимо приобрести УТСПЗ (универсальное транспортное средство для перегрузки зерна Flleget Gigant ASW 493/Quattro). Применение УТСПЗ полностью устраняет простои парка комбайнов по организационным причинам.

В результате внедрения ресурсосберегающей технологии «No-Till» высвобожденные механизаторы могут быть задействованы на уборочных работах во вторую смену. Таким образом, продолжительность суточного режима рабочего времени возрастет до 15 часов. Это позволит увеличить выработку на комбайн до 77 тонн в сутки. Следовательно, суточная выработка 8 комбайнов вырастет до 616 тонн. Значит, срок уборки составят 30 – 32 дня, что полностью укладывается в требования агротехники и позволит отказаться от привлечения услуг сторонних организаций.

Кроме того, ОАО «Дельта-Агро» необходимо сделать ставку на применение большегрузных автомобилей для доставки зерна с поля на ток или элеватор. УТСПЗ исполняют роль своеобразных буферов между технологическим временем сбора зерна и его транспортировкой.

Конструктивные особенности УТСПЗ позволяют осуществлять прием продукции в движении комбайна. Выгрузка же зерна в кузова автомобилей осуществляется на краю поля, что уменьшает расход ГСМ, поскольку отпадает необходимость движения автомобилей по полю.

Важным моментом применения УТСПЗ наряду с повышением

производительности комбайнов и автотранспорта, является фактор воздействия на почву. Оборудованный широкопрофильными шинами бункер-накопитель не переуплотняет почву, а, следовательно, сохраняет её структуру, не нарушает в отличие от автомобиля целостность стерни, способствует нормальному процессу формирования атмосферного и водного балансов почвы, что и предусматривает технология «No-Till»

Первая цель достигается путем подбора мощности зерноочистительного оборудования, при котором пропускная способность механизированных токов (то есть количество тонн подработки зерна в сутки) не меньше, чем суточный валовой сбор урожая. Следует отметить, что при технологических операциях по подработке и хранению сельхозпродукции, рекомендуемый запас мощности оборудования должен составлять 130% от валового сбора урожая в сутки. С внедрением нового комплекса зерноочистительных машин БСХ-100 при суточном валовом сборе до 650 тонн зерновых на окончательную очистку зерна тратится 14 часов рабочего времени. Действительно: производительность машины на окончательной очистке – 24 тонны/час. Для 2-х машин выработка составляет 48 тонн. Тогда $650 \text{ тонн} : 48 \text{ тонн/час} = 13,6 \text{ часа}$. Таким образом, даже на окончательной очистке фирма имеет однократный запас по мощности, не говоря уже о многократном запасе на первичной подработке зерна, где производительность 1 комплекса равна 100 тоннам в час. Оптимистичные расчеты по сбору урожая в сутки составляют 950 тонн, что требует необходимой пропускной способности механизированных токов в размере 1235 ($950 \times 1,3$) тонн в сутки (для первичной подработки зерна). Внедрение 2 комплексов позволяет поднять запас мощности на первичной обработке зерна до 2800 тонн в сутки, что в 2,3 раза выше рекомендуемого порога. Замена зерноочистительного оборудования увеличит пропускную способность механизированных токов и снимет возникавшие раньше проблемы подработки. Это уменьшит риски потери качества и гибели сельхозпродукции во время массового сбора урожая. Также новое оборудование даст возможность вести 2-х сменную работу токов, что снизит дефицит «редких» специалистов по техническому обслуживанию и экономит ФОТ.

Вторая цель достигается путем, более качественной подработки зерна, возможностью формирования однородных партий на складах предприятия. Это даст возможность реализовывать продукцию отгрузочных кондиций, минуя элеватор или сдавать продукцию на элеватор для дальнейшей её перевалки (отгрузка ж/д транспортом) и отгрузки её без подработки и хранения. Целесообразность выполнения подработки и хранения сельскохозяйственной продукции собственными силами объясняется большой рыночной властью элеваторов, их монопольным положением, позволяющим диктовать высокие цены на свои услуги. Анализ затрат на подработку и хранение пользуясь услугами элеватора, показал, что этот вид затрат составляет не менее 10% от стоимости продукции, затраты же при выполнении собственными силами составляют до 5%.

Таким образом, замена зерноочистительного оборудования повысит

эффективность, экономичность процессов производства и снизит риски порчи произведенной продукции.

Приобретение на заемные средства и собственные средства ОАО «Дельта-Агро» новой ресурсосберегающей сельскохозяйственной техники и оборудования для технологии «No-Till» – ресурсосберегающей технологии по применению систем сухого земледелия, обработка почвы без оборота пласта земли с целью снижения эрозии и повышения плодородия на базе биологических севооборотов даст больший эффект, чем система традиционного земледелия.

ОАО «Дельта-Агро» производит подбор набора культур и севообороты для применения минимальной технологии, а также внедряет новые технологические операции, оптимизирует логистику, улучшает качество первичной подработки продукции.

В 2014 году ОАО «Дельта-Агро» необходимо начать проект орошения земельных участков сельскохозяйственного назначения на территории Руднянского района, общей стоимостью первоначального этапа инвестиций ориентировочно 350 млн. рублей. В 2014 году ОАО «Дельта-Агро» необходимо приобрести ресурсосберегающую технику и увеличить обрабатываемую землю до 150 тыс. га пашни.

ОАО «Дельта-Агро» также необходимо продолжить дальнейшее переоснащение существующего машинотракторного парка и прицепных сельскохозяйственных орудий, путем замены традиционно используемых агрегатов отечественного производства, с большим физическим и моральным износом, на импортную высокопроизводительную и экономичную технику.

Необходимо приобрести в 2015 году следующую технику и автотранспорт (см. табл. 1). Использование новой техники будет осуществляться в последующие 7 лет, при производстве продукции растениеводства.

Таблица 1

Оборудование и автотранспорт, которые необходимо приобрести для модернизации производства в хозяйстве

Наименование	Кол-во
Пневматическая сеялка 1890 в комплекте с полуприцепным загрузчиком семян 1910	1
Самоходный опрыскиватель John Deere 4730	3
Система Auto Trac с сигналом SF1	3
Трактор John Deere 8310R	1
Полевой культиватор Will Rich Exel 39	1
Дисковая борона Гелиодор Гигант 10/1200	1
Дисковая борона Гелиодор Гигант 10/800	1
Сетчатая борона Hatzenbichler «Strigel» навесная с зубом 7 мм, шириной захвата 12,0 м.	12

Сеялка «Monosem» NG+16 ряд., с комплектом внесения удобрений, с контроллером высева, с роликами ПРО, с дополнительными комплектами высевающих дисков	2
Сцепка сеялок «Quivogne» BRO с дополнительным оборудованием, (кард. гривод)	1
ПАТОР прицепной агрегат для технического обслуживания и ремонта	3
Погрузчик ПЗН-250 зерновой удл. (высота загрузки 3,4 м).	1
Протравитель семян ПСМ-25М-01 (РСМ/Клевер)	1
Погрузчик ПКУ-0,8-0 (без рабочих органов) (Сальсксельмаш)	2
Ковш ПКУ-0,8-5(0,8)м3 (Сальсксельмаш)	1
Вилы ПКУ-0,8-12 (без г/ц) (Сальсксельмаш)	1
Грузоподъемное устройство ПКУ-0,8-8 (Сальсксельмаш)	2
Каток 3 ККШ6 (Чугунный) (Бежецк)	6
Погрузчик стогометатель ПКС-1,6-0,9 (клевер) (подъемное устройство + ковш 1 куб.м. + грузоподъемное устройство)	2
Автомобиль УАЗ-220695-420-04	2
Автомобиль УАЗ-315196-035-01	1
Разбрасыватель минеральных удобрений 2А- М 1500 навесной	6
Косилка-плющилка прицепная КПП-4,2	1
Трактор Буларус-1221.2 с комплектом задних сводных колес 16.9Р38 Белшина	8
Автобус ПАЭ-32053-07	2
Мотопомпа БМП-4000/65 бензиновая с комплектом шлангов	3
Курсоуказатель Trimble EZ-Guide 250 AG15	5
Емкость нестандартная на базе МН5000ФК2 (синий) (комплектация патрубков угловой сливной + переходник с внешней резьбой 1 1/2*-2*+кран шаровой) переходной 2»	4
Трактор Беларус 82-1 (двигатель Д-243,81 л.с.) пр-во Саранск	2
Лада приора	2
Лада гранта	3
Шевроле Нива	2

ОАО «Дельта-Агро» является одним из эффективно развивающихся

предприятий Волгоградской области. Компания существует более десяти лет на рынке, и вошла в список 300 лучших сельскохозяйственных организаций Российской Федерации. Основным видом деятельности общества является производство сельскохозяйственной продукции. Основные виды продукции – зерновые культуры и подсолнечник, предназначены для удовлетворения потребностей населения в пищевых продуктах (крупяные изделия, мука, подсолнечное масло) и кормах (шрот, зерноотходы, солома).

Предприятие является прибыльным, рентабельным, финансово-устойчивым. В качестве перспектив развития ОАО «Дельта-Агро» считаем необходимым поставить следующие две основные задачи. Первая – управление затратами. Так как в сельском хозяйстве нельзя произвести уникальный продукт, выход один – стать лидерами по затратам на единицу продукции. Вторая – высокая стоимость компании. Она формируется из стоимости активов и эффективности бизнеса. Цель ОАО «Дельта-Агро» – стать дорогой компанией благодаря высокой эффективности бизнеса.

Для решения этих задач ОАО «Дельта-Агро» необходимо применять такой подход: использовать на имеющихся землях наиболее современные агротехнологии – ресурсосберегающие и широкозахватные, а также решать основные проблемы, возникающие при обработке почв. Это расход ГСМ, эффективность удобрений и потеря влаги. Ресурсосберегающие технологии учат справляться с такими проблемами и делают бизнес высокоэффективным. Приоритетными направлениями деятельности ОАО «Дельта-Агро» должно являться применение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве.

Предлагаем в ОАО «Дельта-Агро» внедрить ресурсосберегающую технологию при производстве продукции растениеводства «No-Till – не пахать», которая заключается в оптимизации процессов первичной обработки сельхозпродукции, совершенствовании организации грузоперевозок и вспомогательных операций, связанных с внедрением данной технологии.

При системе «No-Till» исключается механическое воздействие на почву. Производится прямой посев по пожнивным остаткам с минимальным нарушением структуры почвы. Переход на технологию минимальной, а затем и нулевой обработки почвы начинается с уборочной кампании, в ходе которой измельченные пожневные остатки равномерно распределяются по полю. В результате формируется почвозащитное покрытие, которое противостоит ветровой и водной эрозии, обеспечивает сохранение влаги, препятствует произрастанию сорной растительности, способствует активизации почвенной микрофлоры, является базисом для возобновления плодородного слоя и повышения урожайности культур.

До посева и после сбора культур слой из пожневных остатков защищает посевные площади от произрастания сорняков. Наиболее дешевым и наиболее эффективным средством борьбы с эрозией и обогащения почвы органическими веществами является процесс управления растительными остатками. Ученые

утверждают, что именно пожнивные остатки способствуют сокращению эрозии почв. Когда на поле остается 100% пожнивных остатков, это сводит эрозию почв до 0%, при 50% – сокращение эрозии составляет 83%, когда же на поле остается 10% пожнивных остатков, сокращение эрозии достигает только 30%.

Как правило, при существующей схеме проведения уборочных работ за одним комбайном марки ДОН-1500 закрепляется три автомобиля марки ГАЗ-САЗ 3507. Техническая грузоподъемность автомобиля ГАЗ-САЗ 3507 составляет 3,5 тонны, в то время как масса зерна полного бункера в комбайне равняется 4,5-5 тоннам. Отсюда возникают постоянные перегрузы автомобиля, что влечет за собой более интенсивный износ транспортного средства и дополнительный расход ГСМ.

Для устранения представленного недостатка руководству ОАО «Дельта-Агро» необходимо приобрести УТСПЗ (универсальное транспортное средство для перегрузки зерна Flleget Gigant ASW 493/Quattro). Применение УТСПЗ полностью устраняет простои парка комбайнов по организационным причинам.

В результате внедрения ресурсосберегающей технологии «No-Till» высвобожденные механизаторы могут быть задействованы на уборочных работах во вторую смену. Таким образом, продолжительность суточного режима рабочего времени возрастет до 15 часов. Это позволит увеличить выработку на комбайн до 77 тонн в сутки. Следовательно, суточная выработка 8 комбайнов вырастет до 616 тонн. Значит, срок уборки составят 30 – 32 дня, что полностью укладывается в требования агротехники и позволит отказаться от привлечения услуг сторонних организаций.

Кроме того, ОАО «Дельта-Агро» необходимо сделать ставку на применение большегрузных автомобилей для доставки зерна с поля на ток или элеватор. УТСПЗ исполняют роль своеобразных буферов между технологическим временем сбора зерна и его транспортировкой.

Конструктивные особенности УТСПЗ позволяют осуществлять прием продукции в движении комбайна. Выгрузка же зерна в кузова автомобилей осуществляется на краю поля, что уменьшает расход ГСМ, поскольку отпадает необходимость движения автомобилей по полю.

Важным моментом применения УТСПЗ наряду с повышением производительности комбайнов и автотранспорта, является фактор воздействия на почву. Оборудованный широкопрофильными шинами бункер-накопитель не переуплотняет почву, а, следовательно, сохраняет её структуру, не нарушает в отличие от автомобиля целостность стерни, способствует нормальному процессу формирования атмосферного и водного балансов почвы, что и предусматривает технология «No-Till»

Первая цель достигается путем подбора мощности зерноочистительного оборудования, при котором пропускная способность механизированных токов (то есть количество тонн подработки зерна в сутки) не меньше, чем суточный валовой сбор урожая. Следует отметить, что при технологических операциях по подработке и хранению сельхозпродукции, рекомендуемый запас мощности

оборудования должен составлять 130% от валового сбора урожая в сутки. С внедрением нового комплекса зерноочистительных машин БСХ-100 при суточном валовом сборе до 650 тонн зерновых на окончательную очистку зерна тратится 14 часов рабочего времени. Действительно: производительность машины на окончательной очистке – 24 тонны/час. Для 2-х машин выработка составляет 48 тонн. Тогда 650 тонн: 48 тонн/час = 13,6 часа. Таким образом, даже на окончательной очистке фирма имеет однократный запас по мощности, не говоря уже о многократном запасе на первичной подработке зерна, где производительность 1 комплекса равна 100 тоннам в час. Оптимистичные расчеты по сбору урожая в сутки составляют 950 тонн, что требует необходимой пропускной способности механизированных токов в размере 1235 (950 x 1,3) тонн в сутки (для первичной подработки зерна). Внедрение 2 комплексов позволяет поднять запас мощности на первичной обработке зерна до 2800 тонн в сутки, что в 2,3 раза выше рекомендуемого порога. Замена зерноочистительного оборудования увеличит пропускную способность механизированных токов и снимет возникавшие раньше проблемы подработки. Это уменьшит риски потери качества и гибели сельхозпродукции во время массового сбора урожая. Также новое оборудование даст возможность вести 2-х сменную работу токов, что снизит дефицит «редких» специалистов по техническому обслуживанию и экономит ФОТ.

Вторая цель достигается путем, более качественной подработки зерна, возможностью формирования однородных партий на складах предприятия. Это даст возможность реализовывать продукцию отгрузочных кондиций, минуя элеватор или сдавать продукцию на элеватор для дальнейшей её перевалки (отгрузка ж/д транспортом) и отгрузки её без подработки и хранения. Целесообразность выполнения подработки и хранения сельскохозяйственной продукции собственными силами объясняется большой рыночной властью элеваторов, их монопольным положением, позволяющим диктовать высокие цены на свои услуги. Анализ затрат на подработку и хранение пользуясь услугами элеватора, показал, что этот вид затрат составляет не менее 10% от стоимости продукции, затраты же при выполнении собственными силами составляют до 5%.

Таким образом, замена зерноочистительного оборудования повысит эффективность, экономичность процессов производства и снизит риски порчи произведенной продукции.

Приобретение на заемные средства и собственные средства ОАО «Дельта-Агро» новой ресурсосберегающей сельскохозяйственной техники и оборудования для технологии «No-Till» – ресурсосберегающей технологии по применению систем сухого земледелия, обработка почвы без оборота пласта земли с целью снижения эрозии и повышения плодородия на базе биологических севооборотов даст больший эффект, чем система традиционного земледелия.

ОАО «Дельта-Агро» производит подбор набора культур и севообороты для применения минимальной технологии, а также внедряет новые технологические операции, оптимизирует логистику, улучшает качество первичной подработки

продукции.

В 2014 году ОАО «Дельта-Агро» необходимо начать проект орошения земельных участков сельскохозяйственного назначения на территории Руднянского района, общей стоимостью первоначального этапа инвестиций ориентировочно 350 млн. рублей. В 2014 году ОАО «Дельта-Агро» необходимо приобрести ресурсосберегающую технику и увеличить обрабатываемую землю до 150 тыс. га пашни.

ОАО «Дельта-Агро» также необходимо продолжить дальнейшее переоснащение существующего машинотракторного парка и прицепных сельскохозяйственных орудий, путем замены традиционно используемых агрегатов отечественного производства, с большим физическим и моральным износом, на импортную высокопроизводительную и экономичную технику.

Внедрение передовых технологий сбора урожая при производстве сельхозпродукции в любых условиях, как можно быстрее и с наименьшими потерями зерна с помощью комбайнов «Джон Дир» 96401. Все вышеперечисленные операции дадут возможность увеличить выручку от реализации продукции, а также его прибыль. Соответственно увеличится и показатели финансовой устойчивости и платежеспособности. Это видно по данным таблицы 2.

Таблица 2

Прогноз показателей платежеспособности предприятия

Показатель	2013 г.	2014 г.	прогноз	Изменения	
				Абс.	Отн.
Коэффициент финансовой независимости	0,43	0,42	0,43	0,00	0,78
Коэффициент самофинансирования	0,75	0,71	0,76	0,01	1,37
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,96	0,94	0,95	-0,02	-1,72
Коэффициент маневренности	1,01	0,98	0,98	-0,03	-3,07
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	0,45	0,60	0,56	0,11	25,20
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,002	0,11	0,082	273,35
Коэффициент текущей ликвидности	1,17	0,67	0,78	-0,39	-33,37
Коэффициент покрытия	2,35	1,66	1,77	-0,58	-24,83
Коэффициент общей платёжеспособности	1,33	1,41	1,32	-0,02	-1,35

Коэффициент финансовой независимости увеличится на 0,01 и достигнет в прогнозном периоде значения 0,43. Коэффициент самофинансирования также увеличится на 0,05 и достигнет в прогнозном периоде значения 0,76. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами увеличился и составил в прогнозном периоде 0,95. Коэффициент маневренности останется неизменным. Снизится только коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками до значения 0,56. При этом значение этого коэффициента будет достаточно большим, что подтверждает высокий уровень платежеспособности хозяйства. Значения всех коэффициентов свидетельствуют о стабильной финансовой устойчивости анализируемого хозяйства. Коэффициент абсолютной ликвидности возрастет до 0,11. Коэффициент текущей ликвидности увеличится до 0,78. Это связано с увеличением суммы денежных средств на счетах предприятия. Коэффициент покрытия возрастет до 1,77. Коэффициент общей платежеспособности, рассчитывающийся как соотношение заемного капитала к собственному, снизится до 1,32, что связано с ростом собственного капитала предприятия. Следовательно, все приведенные мероприятия дадут общий положительный эффект.

Библиографический список

1. Алайкина Л.Н., Уколова Н.В. Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития // Аграрный научный журнал. - 2013. - № 7. - С. 69-73.
2. Андреев В.И. Финансовый менеджмент. Саратов: ИЦ «Наука», 2011. – 152
3. Андреев В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Автореф. Дисс... канд. экон. наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005.
4. Государственные и муниципальные финансы / Уколова Н.В., и др. Саратов: ООО «Буква», 2015. – 176 с.
5. Григорьева О.Л. Взаимозависимость конкурентоспособности и финансовой устойчивости предприятия: финансовые инструменты антикризисного обеспечения // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики, менеджмента и образования: Мат. межд. науч.-практ. конф. Под общ.ред. Мизякиной О.Б. Саратов: ООО «Буква», 2014. - С. 43-47.
6. Система управления производственными затратами и расчетами с контрагентами сельскохозяйственного предприятия / Алайкина Л.Н., и др. Саратов: ООО ИЦ «Наука», 2012. – 106 с.
7. Суханова И.Ф., Юркова М.С. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК // Аграрный научный журнал. - 2012. - № 7. - С. 98-103.
8. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской

области// Аграрный научный журнал. - 2013. - № 7. - С. 97-100.

9. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Саратовской области : коллективная монография / Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. Саратов, 2011.

УДК 338.439

Поспелова И.Н. Тенденции и факторы динамики производства зерна

Trends and factors affecting the dynamics of grain production

Поспелова Ирина Николаевна

доцент кафедры «Экономическая теория и статистика» Федеральное
государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Алтайский государственный аграрный университет» (ФГОУ ВО Алтайский ГАУ),
г. Барнаул

Pospelov Irina Nikolaevna

Associate Professor of " Economic theory and statistics " Federal State budget institution
of higher education " Altai State Agrarian University" (FGOU IN Altai State University
of Agriculture) , Barnaul

Аннотация: Целью исследования является выявление тенденции и факторов производства зерна в Российской Федерации. В исследовании использованы общенаучные, общеэкономические и статистические методы. Период исследования: 2010-2014гг. Для нормальной работы предприятий пищевого сектора, обеспечения населения страны продуктами питания и независимости страны от импорта продовольственных товаров необходимо ежегодно производить зерна около 1000 кг на душу населения. В РФ производство зерна на душу населения увеличилось от 395 кг в 2010г. до 719 кг в 2014г. В мировых объемах производства зерна на долю РФ приходилось в 2010 г. – 2,46%, в 2011г. – 3,65%, в 2012г. – 2,78%, в 2013г – 3,35% и в 2014г. – 3,76%. В мировых объемах экспорта зерна на долю РФ приходилось в 2010 г. – 8,13%, в 2011г. – 10,24%, в 2012г. – 9,77% и в 2013г – 8,47%. Наблюдается увеличение посевной площади, урожайности, валового сбора, внесения органических и минеральных удобрений. Обеспеченность тракторами и комбайнами снижается. Доля импорта в объеме зерновых ресурсов увеличилась с 0,73% до 1,71%. Решающая роль в производстве зерна принадлежит пяти федеральным округам Российской Федерации: Южному (25,64% валового сбора зерна в 2014г.), Центральному (24,69%), Приволжскому (19,87%), Сибирскому (12,36%) и Северокавказскому

(10,46%). К основным причинам кризисного состояния производства зерна относятся: ценообразование, монополизм фондопроизводящих, обслуживающих, заготовительных, перерабатывающих и торговых предприятий; ухудшение материально-технической базы; незначительная государственная поддержка; сокращение и деградация земельных угодий. Основными направлениями повышения эффективности производства зерна являются: интенсификации производства; мотивация к высоко производительному труду; наличие надежных и стабильных каналов реализации; создание кооперативов, ассоциаций, объединений и союзов.

Abstract: The study aims to identify trends and factors of grain production in the Russian Federation . The study uses general scientific , general economic and statistical methods . Research period: 2010-2014 . For normal operation of enterprises in the food sector , providing the population with food and the country's independence on imported food products must be made of grain annually about 1,000 kg per capita. In Russia, the per capita production of grain population increased from 395 kg in 2010 . up to 719 kg in 2014 . The world grain production volumes in the share of the Russian Federation had in 2010 - 2.46%, in 2011. -3,65% In 2012. - 2.78%, in 2013 - 3.35% in 2014. - 3.76%. The world's grain export volumes to the share of the Russian Federation had in 2010 - 8.13%, in 2011. -10.24%, In 2012. - 9.77% and in 2013 - 8.47%. There has been an increase in the cultivated area, yield, gross collection of organic and mineral fertilizers. Provision of tractors and combines decreased. The share of imported grain resources volume increased from 0.73% to 1.71%. The decisive role in the production of grain belongs to the five federal districts of the Russian Federation: the South (25.64% of the gross grain harvest in 2014.), Central (24.69%), Volga (19.87%), Siberian (12.36%) and North Caucasus (10.46%). The main reasons for the crisis in grain production status are: pricing, monopoly fondoproizvodyaschih catering, procurement, processing and trading enterprises; the deterioration of the material and technical base; small government support; reduction and land degradation. The main directions of increase of efficiency of grain production are: intensification of production; motivation for higher productivity; the availability of reliable and stable distribution channel; the creation of co-operatives, associations, unions and associations.

Ключевые слова: производство зерна на душу населения, мировое производство зерна, производство зерна в РФ, посевная площадь, урожайность, валовой сбор, органические и минеральные удобрения, материально-техническая база, импорт зерна, ценообразование, монополизм, интенсификация

Keywords: The per capita production of grain population , world grain production , grain production in Russia , crop area , yield, gross yield , organic and mineral fertilizers , the material and technical base , grain imports , pricing , monopoly , intensified

Мировая наука утверждает, что для нормальной работы предприятий

пищевого сектора, обеспечения населения страны продуктами питания и независимости страны от импорта продовольственных товаров необходимо ежегодно производить зерна около 1000 кг на душу населения. Уровень 1000 кг зерна на душу населения с 2010г. по 2014г. достигнут в пяти странах: Австралии, Дании, Канаде, США, Венгрии (табл. 1). За этот период в Российской Федерации производство зерна на душу населения увеличилось от 395 кг до 719 кг.

Таблица 1

Производство зерна на душу населения за 2010-2014гг. (в весе после доработки, килограммов)

Страна	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Австралия	3993	4747	5130	4194	4510
Дания	1597	1579	1693	1620	1697
Канада	1338	1371	1485	1885	1441
США	1296	1238	1134	1337	1386
Венгрия	1225	1369	1042	1371	1680
Российская Федерация	395	641	480	630	719

Составлено автором по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (*Food and Agriculture Organization of the United Nations Statistical Division*) [1].

Уровень годового производства зерна в мире и в РФ имеет тенденцию к увеличению (табл.). Доля производства зерна РФ в мировом производстве не превышала 3,76%. В 2014 г. первое место по производству зерна в мире занимает Китай (557 млн.т), второе место США (443 млн.т), третье место Индия (294 млн. т), четвертое место РФ (105 млн.т) и пятое место Бразилия (101 млн.т). В мировых объемах экспорта зерна на долю РФ приходилось в 2010 г. – 8,13%, в 2011г. – 10,24%, в 2012г. – 9,77% и в 2013г – 8,47% [1].

Таблица 2

Производство зерна в мире и в Российской Федерации за 2010-2014гг.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Производство зерна в мире, млн. т	2475,3	2582,3	2552,1	2759,0	2800,7
Производство зерна в РФ, млн. т	61,0	94,2	70,9	92,4	105,3
Доля производства зерна РФ, %	2,46	3,65	2,78	3,35	3,76

Составлено автором по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (*Food and Agriculture Organization of the United Nations Statistical Division*) [1].

В агропромышленном комплексе России зерновая отрасль занимает почти 40%. Под зерновым клином занято 58,86% всей посевной площади. На зерновое

производство приходится четвертая часть стоимости основных производственных фондов и 15% численности работников, занятых в агропромышленном комплексе [2].

В период с 2010 – 2014 гг. наблюдается относительная стабилизация зернового хозяйства (табл. 3). Расширены посевные площади зерновых культур с 43194 тыс. га в 2010г. до 46220,4 тыс. га в 2014 г. Урожайность увеличилась с 18,3 ц/га в 2010 г. до 24,1 ц/га в 2014 г., валовой сбор зерна с 61,0 млн. т в 2010 г. до 105,3 млн. т в 2014 г. В составе валового сбора зерна в 2014 г. по сравнению с 2010 г. увеличились валовые сборы всех зерновых и зернобобовых культур за исключением риса.

Таблица 3

Производство зерна в хозяйствах всех категорий Российской Федерации за 2010-2014гг. [3]

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Посевная площадь, тыс. га	43194	43572,4	44439,3	45826,5	46220,4
Урожайность, ц/га	18,3	22,4	18,3	22,0	24,1
Валовой сбор в весе после доработки, млн. т	61,0	94,2	70,9	92,4	105,3

Внесение удобрений под посевы зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) в сельскохозяйственных организаций увеличилось по органическим удобрениям на 0,1 т/га, по минеральным на 1 кг/га (табл. 4).

Таблица 4

Внесение удобрений под посевы зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) в сельскохозяйственных организаций Российской Федерации за 2010-2014гг. [3]

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Внесено органических удобрений на один гектар, т	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) на один гектар, кг	41	42	40	40	42

Производство зерна напрямую влияет на формирование зерновых ресурсов в стране (табл. 5).

Таблица 5

Объемы и структура формирования зерновых ресурсов в Российской Федерации за 2010-2013гг.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Валовой сбор зерна, млн. т	61,0	94,2	70,9	92,4

Импорт зерна, млн. т	0,45	0,84	1,17	1,61
Доля в объеме зерновых ресурсов, %:				
валовой сбор зерна	99,27	99,12	98,38	98,29
импорт зерна	0,73	0,88	1,62	1,71

Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [2].

В определенной степени негативное влияние на зерновое производство страны оказывает нарушение эквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики и снижение обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (табл. 6). Принятие в 2001 г. Земельного кодекса, постановления Правительства РФ № 757 от 01.11.01г. «О проведении закупочных интервенций зерновых культур» послужили положительными изменениями экономических условий для производителей зерна, стали основой создания государственного фонда зерна и поддержания устойчивой ценовой ситуации на рынке зерна. Однако принятые экономические меры и законы не в полной мере реализуются, обеспечивая поддержку сельхозтоваропроизводителей [4].

Таблица 6

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами в Российской Федерации за 2010-2014гг. (на конец года) [3]

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	4	4	4	4	3
Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов, шт.	3	3	3	3	2

Решающая роль в производстве зерна принадлежит пяти федеральным округам Российской Федерации: Южному (25,64% валового сбора зерна в 2014г.), Центральному (24,69%), Приволжскому (19,87%), Сибирскому (12,36%) и Северокавказскому (10,46%). По Сибирскому федеральному округу наибольший удельный вес занимает Алтайский край, его доля в общей структуре в 2014г. равна 25,31%. Алтайский край, занимая 3,3% территории, концентрируя 12,35% населения Сибири, производит пятую часть валового объема сельскохозяйственной продукции Сибирского Федерального округа. Площадь пашни Алтайского края составляет около 7 млн. га, а площадь, занимаемая зерновыми культурами, 3,7 млн. га [5]. По производству зерна в 2014г. Алтайский край занимает десятое место среди субъектов Российской Федерации (табл. 7).

Таблица 7

Производство зерна регионами Сибирского Федерального округа [5]

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Место, занимаемое в Российской Федерации 2014
Сибирский федеральный округ	13354,5	14602,0	8996,5	15325,1	13018,3	4
Республика Алтай	10,2	8,7	5,5	10,1	9,1	70
Республика Бурятия	72,4	97,6	125,7	112,6	81,4	63
Республика Тыва	17,7	19,5	14,0	16,7	7,5	71
Республика Хакасия	128,9	173,9	137,5	130,6	162,9	54
Алтайский край	4240,8	3919,5	2516,8	4926,1	3294,9	10
Забайкальский край	138,3	114,0	213,2	167,3	211,2	52
Красноярский край	2070,9	2359,2	1786,8	2214,5	2208,2	17
Иркутская область	554,3	573,4	629,9	793,7	857,6	33
Кемеровская область	1179,6	1136,2	491,4	912,7	967,6	29
Новосибирская область	2350,3	2503,3	1239,5	2292,6	1784,6	19
Омская область	2231,9	3379,2	1689,6	3428,1	3136,9	11
Томская область	359,2	317,6	146,6	320,1	296,5	47

Зерновые поля Алтайского края позволяют обеспечить собственные нужды и вывозить за пределы края зерно и продукты его переработки. Край обеспечивает внутренний и внешний рынок пшеничной и ржаной мукой, различными видами круп, комбикормов, макаронных и других изделий. При этом цена на зерно в крае самая низкая по сравнению с другими регионами Сибири. Следовательно, основные затраты ложатся на сельскохозяйственных производителей. За январь-ноябрь 2015 г. доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в крае составила 87,6%, доля убыточных организаций –12,4% [6].

Развитие зернового хозяйства сдерживается во многих регионах страны разного рода проблемами. Большинство этих проблем напрямую связано с макроэкономической ситуацией в стране. К основным причинам кризисного

состояния производства зерна относятся:

- ценообразование, и как следствие, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;
- монополизм фондопроизводящих, обслуживающих, заготовительных, перерабатывающих и торговых предприятий;
- ухудшение материально-технической базы сельского хозяйства;
- незначительная государственная поддержка сельских товаропроизводителей;
- сокращение и деградация земельных угодий.

В условиях рыночного механизма регулирования производства основными принципами сельских товаропроизводителей должны быть: востребованность, конкурентоспособность и самоокупаемость продукции.

Одним из важнейших направлений стабилизации и повышения экономической эффективности зернового производства в условиях рыночных отношений является: дальнейшее развитие процесса интенсификации производства путем применения интенсивных, ресурсосберегающих технологий возделывания зерновых культур, освоение научно-обоснованных севооборотов, совершенствование семеноводства, использование перспективных высокоурожайных и более эффективных сортов, внесение оптимальных доз минеральных и органических удобрений, гербицидов и средств защиты растений.

Необходимым условием рентабельного ведения отрасли является мотивация к высоко производительному труду, которая определяется уровнем его оплаты. В настоящее время все сельскохозяйственные организации испытывают трудности в сбыте продукции, поэтому наличие надежных и стабильных каналов реализации позволит повысить эффективность производства. Необходимо активизировать работу по созданию кооперативов, ассоциаций, объединений и союзов, которые станут активными защитниками экономических интересов производителей зерна в их взаимоотношениях с заготовительными организациями, перерабатывающими и другими организациями.

Библиографический список

1. Food and Agriculture Organization of the United Nations Statistical Division. – Режим доступа: <http://faostat3.fao.org/compare/E> (дата обращения: 22.02.2016.)
2. Федеральная служба государственной статистики по Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 22.02.2016.)
3. Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб. / Росстат. М., 2015. – 728 с. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 22.02.2016.)
4. Пospelова И.Н. Продовольственная безопасность и государственное регулирование зернового рынка России // Вестник АГАУ. – 2006. – № 2 (22). – С. 71 – 75.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат. М., 2015. 1266 с. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 22.02.2016.)

22.02.2016.)

6. Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Режим доступа: <http://akstat.gks.ru> (дата обращения: 23.02.2016.)

7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 30.12.2015). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_33773/ (дата обращения: 23.02.2016.)

УДК 338.1

Тётушкин В.А. Инновационные направления маркетинговой стратегии транснациональной компании (ТНК) продовольственного сегмента (на примере компании DANONE)

Innovative trends in marketing strategies of transnational companies (TNCS) food segment (for example, the company "DANONE")

Тётушкин Владимир Александрович
кандидат технических наук, доцент, кафедра экономического анализа и качества,
Тамбовский государственный технический университет

Tetushkin Vladimir Aleksandrovich
candidate of technical sciences, associate professor, sub-department of economic
analysis and quality,
Tambov State Technical University

Аннотация: Актуальность исследования объясняется высоким уровнем развития ТНК в мировой экономике, а также применением инновационных маркетинговых стратегий такими компаниями. В данной статье обозначены некоторые подходы к проблеме применения маркетинговых стратегий для развития ТНК продовольственного сегмента. Цель данного исследования – изучение и анализ маркетинговой стратегии компании Danone. Материалы и методы. В настоящей работе с помощью эконометрических методов проанализированы различные аспекты применения маркетинговых стратегий для ТНК продовольственного сегмента. Результаты. Область применения результатов охватывает научные исследования для студентов и преподавателей, а также в качестве рекомендаций для менеджмента компаний в сфере производства продовольственных товаров. Выводы. Качественно новые условия

мирохозяйственного развития требуют ясного и четкого формулирования новых целей и задач маркетинговой деятельности транснациональных компаний, а также разработки эффективных способов их достижения и решения

Abstract: The relevance of the study due to the high level of development of TNCs in the world economy, and innovative marketing strategies for such companies. This article highlights some approaches to the problem of application of marketing strategies for the development of TNCs food segment. The purpose of this research is to study and analysis the marketing strategy of Danone. Materials and methods. In the present work using econometric methods, we analyzed different aspects of application of marketing strategies for MNCs food segment. Results. The scope of the results covers research for students and teachers, as well as recommendations for the management of companies in the sphere of food production. Conclusions. Qualitatively new conditions of economic development require a clear and accurate formulation of new goals and objectives of the marketing activities of transnational companies and the development of effective ways of their achievement and solutions.

Ключевые слова: маркетинг, стратегия, безопасность, компания, продовольствие, экономика.

Keywords: marketing, strategy, security, company, food, economy

В условиях формирования глобальных рынков в конкурентоспособности фирм резко возросла роль маркетинговой составляющей. В течение последних тридцати лет произошли значительные изменения в мировой экономике и, соответственно, изменилась конкурентная борьба компаний. Конкуренция стала намного жестче и динамичнее, практически повсеместно она приобрела глобальный характер. Существенными факторами усиления конкуренции стали переход к следующему этапу научно-технической революции, конвергенция отраслей и технологий, стремительное развитие мировых финансовых рынков и доступность капитала, новые производственные и технологические возможности, снижение торговых ограничений и политические изменения, новые средства и приемы передачи и обработки информации, новые каналы распределения [1]. Современные инновационные маркетинговые принципы управления ТНК способствуют повышению скорости получения данных и их объективности, совершенствованию технологии обработки данных на основе современных систем управления базами данных, формированию маркетинговой информации о потребителях, уровнях их доходов[2]. В работе [3] представлен анализ, как зарождался маркетинг ТНК в условиях колониальной политики европейских государств 17-18 веков.

Анализ работы Danone в России

В 1992 году Danone стала одной из первых западных компаний, пришедших на российский рынок. На центральной московской улице был открыт единственный в мире фирменный магазин Danone. А через три года начал свою

работу первый завод Danone в России. В 1998 году, когда многие компании закрывали бизнес, Danone принял решение не только не сокращать свою деятельность в России, но даже инвестировать в строительство самого современного и мощного завода Danone в мире [4]. В 2000 году на новом заводе в Чеховском районе, в Подмосковье, была выпущена первая партия йогуртов. В конце 2010 года Danone объединил свой молочный бизнес с компанией Юнимилк. Юнимилк ведет свою историю с 2002 года. Всего за несколько лет своего существования компания объединила около 30 молокоперерабатывающих заводов и комбинатов детского питания. Сильные бренды, отлаженная логистика, оптимальное распределение производственных площадок и тесное партнерство с поставщиками молока – все это позволило Юнимилку занять ведущие позиции на рынке. После объединения Группа компаний Danone-Юнимилк стала крупнейшим производителем молочной продукции в России. В 2013 году Группа изменила официальное название на «Группа компаний Danone в России». Объем инвестиций Danone с момента начала деятельности в России достиг \$2 млрд. Миссия Группы компаний в России – нести здоровье через продукты питания как можно большему количеству людей. На сегодняшний день в компании работает около 10 тысяч сотрудников. В Группу входят 18 заводов, на которых производится продукция под такими брендами как Danone, «Активиа», Actimel, «Растишка», «Даниссимо», «Простоквашино», «Віо Баланс», «Актуаль», «Смешарики», «Тёма» и другие.

Группа компаний Danone в России входит в международную компанию Danone, которая представлена на 5 континентах. Группа занимает ведущие позиции в четырех областях производства продуктов здорового питания: свежие кисломолочные продукты, детское питание, вода и клиническое питание. Миссия компании – «нести здоровье через продукты питания как можно большему количеству людей». Danone владеет 190 производственными центрами; в подразделениях компании работает около 100 000 сотрудников. В 2014 году продажи Danone превысили 21 миллиард евро, более половины этой суммы приходится на развивающиеся рынки. Акции Danone включены в листинг биржи Euronext Paris (Париж); компания является участником главных индексов социальной ответственности, включая экологические индексы Dow Jones Sustainability Indexes, ASPI Eurozone и Ethibel Sustainability Index. [4].



Рис. 1. Бренды компании Danone

Бернар Дюкро – генеральный директор Danone Россия и вице-президент подразделения свежих молочных продуктов в странах СНГ. Бернар Дюкро начал свою карьеру в Unilever в 1975 году и занимал руководящие посты в подразделениях компании во Франции и Нидерландах. В 1997 он был назначен президентом Unilever в России, проработав в этой должности до 2001 года. В 2004 Бернар присоединился к Группе Danone и отвечал за направление детского питания во Франции. В августе 2007 был назначен на должность генерального директора подразделения «Бутилированная вода» Danone в Индонезии. В апреле 2009 Бернар занял должность вице-президента этого направления бизнеса в странах Азии.

С 9 октября 2014 года занимает должность Генерального директора Danone Россия и вице-президента подразделения свежих молочных продуктов в странах СНГ. [4].

История компании Danone

Компания Danone была основана в 1919 году Исааком Карассо, фармацевтом из Барселоны. История компании началась с желания Исаака Карассо помочь болеющим детям. Дело в том, что в начале XX века в Испании очень много детей страдало от дисбактериоза и кишечных инфекций. Как и все родившиеся на Балканах, Карассо с детства знал о полезных свойствах йогурта. Чтобы осуществить свое желание он изучил материалы исследования русского ученого Ильи Ильича Мечникова, который в 1908 году научно подтвердил полезность йогурта, и выписал в Испанию из института Пастера (именно там Мечников проводил свои исследования) штаммы молочнокислых йогуртовых культур – болгарской палочки и термофильного стрептококка. Используя балканский рецепт приготовления йогуртов, в 1919 году Исаак начинает производство йогуртов в своей маленькой лаборатории. Каждое утро из

лаборатории Карассо по аптекам развозились 400 глиняных горшочков с йогуртом. Передающаяся из уст в уста весть о полезных свойствах продукта и целеустремленность, с которой Исаак предлагал свой продукт врачам каталонской столицы, обеспечили за несколько лет успех маленькому глиняному горшочку. Вместе с пришедшим успехом йогурт вышел за пределы медицинского сектора: теперь его можно было найти в молочных лавках и кондитерских. В 1973 году произошло слияние общества Gervais-Danone со стекольным концерном BSN, руководитель которого – Антуан Рибу – еще в 1968 году принял решение о выходе на пищевой рынок и приобретении компаний Kronenbourg, Evian и «Европейского Пивоваренного общества». Так компания BSN стала крупнейшим пищевым производителем во Франции. В середине 1970-х все силы были брошены на расширение именно пищевого направления, а стекло компания перестала производить. В 80-е годы компания BSN продолжала активно развиваться: в 1981 году она приобрела The Dannon Company в США, а в 1986 году — фирму Generale Biscuit и приступила к выпуску печенья. 7 июля 1994 года произошло переименование компании из BSN в Groupe Danone. К этому времени компания вывела марку Danone на рынки Восточной Европы — Венгрии, Чехии, Словакии, Польши, Болгарии и России. Популярность полезного продукта в Европе быстро росла, а с 1929 года йогурты начали завоевывать мировой рынок. К 1942 году продукция Danone была широко представлена не только в Европе, но и в Соединенных Штатах, Мексике и Бразилии. В 1953 году Danone впервые вывел на рынок США новый вид продукта — йогурт с фруктами. В 2007 году Danone объявила о продаже активов направления печенья и покупке компании Royal Numico (детское и лечебное питание), что ознаменовало начало главных стратегических изменений. Сейчас Danone — это объединение компаний, производящих исключительно здоровую продукцию: кисломолочные продукты, минеральную воду и напитки, детское и лечебное питание. [4].

Анализ проблем качества и безопасности компании Danone

Качество и безопасность продуктов Группы компаний Danone в России обеспечивается 4 принципами:

1) Высокому качеству молока.

На ферме: Перед началом работы с фермой проводится анализ состояния фермы и содержанию коров. Работаем только с фермами, оснащенными современным оборудованием. Плановые аудиты фермы для контроля качества молока (как кормят, доят, проверка здоровья коров). Молоко охлаждается в течение 2х часов после дойки и хранится при температуре +4°C, По дороге на завод: Перед погрузкой молока в машину берется тест на антибиотик. Во всех молоковозах поддерживается температура не выше +4°C. С фермы до завода молоко доставляется в течение от 1 до 10 часов (в зависимости от удаленности фермы). Каждый раз после сдачи молока, молоковозы проходят мойку.

На заводе ежедневно, при каждой приемке молока происходит:

Анализ 12 качественных показателей молока (еще раз тест на наличие антибиотиков, группу чистоты, наличие соматических клеток и другие). Если молоко не соответствует этим параметрам, его не принимают.

2) Применению современных технологий и соблюдению чистоты на производстве

Производственный процесс компьютеризирован и происходит в закрытом цикле с момента приемки молока, что позволяет исключить попадание чужеродных веществ и микроорганизмов в готовый продукт на всех этапах производства. Вся продукция фасуется в стерильную упаковку. Строжайшие требования к соблюдению правил пищевой безопасности на производстве.

3) Строгому контролю качества.

Вся продукция проходит множество уровней контроля качества на каждом этапе производства. Перед поступлением на склад от каждой партии отбираются контрольные образцы, которые отправляются в лабораторию, где проходят микробиологические тесты и проверку на органолептические свойства. Только после того, как специалисты лаборатории сделают все тесты и на 100% будут уверены в качестве готового продукта, партия отправляется в магазины.

4) Соблюдению холодной цепочки ($+4^{\circ}\text{C}(\pm 2^{\circ}\text{C})$) на всем этапе: от производства до продукта в магазине. Производство – камера быстрого производства. Хранения на складе готовой продукции. Доставка в торговые точки. Прилавков в магазине. [4].

Миссия и ценности компании

Миссия компании – Нести здоровье через продукты питания как можно большему количеству людей! Франк Рибу, Председатель правления Danone: «Danone стремится к тому, чтобы стать одной из особенных компаний с ярким и привлекательным имиджем, с неповторимой индивидуальностью, которую невозможно скопировать и которая основана на уникальных ценностях». Ценности компании – это этические принципы, которыми мы руководствуемся в нашей повседневной жизни, работе, взаимодействии с людьми. Может быть, не всегда легко жить и работать, помня об обязательствах, которые накладывают данные принципы, но мы остаемся верными этим ценностям.

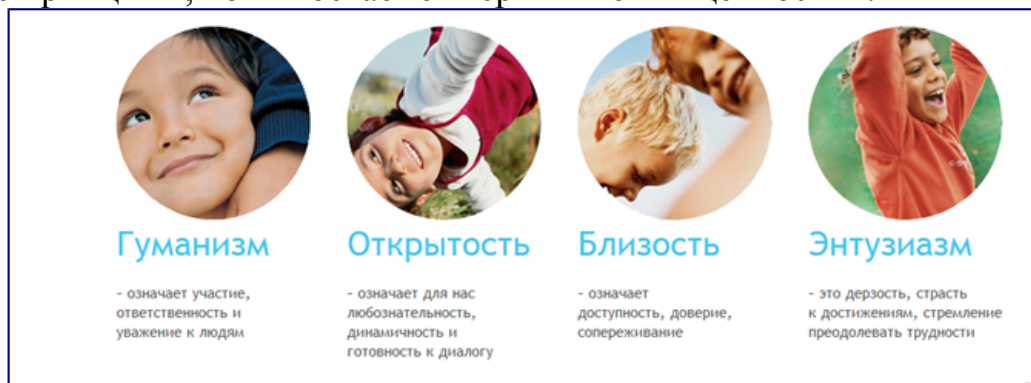


Рис. 2. Ценности компании Danone

Организационный анализ правления компании

Генеральный директор Danone Россия и вице-президент подразделения

свежих молочных продуктов в странах СНГ.

Вице-Президент по финансам Danone Россия и СНГ.

Вице-президент по маркетингу Danone Россия.

Региональный вице-президент по управлению персоналом в России и странах СНГ.

Директор по исследованиям и разработкам Danone Россия и СНГ.

Вице-президент по качеству Danone Россия и СНГ.

Директор по информационным технологиям и проектам Danone Россия.

Директор по связям с общественностью и государственными органами Danone Россия.

Индустриальный директор и директор по логистике Danone Россия.

Директор по закупкам Danone Россия и СНГ.

Директор юридического департамента Danone Россия и СНГ.

Национальный Директор по развитию бизнеса.

Вице-президент по продажам Danone Россия.

Маркетинговый анализ продуктов компании

Danone — мировой лидер в производстве кисломолочных продуктов и обладатель второго места среди производителей минеральной воды. По данным за 2009 год, молочные продукты составляют 57% продукции компании, минеральная вода и другие напитки — 17%, детское питание — 20%, клиническое питание — 6%. Еще десять лет назад 90% продуктов Danone продавались в развитых странах, а сейчас треть продаж приходится на долю развивающихся стран. Хотя самым активным потребителем пока остается Западная Европа, компания стремительно завоевывает другие регионы. При этом львиная доля мировых продаж приходится на бренды, лидирующие на местных рынках.

«Актимель» — это пробиотический кисломолочный продукт, содержащий особые полезные лактобактерии — L.Casei Imunitass, а также важные для иммунитета витамины B6 и D3. Благодаря L.Casei Imunitass регулярное потребление «Актимель» помогает укрепить иммунитет. «Актимель» положительно влияет на три уровня защиты организма: внутреннюю микрофлору кишечника, стенки кишечника, а так же клетки его иммунной системы. Кроме того, витамины B6 и D3, которыми обогащен «Актимель», также положительно влияют на работу иммунной системы. В одной бутылочке продукта содержится 15% суточной потребности взрослого человека в этих важных для организма витаминах. Продукт одобрен Институтом Эпидемиологии, врачи рекомендуют «Актимель» в качестве профилактического питания. Положительный эффект «Актимель» доказан 28 клиническими исследованиями. Актимель для детей — это отличный способ позаботиться о здоровье с удовольствием! Он не только содержит лактобактерии и витамины B6 и D3, но еще и очень вкусный. Актимель с L. Casei помогает укрепить иммунитет вашего ребенка!

Danone — йогурт, с которого началась история компании Danone. Как приятно начать день со стаканчика фруктового йогурта Danone — такого нежного,

вкусного и полезного для здоровья. А знаете ли вы что этому лакомству более 100 лет. Йогурт Danone – продукт, с которого началась история компании Danone. Исаак Карассо, основатель компании, готовил первые йогурты в глиняных горшочках. Продавались первые йогурты в аптеке в специальных ледничках. Конечно, сегодня йогурты Danone уже не встретишь в аптеке, но рецепт лакомства остался неизменным: отборное молоко и спелые фрукты. В йогуртах Danone сохраняются все полезные для здоровья лактобактерии и этот любимый многими продукт заслуженно называют «живым». Danone – йогурт, с которого начиналась история.

Порой просто удивительно, как наше внутреннее самочувствие влияет на настроение в целом. А дискомфорт в животе может изрядно омрачить наш день. Поэтому так важно заботиться о том, чтобы наш животик улыбался, а помочь в этом может «Активиа»!

«Активиа» – это серия пробиотических кисломолочных продуктов с бифидобактериями ActiRegularis®. Клинически доказано, что йогурты «Активиа» помогают уменьшить чувство дискомфорта в животе. Портфель «Активиа» также включает невероятно вкусные творожки и кефирные продукты. «Активиа» рекомендована Российской гастроэнтерологической ассоциацией (РГА) для ежедневного употребления.

Продукты «Активиа» – это 20 лет исследовательской работы и колоссальный объем экспертных знаний. Клинические испытания подтверждают, что бифидобактерии ActiRegularis, находящиеся в йогуртах и творожках Активиа, выживают при прохождении через желудочно-кишечный тракт человека и в больших количествах достигают микрофлоры кишечника.

Интересные факты о развитии бренда «Активиа»

Марка «Активиа» была разработана компанией Данон в 1987 году. Представленная более чем в 70 странах на 5 континентах, «Активиа» является самым крупным брендом в категории свежей молочной продукции среди продуктов компании Danone.

В 150 граммах «Активиа» содержится свыше 10 миллиардов бифидобактерий Actiregularis. Над ТВ роликом с участием Шакиры, подготовленным в рамках рекламной кампании «Активиа» в 2014 году, работали обладатель премии «Оскар» арт-директор Эухеньо Кабальеро и лауреат многочисленных премий Хавьер Агиресаробе.

«Активиа» понимает, что хорошее самочувствие начинается изнутри, поэтому мы составили список советов, которые помогут вашему животу улыбаться всегда. Ведь это просто: нам всего лишь нужно изменить пищевые привычки, то, что мы едим, как мы отдыхаем и как работаем. Пищевые привычки, которые способствуют хорошему самочувствию и позволяют животу улыбаться. Данные советы, разработанные в рамках кампании «С заботой о животике» глобальной образовательной кампании Всемирной организации гастроэнтерологов, проходящей при поддержке Danone, станут для вас ориентиром

на пути к комфортному пищеварению и качеству жизни в целом. Ешьте чаще и небольшими порциями; следите, чтобы общее потребление калорий при этом не превышало рекомендованную норму. Ни в коем случае не пропускайте завтрак и не передайте на ночь.

Употребляйте продукты, богатые клетчаткой. Съедайте 5 порций фруктов и овощей в день, ешьте больше цельных злаков и бобов. Постарайтесь есть рыбу от 3 до 5 раз в неделю. Ограничьте употребление продуктов, богатых животными жирами; ешьте меньше жареной и жирной пищи. Доказано, что кисломолочные продукты, которые содержат пробиотики, положительно влияют на здоровье пищеварительной системы. Постарайтесь включить пробиотические кисломолочные продукты в свой ежедневный рацион. Ешьте нежирное мясо. Отдавайте предпочтение мясу цыпленка, индейки или кролика, а также постной говядине, свинине или ягненку. Пейте воду! Помните, что в день необходимо выпивать 2 литра воды. Также постарайтесь уменьшить употребление напитков, содержащих кофеин, алкоголь и сахар. Ешьте не спеша. Пережевывайте пищу медленно и тщательно, получайте удовольствие от каждого кусочка. Занимайтесь спортом и воздерживайтесь от курения. Здоровый образ жизни станет одним из залогов счастья вашего животика. Контролируйте и поддерживайте свой оптимальный индекс массы тела.

«Актуаль» – это легкие и удивительно вкусные десерты, сочетающие в себе пользу молочных продуктов и изысканное удовольствие, из натуральных фруктов. Актуаль Джусси – молочная сыворотка с соком фруктов. Легкий Актуаль Джусси, обогащенный комплексом витаминов, сочетает в себе насыщенный вкус фруктов и пользу сыворотки. Он отлично утолит жажду и придаст силы для активной жизни. Актуаль Клюква – молочная сыворотка с соком ягод. Актуаль Клюква – уникальный продукт, сочетающий в себе пользу молочной сыворотки и восхитительный вкус свежих ягод на основе клюквы. Утолите жажду и получите неповторимое удовольствие яркого ягодного микса. Био Баланс – это молочные продукты, разработанные специально для городских жителей. Обогащенные лактобактериями LGG, они являются важной частью здорового питания, что способствует правильному обмену веществ и ощущению «внутреннего баланса». Проблемы с экологией, недостаток свежего воздуха, непрерывные стрессы и бешеный городской ритм – все это привычные обстоятельства нашей жизни, и мы редко обращаем на них внимание. Но именно они могут навредить нашему организму и грозить серьезными проблемами со здоровьем. Поэтому именно нам, городским жителям, так важно придерживаться здорового образа жизни. А правильное питание – первый шаг на пути к гармонии с собой и своим телом.

Начать здоровый образ жизни просто. Начни с «Био Баланс». «Био Баланс» – это серия обогащенных кисломолочных продуктов, содержащих уникальный комплекс витаминов BalancePro, которые способствуют нормальному обмену веществ.

Продуктовая линейка «Віо Баланс» представлена самыми разнообразными продуктами от низкокалорийного кефира для тех, кто следит за своей фигурой, до нежных творожков с мясли для тех, кто предпочитает перекусывать и вкусно, и полезно. Недавно в линейке «Віо Баланс» появился новый продукт – натуральное пастеризованное молоко. Пастеризованное молоко «Віо Баланс» содержит комплекс BalancePro, который способствует лучшему усвоению кальция (благодаря витамину Д3). Обогащенные продукты «Віо Баланс» – каждый день в твою пользу.

Даниссимо – вкус, в который можно влюбиться. Иногда во время активного дня просто необходимо остановиться и посвятить немного времени себе, побаловать себя чем-то удивительно вкусным. Творожки и йогурты Даниссимо созданы для того, чтобы дарить удовольствие. Каждому иногда хочется отвлечься от ежедневных забот, закрыть глаза, улыбнуться и побаловать себя. Даниссимо – уникальная комбинация свежего натурального творога и сливок, благодаря чему Даниссимо удивительно мягкий, бархатный, таящий во рту и очень нежный. Кусочки фруктов и шоколада придают каждой ложке насыщенный, богатый вкус. В широком ассортименте продуктов бренда “Даниссимо” каждый сможет найти то, что придется ему по душе – будь то шоколадная крошка, сочные фрукты или даже разнообразные вкусы мороженого! Для тех, кто хочет побаловать себя чем-то особенным, есть линейка изысканных десертов “Даниссимо” : нежнейший Тирамису, Банан-Карамель и многое другое... Но и это еще не все! Откройте для себя разнообразие вкусов линейки йогуртов “Фантазия” – “Фантазия” с шоколадными шариками, “Фантазия” с ягодными шариками, “Фантазия” с хрустящими хлопьями в шоколаде.

Летний День – это линейка традиционных молочных продуктов, которые производятся только из свежего коровьего молока. Вся продукция марки «Летний День» особенно популярна в российских регионах благодаря высокому качеству и доступной цене. Ассортимент продукции «Летний день» – это качественные и доступные продукты на каждый день. Их отличает естественность и натуральный вкус, которые востребованы потребителями именно сегодня в условиях ритма жизни городских жителей, когда глоток свежего молока позволяет окунуться в воспоминания счастливого детства и почувствовать себя на природе. Ассортимент продукции «Летний день» позволяет каждому потребителю выбрать для себя ежедневную порцию доступных молочных продуктов, которые традиционно были в рационе сельских жителей. Под этим товарным знаком выпускаются такие привычные для россиян продукты, как молоко свежее и топленое, ряженка, кефир, простокваша, снежок, сметана, творог, масло. Вкус этих продуктов остался таким же, как в детстве. Это достигнуто за счет того, что продукты «Летний день» производятся по проверенным временем технологиям и только из свежего молока, а картонная упаковка сохраняет все полезные свойства молока.

Петмол – изначально продукция была разработана для предприятий

сегмента HoReCa (отели, рестораны, кафе). Сливки в узнаваемом «пятнистом» пакете стали стандартом качества для кулинаров. Сейчас продукция доступна и рядовым покупателям.

Бренд «Простоквашино» занимает самую большую долю рынка по объемам продаж в тоннах на молочном рынке России (по данным Nielsen за февраль-март 2015 года). Он постоянно развивается, расширяя линейку продуктов и завоевывая сердца потребителей. История «Простоквашино» началась в 2002 году, когда было заключено соглашение между «Юнимилк» и писателем Эдуардом Успенским. Компания получила права на использование персонажей книги «Дядя Федор, Кот и Пёс» на дизайне упаковки продукции и в рекламе в молочной категории. И не зря, ведь Простоквашино за 10 лет стал самым крупным российским брендом в молочной категории и сегодня продукты этого бренда продаются не только в России, но и в Украине, Белоруссии и Казахстане. Производство молочной продукции под брендом «Простоквашино» было запущено на заводе «Петмол» в Санкт-Петербурге в 2003 году. Успех нового бренда был ошеломляющий, и уже в 2004 марка стала национальной. В 2006 году «Простоквашино» вышел на рынок с эксклюзивным упаковочным решением – современной прозрачной ПЭТ-бутылкой, «взорвавшей» рынок.

Серьезным шагом в развитии бренда стал 2008 год, когда поменялся дизайн упаковки и бренд сменил логотип. Именно тогда символом «Простоквашино» стал всеми любимый кот Матроскин. Маркетинговое решение было необычайно верным: выросли продажи, увеличилась доля рынка и узнаваемость бренда не только в России, но и странах СНГ.

Бренд, продолжает развиваться и подтверждает успехи различными наградами. Так, три года подряд, начиная с 2009 года, «Простоквашино» завоевывал звание «Бренд года EFFIE» в категории продовольственные товары, в 2010 году по данным журнала Forbes вошел в десятку крупнейших российских потребительских брендов, в 2011 году пастеризованное молоко «Отборное» стало победителем в номинации «Товар года».

Победа молока «Отборное» не случайна. В 2010 году бренд стал принадлежать Группе компаний Danone в России. «Натуральное молоко – наша забота!», – фраза, когда-то ставшая слоганом одной из рекламных кампаний «Простоквашино», будет актуальна всегда. Danone придерживается высоких мировых стандартов качества и пищевой безопасности при производстве своей продукции, использует только натуральное сырье локальных поставщиков и производится на заводах по всей России.

Растишка – серия натуральных кисломолочных продуктов для детей дошкольного и школьного возраста, обогащенная кальцием и витамином D для его лучшего усвоения, которые помогают костям ребенка оставаться крепкими и здоровыми.

Родителям часто кажется, что ребенка можно кормить «взрослой» пищей, но в меньших объемах. Такой подход может приводить к дефициту минеральных

веществ и витаминов или избытку углеводов, жиров и натрия в рационе питания ребенка. Чтобы избежать последствий неправильного питания, необходимы обогащенные продукты, разработанные специально для детей с учетом их потребностей. Поэтому Danone разработала серию «Растишка» обогащенным кальцием для здорового роста костей и витамином D, который способствует его лучшему усвоению. Творожки и йогурты «Растишка» производятся только из свежего молока и фруктового пюре без использования консервантов и искусственных красителей и ароматизаторов. Продукты «Растишка» не только полезные, но и очень вкусные: с ними у родителей нет необходимости уговаривать ребенка съесть еще ложку йогурта или творожка. А еще с «Растишкой» по-настоящему весело: в упаковке можно найти замечательные сюрпризы – магниты на холодильник, веселые наклейки или игрушки. Смешарики – это молочные коктейли для детей от трех лет. Специально для самых разборчивых маленьких потребителей была разработана линейка продуктов под брендом «Смешарики», с героями всеми известного и любимого детского мультлика. Разнообразие вкусов позволит удовлетворить даже самого требовательного маленького гурмана. Линейка продукции «Смешарики» включает молочные коктейли разных вкусов. «Смешарики» дают возможность стать ближе к любимым героям и насладиться вкусными лакомствами, а удобная и красочная упаковка с популярными персонажами позволяет выделить продукт на полках магазинов. Все продукты производятся по самым высоким стандартам качества и безопасности на современном оборудовании с соблюдением всех норм и требований к детскому питанию, а упаковка гарантирует сохранение высокого качества продукции и соблюдение гигиенических требований. Со «Смешариками» вкуснее и веселее.

ТЁМА — творожки, йогурты, биолакт, мясные и мясоовощные пюре, молоко, кефир и соки для детского питания, разработанные в соответствии с рекомендациями ведущих педиатров и нутрициологов России. «Тёма» – это широкий ассортимент продукции для детей от шести месяцев до трех лет. Заводы, где изготавливается продукция «Тёма», имеют многолетний опыт работы в сфере детского питания. Мы знаем, насколько важно соблюдение технологий при производстве питания для самых маленьких, поэтому наши заводы оборудованы по последнему слову техники, что позволяет производить качественные, безопасные продукты, отвечающие потребностям малыша этого возраста. Продукция марки «Тёма» не содержит искусственных красителей и ароматизаторов, изготавливается из качественного сырья, поэтому прекрасно подходит для прикорма детей раннего возраста. [4].

Социально-ориентированный маркетинг компании

Социально-образовательный проект “Здоровое питание от А до Я”
Основная цель “Здорового питания от А до Я” – научить детей основам правильного, сбалансированного питания. Мы все хорошо знаем, что основы культуры питания зарождаются именно в детском возрасте и проносятся нами

через всю жизнь, оказывая значительное влияние на наше здоровье и на качество жизни в целом. Уже в проекте приняло участие более 213 000 детей дошкольного и младшего школьного возраста со всей России.

В 2015 году около 40 000 детей узнали о пользе регулярного потребления молочных продуктов для здоровья и хорошего самочувствия в рамках социально-образовательного проекта «Здоровое питание от А до Я». Только за 2015 год в нем приняли участие Санкт-Петербург, Владимир, Самара, Волгоград, Новосибирск, Кемерово, Екатеринбург, Краснодар. В школах этих городов было проведено 7000 уроков. В 2016 году проект будет реализован в 400 школах Санкт-Петербурга, Владимира, Самары, Волгограда, Новосибирска, Кемерово, Екатеринбурга, Краснодара.

3 молочных продукта в день – норма здоровых людей! «Три молочных продукта в день» – это информационно-образовательный проект Национального союза производителей молока, стартовавший при поддержке Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и активном участии крупнейших игроков молочной отрасли. Проект одобрен Научно-Исследовательским Институтом Питания Российской Академии Медицинских Наук, поддержан Ассоциацией по Остеопорозу. В 2014 году получил официальную поддержку Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Задача проекта «Три молочных продукта в день» – рассказать людям о здоровом питании, развеять существующие мифы о молоке, а также повысить осведомленность жителей нашей страны о важности ежедневного употребления молочных продуктов.

Не секрет, что молочные продукты одна из фундаментальных составляющих сбалансированного питания человека, и как следствие, неотъемлемая часть здорового образа жизни. За последние 20 лет уровень потребления молока и молочной продукции в России снизился более чем на 100 кг и сегодня составляет менее 250 кг при минимальной рекомендованной медицинской норме 330 кг на человека в год. Дефицит молочных продуктов приводит к тому, что человек не получает около 250 полезных элементов, содержащихся в молоке. В первую очередь, это касается кальция. Его потребление в России почти в 2 раза ниже нормы. Согласно рекомендациям Института питания РАМН, человек должен потреблять 1200мг кальция в день. Такое количество кальция очень легко получить, съедая всего лишь три молочных продукта в день. Проект «Три молочных продукта в день» реализуется с 2013. Был успешно начат в Москве, Тюмени, Самаре, Екатеринбурге, Татарстане, Томске. В 2015 году «Три молочных продукта в день» получил развитие в Краснодаре, Ростове, Новосибирске, Санкт-Петербурге, Казани, Владимире и еще ряде городов Российской Федерации. В 2016 году в проекте примут участие 8 регионов – Самара, Омск, Кемерово, Казань, Владимир, Липецк, Красноярск, Нижний Новгород.

Кубок Наций Danone

«Кубок Наций Danone» – это международное футбольное первенство для детей в возрасте от 10 до 12 лет, популяризирующий спорт и спортивные ценности.

Проект заслужил признание среди футбольной общественности всего мира, в том числе и благодаря одобрению этого мероприятия со стороны ФИФА. Также в соревнованиях используется Хартия Честной Игры, в которой сформулированы основные организационные принципы и достоинства турнира, ведь известно: спорт тесно связан с высокими моральными ценностями, что делает его уникальным средством воспитания, развития и совершенствования человека. Российские команды традиционно показывают хорошие результаты:

- в 2005 году команда «ДПК-Ирбис» (Владикавказ) – 1 место
- в 2008 году команда «Ираф-Автодор» (Северная Осетия – Алания) – 2 место
- в 2013 году команда «Вайнах» (Аргун) – 9 место
- в 2014 году команда «Дигора» (Дигора) – 4 место
- в 2015 году Россию представляла команда «АРР» из Карачаево-Черкесской республики. Несмотря на высокую спортивную подготовку и сильный командный дух, ребятам не удалось занять призовые места.

С 2000 года турнир проходил во Франции, но с 2010 года он проходит в разных странах мира. Игры уже прошли на таких знаковых стадионах, как «Орландо» в Йоханнесбурге, «Сантьяго Бернабеу» в Мадриде, «Национальный стадион» в Варшаве, «Уэмбли» в Лондоне, «Арена Коринтиас» в Сан-Пауло. «Верь в свои мечты!» – именно это основная идея «Кубка Наций Danone», ведь для большинства юных футболистов возможность оказаться на одном из самых известных стадионов кажется невообразимой мечтой. Каждая игра – это неповторимые эмоции, слезы радости победы и горечи поражений. Выдающийся французский футболист Зинедин Зидан является послом «Кубка Наций Danone» и присутствует на каждом финале. «Кубок Наций Danone» – это настоящий чемпионат мира по футболу для детей. Мне бы самому хотелось принять участие в таком приключении, будь я в таком возрасте. Дети со всех уголков мира получают возможность стать частью этого грандиозного мероприятия! Я хочу пожелать детям получать удовольствие от этого турнира!» Продовольственные компании верят в успех продуктов, способствующих формированию кишечной флоры.

Продовольственные компании верят в успех продуктов, способствующих формированию кишечной флоры – триллионов бактерий нашей пищеварительной системы. В этой гонке за местом на полке известный французский производитель йогуртов стремится стать одним из первых. В просторной медико-биологической лаборатории на 4 этаже нового научно-исследовательского центра Danone в Утрехте, Нидерланды, на фоне массива лабораторного оборудования одно устройство выглядит немного неуместным. Эта машина, состоящая из всевозможных трубок и разноцветных клапанов, больше напоминает некое хитроумное изобретение Левши или новую версию игры в мышеловку. Даже

название устройства звучит немного небрежно: в лаборатории оно известно как TIM. [4].

Однако, несмотря на внешнюю простоту, TIM – это сложная единица медицинской техники – искусственный желудочно-кишечный тракт (TIM – это «TNO intestinal model», модель ЖКТ, названная в честь научно-исследовательского института, который принимал участие в разработке оборудования). Устройство повторяет невероятно сложные и динамические процессы пищеварения человека. Когда продукты или ингредиенты попадают сквозь желоб внутрь устройства, они проходят через ряд биохимических препятствий (активных желудочных кислот, эрозийных энзимов в тонкой кишке), при этом весь пройденный путь находится под пристальным наблюдением исследователей.

TIM дает ученым из Danone представление о том, какое воздействие на организм человека будет оказывать продукция компании, и какую пользу для себя сможет ощутить потребитель. Основная задача исследования Danone – понять природу микробиома, то есть совокупности 100 и более триллионов микроорганизмов, живущих на нас и в нас – по большей части, в кишечнике. Ученые недавно пришли к пониманию, что жизненно значимую работу в организме человека выполняют в среднем 4,4 фунта бактериальных соединений: производство витаминов и биологически важных кислот, создание и стимулирование иммунной системы, управление процессом пищеварения. Более того, микробиолог Джастин Зонненбург из Стэнфордского Университета уже называет микробиом «центром управления биологии человека». Повреждение этого центра управления может иметь серьезные последствия. Исследователи обнаружили связь между дисбалансом микрофлоры кишечника и наиболее опасными заболеваниями, включенными в список самых распространенных и тяжелых заболеваний в США – от ожирения и диабета до аутоиммунных заболеваний, аутизма и депрессии. Ученые также нашли доказательства того, что страны первого мира могли сами стать причиной появления некоторых заболеваний вследствие чрезмерного употребления антибиотиков, полуфабрикатов и антибактериальных дезинфектантов, которые привели к снижению числа «полезных» микробов. Однако эти же исследования предполагают возможность того, что наука способна восстановить равновесие микробиома посредством модификации употребляемой нами пищи. Однажды отвергнутое как несущественное, это направление микробиологии в настоящее время рассматривают как ключ к разработке особых продуктов для здоровья человека. Исследователи располагают огромным количеством новых данных, которые позволят определить малоизученное воздействие «пробиотиков» (полезных микроорганизмов, усваиваемых организмом) и «пребиотиков» (неусвояемых продуктов питания (как правило, это волокна), которые при этом благотворно влияют на полезные бактерии, уже присутствующие в нашем организме) – т.е. добавок, ранее воспринимаемых как простые средства, способствующие пищеварению.

Ежедневно TIM исследует подобные виды соединений. Исследователи выражают надежду, что большая часть соединений войдет в состав продуктов, направленных на улучшение не только физического, но и душевного состояния человека, и займет достойное место на полке магазинов и холодильников потребителей. Некоторые ученые в настоящее время считают возможным создать продукты будущего – например, соки, предотвращающие развитие аутоиммунных заболеваний, или крупы, способствующие сжиганию жира. Другие исследователи полагают, что знания о микробиоте могут положить начало эпохе индивидуального питания и посредством подробного анализа уникальной экосистемы кишечника индивидуума можно составить специальную и сбалансированную диету для каждого человека, направленную на улучшение состояния здоровья. [4]. Резкое снижение стоимости секвенирования генома микроорганизмов привело к увеличению числа многообещающих исследований относительно их потенциальных преимуществ: с 2006 года было опубликовано свыше 6000 исследований микробиома. Благодаря сопутствующей публичности данные исследования привлекли внимание потребителей. Так, недавний опрос рынка, проведенный исследовательской компанией NPD Group, показал, что 31% американцев хотели бы увеличить потребление пробиотиков. Осознавая данную возможность, производители продуктов питания вкладывают средства в подобные исследования (все – от крупных корпораций, таких как Nestlé и General Mills, до новичков на рынке). «Фармацевтические компании, продовольственные компании, ученые, диетологи, нейробиологи, исследовательские институты – все хотят получить свой кусок пирога», – говорит Джордж Фэи, почетный профессор кафедры диетологии Университета штата Иллинойс. В этой напряженной гонке компания Danone, ведущий мировой производитель молочных продуктов, обеспечила себе очевидный гандикап. В глобальном масштабе большая часть продаж компании приходится на категорию йогурта – одного из наиболее известных и полезных продуктов для кишечника (включая бренд Dannon на рынке США). Компания Danone была в рядах первых продовольственных предприятий, которые начали выделять средства на исследования микробиома. В настоящее время компания проводит около 100 клинических испытаний и сотрудничает с более чем 40 научными и коммерческими партнерами в этой области. Жерар Денариаз (Gérard Denariáz), директор департамента исследований, разработок и стратегического партнерства Danone, следующим образом объясняет, почему компания идет по пути множественных исследований: «Кто знает, кто станет следующим автором крупного открытия?».

Если компании смогут разгадать тайну микробиома, бизнес получит значительную выгоду: по данным Euromonitor, в 2014 году мировые продажи «специальных/функциональных продуктов» достигли \$275 млрд. Следовательно, продукты, особые свойства которых доказаны научно (например, продукты, способствующие профилактике ожирения и благотворно влияющие на развитие

детского организма), имеют все шансы стать невероятно прибыльными. Однако предстоит провести колоссальную работу, прежде чем сегодняшние исследования приведут к значимым открытиям и созданию нового продукта. В ходе своего недавнего тура по операционным площадкам Danone в Европе журналу Fortune удалось узнать о перспективах и ограничениях развития данного направления пищевой промышленности, которое зависит от успешного сочетания современных технологий и микроорганизмов, известных человечеству с древнейших времен. В 2006 году господину Денариазу позвонил старый знакомый Дуско Эрлих (на тот момент – руководитель научно-исследовательской деятельности во Французском государственном научном институте исследований в области сельского хозяйства). Разговор двух коллег привел к тому, что ставки компании Danone на успешное изучение микробиома вышли на новый уровень. Во время встречи господин Эрлих, не переводя дыхание, объяснял, что хотел бы подробно изучить работу и свойства кишечника. Он увлеченно говорил об интересовавшем его исследовании, словно кишечник таил в себе невероятные загадки неизведанной галактики, а микробы – это звезды во вселенной, и, как и звездам, им практически нет числа. И Эрлих был крайне убежден, что эти множественные взаимодействия микробов с организмом оказывают значительное влияние на здоровье человека. Господин Эрлих предложил Danone провести совместное многолетнее исследование, чтобы собрать подробные данные о микрофлоре кишечника и полностью изучить генетический материал всех микроорганизмов в составе микробиома. Подобное исследование потребовало бы колоссального объема работы, а также многочисленных анализов наиболее доступного для изучения микромира, имеющего отношение к кишечнику, – кала человека. Бизнес Danone всегда имел отношение к микроорганизмам. Компания была основана в 1919 году Исааком Карассо, ученым и предпринимателем из Испании, и первые продажи йогурта осуществлялись в аптеках, заинтересованных в исследованиях влияния полезных микроорганизмов в йогурте на продолжительность жизни на Балканах. С тех пор йогурт получил массовое распространение, а компания Danone, крупнейший мировой производитель данной молочной категории, стала одним из передовых продовольственных гигантов в мире. Штаб-квартира компании находится в Париже, годовой объем продаж составляет \$ 28 млрд, при этом продажи йогурта Activia с пробиотиками, разработанного еще в 1987 году, опережают продажи других продуктов в портфеле компании. В 2014 году глобальные продажи Activia составили \$ 2,7 млрд: согласно данным Nielsen, Activia является самым продаваемым молочным брендом в мире. Таким образом, идея Эрлиха и исследования Гордона представили заманчивые перспективы для Danone: открытия в области здоровых продуктов питания могут привести к созданию новых продуктов в ассортименте компании, которые способны повторить успех Activia. [4].

Впервые компания оказала поддержку идее господина Эрлиха в 2008 году: некоторым научным сотрудникам компании поручили принять участие в

исследованиях. Кроме того, Danone оказал значительную финансовую поддержку проекта стоимостью \$ 30 млн – MetaHIT (от англ. Metagenomics of the Human Intestinal Tract – метагеномика ЖКТ человека), нового европейского проекта по секвенированию микробного генома (примерно в то же время в США был запущен аналогичный проект). Компания Danone была единственным продовольственным производителем, принявшим участие в проекте. В результате, научные сотрудники компании получили уникальную возможность познакомиться с передовыми достижениями и новыми технологиями, применяемыми в исследованиях микробиома. На основании полученных знаний и опыта компания приняла решение выделить исследования микробиома в самостоятельное направление научно-исследовательской деятельности Danone – одно из 4 направлений научной деятельности компании. Таким образом, внушительная часть из \$ 313 млн общего бюджета департамента исследований и разработок (R&D) была направлена на изучение микробиома. С момента первых инвестиций в проект MetaHIT Danone опубликовал около 200 статей по теме и оформил несколько патентов, имеющих отношение к исследуемому вопросу.

Несмотря на то, что Danone хранит результаты исследований микробиома в строжайшем секрете, господин Денариаз не может скрыть свой восторг. По его мнению, компания обладает уникальными знаниями микробиома и как минимум на 2 года опережает своих конкурентов в области исследований микробиома. Также господин Денариаз отмечает, что лидерские позиции компании в данном вопросе обусловлены её наследием: Danone располагает одной из крупнейших в пищевой промышленности библиотек штаммов бактерий – это коллекция, собранная на протяжении десятилетий по всему миру и состоящая из 4000 микроорганизмов. Сокровища компании хранятся в крошечных пузырьках при температуре -80°C в специальных холодильных камерах одной из микробиологических лабораторий Danone в Париже и могут положить начало развитию продуктов будущего. [4].

Публикации ряда научных выводов, которые совпали с ранним этапом активной исследовательской деятельности Danone в области микробиома, окончательно убедили компанию, что она выбрала правильный путь. В 2007 году иммунолог Венди Гарретт из Гарвардского университета, которая изучает роль микробиома кишечника, проводила исследования влияния пробиотиков на воспаление кишечника – распространенное состояние пациентов, страдающих заболеваниями кишечника, таких как болезнь Крона и неспецифический язвенный колит, и обнаружила, что кисломолочные продукты, содержащие пять бактерий (схожие по составу с Activia) способны снижать уровень воспаления. С тех пор лаборатория доктора Гарретт совместно с Danone продолжает изучение микроорганизмов и запатентовала несколько научных открытий. Со временем Danone начал использовать накопленную базу знаний, чтобы побудить остальное научное сообщество к исследованиям в области микробиома. Вот пример того, что из этого получилось. Эмеран Майер – гастроэнтеролог и

невролог Калифорнийского университета, который когда-то давно отказался от теории взаимосвязи мозга и микробиома, как от лженауки. Кишечная микрофлора – невероятно сложный предмет исследований, поскольку микробиом каждого человека – это уникальная, сложная и динамическая экосистема. Один и тот же продукт по-разному влияет на разных людей, в зависимости от режима сна, отдыха, уровня стресса, применяемых препаратов и прочих факторов. Роб Найт, руководитель научно-исследовательской деятельности в области микробиома Калифорнийского университета в Сан-Диего, (University of California, San Diego's Microbiome Initiative), один из выдающихся ученых в области исследований микробиома, изучал собственный микробиом каждый день на протяжении 6 лет. Однако и он отмечает, что по-прежнему не может предугадать и до конца понять, как, почему и когда происходят изменения в составе микробиома.

Таким образом, ученые отдали предпочтение более простому предмету исследований – детской кишечной микрофлоре. Первые микроорганизмы попадают в организм младенца уже в родовом канале. Далее в первые годы жизни материнское молоко становится для ребенка своего рода исходным материалом микробиома, насыщенным сложными волокнами, которые питают микроорганизмы. Результаты исследований предполагают, что приобретенные в первые годы жизни микроорганизмы играют важнейшую роль для здорового развития в будущем. Например, исследования показали, что недоношенные дети, дети, рожденные посредством кесарева сечения, а также дети, которые с первых дней жизни проходят медикаментозное лечение антибиотиками, с возрастом имеют большую предрасположенность к развитию таких заболеваний, как астма, аллергия, ожирение.

Ян Нол, профессор Вагенингенского университета в Нидерландах, микробиолог с 18-летним опытом работы в Danone в области исследований детской кишечной микрофлоры на ранних этапах развития, вспоминает, как он вместе с коллегами усердно, вручную подсчитывал содержание бифидобактерий в детских смесях (крайне востребованный штамм, заметный благодаря флуоресцентной метке), а также изучал влияние бифидобактерий на основании результатов анализов детского стула. Профессор Нол в настоящее время как никто другой знает детский стул, и даже передовая биоинформатика с её доступным методом секвенирования генома не может настолько детально проанализировать все имеющиеся данные. Команда профессора Нола использовала полученные знания, чтобы создать для потребителей первые продукты питания, полезные для микрофлоры кишечника.

В прошлом году компания Danone представила формулу, содержащую синбиотики – совокупность пребиотических волокон и пробиотических бактерий. Продукт поступил на рынки Таиланда, Австралии и Новой Зеландии. Ряд фармацевтических компаний, включая Johnson & Johnson JNJ -1,04% , Pfizer PFE -0,23% и Sanofi, проводят исследования кишечной микрофлоры. Разработчики

и производители технологий также могут извлечь выгоду из данного направления научной деятельности: уже сейчас почти каждый ученый и каждая компания, изучающая микробиом, предсказывает, что в ближайшем будущем будет создано специальное диагностическое оборудование (большинство делает ставки на смарт-туалеты), которое сможет провести анализ кишечной микрофлоры человека и определить необходимые и полезные для вашего здоровья продукты. Подобное изобретение соединит в себе интернет вещей и уникальную индивидуальную диету для каждого человека. [4].

Возможно, что первые громкие открытия в области микробиома не будут иметь отношения к организму человека. Такие компании, как DuPont DD -0,27% и Monsanto MON 0,24%, проводят всевозможные исследования микробиома почвы и растений в надежде повысить урожайность сельскохозяйственных культур. Прочие компании также стремятся раскрыть тайну микробиома, чтобы использовать научные открытия для производства новых кормов для домашних и сельскохозяйственных животных.

Пока трудно сказать, какие продукты и кто из производителей ближе всех к новому сегменту рынка. Инновационные компании, включая Danone, предпочитают держать свои наработки в тайне, из соображений конкуренции. Тем не менее, определенная информация, так или иначе, появляется в публикациях и заявках на новые патенты. Компания General Mills, которая имеет специальный институт для изучения микробиома, обратилась с заявкой запатентовать смесь волокон, благотворно влияющую на воспалительное заболевание кишечника (General Mills GIS -0,53% отказалась прокомментировать патенты, находящиеся на рассмотрении). Компания Danone также подала заявку – оформить патент на новые бактерии, препятствующие накоплению жира в организме. В этой окутанной тайнами и полной неопределенности гонке Danone предпочитает хеджировать свои ставки. С технологической точки зрения, компания выступает соинвестором одного венчурного фонда, который вкладывает средства в стартапы, изучающие микробиом: одна из таких компаний в настоящее время занимается разработкой и созданием диагностического оборудования, и Danone рассматривает возможное сотрудничество с ними в будущем. Компания Danone также привлекла к сотрудничеству французский научно-исследовательский институт. Задача разработчиков – создать искусственный ЖКТ, который станет дополнением к существующему оборудованию TIM и позволит отслеживать и предсказывать возможные реакции биома.

Господин Денариаз по-прежнему уверен, что, независимо от того, какая компания сделает следующие открытия, Danone всегда будет занимать одну из ведущих позиций, в частности, если собственная научно-исследовательская деятельность компании принесет свои плоды (или крупы, или какие-либо другие полезные для кишечной микрофлоры продукты). Отвечая на просьбу оценить возможную выгоду, французский ученый качает головой, смеется и цитирует распространенную американскую обиходную фразу: «В этом деле только так: кто

не рискует, тот ... ('No guts, no glory')» 4].

Библиографический список

1. Кони́на Н.Ю. МАРКЕТИНГ И КОНКУРЕНТНЫЕ ПОЗИЦИИ ТНК. Маркетинг. 2009. № 3. С. 3-14.
2. Климовец О.В. МАРКЕТИНГ-ИННОВАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ ТНК. Вестник ИМСИТ. 2011. № 3-4. С. 12.
3. Куценко Г.М. ТЕОРИЯ МАРКЕТИНГОВОЙ ПОЛИТИКИ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ КОРПОРАЦИЙ. В сборнике: ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В УПРАВЛЕНИИ Сборник научных статей. Москва, 2015. С. 59-62.
4. Официальный сайт компании Danone. <http://www.danone.ru/>

МИРОВОЙ АПК

УДК 338.431

Гыязов А.Т., Базиева А.М., Борубаева Г.Н. Направления обеспечения устойчивого развития малых форм хозяйствования в АПК Кыргызской республики

Directions sustainable development of small forms of managing in agrarian and industrial complex of the Kyrgyz republic

1. А.Т. Гыязов

2. А.М. Базиева

3. Г.Н. Борубаева

1. к.э.н., доцент, ректор, Кызылкийский институт технологии, экономики и права

2. доцент, Кызылкийский институт технологии, экономики и права

3. начальник учебно-информационного отдела, Кызылкийский институт технологии, экономики и права

1. A.T. Gyyazov

2. A.M. Bazieva

3. G.N. Borubaeva

1. PhD, Assistant Professor, Rector, Kyzyl Kiya Institute of Technology, Economics and Law

2. Associate Professor, Kyzylkiysky Institute of Technology, Economics and Law

3. Head of training and information department, hKyzylkiysky Institute of Technology, Economics and Law

Аннотация: Эффективность модернизации современной экономики Кыргызстана во многом зависит от уровня развития предпринимательских структур и предпринимательских организаций. На данном этапе, Кыргызстан проводит политику, нацеленную на макроэкономическую и политическую стабильность и на продолжение курса либеральных и демократических реформ. В республике в течение ряда лет действует режим наибольшего благоприятствования инвестиционной деятельности за счет неукоснительного выполнения правил ВТО, участия в международных инвестиционных соглашениях и принятия недискриминационного и либерального законодательства. Основными моментами устойчивого развития экономики страны стали улучшение инвестиционного климата и создание благоприятных условий для ведения бизнеса. При этом развитие предпринимательства, особенно в аграрном секторе, является одним из важных приоритетов. В этой связи обоснование приоритетных направлений

развития малых форм хозяйствования в АПК будет способствовать эффективному функционированию, как данных предпринимательских структур, так и социально-экономическому развитию страны в целом.

Abstract: The effectiveness of modernization of modern Kyrgyzstan's economy depends largely on the level of development of businesses and business organizations. At this stage, Kyrgyzstan is pursuing a policy aimed at macroeconomic and political stability and the continuation of the course of the liberal and democratic reforms. In the country for several years acts the most favored investment activity due to the strict implementation of WTO rules, participation in international investment agreements and the adoption of non-discriminatory and liberal legislation. Highlights of sustainable development of the country's economy began to improve the investment climate and the creation of favorable conditions for business. At the same time the development of entrepreneurship, especially in the agricultural sector is one of the most important priorities. In this regard, study the priorities of the development of small forms of managing in agrarian and industrial complex will contribute to the effective functioning as business data structures, and socio-economic development of the country as a whole.

Ключевые слова: устойчивое развитие, предпринимательские структуры, малые формы хозяйствования, АПК, Кыргызстан

Keywords: sustainable development, business organizations, small forms of farming, agriculture, Kyrgyzstan

Современный аграрный сектор Кыргызстана есть полное основание считать системой, в которой имеются и внешние и внутренние структуры, а также их производственные, экономические и торговые связи. Структура аграрного сектора – это многочисленные крестьянские и фермерские хозяйства, агрофирмы и кооперативы и т.д., которые функционируют ради осуществления сельскохозяйственной деятельности. В ходе осуществления своей деятельности, они объективно связаны с другими отраслями АПК (переработка с/х продукции, поставка сельскохозяйственной техники и материалов сельскому хозяйству, и др.), а также с торговлей, логистикой и объектами рынка по поводу дальнейшей переработки сельскохозяйственного сырья, хранения, сбыта продукции и т.д.

Следует также отметить и характер отношений, они как внутри республики, так и за её пределами, осуществляются на базе рыночного механизма.

Аграрный сектор как система отличается присущими ему характерными чертами. Основными из них являются зависимость аграрной деятельности от природно-климатических условий, сезонный характер производства, территориальная размещённость предприятий, непродолжительность сохранения своих потребительских свойств большинства сельскохозяйственной продукции [1-3].

С другой стороны аграрный сектор можно характеризовать по построению структуры организационных форм, а также по характеру их внутренних и внешних

связей, которые не зависят от природно-климатических и других условий. Иными словами организационные формы можно строить по желанию человека, соответственно, возможно устанавливать различные хозяйственные, торговые и другие связи [4-6].

В связи с выше изложенным, можно говорить о зависимости аграрного сектора как системы от трех групп факторов. Первая группа – это природно-климатические, производственно-технологические, биолого-технологические. Вторая группа включает в себя организационные факторы и характер связей. И, наконец, третья группа – это управленческие действия, которые направлены на эффективное соединение факторов производства, своевременное и качественное принятие решений для достижения эффективности функционирования аграрного сектора [7-10].

Когда речь идет об организационных формах сельскохозяйственного производства в КР, прежде всего, имеются ввиду те изменения, которые произошли за годы суверенитета, как в организационных формах, так и в связях хозяйств республики. Проведенный анализ динамики численности занятых и объема валовой добавленной стоимости субъектов в аграрном секторе республики показывает, что количество сельхозпредприятий за исследуемый период уменьшается, при росте числа малых и средних предприятий. В то же время численность занятых на малых предприятиях уменьшается, удельный вес занятых в крестьянских и фермерских хозяйствах к общей численности в экономике уменьшается, при некотором росте числа индивидуальных предпринимателей.

На наш взгляд, изменения структуры организационных форм в аграрном секторе за рассматриваемый период выглядят естественными, поскольку идет поиск наиболее эффективных форм организации в условиях либерализации экономики и свободы предпринимательства.

Вместе с тем, рыночные отношения пробивают дорогу с большими трудностями, поскольку в результате хозяйственной деятельности сельского хозяйства республики за годы суверенитета не отличались особой конкурентоспособностью на международных рынках, наоборот, как и раньше экспорт сельскохозяйственных продуктов осуществляется в основном в виде сырья, а такая продукция как шерсть, кожевенные изделия, почти потеряли способность конкурировать на международных рынках.

Говоря о структуре сельскохозяйственных предприятий и их адаптации к рынку можно сказать, что в Кыргызстане организационные формы в целом гибко реагируют на требования рынка. К сожалению, пока только по форме, то есть по количеству малых и средних предприятий. (табл. 1)

Таблица 1

**Динамика развития малых и средних предприятий сельского хозяйства в %
на начало года (2010 – 100%)[11]**

Субъекты сельского хозяйства	годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
МСП – всего, Из них МП СП	100 100 100	99,4 104	106,2 112	128,6 108	116,9 108
Списочная численность работников малых и средних п/п сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства					
МСП – всего, Из них МП СП	100 100	86,3 96,2	92,5 106,7	108 94,9	98,4 96,8
Средняя численность работающих на одном предприятии сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства					
МСП – всего, Из них МП СП	100 100	87,5 92,8	87,5 116,	75 88,3	75 90,1
Финансовые результаты деятельности предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства					
МСП – всего, Из них МП СП	100 100	130,1 266,8	3,47раза 595,5	4,9 раза 90,3 399,3	10,9 раза 230,7 939,4
Рентабельность деятельности предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства					
В сельском хозяйстве МП СП	100 100	142,6 205	2,2 раза 375	2,4 раза 171,6	3,8 раза 248,3

Анализ данных, приведенных в таблице, показал, что в начале 2014 года наблюдался значительный рост показателей рентабельности и финансовых результатов по сравнению с началом 2010 года. Это объясняется тем, что в 2009 году была засуха по всей республике и сельскохозяйственные предприятия вышли

с отрицательными значениями рентабельности и финансовых результатов.

К тому же сказались ценовые факторы, а именно за исследуемый период значительно выросли цены на сельскохозяйственные продукты и товары. Например, в начале 2010 года 1 кг мяса говядины стоил порядка 130-150 сомов, а в начале 2014 года уже свыше 300 сомов. Аналогичная ситуация прослеживалась и по другой продукции.

Об этом также можно судить по объему произведенной продукции субъектами сельского хозяйства в процентах к началу 2010 года (табл. 2).

Таблица 2

Динамика роста объема произведенной продукции субъектами сельского хозяйства в % к началу 2010 года [12]

показатели	годы		
	2010 г. – 100%	2012 г.	2014 г.
Кыргызская Республика	100	134,4	154,5
МСП и К(Ф)Х,	100	141	168,3
из них	100	131,4	180,7
МП	100	115,8	150,2
СП	100	141,5	168,4
К(Ф)Х			

Анализ данных таблицы 2 показывает, что рост объема продукции в стоимостном выражении во всех категориях хозяйств показывает умеренный рост, как отмечалось выше рост произошел вследствие многих причин, в том числе за счет постепенной адаптации сельского хозяйства к рыночным условиям, а также за счет роста цен на сельхозпродукцию. Последняя ситуация характерна для глобальной экономики, так как в последние годы отмечается неизменный рост цен на сельскохозяйственную продукцию на мировых рынках. Такую тенденцию можно аргументировать тем, что продукция сельского хозяйства, особенно ее экологически чистая часть во всем мире становится все более дефицитной и востребованной.

Безусловно, устойчивость развития сельского хозяйства, а также стабильность в удовлетворении потребностей населения в продуктах питания в известной мере можно оценить, благодаря инвестициям в сельское хозяйство. Сельское хозяйство относится к сектору экономики, требующему вложений в больших объемах. Однако в Кыргызской Республике исторически сложилось так, что в сельское хозяйство по сравнению с другими секторами экономики, инвесторы неохотно вкладывают инвестиции. Этому есть ряд причин, среди

которых сравнительно низкая окупаемость, зависимость сельского хозяйства от природно-климатических условий.

Таким образом, в повышении устойчивости развития и стабильности сельскохозяйственного производства Кыргызской республики важное значение имеет производственный потенциал и анализ производства сельскохозяйственных продуктов за определенный период времени. В этой связи, поскольку сельское хозяйство большинства стран мира относится к дотационному сектору экономики, в большей части инвестиции в сельское хозяйство должно совершать государство, в том числе и из государственного бюджета.

Библиографический список

1. Гыязов А.Т., Ураимов М.У. Приоритетные факторы, влияющие на развития предпринимательского потенциала малого и среднего бизнеса в Кыргызской Республике // Территория науки. 2015. № 1. С. 65-72.

2. Краснова Н.А. Роль государственной поддержки в формировании инновационной стратегии развития АПК // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2012. № 31. С. 10-18.

3. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э. Современные формы интеграции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. 2014. Т. 3. № 7. С. 562-564.

4. Алибекова В.Н. Сущность и значение иностранных инвестиций в экономике Кыргызстана // Вестник ЕНУ имени Л.Н. Гумилева. 2013. № 4. С. 124-129.

5. Блащенко Б.О., Шаталов М.А. Формирование стратегии повышения конкурентоспособности предприятий АПК // Научно-исследовательские публикации. 2016. № 11 (31). С. 66-70.

6. Гыязов А.Т., Балтабаев А.Г., Борубаева Г.Н. Факторы, оказывающие влияние на состояние экономической безопасности страны // Территория науки. 2015. № 3. С. 85-90.

7. Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Управление стратегией инновационного развития интегрированных структур пищевой промышленности // Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-правовые и социальные аспекты. Материалы Международной юбилейной научно-практической конференции ВЭПИ-ВГЛТА, в 5-ти томах. Редколлегия: главный редактор С.Л. Иголкин, ответственный редактор Т.Л. Безрукова, А.Э. Ахмедова. 2012. С. 21-27.

8. Гыязов А.Т., Купуев П.К. Исследование основных направлений развития предпринимательских структур в Кыргызстане // Синергия. 2016. № 1. С. 31-38.

9. Краснова Н.А. Информационное обеспечение отчетности хозяйствующих субъектов малого бизнеса // Актуальные вопросы развития методологии и организации учета, анализа и аудита: сборник научных трудов по материалам I

Международной научно-практической конференции. Редакторы Н.А. Краснова, Т.Н. Плесканюк. Нижний Новгород, 2016. С. 28-31.

10. Умаров С.Т., Дадабаев Н.А. Современное состояние и перспективы развития туристического бизнеса Кыргызстана // Синергия. 2015. № 1. С. 35-40.

11. Сельское хозяйство Кыргызской Республики: 2010-2014/ Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. - Бишкек, 2015. – 80 с.

12. Малое и среднее предпринимательство в Кыргызской Республике: 2009-2013 / Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. - Бишкек, 2014. – 147 с.

УДК [377:63](73)(=2/=8)

Добросельский В.В. Аграрное образование афроамериканцев (конец XIX – начало XX вв.)

Agricultural education of african americans (end of XIX - early XX centuries)

Добросельский Владимир Владимирович

Аспирант. Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО "КФУ им.
В.И. Вернадского" в г. Ялте

Dobroselsky V. V.

Post-graduate student. Humanities and Pedagogics academy (branch) "Crimean Federal
University of V.I. Vernadsky" in Yalta

Аннотация: В статье изучено становление аграрного образования афроамериканского населения в период с конца XIX по начало XX века. Особое внимание уделено деятельности аграрных колледжей для афроамериканцев (black land-grant colleges).

Abstract: The paper studied the formation of agricultural education of African American population in the period from the end of XIX and the beginning of the XX century. Particular attention is paid to the activities of agricultural college for African American (black land-grant colleges).

Ключевые слова: аграрное образование, расовое неравенство, конец XIX, начало XX века, образование афроамериканцев в США, ленд-гранд колледж, black land-grant colleges.

Keywords: Agricultural education, racial inequality, the end of XIX, the beginning of XX century, the education of African Americans in the US, lend-grand College, black land-grant colleges.

Одним из важнейших исторических этапов в американской системе

образования является введение равных прав на образовательную деятельность. У представителей различных национальностей Америки появилась возможность получить образование и осуществлять соответствующую ему деятельность. Аграрное образование не является исключением, реализация возможности осуществления образовательных услуг аграрной направленности представителям различных национальностей, в том числе и афроамериканцам, принесла весомый вклад в развитие аграрного сектора экономики США.

30 декабря 1862 года Авраамом Линкольном была подписана «Прокламация об освобождении рабов». Так, многие люди, в том числе, и афроамериканское население, составлявшее большую численность рабов, с этого момента считалось свободным. Принятие XIII поправки в 1865 году и конституции США полностью отменило рабовладение.

Темнокожее население США до 1862 года не имело возможности получить даже базовое образование. По окончании гражданской войны в Америке исчезло рабовладение, что в дальнейшем обусловило приток новой рабочей силы в различные сферы хозяйствования, в том числе, и сельское хозяйство. Сельскохозяйственный сектор стал наиболее привлекательным для ранее угнетённого населения, так как преимущественное большинство рабов занималось сельскохозяйственной деятельностью в неволе. Стоит заметить, что многие национальные меньшинства не имели возможности до 1862 года работать в сфере сельского хозяйства в качестве свободных людей, бизнесменов. Вопрос об отмене рабовладения сопровождался требованиями со стороны рабов о перераспределении сельскохозяйственных земель в их пользу, основная просьба афроамериканского населения заключалась в предоставлении каждой афроамериканской семье «40 акров и мула». К сожалению, данная реформа, устроенная правительством США в конце XIX века получила не полноценное осуществление, так как правительство не приложило достаточно усилий для изъятия сельскохозяйственных земель у бывших рабовладельцев. Таким образом, были распространены случаи работы бывших рабов на бывших рабовладельцев, однако их трудовые отношения уже координировались согласно законодательным нормам. Первое время они выполняли роль неквалифицированных рабочих (laborers), которые получали за свою работу часть урожая.

Инициированный президентом США А. Линкольном, в 1863 году, закон об отмене рабства получил «новое дыхание» в виде Второго Акта Дж. Морила. Суть этого закона заключалась в том, что национальным меньшинствам создавались равные возможности в разных социально-экономических сферах, в том числе, и образовании. На его основе создавались специальные учебные заведения для разных национальностей, населявших территорию США. К 1880 году в Америке до 70% афроамериканского населения сократилась неграмотность. До 1890 года в США было создано три специальных аграрных колледжа для афроамериканцев, они располагались в Алькорне, Восточной Каролине, Виржинии. 1890 год ознаменовался принятием второго закона Дж. Морила, давшего старт для

открытия 17 аграрных колледжей для афроамериканцев (black land-grant colleges) на территории Америки. Данные законодательные нормы внесли преимущественно лучшие изменения в жизнь национальных меньшинств США, однако они не смогли снизить отчуждение между разными национальностями. Так, в США, на то время существовали учебные заведения, различавшиеся по национальному признаку учащихся. К примеру: «Государственный колледж для цветных студентов», «Колледж для афроамериканцев (*испр. полит корр.*) штата Виржиния», «Педагогическая школа штата для цветного населения», «Колледж для афроамериканцев (*испр. полит корр.*) штата Кентукки» и прочие. К сожалению «равное» образование развивалось медленными темпами, из-за недопонимания возможностей получения равного образования у большинства национальных меньшинств Америки. Так, из-за такого незначительного фактора люди, имеющие за спиной прошлое в виде работы рабом, не верили, что в США они и их дети могут получить такое же образование, как и другие фермеры.

В конце XIX – начале XX века в США не существовало системы среднего образования для афроамериканцев. Поэтому специальные аграрные колледжи для афроамериканцев (black land-grant colleges) выполняли функции общеобразовательных школ, занимались обучением базовой грамоте афроамериканцев. Первое время в них обучали простейшему чтению, письму, арифметике.

В 1939 году Министерство сельского хозяйства США потерпело существенную критику от правительства из-за расовой дискриминации, угнетения рабочего населения (формально законы уже вступили в силу, а отношения к рабочим как к рабам остались ещё с прежних времён). Благодаря такому прессингу со стороны правительства расовая дискриминация в США существенно снизилась. Уже к середине XX века в США действовало множество аграрных колледжей для афроамериканцев в 17 штатах.

В 1954 году ленд-гранд колледжи для афроамериканцев вошли в Американскую Ассоциацию ленд-гранд колледжей (AALGCSU), что означало их полноценное, официальное признание. Теперь афроамериканские рабочие, получившие образование в ленд-гранд колледжах могли составлять конкуренцию любому гражданину Америки. Таким образом, расовое неравенство в системе рабочего образования США было уничтожено.

Уничтожение расового неравенства в США ознаменовалось переходом социально-экономического пространства Америки на более высокий уровень. До середины XIX века в США множество представителей различных национальностей не могли иметь право выбора, право на свободный труд. Так, социально-экономическая среда Америки была обречена на множество проблем и ошибок вызванных национальной рознью. Тем самым, расовая дискриминация, царившая в США, была большой ошибкой, исправление которой привело к позитивным результатам в плане уничтожения межнациональной ненависти, обеспечения равного, мирного сосуществования между всеми национальностями.

Множество людей угнетенных из-за расового неравенства получили возможность учиться и работать на равных с другими, такими же как и они людьми. Афроамериканские работники были не менее эффективными чем белое население США, тем самым будучи конкурентоспособными они являлись достойным элементом государственной системы Соединённых Штатов. В дополнении ко всему их усилия и целеустремлённость значительно улучшили положение аграрного сектора США и позволили его выведению в XX веке на передовой уровень в мировой агропродовольственной экономике.

Библиографический список

1. Прокламация об освобождении афроамериканцев (последнее слово испр. в соотв. с полит корр.) // История США в документах [Электронный ресурс] URL: <http://www.grinchevskiy.ru/19/a-l-proklamaciya-ob-osvobojudenii-negrov.php> (дата обращения 05.03.2016).
2. Прокламация об освобождении рабов // Википедия [Электронный ресурс] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Прокламация_об_освобождении_рабов (дата обращения 05.03.2016).
3. Historically black colleges and universities (HBCU) // Encyclopædia Britannica, Inc. [Электронный ресурс] URL: <http://www.britannica.com/topic/historically-black-colleges-and-universities> (дата обращения 05.03.2016).
4. Historically Black Colleges and Universities and Higher Education Desegregation // U.S. Department of Education [Электронный ресурс] URL: <http://www2.ed.gov/about/offices/list/ocr/docs/hq9511.html> (дата обращения 05.03.2016).

Электронное научное издание

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ**

№ 3/2016

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISSN 2412-2521

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 4,7. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.